

Министерство внутренних дел Республики Казахстан
Карагандинская академия им. Б.Бейсенова

Юридический институт

**Кафедра административного права и
административной деятельности ОВД**

ЛЕКЦИЯ

(время – 1 час)

**Тема № 12: Производство по делам об административных
правонарушениях**

Подготовил:

доцент кафедры, к.ю.н., полковник полиции Филин В.В.

Протокол заседания кафедры №_____от «_____»_____2016г.

Караганда

План лекции

Введение

1. Понятие, задачи и принципы производства по делам об административных правонарушениях.

2. Стадии производства по делам об административных правонарушениях.

Заключение

Введение

Проводимые реформы в органах исполнительной власти имеют одну из основных целей, совершенствование административно-юрисдикционной деятельности органов внутренних дел. Известно, что все еще имеются далеко не единичные факты некомпетентности сотрудников ОВД в вопросах правоприменения законодательства Республики Казахстан об административных правонарушениях, и, как следствие - нарушений основного принципа законности.

Задачи и принципы производства по делам об административных правонарушениях, порядок производства по делам об административных правонарушениях, состоящего из нескольких последовательно следующих друг за другом этапов или стадий рассматриваются в данной лекции.

1. Понятие, задачи и принципы производства по делам об административных правонарушениях.

Административное производство – нормативно урегулированный порядок деятельности полномочных субъектов по рассмотрению и разрешению индивидуально-конкретных административных дел, определенной их категории.

В производстве по делам об административных правонарушениях участвует огромное число различных государственных и общественных органов, их представителей, которые наделены властными полномочиями и вправе, совершать действия, определяющие движение дел.

Такое положение объясняется, во-первых, разнообразием и спецификой многочисленных отраслей государственного управления и существующих в нем отношений. И чтобы квалифицированно заниматься делами об административных правонарушениях, нужно обладать специальными знаниями, быть компетентным в данной обстановке. А, во-вторых, множественность субъектов властных полномочий создает условия для оперативного и экономного производства, поскольку чаще всего взыскания налагают работники тех органов, которые осуществляют контроль за соблюдением соответствующих правил.¹

Согласно статьи 737 КРКобАП, задачами производства по делам об административных правонарушениях, являются:

- своевременное, всестороннее полное и объективное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в точном соответствии с законодательством Республики Казахстан об административных правонарушениях;
- обеспечение реализации прав и обязанностей участников производства;

¹ Административное право Республики Казахстан. Академический курс. Таранов А.А. – Алматы, 2003г. – С.65

- выявление причин и условий, способствующих совершению административных правонарушений;

- обеспечение исполнения вынесенного постановления по делу.²

Иными словами, здесь решаются две связанные между собой задачи: юрисдикционная (справедливое решение дел о проступках) и профилактическая (предупреждение новых правонарушений).

Своеобразие административно-процессуального права, в том числе института производства по делам об административных правонарушениях, обусловлено не только материальными административным правом, но и в значительной степени государственным правом, и прежде всего Конституцией Казахстана. Принципы и нормы исследуемого института воплощают, развивают, конкретизируют правовые начала, закрепленные Конституцией, принципы законности, демократии, равноправия, права на защиту.

Из задач юрисдикционной деятельности, принципов законодательства об административных правонарушениях вытекают принципы производства по делам об административных правонарушениях:

- законности;
- равенство перед законом и судом;
- презумпция невиновности;
- принцип вины;
- недопустимость повторного привлечения к административной ответственности;
- принцип гуманизма;
- неприкосновенности личности;
- уважение чести и достоинства личности;
- неприкосновенность частной жизни и охраны тайны;
- неприкосновенность собственности;
- независимость органа, рассматривающего дело;

- освобождение от обязанности давать свидетельские показания;
- обеспечение прав на квалифицированную юридическую помощь;
- гласность производства по делам об административных правонарушениях;
- обеспечение безопасности в ходе производства;
- свобода оспаривания процессуальных решений и обжалования процессуальных действий;
- судебной защиты прав, свобод и законных интересов лица (глава 2 КРКобАП).

Профессор Ю.А.Тихомиров здесь выделяет еще принцип осуществления прокурорского надзора.³

Необходимо также отметить, что производство представляет собой еще и разновидность исполнительно-распорядительной деятельности, поэтому в нем действуют общие принципы управления: законности, демократизма (гласности, широкого участия общественных масс), оперативности. Одновременно здесь действуют и специфические, обусловленные задачами данной деятельности, принципы объективной истины, права на защиту.⁴

Выяснение объективной истины по делу – важнейшая задача производства по делам об административных правонарушениях. Это обязывает должностных лиц, расследующих и рассматривающих дела, исследовать все обстоятельства и их взаимные связи в том виде, в каком они существовали в действительности, и на этой основе исключить односторонний, предвзятый подход к выбору решения.

Право на защиту реализуется предоставлением лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном

² Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 05.07.2014г.

³ Административное право и процесс. Уч. пособие., - М.1991г., - С.596

⁴ А.С. Телегин. Производство по делам об административных правонарушениях в органах внутренних дел. Уч.пос., М.1991г., - С.20

правонарушении, необходимых правовых возможностей для доказательства своей невиновности либо приведения обстоятельств, смягчающих его вину.

Названное лицо пользуется широкими правами на всех стадиях производства. Согласно, статьи 744 КРКобАП оно может знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства, обжаловать постановления, при рассмотрении дела пользоваться юридической помощью адвоката и др. Данное касается и представителя юридического лица.

Конечно, когда говорят о праве на защиту, прежде всего, имеют в виду лицо, которое привлекается к ответственности. Но нельзя забывать, что в процессе может участвовать и другой гражданин, юридическое лицо, их представители - непосредственно заинтересованные в справедливом решении дела. Это потерпевший. Он тоже вправе активно защищать свои интересы, и для этого он может заявлять ходатайства, подавать жалобы и т.д.

Одной из важных основ права на защиту является презумпция добропорядочности гражданина и ее юридический вариант – презумпция невиновности. Она заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, считается невиновным, пока иное не будет доказано и зафиксировано в установленном законом порядке. Отсюда следует, также, что бремя доказывания лежит на обвинителе.

Привлекаемый к ответственности не обязан доказывать свою невиновность, хотя, и имеет на это право. Из презумпции невиновности доказательство вытекает в пользу лица, привлекаемого к ответственности. Оно относится к случаям, когда сомнения не были устранены в ходе разрешения дела. Указанное обстоятельство является одним из оснований вынесения оправдательного постановления.

Интересна точка зрения С.И.Котюрина, который, утверждая делает вывод о том, что при обычном течении административного дела действует не принцип презумпции невиновности, как, например, по уголовным делам, а

принцип доверия к полномочным лицам и органам, рассматривающим и разрешающим административные дела.⁵

Автор называет сформулированный им принцип «универсальным и всеобщим» в производстве по делам об административных правонарушениях.

Действительно, деятельность государства базируется на доверии к его органам, признается также существование презумпции законности правового акта управления, без которого режим законности был бы невозможен. По существу, презумпции невиновности граждан и доверия к должностным лицам являются модификациями общесоциальной презумпции добропорядочности.

«Точка отсчета здесь, - отмечает академик Кудрявцев В.Н., вера в человека, его добропорядочность. Это – краеугольный камень социальной справедливости, гуманизма, демократических традиций и убеждений».⁶

Доверие к гражданам и органам исполнительной власти (в частности юрисдикционным) отнюдь не исключает контроля за выполнением обязанностей. Одной из таких обязанностей субъектов власти является строгое соблюдение законности при осуществлении принудительных мер. На них возложено полное и объективное выяснение обстоятельств дела, разрешение его в полном соответствии с законодательством, оценка доказательств по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела в их совокупности (статьи 766, 784 КРКобАП). Названные и иные статьи действующего законодательства об административных правонарушениях возлагают бремя доказывания на юрисдикционные органы, это одно из проявлений принципа публичности производства и одновременно презумпции невиновности.

⁵ С.И. Котюрин. Производство по делам об административных правонарушениях. Уч.пос. – М., 2002г. – С.34

⁶ Кудрявцев В.Н. Закон и правосознание. Сб. науч.трудов по материалам конференции «Ответственность и право», - ВГУ, 1999г., - С.12

Последняя действует как при расследовании, рассмотрении дела, так и при пересмотре его по жалобе лица, которому представлять доказательства о его виновном и противоправном поведении администрации, квалифицированного государственного чиновника чрезвычайно трудно.

Развивая эту мысль, А.А. Демин пишет: «гражданин обладает несравненно меньшей компетентностью, чем профессиональный чиновник. Кроме того, обусловленность действий администрации гражданину неизвестна».⁷ Автор справедливо приходит к выводу, что «при возникновении спора администрация обязана доказать правомерность изданного ею акта управления... бремя доказывания лежит на отвечающей стороне, на администрации».⁸

В условиях расширения судебного контроля за деятельностью юрисдикционных органов, должностных лиц, развития административной юстиции вопрос о действии презумпции невиновности, возложении на администрацию бремени доказывания требует более глубокой научной проработки, более четкого правового закрепления.

Тем самым будут созданы необходимые научные законодательные предпосылки для последовательного осуществления этих гуманистических начал в административной политике.

Таким образом, подводя итог следует отметить, что производство по делам об административных правонарушениях представляет собой разновидность административных производств.

Посредством данного производства решаются две основные, связанные между собой задачи: юрисдикционная (справедливое решение дел о проступках) и профилактическая (предупреждение новых правонарушений). Как и любой другой вид юрисдикционного процесса, производство по делам об административных правонарушениях обусловлено определенными рамками – принципами, выражающими его сущность и содержание.

⁷ Административные процедуры. Учеб.пос. Под ред. Н.В.Спиридонова, - Алматы, 2011г. – С.24

⁸ Там же. – С.26

Не менее важным вопросом в понимании юридической природы и сущности производства по делам об административных правонарушениях является классификация стадий данного производства, выражающая собой совокупность самостоятельных его частей, о которых и пойдет речь в следующем лекционном вопросе.

2. Стадии производства по делам об административных правонарушениях.

Деятельность субъектов производства по делам об административных правонарушениях развивается по времени как последовательный ряд закономерно связанных между собой процессуальных действий. В этом смысле производство проходит несколько сменяющих друг друга фаз развития, или стадий.

Под стадией следует понимать такую относительно самостоятельную часть производства, которая в рамках общих задач всего производства имеет свои, свойственные только ей задачи и особенности.⁹

На каждой стадии производства совершаются определенные действия, которые являются частными по отношению к общей цели производства. Решение задач каждой стадии, как правило, оформляется специальным процессуальным документом, который как бы подводит итог деятельности. После принятия такого акта начинается новая стадия. Стадии органично связаны между собой, последующая, как правило, начинается лишь после того, как закончено производство на предыдущей.

Стадии отличаются друг от друга и субъектами административно-процессуальных отношений (юрисдикционных), а если одни и те же субъекты

⁹ А.С. Телегин. Производство по делам об административных правонарушениях в органах внутренних дел. Уч.пос. М., 1991г., - С. 27.

участвуют в данных отношениях на разных стадиях, то на каждой из них, помимо общих, они имеют и специфические права и обязанности.

В теории права есть различные суждения о количестве стадий производства по делам об административных правонарушениях. Однако следует отметить, что различия, как правило, не носят принципиального характера.

Одни авторы склонны отдельные этапы (стадии) производства объединить в более крупные, другие ученые, напротив, выделяют большее количество мелких стадий правоприменительного (юрисдикционного) процесса.¹⁰

Наиболее принципиальным и дискуссионным, на наш взгляд, является лишь вопрос о завершенном моменте правоприменительной деятельности. Так, ряд авторов считает последней стадией применения правовых норм – стадию применения решения по делу,¹¹ другие же ученые, не соглашаясь с ними, считают (и небезосновательно), что последней, завершающей стадией этого процесса является стадия исполнения принятого решения.¹²

Мы же однозначно разделяем вторую точку зрения. Прав, по нашему мнению, М.В. Лещенко, оценивая положение о неправомерности разрыва понятий применения административно-правовых норм от их исполнения, поскольку стадия исполнения постановления о наложении взыскания имеет целью обеспечить фактическую реализацию избранной меры взыскания.¹³

Следует также отметить, что административным кодексом нашей республики (как в старом, так и новом) стадия исполнения постановлений о наложении административных взысканий признана самостоятельной и завершающей стадией производства и ей посвящен специальный 5 раздел.

¹⁰ В.Г. Татарян. Административное право РК. Уч.пос. - Караганда, 1994г. – С.138

¹¹ Бро Ю.Н. Проблемы применения советского права. - Иркутск, 1980г. - С.20

¹² Коренев А.П. Административное право РФ. - М., 1998г. - С.83

¹³ Лещенко М.В. Исполнение административных взысканий органами внутренних дел: Автореф.дс. к.ю.н. – М., 1979г. – С.8

Итак, как уже говорилось, стадия представляет собой относительно самостоятельную часть производства, которая в рамках общих задач всего производства имеет свои частные, свойственные только ей, цели и особенности.

Основываясь на нормах административно-процессуального права, закрепленных в законодательстве Республики Казахстан об административных правонарушениях, производство по делам об административных правонарушениях можно разделить на следующие стадии:

1) Возбуждение дела об административном правонарушении, сбор и оценка доказательств по нему, составление протокола об административном правонарушении или, как ее еще называют некоторые авторы, - стадия административного расследования¹⁴ (нам представляется, что последняя формулировка стадии наиболее точно отражает ее содержание).

2) Рассмотрение дела и вынесение постановления по делу об административном правонарушении.

3) Обжалование и опротестование постановления по делу (пересмотр постановлений по делам об административных правонарушениях и постановлений по результатам жалоб, протестов на них).

4) Исполнение постановления о наложении административного взыскания.¹⁵

Данные стадии являются результатом логического анализа соответствующих административно-процессуальных норм, прямо они в Кодексе не фиксируются. В принципе они характерны не только для данного вида административного производства и могут быть обнаружены в рамках любого его вида. Поэтому их характеристика в рассматриваемом варианте имеет обобщающее значение.

¹⁴ А.С. Телегин. Производство по делам об административных правонарушениях в органах внутренних дел. Уч.пос. - М., 1991г. – С.34

¹⁵ Подобную точку зрения, задолго до принятия кодексов союзных республик об административных правонарушениях, занимали, например: Н.Г. Салищева, Л.В. Коваль и др. См.: Салищева Н.Г. Административный процесс в СССР. М., 1974г., стр.69; Коваль Л.В. Административно-деликтное отношение. Киев, 1979г., стр.184.

Рассмотрим общий порядок осуществления производства по делам об административных правонарушениях.

Для первой стадии производства характерен специальный процессуальный документ — протокол об административном правонарушении, на основании которого совершается административно-юрисдикционный процесс. Должностное лицо должно тщательно изучить его содержание, именно по данным протокола складывается мнение о нарушении и правонарушителе. Требования к содержанию протокола установлены в ст. 803 КРКобАП «Протокол об административном правонарушении», а также о том, что протокол составляется уполномоченным на то должностным лицом, за исключением случаев, предусмотренных ст. 807 КРКобАП.

Составление протокола об административном правонарушении не исключает составления других процессуальных документов по делу (протоколов об административном задержании, личном досмотре и досмотре вещей, изъятии вещей). Эти протоколы составляются отдельно и приобщаются к делу, а в протоколе об административном правонарушении должны быть сделаны соответствующие отметки (хотя есть пункт, рассматривающий перечень прилагаемых к протоколу документов и вещей).

Следующая стадия производства – рассмотрение дела об административном правонарушении. При подготовке к рассмотрению дела выясняется — извещены ли лица, которые должны участвовать в рассмотрении дела. Особенно важно извещение лица, привлекаемого к административной ответственности, так же как и других участников процесса, что должно быть четко зафиксировано в законе. В отсутствие привлекаемого к ответственности дело может быть рассмотрено лишь в тех случаях, когда имеются данные о своевременном извещении о месте и времени рассмотрения дела. Статья 744 КРКобАП предусматривает обязательное присутствие лиц, совершивших правонарушение.

В случае уклонения от явки в органы внутренних дел такие лица могут

быть подвергнуты приводу. Законодательство об административных правонарушениях не предусматривает формы реализации привода. Как правило, это осуществляется по устному распоряжению руководителей органов внутренних дел, но в материалах дела никаких записей об этом практически не делается. На наш взгляд, привод должен осуществляться по мотивированному постановлению руководителей органов внутренних дел, что должно быть отражено в ст. 790 КРКобАП (ч. 2 данной нормы указывает, что привод производится органами внутренних дел и финансовой полиции на основании определения судьи, органа (должностного лица), рассматривающего дело об административном правонарушении).

Осуществляя привод, работники органов внутренних дел в значительной степени затрагивают личные права граждан. Таких негативных моментов можно избежать, если исполнять все требования, а при составлении протокола правонарушителю будут вручены в письменной форме и разъяснены его права и обязанности, в том числе обязанность самостоятельно явиться в орган внутренних дел для участия в рассмотрении дела, а также последствия неявки.

Должностные лица органов внутренних дел, проводящие подготовку административных дел к рассмотрению, должны обращаться не только к законодательству РК об административных правонарушениях, но и к ведомственным нормативным актам и к материалам Пленумов Верховного суда Республики Казахстан, разъяснения которых обязательны для всех органов и должностных лиц, применяющих закон, по которому дано разъяснение. Дело подлежит возвращению на дополнительную проверку, если качество предварительной подготовки не отвечает установленным требованиям.

Также следует обратить внимание на специальные положения, определяющие особенности рассмотрения дел в органах внутренних дел.

Все дела об административных правонарушениях в органах внутренних дел рассматриваются без ведения протоколов рассмотрения, судьями, членом

коллегиального органа или должностным лицом, общий порядок регламентируется ст. ст. 812-826 КРКобАП, при этом проверяются основания привлечения к административной ответственности в порядке, установленном ст. 813 КРКобАП, и обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения дела об административном правонарушении (ст. 814 КРКобАП), а также, согласно всем остальным нормам, имеется целый ряд иных обстоятельств. В правоприменительной практике не меняются многие обстоятельства, в том числе смягчающие и отягчающие ответственность, что не соответствует принципам индивидуализации и неотвратимости ответственности. Действующее административное законодательство только в общих чертах, по сравнению с уголовно-процессуальным, регулирует сам процесс рассмотрения дел.

Главное место в рассмотрении дел также занимает опрос участников административно-юрисдикционного процесса, исследование доказательств и разрешение ходатайств. Должностное лицо органов внутренних дел обязано осуществить комплекс мер, связанных с необходимостью всестороннего, глубокого и объективного рассмотрения всех обстоятельств и, прежде всего, имеющихся по делу доказательств. При этом необходимо учитывать, что всякая предусмотренная действующим законодательством деятельность юрисдикционного органа по собиранию, проверке и оценке доказательств должна осуществляться в рамках закона, а бремя доказывания возложено на органы, осуществляющие административную юрисдикцию, при рассмотрении дел об административных правонарушениях особое внимание обращается на полноту собранных материалов, существенных для квалификации правонарушения. Важное значение имеет установление элементов состава правонарушения, отграничение его от других правонарушений, в том числе и преступлений.

После того, как деяние получило правовую оценку по конкретной статье КРКобАП, исследованы все доказательства, заслушаны участники разбирательства, формулируется и оформляется решение по делу. При этом

из десяти административных взысканий, определенных в ст. 41 КРКобАП «Виды административных взысканий» должностные лица органов внутренних дел правомочны применять только два из них — это предупреждение и административный штраф.

В органах внутренних дел наряду с обычным (полным) производством предусмотрено ускоренное (упрощенное) производство в отношении незначительных административных правонарушений, подведомственных органам внутренних дел. В основном, это нарушения правил дорожного движения, пользования транспортом, отдельные нарушения общественного порядка. При этом особенность данного производства состоит в том, что протоколы о совершении административных правонарушений не составляются, если лица, их совершившие, не оспаривают допущенного нарушения и налагаемое на них административное взыскание полагается в виде предупреждения или штрафа. Если же нарушитель оспаривает налагаемое на него взыскание, то составляется протокол и дело рассматривается в обычном порядке.

Должностные лица органов внутренних дел, непосредственно обнаружившие правонарушения, сами предъявляют обвинение и принимают решение о наложении предупреждения или штрафа, если это предусмотрено КРКобАП и сами же исполняют свое решение, взимая штраф за правонарушения. В этих случаях надзорные и юрисдикционные полномочия осуществляются одним должностным лицом органов внутренних дел. В случае невозможности уплаты штрафа нарушителем должностное лицо органа внутренних дел заполняет бланк извещения и вручает его под расписку нарушителю, разъясняя порядок уплаты штрафа. При необходимости в этом случае проверяются документы, удостоверяющие личность правонарушителя. Если штраф не будет уплачен в трехдневный срок, то составляется протокол, и далее действует описанный выше порядок обычного производства.

Некоторые особенности имеются в упрощенном производстве при

рассмотрении правонарушений в сфере регистрации и эксплуатации транспортных средств, правил дорожного движения и т. д. Если нарушитель не оспаривает допущенное нарушение и налагаемое взыскание в виде предупреждения или штрафа, взимаемого на месте, то протокол также не составляется.

Особенно выделяется в новом законодательстве Республики Казахстан об административных правонарушениях институт сокращенного производства.

Сокращенное производство по делу об административном правонарушении осуществляется в случаях, если факт правонарушения обнаружен должностным лицом на месте его совершения, за которое предусмотрено административное взыскание в виде штрафа согласно абзацу первому части первой ст.44 КРКобАП, установлено совершившее его физическое лицо, которое признает свою вину и соглашается с размером налагаемого штрафа.

Сокращенное производство по делу об административном правонарушении не применяется в случаях:

- когда санкцией статьи предусмотрены иные виды взыскания;
- совершения правонарушения несовершеннолетним;
- совершения правонарушения лицами, обладающими привилегиями и иммунитетом;
- совершения административных правонарушений, дела по которым рассматриваются органами государственных доходов;
- если административное правонарушение зафиксировано сертифицированными специальными контрольно-измерительными техническими средствами и приборами, работающими в автоматическом режиме.

При обнаружении административного правонарушения и установлении совершившего его лица должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении на месте его совершения и разъясняет

лицу право оплаты штрафа в размере пятидесяти процентов от указанной суммы штрафа в течение семи суток.

Должностное лицо вручает лицу копию протокола об административном правонарушении с квитанцией установленного образца. В случае оплаты штрафа в размере пятидесяти процентов от указанной суммы штрафа в течение семи суток дело считается рассмотренным по существу. В случае неиспользования или ненадлежащего использования такого права, производство по делу об административном правонарушении осуществляется в общем порядке.

Производство в органе второй инстанции является факультативным, так как постановление по делу обжалуется либо опротестовывается. В процессе реализации данного производства проверяется законность и обоснованность принятого по нему решения, а также соблюдение установленного законом порядка, административно-юрисдикционного процесса в целом, устраняются допущенные нарушения, обеспечивается применение к виновным справедливых мер воздействия. Порядок обжалования постановлений должностных лиц органов внутренних дел зависит от вида вынесенного административного взыскания.

Следующей стадией производства по делам об административных правонарушениях является обжалование. Постановление органа внутренних дел (его полномочного лица) о наложении штрафа может быть обжаловано в вышестоящий орган или в районный (городской), решение которого является окончательным. В правовой литературе высказываются и иные суждения, в частности, о том, что рассмотрение жалоб в порядке административного производства по делам об административных правонарушениях не препятствует обращению с повторной жалобой в суд. И, действительно, не называет окончательным решение по жалобе, в том числе и органа внутренних дел, рассмотревшего ее в порядке производства по делам об административных проступках, тогда как решение суда по жалобе является окончательным. Запрет на повторное обращение в суд с жалобой

противоречит в первую очередь Конституции.

КРКобАП содержит норму (ст. 833) о форме и содержании жалобы на постановление об административном правонарушении:

Жалоба (протест) подается в письменном виде и в ней должны быть указаны:

1) наименование суда, вышестоящего органа (должностного лица), в который (которому) подается жалоба;

2) фамилия, имя и отчество (точное наименование юридического лица), место постоянного жительства или местонахождение (почтовый адрес) подателя жалобы или протеста;

3) наименование органа или учреждения либо фамилия и должность должностного лица, на правовой акт или действие которого подается протест;

4) содержание обжалуемого или опротестовываемого правового акта или действия, а также причины, по которым податель жалобы или протеста считает правовой акт или действия нарушающими его права или свободы;

5) четко сформулированное ходатайство подателя жалобы или протеста.

Жалоба или протест подписывается подателем. Жалоба, подаваемая от имени юридического лица, подписывается его законным представителем или другим уполномоченным на то лицом.

Если жалоба или протест подается в интересах другого лица, в ней следует указать имя и фамилию, место постоянного жительства или место нахождения (почтовый адрес) лица, в интересах которого подается жалоба или протест. К жалобе прилагается подтверждающий полномочия документ.

Жалоба или протест подается в двух экземплярах с приложением обжалуемого или опротестовываемого правового акта, изданного органом, учреждением или должностным лицом, а также иных документов в обоснование приведенных в жалобе или протесте доводов.

В статье 832 КРКобАП закреплены сроки рассмотрения жалобы

Производство по жалобам в органах внутренних дел, правомочных их рассматривать, состоит из следующих элементов:

- проверка подведомственности жалобы (протеста);
- изучение материалов, истребование необходимых документов, объяснений;
- предварительные беседы с должностным лицом, рассмотревшим дело, заявителем;
- определение места и времени рассмотрения жалобы (протеста);
- извещение участников разбирательства (заявителя, потерпевшего, представителя органа, вынесшего решение);
- рассмотрение жалобы (протеста), включающее в себя: объявление дела, состава лиц, участвующих в рассмотрении, разъяснение прав и обязанностей;
- разрешение ходатайств, информация по жалобе (протесту), выступление участников разбирательства;
- принятие решения.

Если жалоба на постановление по делу об административном правонарушении поступила одновременно в суд и вышестоящий орган (должностному лицу), то жалобу рассматривает суд.

Завершающей стадией производства выступает механизм исполнения наложенного административного взыскания. Процедура исполнения регламентируется пятым разделом КРКОбАП.

Заключение

Итак, производство по делам об административных правонарушениях имеет ряд свойственных ему задач и принципов. Оно разделяется на последовательные этапы или стадии, каждая из которых обладает специфическими задачами в рамках общих целей всего производства. Согласно законодательству Республики Казахстан об административных правонарушениях определяются четыре основные стадии данного производства.

Посредством осуществления производства решаются две связанные между собой задачи: юрисдикционная (справедливое решение дел о проступках) и профилактическая (предупреждение новых правонарушений), а в общем – борьба с правонарушениями, привлечение виновных к ответственности, охрана правопорядка и в конечном счете – обеспечение общественной безопасности в целом.