

Федеральное государственное казенное
образовательное учреждение высшего образования
«Восточно-Сибирский институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

В. В. Тактоева

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ПРИЕМУ,
РЕГИСТРАЦИИ, РАССМОТРЕНИЮ И РАЗРЕШЕНИЮ
СООБЩЕНИЙ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ**

Учебно-практическое пособие

Иркутск
Восточно-Сибирский институт МВД России
2023

УДК 343.13
ББК 67.410
Т 15

Печатается по решению редакционно-издательского совета
Восточно-Сибирского института МВД России

Рецензенты:

- Л. Л. Абрамова, врио начальника кафедры уголовного процесса
Сибирского юридического института МВД России,
полковник полиции, кандидат юридических наук;
Ю. А. Андриенко, заместитель начальника кафедры уголовного процесса
Барнаульского юридического института МВД России,
майор полиции, кандидат юридических наук.

Тактоева, Вера Викторовна.

- Т 15** Деятельность органов внутренних дел Российской Федерации по приему, регистрации, рассмотрению и разрешению сообщений о преступлениях: учебно-практическое пособие. – Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД России, 2023. – 40 с.

В настоящем учебно-практическом пособии раскрываются проблемные вопросы деятельности органов внутренних дел Российской Федерации, связанные с приемом, регистрацией, рассмотрением и разрешением сообщений о преступлениях. Анализируются ведомственные нормативные правовые акты, регламентирующие порядок приема, регистрации и разрешения сообщений о преступлениях, а также обобщается практика их применения сотрудниками органов внутренних дел. Предлагаются рекомендации по наиболее эффективной деятельности должностных лиц органов внутренних дел по проверке и разрешению поступивших сообщений о преступлениях.

Предназначено для курсантов, слушателей образовательных организаций МВД России, сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации.

УДК 343.13
ББК 67.410

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|---|----|
| ПЕРЕЧЕНЬ ПРИНЯТЫХ СОКРАЩЕНИЙ..... | 4 |
| ВВЕДЕНИЕ..... | 5 |
| РАЗДЕЛ 1. НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩИЕ ПОРЯДОК ПРИЕМА, РЕГИСТРАЦИИ И РАЗРЕШЕНИЯ СООБЩЕНИЙ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ | 6 |
| РАЗДЕЛ 2. ПОРЯДОК ПРИЕМА И РЕГИСТРАЦИИ СООБЩЕНИЙ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ | 7 |
| РАЗДЕЛ 3. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ОВД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ПРОВЕРКЕ И РАЗРЕШЕНИЮ ПОСТУПИВШИХ СООБЩЕНИЙ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ | 10 |
| РАЗДЕЛ 4. КОНТРОЛЬ ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ПОРЯДКА ПРИЕМА, РЕГИСТРАЦИИ И РАЗРЕШЕНИЯ ЗАЯВЛЕНИЙ И СООБЩЕНИЙ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ | 20 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ | 22 |
| СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ | 23 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ | 24 |
| ТЕСТЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ..... | 36 |

ПЕРЕЧЕНЬ ПРИНЯТЫХ СОКРАЩЕНИЙ

1. *Органы власти*

МВД России – Министерство внутренних дел Российской Федерации.

2. *Российские нормативные правовые акты*

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации;

УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации;

3. *Прочие сокращения*

ИЦ – информационный центр;

ЛО – линейный отдел;

Начальник тероргана – начальника территориального органа МВД России;

ОВД – орган внутренних дел;

ОД – отдел дознания;

ОЭБиПК – отдел экономической безопасности и противодействия коррупции;

ОП – отдел полиции;

ОРМ – оперативно-разыскные мероприятия;

СО – следственный отдел;

СОГ – следственно-оперативная группа;

ЭКЦ – экспертно-криминалистический центр.

ВВЕДЕНИЕ

Территориальные органы МВД России занимают особую нишу в системе регистрации сообщений о преступлениях. В территориальные отделы внутренних дел по всей стране ежедневно поступают более 5 000 сообщений о преступлениях¹.

Каждое поступившее сообщение должно быть проверено и разрешено. Несмотря на установленный порядок приема, регистрации, рассмотрения и разрешения таких сообщений, регламентированный действующими нормативными правовыми актами, в практической деятельности сотрудников ОВД возникают определенные проблемы, требующие разрешения, а отдельные положения по рассматриваемым вопросам требуют разъяснений.

Деятельность должностных лиц органов внутренних дел (далее – ОВД) Российской Федерации по приему, регистрации, рассмотрению и разрешению сообщений о преступлениях осуществляется на первой стадии уголовного процесса – стадии возбуждения уголовного дела.

Основной задачей этой стадии является проверка поступившего сообщения о преступлении в целях установления наличия или отсутствия признаков преступления или обстоятельств, исключающих возможность возбуждения уголовного дела, перечень которых регламентирован ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Содержанием стадии возбуждения уголовного дела является процессуальная деятельность органа дознания, дознавателя, следователя по рассмотрению поступившей в ОВД информации о преступлениях, анализ полученных данных и принятие соответствующего процессуального решения.

Своевременность, объективность, полнота и качественно рассмотрения и разрешения поступившего сообщения о преступлении, безусловно, влияет не только на установление причастных к преступлению лиц в кратчайшие сроки, но и на возможность наиболее эффективного проведения расследования, заключающегося в сборе неопровержимых доказательств, изобличении виновных, возмещении причиненного преступлением вреда.

Таким образом, качество и своевременность проведения проверочных мероприятий по поступившему сообщению о преступлении является залогом успешного раскрытия преступлений и расследования уголовных дел.

¹ Тактоева В.В., Иванов В. В. Проблемы, возникающие при рассмотрении органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие, сообщений о преступлениях // Научный Дайджест. 2021. № 4. С.124–128.

РАЗДЕЛ 1. НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩИЕ ПОРЯДОК ПРИЕМА, РЕГИСТРАЦИИ И РАЗРЕШЕНИЯ СООБЩЕНИЙ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ

Конституция является правовой основой деятельности правоохранительных органов. Положения Конституции России содержат в себе конституционные основы деятельности органов исполнительной власти, в том числе и органов внутренних дел Российской Федерации. Статьей 33 Конституции Российской Федерации предусмотрено право каждого гражданина России как лично обращаться в государственные органы, так и направлять коллективные или индивидуальные обращения. В ст. 46 Конституции России изложены гарантии каждого на судебную защиту его прав и свобод.

Последовательно и детально вопросы приема, регистрации и разрешения сообщений о преступлениях рассматриваются Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации и приказом МВД России от 29 августа 2014 года № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» (далее – приказ МВД России № 736).

Ст. 144 УПК РФ определяет порядок рассмотрения сообщений о преступлении: должностные лица, осуществляющие проверку и разрешение таких сообщений, сроки проведения проверки, порядок их продления, перечень проверочных мероприятий и следственных действий, посредством которых осуществляется проверка и делаются выводы о наличии или отсутствии признаков преступления.

Решения, которые должны быть приняты при рассмотрении сообщения о преступлении, перечислены в ст. 145 УПК РФ.

Ст. 124–125 УПК РФ предусматривают возможность обжалования прокурору, руководителю следственного органа или в суд решения, принятого должностным лицом, в том числе при рассмотрении сообщения о преступлении.

Приказ МВД России № 736 рассматривает понятия приема, регистрации и разрешения сообщений о преступлениях, порядок их осуществления, содержание и последовательность заполнения соответствующей документации, обязанности и полномочия должностных лиц по указанному направлению деятельности, а также порядок осуществления контроля.

Приказ МВД России № 495 дсп раскрывает понятие и сущность деятельности следственно-оперативных групп (далее – СОГ) при получении сообщения о преступлении, обязанности каждого из ее членов.

РАЗДЕЛ 2. ПОРЯДОК ПРИЕМА И РЕГИСТРАЦИИ СООБЩЕНИЙ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ

Под приемом сообщений о преступлениях следует понимать получение заявлений и сообщений сотрудником органов внутренних дел, на которого приказом начальника ОВД возложены соответствующие полномочия.

Прием заявлений и сообщений о преступлениях осуществляется оперативным дежурным дежурной части во всех территориальных органах МВД России (управление, отдел, отделение, пункт полиции, в том числе и линейные) в круглосуточном режиме.

Полномочиями по приему сообщений о преступлениях обладают: начальник дежурной части, начальник дежурной смены, старший оперативный дежурный, оперативный дежурный, помощник оперативного дежурного.

Любое заявление о готовящемся или уже совершенном преступлении подлежит приему и незамедлительной регистрации в книге учета сообщений о преступлениях (далее – КУСП), независимо от полноты содержащихся в нем сведений, его формы, места совершения предполагаемого преступления, наличия сведений о потерпевшем и подозреваемом лице.

При обращении с заявлением граждан в дежурную часть ОВД оперативный дежурный должен установить личность заявителя на основании документа, удостоверяющего личность (паспорт гражданина России, паспорт иностранного гражданина, вид на жительство, удостоверение личности военнослужащего или военный билет). После чего выслушать заявителя, по какому поводу он обращается, предупредить об уголовной ответственности по ст. 306 УК РФ за заведомо ложный донос и предложить изложить заявление в письменной форме либо оформить устное заявление о преступлении.

Требования к заявлению изложены в ст. 141 УПК РФ. В письменной форме заявление оформляется на имя начальника территориального органа, с указанием данных заявителя (ФИО, дата рождения, род занятий, адрес регистрации, адрес проживания, телефон для связи), также указываются вид и данные документа, удостоверяющего личность (серия, номер, когда и кем выдан). Обязательна ссылка о предупреждении об уголовной ответственности по ст. 306 УК РФ, заверенная подписью заявителя, затем излагается сущность совершенного или готовящегося преступления с обращением принять меры к розыску либо привлечь к уголовной ответственности виновных лиц. Обязательными реквизитами являются дата и подпись заявителя (приложение 1).

Если заявитель по каким-то причинам не может самостоятельно изложить свою просьбу в письменном виде, уполномоченный сотрудник ОВД оформляет протокол принятия устного заявления о преступлении, который должен содержать вышеуказанные сведения, в том числе подписи заявителя и сотрудника, его составившего.

Аналогичным образом оформляется и явка с повинной, однако лицо, совершившее преступление, не предупреждается об уголовной ответственности по ст. 306 УК РФ за заведомо ложный донос (в письменном виде – заявление о явке с повинной, в устном виде – протокол принятия явки с повинной).

В случае невозможности по каким-либо причинам присутствия заявителя при составлении протокола или при выявлении признаков преступления сотрудниками ОВД в ходе осуществления своих должностных обязанностей необходимо составлять рапорт об обнаружении признаков преступления в порядке ст. 143 УПК РФ, в котором следует указывать не только обстоятельства совершения преступления и источник получения такой информации, но и предварительную квалификацию деяния (приложение 2).

Поступающие письменные сообщения о преступлении через почтовую, факсимильную связь либо полученные в ходе личного приема руководством ОВД подлежат регистрации подразделением делопроизводства и режима территориального органа МВД России, с указанием входящего номера, после чего начальником ОВД направляются в дежурную часть для регистрации в КУСП.

Заявления могут поступать и в электронной форме, путем направления через официальные сайты МВД России и региональные сайты территориальных органов МВД России, при этом требуется заполнение необходимых реквизитов. Такие заявления распечатываются на бумажном носителе и подлежат регистрации как письменные сообщения. По результатам проведенной проверки о принятом решении по сообщению, поступившему в электронной форме, направляется информация в виде электронного документа в личный кабинет заявителя.

Анонимные сообщения (без указания адресата отправления), кроме сообщений, содержащих информацию об акте терроризма, регистрации в КУСП не подлежат, передаются в оперативные подразделения для проверки и использования в служебной деятельности.

Сообщения, поступившие по «телефону доверия», входящему в систему «горячей линии МВД России», должны быть зарегистрированы в журнале учета сообщений, поступивших по «телефону доверия», после чего оформлены рапортом и направлены в дежурную часть для регистрации в КУСП.

При поступлении сообщения (заявления) о преступлении в дежурную часть оно подлежит незамедлительной регистрации в КУСП.

КУСП является документом строгой отчетности. Книга оформляется, регистрируется и брошюруется в соответствии с правилами делопроизводства. Ответственность за ведение КУСП несет оперативный дежурный.

Подлежат внесению в КУСП следующие сведения:

- порядковый номер, который присвоен поступившему сообщению;
- данные о заявителе и сотруднике, принявшем заявление;
- дата, время и вид поступившего сообщения;
- краткая фабула совершенного преступления;
- в случае выдачи талона-уведомления указывается его номер;
- данные руководителя ОВД, которому доложено о поступившем сообщении;
- результаты деятельности следственно-оперативной группы (далее – СОГ) на месте происшествия;
- ФИО сотрудника, которому поручено проведение проверки;
- в случае продления срока рассмотрения сообщения указывается, до какого срока и кем он продлен;
- принятое решение по сообщению.

Процедура регистрации заключается в присвоении порядкового номера каждому поступающему сообщению и внесению вышеуказанных сведений

в КУСП. При этом на бумажный носитель поступившего сообщения (заявления) ставится штамп о регистрации в КУСП, в оттиске которого указывается порядковый номер, дата, наименование территориального органа МВД России, фамилия и инициалы оперативного дежурного, что последний заверяет своей подписью.

Заявления граждан, непосредственно обратившихся в ОВД, не подлежат регистрации в подразделении делопроизводства, регистрируются в КУСП в соответствии с Инструкцией о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД России заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, утвержденной приказом МВД России от 29 августа 2014 года № 736 (далее – Инструкция).

При принятии заявления к регистрации заявителю выдается талон-уведомление с указанием номера и даты регистрации, наименованием территориального органа МВД России, адреса и номера служебного телефона, ФИО оперативного дежурного, заверенный подписью последнего.

Бланки талонов-уведомлений являются документами строгой отчетности, брошюруются в книжки и нумеруются, после чего регистрируются в отделе делопроизводства и направляются в дежурную часть ОВД. Такие талоны состоят из двух частей: непосредственно талона-уведомления и корешка талона-уведомления. В корешке талона указывают: данные заявителя и краткую сущность заявления, номер и дату регистрации. Эти сведения заверяются подписью оперативного дежурного. При выдаче талона-уведомления заявитель ставит подпись о его получении в корешке талона-уведомления и дату его вручения. Сброшюрованные корешки талонов-уведомления остаются в дежурной части для отчетности и проведения сверки полноты регистрации.

В случае обращения с заявлением граждан за пределами административных зданий ОВД либо при отсутствии в территориальном органе дежурной части прием заявлений осуществляют уполномоченные сотрудники ОВД, назначенные осуществлять такие полномочия приказом начальника ОВД.

При поступлении такого заявления уполномоченный сотрудник должен в ближайшее время передать полученную информацию для регистрации в КУСП в дежурную часть посредством любого вида связи (по телефону, факсимильной связью, электронной почте и др.), либо нарочно по прибытии в дежурную часть. О принятии заявления делается отметка с указанием даты, времени его получения, данных сотрудника, принявшего заявление, который удостоверяет указанные данные своей подписью.

В случае поступления по одному и тому же преступлению нескольких сообщений (заявление, явка с повинной, рапорт об обнаружении признаков преступления) после регистрации их в КУСП сотрудник, на рассмотрении у которого они находятся, составляет рапорт с просьбой соединить их в одно производство (приобщить все сообщения к ранее зарегистрированному). На данном рапорте начальник ОВД накладывает резолюцию «Разрешаю», о принятом решении делается отметка в КУСП и сообщается заявителю.

РАЗДЕЛ 3.

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ОВД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ПРОВЕРКЕ И РАЗРЕШЕНИЮ ПОСТУПИВШИХ СООБЩЕНИЙ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ

По каждому поступившему сообщению о преступлении необходимо проводить проверку для подтверждения или опровержения признаков преступления, сведения о котором в нем изложены. До настоящего времени в территориальных органах МВД России возникают некоторые проблемы, связанные с поручением проверки, ее проведением определенным должностным лицом, соблюдением сроков рассмотрения и ограниченным перечнем проверочных мероприятий и следственных действий, регламентированных действующим законодательством, не позволяющим в полной мере на первоначальном этапе поступления сообщения о преступлении принять меры к установлению причастных лиц и изъятию похищенного имущества, либо документов, подтверждающих преступную деятельность.

Поэтапно исследуя проблемы, возникающие при рассмотрении сообщений о преступлениях, следует начать с момента поручения такой проверки.

В соответствии с пп. 40–41 Инструкции руководитель (начальник) территориального органа МВД России обязан дать по каждому зарегистрированному сообщению письменное поручение в форме резолюции, с указанием исполнителя, срока проверки и порядка разрешения заявления (сообщения). Проведение такой проверки также может поручить и заместитель начальника территориального органа (начальник отдела, отделения полиции либо его заместитель, а также руководитель органа предварительного следствия территориального органа МВД России, осуществляющий процессуальные полномочия руководителя следственного органа или его заместитель.

При исследовании деятельности отдельных ОВД г. Иркутска и Иркутской области было замечено, что при поступлении заявления (сообщения) о преступлении в дежурную часть оперативный дежурный направляет следственно-оперативную группу на место происшествия, при этом поручение о проведении проверки по такому сообщению в виде резолюции начальника ОВД или другого уполномоченного лица в этот момент чаще всего отсутствует. Проверка поручается лишь после первоначальных мероприятий, проведенных следственно-оперативной группой.

Кроме того, в целях оперативного установления обстоятельств совершенного преступления и выявления причастных лиц зачастую проверочные мероприятия (истребование объяснений, осмотр места происшествия и т. д.) проводятся одновременно несколькими должностными лицами, хотя проверка поручена лишь одному исполнителю.

Так, по одному из поступивших заявлений о хищении оборудования из помещения транспортной инфраструктуры осмотр места происшествия и опрос заявителя осуществлял следователь, а иные проверочные мероприятия (направление запросов о принадлежности и стоимости похищенного имущества,

истребование объяснений у работников предприятия, иных лиц) проведены тремя сотрудниками оперативных подразделений.

П. 42 указанной Инструкции обязывает оперативного дежурного передавать для разрешения заявление (сообщение) о преступлении исполнителю незамедлительно, о чем вносится в КУСП соответствующая отметка с указанием времени и даты передачи, фамилии исполнителя, последний заверяет эти сведения своей подписью.

Стоит ли рассматривать как нарушение случаи, если время, в которое отобрано объяснение или проведено иное процессуальное действие, предшествует времени передачи заявления исполнителю оперативным дежурным, либо проверочные мероприятия проводятся несколькими сотрудниками?

В первом случае следует однозначный вывод, что проведение проверочных действий до передачи сообщения исполнителю является нарушением требований нормативного правового акта, регламентирующего эту деятельность, а соответственно – недопустимо.

Случай одновременного участия нескольких сотрудников в проведении проверки по поступившему заявлению при проведении ими оперативно-разыскных мероприятий требует лишь соблюдения установленного ч. 1 ст. 144 УПК РФ порядка, то есть следователь или дознаватель, рассматривающий заявление, должен дать органу дознания письменное поручение о проведении оперативно-разыскных мероприятий.

Поручение о проведении иных проверочных мероприятий не регламентируется нормами УПК РФ, а значит, проводить их, в том числе и отбирать объяснения, уполномочено лишь должностное лицо, которому поручено проведение проверки.

Из вышеуказанных положений пп. 40–41 Инструкции «О порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» следует, что проверку сообщения о преступлении может осуществлять любой сотрудник органа внутренних дел (далее – ОВД), которому поручено ее проведение.

Однако ч. 1 ст. 144 УПК РФ ограничивает этот круг лиц, указывая, что проверить сообщение о преступлении и принять по нему решение вправе лишь дознаватель, орган дознания, следователь и руководитель следственного органа.

В практической деятельности отдельных территориальных органов МВД России г. Иркутска и Иркутской области такую проверку поручают проводить не только следователям и дознавателям, но и оперуполномоченным, участковым уполномоченным, и даже инспекторам подразделений по делам несовершеннолетних (далее – ПДН). Так, проверку сообщений о преступлениях в сфере экономики поручают сотрудникам отдела экономической безопасности и противодействия коррупции (далее – ОЭБ и ПК), сообщений о хищении личного имущества – оперуполномоченным ОУР.

Только для принятия решения о возбуждении уголовного дела такие материалы проверок сотрудниками оперативных подразделений направляются следователю или дознавателю.

В данной ситуации необходимо выяснить, возможно ли отнести оперуполномоченных, участковых уполномоченных и инспекторов ПДН к органу дознания или следует рассматривать их как должностных лиц органа дознания?

П. 24 ст. 5 УПК РФ относит к органам дознания государственные органы и должностных лиц, уполномоченных в соответствии с УПК РФ осуществлять дознание и другие процессуальные полномочия.

К органам дознания в соответствии с ч. 1 ст. 40 УПК РФ относятся органы внутренних дел Российской Федерации, в том числе входящие в их состав территориальные (линейные) управления, отделы, отделения, пункты полиции. Представительскую функцию органа дознания выполняет начальник ОВД Российской Федерации либо его заместитель, которые и обладают соответствующими полномочиями.

Исходя из указанных положений УПК, сотрудники органов внутренних дел Российской Федерации, не являющиеся по должности дознавателями, имеют статус должностных лиц органа дознания.

Статьями 38, 39, 40.2, 41 УПК РФ четко установлены полномочия таких должностных лиц, как следователь, руководитель следственного органа, начальник органа дознания, дознаватель, но УПК РФ не предусматривает полномочий иных должностных лиц органа дознания и не дает разъяснения этого понятия. Таким образом, полномочия органа дознания в части возможности проведения проверки по сообщению о преступлении не следует относить к полномочиям должностных лиц органа дознания, в том числе к оперуполномоченным, участковым уполномоченным и инспекторам ПДН.

Проведение проверки по сообщению о преступлении должностными лицами органа дознания возможно лишь в случае возложения на них начальником органа дознания осуществления полномочий в порядке, установленном п. 7 ст. 5 УПК РФ, при издании соответствующего приказа начальником ОВД Российской Федерации.

Значительная часть допускаемых нарушений при рассмотрении сообщений о преступлениях связана с соблюдением и своевременным продлением соответствующих сроков.

Формально сроки проведения доследственных проверок, установленные ч. 1 и ч. 3 ст. 144 УПК РФ, соблюдаются, хотя фактически имеют место случаи вынесения постановления о возбуждении ходатайства о продлении срока проверки сообщения о преступлении за «рамками» имеющихся сроков. К сожалению, и должностные лица, наделенные полномочиями продления этих сроков, в некоторых случаях ставят свою резолюцию о продлении срока «задним» числом. Сведения о продлении срока передаются в дежурную часть своевременно посредством телефонных переговоров, даже в случае отсутствия соответствующего постановления.

В данном случае примером преодоления данной проблемы в ЛО МВД России на ст. Иркутск-Пассажирский явилась выработка

управленческого решения о необходимости предоставления в дежурную часть копии постановления о возбуждении ходатайства о продлении срока проверки сообщения о преступлении.

Разрешению данной проблемы также могла способствовать необходимость внесения данных о принимаемых решениях по продлению срока проверки сообщения о преступлении в электронную систему КУСП .

Еще одним нарушением, касающимся сроков проверки, следует считать неоднократные отмены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, которые приводят к значительному увеличению срока доследственной проверки, иногда исчисляющимся месяцами. УПК РФ не устанавливает предельный срок проведения проверки по сообщению о преступлении в случае неоднократных отмен решения об отказе в возбуждении уголовного дела, что порождает «заволокиченные» материалы доследственных проверок, уже потерявших какую-либо перспективу принять окончательное обоснованное и законное решение. Как верно отмечено А. Н. Залескиной, из-за таких отмен и возобновлений теряется время и результативность проверки сводится к нулю.

Рассматривая эту проблему с другой стороны, необходимо отметить, что в отдельных случаях, действительно 30 суток недостаточно для принятия обоснованного решения, и альтернативы вынесению постановления об отказе в возбуждении уголовного дела нет. Например, при длительном лечении лица, которому был причинен вред здоровью, и при необходимости проведения судебно-медицинской экспертизы. В этом случае следователи или дознаватель, в производстве которого находится на рассмотрении материал, становится «заложником» ситуации. Возможность продлить срок проверки до получения заключения эксперта, внесение соответствующей формулировки в ч. 3 ст. 144 УПК РФ разрешила бы данную проблему.

Уголовно-процессуальным законом определена возможность при рассмотрении сообщений о преступлении истребовать предметы и документы, изымать их в порядке, установленном УПК РФ, производить осмотр места происшествия, осмотр предметов и документов. Перечень проверочных мероприятий, которые возможно проводить до возбуждения уголовного дела, предусмотренный ч. 1 ст. 144 УПК РФ, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Однако анкетирование следователей, проходивших первоначальную подготовку, показало, что в отдельных случаях при рассмотрении сообщений о преступлениях ими осуществляется выемка предметов или документов, находящихся у лица, совершившего преступление. Они обосновывают это ссылкой на вышеуказанную норму об «изъятии их в порядке, установленном УПК РФ», и отсутствием иного допустимого способа в данном случае.

Из результатов такого же анкетирования сотрудников оперативных служб ОВД стало известно, что при необходимости изъятия каких-либо объектов до возбуждения уголовного дела сотрудниками составляется акт изъятия, но каким нормативным правовым актом они при этом руководствуются, пояснить не смогли.

При установлении лица, совершившего преступление, на стадии доследственной проверки, при наличии при нем или в его жилом помещении

похищенного имущества, возникает необходимость как можно скорее его изъять. Промедление может привести к его утрате, перемещению в иное место, видоизменению и т. д. Личный досмотр возможно проводить лишь при совершении административного правонарушения, либо при наличии сведений, что у гражданина при себе находится оружие или наркотические средства. Таким образом, отсутствует возможность произвести изъятие на законных основаниях, если предметы преступления находятся у конкретного лица. Вопрос изъятия объектов в данном случае не урегулирован уголовно-процессуальным законодательством.

Возникает необходимость внесения дополнения в УПК РФ о возможности проведения личного досмотра и досмотра вещей лица, если есть достаточные основания полагать, что он причастен к совершению преступления.

При рассмотрении сообщений о преступлениях, поступающих в ОВД РФ, до настоящего времени периодически возникают сомнения в правильном исчислении сроков проверки таких сообщений. Зачастую разные службы одного и того же ОВД имеют свое мнение о правильном исчислении сроков сутками. Чаще всего споры возникают между службами, принимающими решение по сообщению о преступлении (следствие, дознание) и контролирующими соблюдение учетно-регистрационной дисциплины (штабные подразделения). Первые считают, что сутками следует считать период времени, равный 24 часам, вторые же утверждают, что сутки – это временной промежуток от 0 часов 00 минут до 24 часов 00 минут, и если сообщение поступило в 23 часа 55 минут, то в 24 часа, с их точки зрения, уже истекает суточный срок.

Рассмотрение сообщения о преступлении осуществляется в соответствии с требованиями ст. 144 УПК РФ, согласно чему решение должно быть принято в срок не позднее 3 суток со дня поступления такого сообщения.

В части 2 ст. 128 УПК РФ указано, что срок, исчисляемый сутками, истекает в 24 часа последних суток.

Возникает вопрос: какие сутки считать последними и с какого времени исчислять начало течения срока? Законодателем не установлено, какой момент следует считать началом течения суток, либо 00 часов 00 минут текущих суток, в которые поступило сообщение о преступлении, либо со времени поступления такого сообщения следует отсчитывать 24 часа, характеризующие временной промежуток как сутки.

Основные понятия, используемые в УПК РФ, разъясняются в его 5 статье, но понятия суток в уголовном судопроизводстве не дано.

Пробел в норме уголовно-процессуального закона, касающийся отсутствия формулировки о начале течения срока, исчисляемого сутками, ведет к отсутствию единообразия в применении уголовно-процессуального закона на практике сотрудниками органов предварительного следствия, дознания, прокуратуры.

О. В. Шипунова считает, что при исчислении срока сутками учитывается та часть суток, которая следует за юридическим фактом, влекущим течение срока. Если сообщение о преступлении поступило и зарегистрировано в Книге учета заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях (далее – КУСП) 22 марта в 11 часов

15 минут, то предельным сроком рассмотрения такого сообщения (трехдневный срок без учета возможных продлений срока) будут являться 24 часа 00 минут 24 марта, то есть полночь с 24 на 25 марта.

П. В. Козловский и Е. Н. Чемерилова, высказывая свою точку зрения по рассматриваемому вопросу, настаивают, что срок, исчисляемый сутками, начинается в тот час и ту минуту, когда зарегистрировано сообщение о преступлении, принято решение о возбуждении уголовного дела, но истечет не в соответствующий час и минуту последних суток, а в 24 часа. Например, заявление о преступлении поступило 1 марта в 15.00. С этого момента начинается течение срока. Последними сутками будет являться 4 марта. Соответственно, срок проверки сообщения о преступлении истечет 4 марта в 24.00.

Поддерживая позицию П. В. Козловского и Е. Н. Чемериловой, представляется, что началом течения срока, исчисляемого сутками, необходимо считать момент наступления определенного действия, юридического факта. При рассмотрении сообщения о преступлении срок по нему требуется исчислять со времени регистрации этого сообщения в КУСП.

Учитывая, что ч. 1 ст. 144 УПК РФ указывает началом срока рассмотрения сообщения о преступлении день его поступления, надо иметь в виду, что в данном случае момент регистрации такого сообщения следует рассматривать как день его поступления. Сутки надлежит рассматривать как временной промежуток в 24 часа с момента регистрации (поступления) сообщения о преступлении. Таким образом, срок рассмотрения сообщения о преступлении, зарегистрированного в КУСП 01 января в 8.00, истечет в 24 часа 4 января.

Многолетний опыт деятельности в следственном подразделении и анализ изучения материалов доследственной проверки позволяет подтвердить сформулированный вывод о правильном исчислении сроков при рассмотрении сообщения о преступлении. В период с 2001 по 2021 год ни одно из процессуальных решений, принятых следователями следственного отдела и дознавателями отдела дознания Линейного отдела МВД России на ст. Иркутск-Пассажирский по сообщениям о преступлениях, на основании неправильного исчисления сроков проверки соответствующих сообщений, отменено не было. Однако нельзя не отметить наиболее часто допускаемые при этом нарушения, выраженные в несвоевременном предоставлении копии постановления о принятом решении по сообщению о преступлении прокурору. Хотя формально в соответствующем постановлении (о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела) указана дата в пределах правильно исчисляемых сроков, фактически эти сроки в рассматриваемых случаях нарушаются.

Разъяснения по вопросу: «О порядке исчисления сроков проверки сообщения о преступлении и производства дознания» было дано Уголовно-правовым Управлением Договорно-правового Департамента МВД России 17 сентября 2018 года.

В соответствии с указанными разъяснениями «последними сутками» является дата окончания срока, продолжительность которого равна установленному количеству суток. Указанная дата должна определяться путем

прибавления к дате начала течения срока количества суток конкретного процессуального срока. Полученная таким образом дата является последними сутками, в 24 часа которых истекает процессуальный срок. С учетом изложенного по смыслу части второй ст. 128 УПК РФ правило исчисления сроков сутками обеспечивает возможность осуществления процессуальной деятельности в течение установленного количества полных суток с округлением указанного срока в большую сторону».

Правильность указанных выводов подтверждается судебной практикой Верховного Суда Российской Федерации, основанной на том, что при исчислении суточного срока не принимается во внимание тот час и те сутки, которыми начинается его течение (определение от 13 января 2009 г. № 64-008-55, решение от 9 ноября 2015 г. № ДК15-62, включенное в обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2015), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23 декабря 2015 г., определение № 47-011-49, включенное в обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за второе полугодие 2011 года, поступления сообщения о преступлении, то есть день его регистрации в установленном законом порядке (кассационное определение Московского городского суда от 29 февраля 2012 г. по делу № 22-2338/2012).

Рассматривая следственные и иные процессуальные действия, которые возможно проводить в «рамках» доследственной проверки, следует обратиться к ст. 144 УПК РФ, в которой указан их исчерпывающий перечень. Законодатель предусматривает проведение в качестве проверочных действий: осмотр места происшествия, предметов, документов, трупа; назначение и производство экспертизы; получение образцов для сравнительного исследования и объяснений; освидетельствование; проведение документальных проверок, ревизий, исследование предметов, документов, трупов. Возможно истребовать и изымать в предусмотренном УПК РФ порядке предметы и документы. В вышеперечисленных случаях допускается привлечение специалиста. При производстве доследственной проверки предусмотрена также возможность дачи в письменной форме обязательного для исполнения поручения о проведении оперативно-разыскных мероприятий. Таким образом, доследственная проверка предусматривает не только проведение проверочных мероприятий, но и отдельных следственных действий, а также оперативно-разыскных мероприятий.

При этом нет разъяснений ни в ст. 5 УПК РФ, ни в Решении одного из Пленумов Верховного Суда Российской Федерации, что подразумевается под изъятием предметов и документов, в предусмотренном УПК РФ порядке. Учитывая, что перечень проверочных мероприятий, указанный в ст. 144 УПК РФ, является исчерпывающим, под изъятием следует рассматривать только обнаружение и изъятие объектов, проводимых в ходе осмотра места происшествия. Фактически в некоторых следственных подразделениях ОВД России (Иркутской области и Забайкальского края) наблюдается практика осуществления выемки предметов и документов на стадии возбуждения уголовного дела. По таким материалам доследственной проверки возбуждают

уголовные дела, которые успешно рассматриваются в судах. В ходе проведенного исследования установлено, что ни по одному из рассматриваемых уголовных дел не поступало ходатайств об исключении доказательств, полученных при проведении «таких» выемок.

Профессор А. Н. Халиков считает допустимым производство выемки до возбуждения уголовного дела.

Такую же точку зрения разделяют и А. Каретников и С. Коретников, которые считают возможным проведение обыска и выемки для изъятия объектов на стадии проведения доследственной проверки, что «обыск и выемка могут стать обыденными следственными действиями для стадии возбуждения уголовного дела». Кроме того, они считают, что указание законодателя «изымать, в порядке, установленном УПК РФ», «предполагает возможность производства выемки и обыска не только в тех местах, где не требуется судебное решение, но и в местах, где оно необходимо, либо без судебного решения в случаях, не терпящих отлагательств».

Из содержания Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2017 г. № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)» следует вывод о возможности проведения таких следственных действий, как выемка и обыск, только после возбуждения уголовного дела.

А. А. Ларинков и В. А. Шиплюк считают недопустимым проведение таких следственных действий, как обыск и выемка, до возбуждения уголовного дела, указывая, что их результаты должны признаваться недопустимыми доказательствами.

М. П. Перякина высказывая мнение о невозможности проведения обыска и выемки до возбуждения уголовного дела, предлагает в целях разрешения проблемы изъятия предметов и документов на стадии возбуждения уголовного дела разрешить производство выемки в ходе проведения доследственной проверки.

При рассмотрении сообщений о преступлениях, связанных с хищением чужого имущества, может возникнуть необходимость в изъятии :

- следов, оставленных преступником в процессе подготовки преступления и в момент его совершения, а также при перемещении похищенного имущества в другие помещения или на другие территории;

- похищенного имущества, в случаях установления его места нахождения у других лиц, у самого преступника, в тайниках, помещениях, жилище, на других территориях, в том числе открытых;

- документов, подтверждающих принадлежность и стоимость похищенного имущества;

- документов, подтверждающих незаконность действий субъектов преступления

- документов, удостоверяющих или устанавливающих личность преступника.

Следы преступления, похищенное имущество, если не требуется нарушения целостности мест его сокрытия, возможно изъять до возбуждения уголовного дела в ходе осмотра места происшествия.

Если такие предметы находятся при конкретном лице, то следует проводить личный досмотр. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 27.7 КоАП РФ и п. 16 ч. 1 ст. 13 ФЗ «О полиции» личный досмотр возможно проводить для обнаружения орудий либо предметов административного правонарушения, а также если есть основания полагать, что граждане имеют при себе оружие, боеприпасы, патроны, взрывчатые вещества или наркотические средства, а также скрывают предметы хищения. Однако не разъяснено какие конкретные основания должны иметь сотрудники полиции и в какой форме таковые должны быть представлены. Кроме того, возникает вопрос о возможности применения такой меры обеспечения, как личный досмотр, если данная мера не регламентирована Уголовно-процессуальным законодательством.

Проблемным является вопрос изъятия, если для обнаружения и изъятия похищенного требуется нарушение целостности мест его сокрытия, например если похищенное помещено в тайники, находящиеся между стенами, потолочными конструкциями, под полом и др. Ведь осмотр, в том числе и места происшествия, не предполагает нарушения целостности осматриваемых объектов. В данном случае усматривается необходимость незамедлительного возбуждения уголовного дела и проведения "неотложного" обыска без получения судебного разрешения. В большинстве случаев при рассмотрении сообщений о хищениях не требуется проведения длительной проверки, достаточно установить факт хищения и размер причиненного ущерба.

Документы, подтверждающие принадлежность и стоимость похищенного имущества, в рассматриваемый период изымать не обязательно, достаточно приобщить к материалам проверки копии этих документов, которые прилагает к своему объяснению потерпевшая сторона. Учитывая, что потерпевшие заинтересованы в возмещении ущерба, причиненного преступлением, вряд ли данные документы могут быть ими утрачены до момента возбуждения уголовного дела, когда в соответствии со ст. 183 УПК РФ они будут изъяты в ходе выемки.

Документы, подтверждающие незаконность действий субъектов преступления, например расписки, договоры, квитанции и др., если они находятся у потерпевшей стороны, также могут быть представлены в материалах проверки в виде копий, а в дальнейшем изъяты в установленном порядке.

Документы, удостоверяющие или устанавливающие личность преступника (паспорт, удостоверение, справка и др.), могут изыматься при осмотре места происшествия только в случае, если они там находились в момент осмотра. Зафиксировать их место нахождения и реквизиты также возможно в протоколе осмотра предметов, однако в ходе этого следственного действия изъятие объектов не предусмотрено.

При рассмотрении сообщений о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств или оружия (боеприпасов, взрывных устройств) подлежат изъятию:

- предметы рассматриваемых видов преступлений – наркотические средства, оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества и взрывные устройства;
- упаковки, предметы и вещества, используемые в их изготовлении, перемещении, сокрытии и хранении;
- смывы с ладоней, пальцев рук, срезы ногтей;
- следы и предметы, оставленные в местах приобретения, изготовления, хранения, перевозки и др.;
- документы, удостоверяющие личность преступника, подтверждающие перемещение лица или предмета преступления (под видом иных объектов) из одного пункта в другой (билеты, квитанции, накладные и др.);
- мобильные телефоны с данными о сбытчиках и месте расположения запрещенных объектов ("закладки" наркотиков).

Во всех перечисленных случаях возможно произвести изъятие при проведении личного досмотра задержанного преступника либо при осмотре места происшествия. Обычной практикой ОВД Российской Федерации является проведение личного досмотра лица, задержанного и доставленного в дежурную часть в состоянии, схожем с наркотическим опьянением. При проведении личного досмотра таких лиц изымаются не только сами наркотические средства и их упаковки, но и смывы с ладоней, пальцев рук, срезы ногтей.

Законодателем указан перечень следственных действий, которые возможно проводить до возбуждения уголовного дела. Некоторые из них, такие как освидетельствование, до возбуждения уголовного дела возможно проводить только «в случаях не терпящих отлагательства», о чем прямо указано в диспозиции ч. 1 ст. 179 УПК РФ.

Чаще по материалам проверки назначают проведение исследования, так как справку по проведенному исследованию следов или иных объектов специалист-криминалист должен предоставить в течение 5 суток, а при задержании подозреваемого лица – в течение дежурных суток.

Заключение экспертизы предоставляется в срок от 15 до 30 суток. При необходимости проведения сложного исследования срок проведения экспертизы может быть продлен руководителем экспертно-криминалистического подразделения по мотивированному рапорту эксперта, проводящего экспертизу. О принятом решении уведомляется следователь или дознаватель, назначивший экспертизу.

РАЗДЕЛ 4.

КОНТРОЛЬ ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ПОРЯДКА ПРИЕМА, РЕГИСТРАЦИИ И РАЗРЕШЕНИЯ ЗАЯВЛЕНИЙ И СООБЩЕНИЙ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ

Ответственность за соблюдением законности и своевременностью вынесения соответствующих решений при принятии сообщений о преступлении, их регистрации, проверке и разрешении возложена на начальника территориального органа МВД России (далее – начальник территориального органа), который ежедневно проверяет правильность заполнения КУСП и осуществляет контроль за соблюдением сроков рассмотрения и разрешения поступивших сообщений.

О количестве поступивших и зарегистрированных сообщений оперативный дежурный ежедневно докладывает начальнику на рапорте по окончании своего дежурства. При этом предусмотрена и письменная, и устная форма доклада. Дежурный сообщает, в какое время поступило каждое сообщение, краткую его фабулу, какие и кем проведены проверочные мероприятия, какие меры приняты к «раскрытию» преступления, какие результаты получены при осмотре места происшествия. Кроме зарегистрированных за сутки сообщений, также докладывается и о тех сообщениях, которые не получены исполнителями, а также о сообщениях, которые находились в производстве и срок проверки по которым истек в дежурные сутки, а отметка о разрешении этого сообщения не передана исполнителем.

Следует обратить внимание на систему «двойного контроля», в соответствии с которой обязанность по контролю за соблюдением сроков проверки рассматриваемых сообщений, находящихся в производстве подчиненных сотрудников, также возложена и на начальника СО (руководителя следственного органа).

Учитывая, что часть сообщений поступает по телефону, в целях осуществления контроля телефонные линии дежурных частей подключены к программному обеспечению, которое позволяет сохранять поступающую информацию в течение 30 суток.

Ежедневно председатель комиссии или один из ее членов должны прослушивать сохраненную информацию и проверять наличие внесения записи в КУСП о поступившем сообщении. Такие записи в любом случае должны сохраняться в течение 30 суток, а затем при наличии письменного согласия председателя комиссии уничтожаются за ненадобностью.

Кроме того, начальник территориального органа своим приказом создает комиссию с целью проведения сверок о полноте регистраций сообщений о преступлениях, определяя обязанности каждого ее члена.

Состав комиссии формируется из начальника штаба, начальника СО и ОД, сотрудника ИЦ. Председателем назначается один из заместителей начальника

территориального органа. Секретарь комиссии осуществляет ведение документации.

Указанная комиссия не реже одного раза в квартал (периодичность проведения может быть изменена в меньшую сторону начальником тероргана) осуществляет проверку полноты регистрации в КУСП, а также наличие и своевременность принятого решения по каждому сообщению, путем проведения сверки с документами и источниками возможного поступления информации (медицинские учреждения, страховые организации, объекты повышенной опасности, иные учреждения, организации, общественные объединения). Для этого председатель комиссии направляет соответствующие запросы. Результаты таких сверок оформляются рапортами членов комиссии. Итогом работы членов комиссии является акт сверки полноты регистрации, в котором указываются сведения о выявлении не зарегистрированных и не поступивших в территориальный орган МВД России сообщениях.

Если в ходе сверки будет выявлен факт совершения преступления, который ранее не был зарегистрирован, член комиссии, его выявивший, должен составить рапорт об обнаружении признаков преступления для незамедлительной его регистрации в КУСП.

В обязанности комиссии также входит заслушивание сотрудников, которые допустили нарушение установленного порядка при приеме, регистрации и разрешении сообщений, а также их руководителей. Комиссия оформляет свое решение в виде протокола, подписываемого ее председателем, в котором излагаются предложения о мерах воздействия к вышеуказанным сотрудникам и меры, направленные на устранение обстоятельств, способствовавших этим нарушениям.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог, следует еще раз конкретизировать проблемные вопросы, возникающие при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях, а также возможные пути их разрешения.

В настоящее время проведение проверки по поступившим сообщениям о преступлениях поручают многим сотрудникам ОВД РФ (оперуполномоченным, участковым уполномоченным, инспекторам ПДН и др.), выходя за «рамки» требований ст. 144 УПК РФ. Таковую проверку уполномочены проводить: орган дознания, следователь, дознаватель и руководитель следственного органа. Представительской функцией органа дознания обладает только начальник ОВД или его заместитель.

Должностные лица органа дознания (оперуполномоченные, участковым уполномоченные и др.) могут проводить проверку лишь в случае возложения на них начальником органа дознания осуществления полномочий, в порядке, установленном п. 7 ст. 5 УПК РФ, при издании соответствующего приказа начальником ОВД РФ.

Возникает спорный вопрос о законности проведения выемки до возбуждения уголовного дела.

Исчерпывающий перечень проверочных мероприятий, которые возможно проводить при рассмотрении сообщения о преступлении, указан в ст. 144 УПК РФ. Такие следственные действия, как обыск и выемка, можно проводить только после возбуждения уголовного дела.

В целях единообразного толкования возможности производства следственных действий на стадии возбуждения уголовного дела следует внести разъяснения, что подразумевается под изъятием, в порядке, установленном УПК РФ.

Проблемы правильного исчисления срока проверки сообщения о преступлении и своевременного, законного его продления также систематически возникают в деятельности территориальных органов МВД России.

Разрешению данной проблемы может способствовать необходимость внесения данных о принимаемых решениях о продлении срока проверки сообщения о преступлении в электронную систему КУСП.

Срок проверки сообщения о преступлении следует исчислять со времени регистрации такого сообщения, течение суток будет заканчиваться в соответствующее время следующих суток. Полученная таким образом дата является последними сутками, в 24 часа которых истекает процессуальный срок.

Своевременная, качественная, законно проведенная проверка по поступившему сообщению о преступлении влияет не только на эффективность установления всех обстоятельств рассматриваемого деяния и лиц, причастных к его совершению, но и на формирование дальнейших доказательств по уголовному делу, а также способствует укреплению авторитета ОВД России, позволяет верить в торжество справедливости и неотвратимость наказания.

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Залескина, А. Н. Особенности возбуждения уголовного дела по мошенничеству, сопряженному с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2019. – № 3 (23). – С. 10-14.
2. Каретников, А. С., Коретников, С. А. Следственные действия как способы проверки сообщения о преступлении // Законность. – 2014. – № 7. – С. 37–42.
Козловский, П. В., Чемерилова, Е. Н. Исчисление процессуального срока сутками//Законодательство и практика- 2016 – № 2 – С. 30–31.
3. Ларинков, А. А., Шиплюк, В. А. Вопросы производства следственных и иных действий в стадии возбуждения уголовного дела // Криминалистика. – 2015. – № 2 (17). – С. 22–26.
4. Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях: приказ МВД России от 29 авг. 2014 г. № 736 // Рос. газ. – 2014. – № 260.
5. О порядке исчисления сроков проверки сообщения о преступлении и производства дознания : разъяснения УПУ ДПД МВД России от 17.09.2018. – URL: <https://64.mvd.pf/pravoinform/razyasneniya/item/14446686>.
6. Перякина, М. П. Некоторые процессуальные вопросы изъятия предметов и документов до возбуждения уголовного дела// Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2014. – № 4 (71). – С. 22–25.
7. Тактоева, В. В. Некоторые проблемные вопросы рассмотрения сообщений о преступлениях // Научный Дайджест. – 2022. – № 1 (15). – С. 88–94.
8. Тактоева, В. В., Иванов, В. В. Проблемы, возникающие при рассмотрении органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие, сообщений о преступлениях// Научный Дайджест. – 2021. – № 4. – С. 124–128.
9. Стаценко, В. Г., Попандопуло, Д. В. Отдельные аспекты проведения сотрудниками оперативных подразделений органов внутренних дел проверки информации о совершенных преступлениях//Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2019. – № 2 (24). – С. 117–124.
10. Халиков, А. Н. Собираание доказательств в ходе проверки сообщения о преступлении // Законность. – 2013. – № 12. – С. 54–57.
11. Шипунова, О. В. Исчисление сроков проверки сообщения о преступлении и порядок их продления // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2015. – Т. 13. – С. 4256–4260. – URL: <http://e-koncept.ru/2015/85852.htm>.

Приложение 1

Начальнику ЛО МВД России
на ст. Иркутск-Пассажирский
полковнику полиции
О.В. Третьякову от
Климовой Елены Ивановны
12.03.1998г.р., проживающей
г.Иркутск, ул.Ленина, д. 15, кв. 27,
временно не работающей,
паспорт 2305 223877, выдан
17.03.2012 ОУФМС России
по Иркутской области в
Кировском районе г. Иркутска

Об уголовной ответственности по ст. 306 УК РФ за заведомо ложный донос
предупреждена.

Подпись заявителя

Заявление

Прошу привлечь к уголовной ответственности неизвестных лиц, которые
23 августа 2022 года в период времени с 23.00 до 23.30 в зале ожидания
железнодорожного вокзала ст. Иркутск-Пассажирский, похитили из моей
дамской сумки кошелек с деньгами, причинив при этом ущерб в сумме 23 000
рублей, который является для меня значительным.

24.08.2022

Подпись заявителя

Приложение 2

Начальнику ЛО МВД России
на ст. Иркутск-Пассажирский
полковнику полиции
О. В. Третьякову

Рапорт об обнаружении признаков преступления

В порядке ст. 143 УПК РФ докладываю Вам о том, что 25.08.2022 г. около 17 часов 20 минут, в ходе проведения ОРМ на привокзальной площади железнодорожного вокзала ст. Иркутск-Пассажирский, по подозрению в совершении преступления, связанного с незаконным оборотом наркотических средств, был задержан Алферов Николай Алексеевич 12.07.1997 г.р., временно не работает, прож. по адресу: г. Иркутск, м/н Первомайский, д. 73, кв. 25.

Алферов Н. А. находился возле пригородного павильона, от него исходил характерный запах конопли, при ходьбе пошатывался, движения замедленные, зрачки глаз расширены, взгляд «затуманенный», покрасневшие белки глаз, при общении речь замедленная, невнятная. Указанные признаки дали основания полагать, что при нем могут находиться наркотические средства, в связи с чем по подозрению в незаконном обороте наркотических средств Алферов Н. А. был доставлен в дежурную часть ЛО МВД России на ст. Иркутск-Пассажирский.

В ходе личного досмотра Алферова Н. А. в дежурной части ЛО МВД России на ст. Иркутск-Пассажирский в носке левой ноги был обнаружен и изъят полимерный пакетик с порошкообразным веществом темного цвета с характерным запахом конопли, который был направлен для проведения химического исследования в ЭКЦ ВС ЛУ МВД России на транспорте. Согласно справке эксперта № 123 от 25.08.2022 г., вещество, изъятое у Алферова Н. А., является наркотическим средством гашишем в количестве 37,7 г, что является крупным размером. Указанное наркотическое средство Алферов изготовил самостоятельно из ранее собранной травы-конопли для личного употребления.

Таким образом, в действиях Алферова Николая Алексеевича усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, – незаконные приобретение, хранение без цели сбыта наркотических средств, совершенные в крупном размере.

Оперуполномоченный ОУР ЛО МВД России
на ст. Иркутск-Пассажирский
ст. лейтенант полиции
25.08.2022г.

подпись

А. В. Головнин

Приложение 3

Начальнику ЛО МВД России
на ст. Иркутск-Пассажирский
полковнику полиции
О. В. Третьякову от
Фокова Василия Петровича,
11.05.1995 г.р., прож.:
г. Иркутск,
ул. Севастопольская, 139,
паспорт 2305 223877, выдан
19.05.2001 ОУФМС России
по Иркутской области в
Ленинском районе г. Иркутска

ЗАЯВЛЕНИЕ
о явке с повинной

12.07.2022 года в вечернее время, около 23.00 часов, на почве возникших неприязненных отношений, при распитии спиртных напитков на берегу р. Ангара, вблизи 15 пути ст. Иркутск-Пассажирский, я нанес ножевое ранение в живот своему знакомому Власову Ивану, 1994 года рождения, где проживает не знаю. Нож выбросил в реку, а сам уехал домой. Когда через час вернулся на место, где оставался Власов, там я его не обнаружил. В содеянном раскаиваюсь, готов оказать содействие в поиске ножа, которым ранил Власова.

13.07.2022

подпись

Фоков В. П.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству

г. Иркутск

26 августа 2022 года

14 час 00 мин

Следователь СО ЛО МВД России на ст. Иркутск-Пассажирский капитан юстиции Верхотурова О. А., рассмотрев сообщение о преступлении – рапорт оперуполномоченного ОУР ЛО МВД России на ст. Иркутск-Пассажирский Головнина А. В., зарегистрированный в КУСП № 9748 от 25.08.2022, и материалы проверки,

УСТАНОВИЛ:

24 августа 2022 года около 22 часов 05 минут Алферов Николай Алексеевич, находясь у себя дома по адресу: г. Иркутск, м/н Первомайский, д. 73, кв. 25, умышленно незаконно изготовил для личного употребления без цели сбыта из ранее собранной им травы-конопли наркотическое средство гашиш в количестве 37,7 г, что является крупным размером, после чего умышленно незаконно хранил указанное наркотическое средство при себе в носке левой ноги с момента изготовления до момента задержания сотрудниками полиции по подозрению в незаконном обороте наркотических средств и изъятия в ходе личного досмотра в дежурной части ЛО МВД России на ст. Иркутск-Пассажирский 25 августа 2022 года в период с 17 час. 25 мин. до 17 час. 45 мин.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного ст. 228 ч. 2 УК РФ, и руководствуясь ст.140, 145, 146 (147) и ч. 1 ст. 156 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Возбудить уголовное дело в отношении Алферова Николая Алексеевича, 12.07.1997 г. р., по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 228 ч. 2 УК РФ.

2. Уголовное дело принять к своему производству и приступить к расследованию.

Приложение 5

Алферову Николаю Алексеевичу,
прож.: г. Иркутск, м/н Первомайский,
д. 73, кв. 25

УВЕДОМЛЕНИЕ

Уведомляю Вас о том, что в СО ЛО МВД России на ст. Иркутск-Пассажирский 25 августа 2022 года в отношении Вас возбуждено уголовное дело № 223332 по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, по факту незаконного изготовления и хранения Вами наркотического средства гашиш в количестве 37,7 граммов, что является крупным размером.

Данное решение может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ, начальнику СО ЛО МВД России на ст. Иркутск-Пассажирский, Иркутскому транспортному прокурору или в Свердловский районный суд г. Иркутска.

Следователь СО ЛО МВД России
на ст. Иркутск-Пассажирский
капитан юстиции

подпись

Верхотурова О. А.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отказе в возбуждении уголовного дела

г. Братск

18 августа 2022 года

Старший следователь СО №2 СУ МУ МВД России «Братское» майор юстиции Н. Н. Попова, рассмотрев материал проверки КУСП № 5714 от 17.08.2022 по заявлению гр. Левитской Л. Р., поступившему 17.08.2022 в ОП № 2 МУ МВД России «Братское»,

УСТАНОВИЛ:

17.08.2022 в ОП №2 МУ МВД России «Братское» поступило заявление от Левитской Л. Р. о том, что у ее матери Шаровой И. П. пропал планшет.

В ходе опроса Левитская Л. Р. пояснила, что 14.08.2016 пришла в гости к матери Шаровой И. П. по адресу: г. Братск, ул. Юбилейная, д. 1/11, кв. 17. Узнав от младшей 3-летней сестры Шаровой П., что соседка Ксения забрала планшет, не дозвонившись до матери Шаровой И. П., она обратилась в полицию с просьбой найти планшет.

В ходе опроса Шарова И. П. пояснила, что она проживает по адресу: г. Братск, Энергетик, ул. Подольская, д. 1/11, кв. 17. 14.08.2016 к ней домой около 12 часов зашла соседка из квартиры № 16 Васильева Ксения, которая попросила у нее в пользование планшет марки «Samsung Galaxy tab3», стоимостью 16 000 рублей, на пару дней для своего ребенка, она разрешила. Ксения взяла планшет, после чего ушла. 16.08.2016 к ней домой в ее отсутствие заходила дочь Левитская Л. Р., которая, увидев, что нет планшета, узнав от младшей 3-летней сестры Шаровой П., что соседка Ксения забрала планшет, обратилась в полицию с просьбой найти планшет. 17.08.2022 Васильева планшет вернула в целости и сохранности вместе с чехлом.

В ходе опроса Васильева К. С. пояснила, что она проживает по адресу: г. Братск, Энергетик, ул. Подольская, д. 1/11, кв. 16. 14.08.2016 она зашла в гости к соседке из квартиры №17 Шаровой И. П., и, увидев у ее младшей дочери Шаровой П. планшет, марки «Samsung Galaxy tab3», попросила его в пользование для своего ребенка, Шарова разрешила. Она взяла планшет, после чего ушла. 17.08.2022 она планшет вернула в целости и сохранности вместе с чехлом. Планшет у Шаровой И. П. она не похищала, брала во временное пользование, после чего планшет вернула.

Таким образом, в ходе проверки установлено, что в действиях Васильевой К. С. отсутствуют признаки преступления, предусмотренного ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенное с причинением значительного ущерба, поскольку Васильева К. С. планшет не похищала, взяла во временное пользование с разрешения Шаровой И. П., после

чего планшет вернула. В связи с изложенным, в возбуждении уголовного дела в отношении Васильевой К. С. по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ, следует отказать на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ – за отсутствием в деянии состава преступления.

Кроме того, в действиях Левитской Л. Р. отсутствует состав преступления, предусмотренного ст. 306 УК РФ – заведомо ложный донос, так как умысла на ложный донос она не имела, на момент обращения в полицию считала, что в отношении имущества ее матери Шаровой И. П. могло быть совершено преступление, в чем добросовестно заблуждалась и не имела умысла ввести в заблуждение правоохранительные органы. В связи с изложенным, в возбуждении уголовного дела в отношении Левитской Л. Р. по ст. 306 УК РФ, следует отказать на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ – за отсутствием в деянии состава преступления.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на отсутствие признаков преступления, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 158, ст. 306 УК РФ, и руководствуясь п. 2 части первой ст. 24, 144, 145 и 148 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать в возбуждении уголовного дела в отношении Левитской Ларисы Романовны, 08.08.1995 г.р., уроженки гор. Братска Иркутской области, по ст. 306 УК РФ – заведомо ложный донос, на основании п. 2 части первой ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

2. Отказать в возбуждении уголовного дела в отношении Васильевой Ксении Сергеевны, 03.09.1991 г.р. по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ- кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенное с причинением значительного ущерба, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

3. Копию постановления направить прокурору Падунского района г. Братска, а также другим заинтересованным лицам.

Настоящее постановление может быть обжаловано начальнику СО № 3 СУ МУ МВД России «Братское» или прокурору Падунского района г. Братска либо в Падунский районный суд Иркутской области, в порядке, предусмотренном главой 16 УПК РФ.

Старший следователь СО № 2
СУ МУ МВД России «Братское»
майор юстиции

подпись

Н. Н. Попова

Копия настоящего постановления «18» августа 2022 г. в «15» час. «00» минут направлена прокурору Падунского района г. Братска, а также другим заинтересованным лицам.

Старший следователь СО №2
СУ МУ МВД России «Братское»
майор юстиции

подпись

Н. Н. Попова

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о передаче сообщения о преступлении по подследственности

г. Братск

24 июля 2022 года

Старший следователь СО № 2 СУ МУ МВД России «Братское» Попова Н. Н., рассмотрев заявление Алмазовой О. А., зарегистрированное в КУСП ОП № 2 МУ МВД России «Братское» № 5907 от 24.07.2022,

УСТАНОВИЛ :

24.07.2022 в ОП № 2 МУ МВД России «Братское» от Алмазовой О. А. поступило заявление о тайном хищении велосипеда от ее дома по ул. Строителей, д. 23 г. Братска, в результате чего ей причинен ущерб в сумме 6 000 рублей.

Опрошенная Алмазова О. А. пояснила, что 24 июля 2022 года она оставила свой велосипед «Торнадо», стоимостью 6000 рублей, возле своего дома по ул. Строителей, д. 23 г. Братска, зашла на 20 минут к себе домой, а когда вышла на улицу, обнаружила, что велосипед отсутствует. Ее заработная плата составляет 57 000 рублей, проживает она с мужем, доход которого составляет 60 000 рублей, в связи с чем считает причиненный ей в результате хищения велосипеда ущерб незначительным.

В рассматриваемом деянии усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Предварительное расследование по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ч.1 ст. 158 УК РФ в соответствии с ч. 3 ст. 150 УПК РФ производится в форме дознания.

В соответствии с ч. 3 ст. 151 УПК РФ дознание по уголовным делам о преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 158 УК РФ производится дознавателями органов внутренних дел Российской Федерации.

Таким образом, материал по сообщению – заявлению Алмазовой О. А. о совершенном преступлении подлежит направлению в отдел дознания ОП № 2 МУ МВД России «Братское» для принятия правового решения по подследственности.

На основании изложенного, руководствуясь п. 3 части первой ст. 145 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Передать материал проверки по сообщению о преступлении – заявлению Алмазовой О. А., зарегистрированный в КУСП ОП № 2 МУ МВД России

«Братское» № 5907 от 24.07.2022, направлению в отдел дознания ОП № 2 МУ МВД России «Братское» для принятия правового решения по подследственности.

2. О принятом решении сообщить Алмазовой О. А.

3. Копию настоящего постановления направить прокурору Падунского района
г. Братска

Старший следователь СО №2
СУ МУ МВД России «Братское»
майор юстиции

подпись

Н. Н. Попова

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о передаче сообщения о преступлении по подследственности

г. Братск

23 октября 2022 года

Старший следователь СО № 2 СУ МУ МВД России «Братское» Попова Н. Н., рассмотрев сообщение о преступлении – рапорт о/у ОУР Наумова Л. А., зарегистрированное в КУСП ОП № 2 МУ МВД России «Братское» № 7983 от 23.10.2022,

УСТАНОВИЛ :

23.10.2022 в ОП №2 МУ МВД России «Братское» от о/у ОУР Наумова Л. А. поступил рапорт об обнаружении признаков преступления по факту причинения Сомовой А. И. ножевого ранения.

При проведении проверки было установлено, что 22 октября 2022 года по адресу: г. Братск, ул. Набережная, д. 12, кв. 14 гр. Сомовой Алле Игоревне в ходе распития спиртных напитков неустановленным лицом было нанесено ножевое ранение в область грудины.

Сомова А. И. была госпитализирована в городскую больницу № 2 г. Братска, где она от полученного ранения скончалась, о чем имеется медицинское свидетельство о смерти врача – патологоанатома Протопопова С. Л. от 23.10.2022 года.

В рассматриваемом деянии усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, – умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, с применением предметов, используемых в качестве оружия, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего.

Предварительное следствие по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ч. 4 ст. 111 УК РФ в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 151 УПК РФ производится следователями Следственного комитета Российской Федерации.

Таким образом, материал проверки по сообщению о преступлении-рапорту об обнаружении признаков преступления о/у ОУР ОП № 2 МУ МВД России «Братское» Наумова Л. А. по факту причинения ножевого ранения Сомовой А. И., повлекшего по неосторожности смерть последней, подлежит направлению в СО по Падунскому району г. Братск СУ СК России по Иркутской области для принятия правового решения по подследственности.

На основании изложенного, руководствуясь п. 3 части первой ст.145 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Передать материал проверки по сообщению о преступлении – рапорту об обнаружении признаков преступления о/у ОУР ОП 2 МУ МВД России «Братское» Наумова Л. А. по факту причинения ножевого ранения Сомовой А. И., повлекшего по неосторожности смерть последней, зарегистрированный в КУСП ОП № 2 МУ МВД России «Братское» № 7983 от 23.10.2022 в СО по Падунскому району г. Братск СУ СК России по Иркутской области, для принятия правового решения по подследственности.
2. О принятом решении сообщить заинтересованным лицам.
3. Копию настоящего постановления направить прокурору Падунского района г. Братска.

Старший следователь СО №2
СУ МУ МВД России «Братское»
майор юстиции

подпись

Н. Н. Попова

Тест для самоконтроля к разделу 2

1. Подлежит ли регистрации заявление, если в нем указаны сведения о совершенном преступлении не в полном объеме?
 - А. Да, подлежит
 - Б. Нет, не подлежит
 - В. Подлежит, после внесения заявителем недостающих сведений

2. Прием заявлений и сообщений о преступлениях осуществляется:
 - А. Оперативным дежурным
 - Б. Сотрудником, входящим в состав суточного наряда дежурной части
 - В. Любым сотрудником, находящимся в помещении дежурной части

3. Подлежат ли регистрации в КУСП анонимные сообщения?
 - А. Да, подлежат
 - Б. Нет не подлежат
 - В. Полежат, только анонимные сообщения об акте терроризма

4. Каким заявителям выдается талон-уведомление?
 - А. Всем заявителям
 - Б. Заявителям, обратившимся лично в дежурную часть
 - В. Всем заявителям, кроме направивших сообщение в электронном виде

5. Кто осуществляет прием заявлений вне пределов административного здания территориального органа МВД России?
 - А. Любые сотрудники ОВД
 - Б. Участковые уполномоченные и сотрудники оперативных подразделений
 - В. Уполномоченные сотрудник ОВД

6. Где должен ставиться штамп регистрации?
 - А. На свободном от текста месте с лицевой или оборотной стороны сообщения
 - Б. На свободном от текста месте с лицевой стороны сообщения

7. Персональную ответственность за правильность ведения КУСП несут:
 - А. Оперативный дежурный
 - Б. Оперативный дежурный и начальник территориального органа МВД России
 - В. Оперативный дежурный и начальник штаба

8. В каком режиме осуществляется прием заявлений и сообщений о преступлениях?
 - А. В круглосуточном режиме
 - Б. В круглосуточном режиме, исключая период смены оперативных дежурных

9. При поступлении электронного заявления необходимо:

- А. Составить рапорт о поступлении сообщения и зарегистрировать его в КУСП
- Б. Распечатать поступившее электронное сообщение, передать в дежурную часть для регистрации КУСП
- В. Распечатать поступившее электронное сообщение, зарегистрировать в отделе делопроизводства, а затем в КУСП

10. Передача сообщения о преступлении исполнителю без регистрации в КУСП

- А. Запрещается
- Б. Допускается, если имеется резолюция начальника территориального органа МВД России о поручении проведения проверки
- В. Разрешается, в случае незамедлительного направления сообщения исполнителем в дежурную часть для регистрации в КУСП

Ключ: 1-А, 2-А, 3-Б, 4-Б, 5-В, 6-А, 7-Б, 8- А, 9-В, 10-А.

Тест для самоконтроля к разделу 3

1. Какое должностное лицо уполномочено давать письменное поручение о проведении проверки по поступившему сообщению о преступлении?
 - А. Начальник любого подразделения территориального органа МВД России
 - Б. Начальник территориального органа МВД России или его заместитель
 - В. Начальник территориального органа МВД России или прокурор

2. Сколько раз одна следственно-оперативная группа может выезжать на место происшествия в течение дежурных суток?
 - А. Не более 2–3 раз
 - Б. Не более 5–7 раз
 - В. Количество выездов не регламентировано

3. Возможно ли проведение проверочных мероприятий по сообщению о преступлении несколькими сотрудниками?
 - А. Да, возможно
 - Б. Нет, не возможно
 - В. Только при наличии письменного поручения сотрудника, которому поручено проведение проверки

4. Может ли проводить проверку по поступившему сообщению о преступлении сотрудник ПДН?
 - А. Да, может
 - Б. Нет, не может

5. Возможно ли проведение выемки до возбуждения уголовного дела?
 - А. Да, возможно
 - Б. Нет, невозможно
 - В. Возможно только по указанию прокурора или начальника территориального органа МВД России

6. Кем может быть продлен срок проверки по сообщению о преступлении до 30 суток?
 - А. Прокурором
 - Б. Начальником органа дознания
 - В. Руководителем следственного органа

7. Кому должно быть сообщено о принятом решении по сообщению о преступлении?
 - А. Потерпевшему
 - Б. Начальнику подразделения
 - В. Заявителю

8. Какие следственные действия возможно проводить до возбуждения уголовного дела?

- А. Оpozнание
- Б. Осмотр
- В. Допрос

9. Кто обязан обеспечить СОГ автотранспортом для выезда на осмотр места происшествия?

- А. Начальник территориального органа МВД России
- Б. Оперативный дежурный
- В. Руководитель СОГ

10. Каков первоначальный срок рассмотрения сообщения о преступлении?

- А. В течение дежурных суток
- Б. 3 суток
- В. 10 суток

Ключ: 1-Б, 2-А, 3-В, 4-Б, 5-Б, 6-А, В, 7-В, 8-А, 9-Б, 10-Б.

Учебное издание

Тактоева Вера Викторовна

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ПРИЕМУ, РЕГИСТРАЦИИ,
РАССМОТРЕНИЮ И РАЗРЕШЕНИЮ
СООБЩЕНИЙ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ**

Учебно-практическое пособие

Редактор
Н. А. Платонова

Подписано в печать 23.10.2023. Формат 60 x 84/16
Усл. печ. л. 2,5. Тираж 50 экз. Заказ № 42

Восточно-Сибирский институт МВД России,
г. Иркутск, ул. Лермонтова, 110.
Отпечатано в НИиРИО Восточно-Сибирского института МВД России,
г. Иркутск, ул. Лермонтова, 110.