



**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ХОДЕ
ДОСУДЕБНОГО
ПРОИЗВОДСТВА**

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ

ЕДРЕСОВ С.А.

КОСТАНАЙСКАЯ АКАДЕМИЯ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
ИМЕНИ ШРАКБЕКА КАБЫЛБАЕВА

ЕДРЕСОВ СЕРИК АСЫЛБЕКОВИЧ

**Актуальные вопросы использования доказательств в
ходе досудебного производства**

Учебное пособие

Республика Казахстан
Костанай, 2022

УДК 343.140.02

ББК 67.73

Рекомендовано к изданию Ученым Советом Костанайской академии
МВД Республики Казахстан имени Шракбека Кабылбаева

Рецензенты:

Начальник кафедры административной деятельности ОВД Костанайской Академии МВД Республики Казахстан имени Шракбека Кабылбаева, доктор РНД, подполковник полиции Смышляев А.С.

Заместитель начальника Управления полиции г. Костанай Департамента полиции Костанайской области полковник полиции Мурзатаев Е.

С.А. Едресов. Актуальные вопросы использования доказательств в ходе досудебного производства: учебное пособие – Костанай, 2022.- 72с.

ISBN 978-601-7931-07-0

В учебном пособии автором рассматриваются актуальные вопросы использования доказательств в ходе досудебного производства по законодательству уголовно-процессуального Республики Казахстан. Данная работа предназначена для преподавателей, докторантов, магистрантов, слушателей высших учебных заведений и практических работников правоохранительных органов Республики Казахстан. Материал изложен на основе анализа действующего уголовно-процессуального законодательства, практики и современной юридической литературы по пробелам уголовного процесса и криминалистики.

УДК 343.140.02

ББК 67.73

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	4
1. ОСНОВЫ ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОГО ПРАВА	
1.1 Сущность и задачи уголовно-процессуального доказывания.....	5
1.2 Понятие доказательственного права.....	6
1.3 Источники доказательственного права.....	8
2. ПРАВОВАЯ ПРИРОДА СРЕДСТВ ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН	
2.1 Понятие и содержание процесса доказывания.....	14
2.2 Сущность и способы собирания доказательств.....	19
2.3 Основные правила оценки доказательств.....	25
3. ОСОБЕННОСТИ ПРЕДМЕТА ДОКАЗЫВАНИЯ И ДОПУСТИМОСТЬ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ	
3.1 Предмет доказывания.....	28
3.2 Пределы доказывания.....	29
3.3 Порядок признания доказательства недопустимым.....	32
4. ПРАВОВАЯ ПРИРОДА СУБЪЕКТОВ ДОКАЗЫВАНИЯ	
4.1 Понятие и классификация субъектов доказывания.....	35
4.2 Роль следователя в доказывании.....	39
5. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В ДОКАЗЫВАНИИ	
5.1 Формы и цели использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений.....	59
5.2 Использование помощи специалистов при проведении следственных действий.....	63
Список использованной литературы.....	68

ВВЕДЕНИЕ

Предлагаемая вниманию читателей работа посвящена одной из наиболее актуальных проблем доказательственного права - оценке относимости, допустимости, достоверности отдельных видов доказательств в уголовном судопроизводстве. Проблемы оценки доказательств всегда вызывали серьезную дискуссию в теории уголовно-процессуального права, поскольку вся уголовно-процессуальная деятельность составляет суть процесса доказывания события преступления и особенностей его совершения.

В учебном пособии предпринята попытка систематизировать отдельные теоретические положения, касающиеся оценки относимости, допустимости и достоверности каждого доказательства в отдельности. Кроме того, автор сделал подробный анализ следственной и судебной практики по применению правил допустимости доказательств, выявил следственные и судебные ошибки, связанные с несоблюдением требований уголовно-процессуального законодательства при собирании доказательств, а в последующем неправильной оценкой доказательств в судебных решениях.

В каждой главе дается подробная характеристика источников доказательств, закрепленных в УПК Республики Казахстан, делается подробный анализ требований допустимости отдельных видов доказательств. Кроме того, на примерах следственной и судебной практики анализируются конкретные ситуации, с которыми могут столкнуться практикующие юристы при разрешении вопросов относимости, допустимости, достоверности доказательств, с использованием практики применения международных норм в области прав человека.

1. ОСНОВЫ ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОГО ПРАВА

1.1 Сущность и задачи уголовно-процессуального доказывания.

Согласно положениям, закрепленным в ст. 1 Конституции, Республика Казахстан является демократическим, правовым государством, высшими ценностями которого являются человек, его жизнь, права и свободы. Поэтому, исходя из общего предназначения уголовного судопроизводства, представляющего собой одно из направлений реализации государственной власти, правовое государство призвано, в первую очередь, обеспечить охрану и защиту от преступлений прав и свобод личности, жизни, здоровья, чести, достоинства и других благ своих законопослушных граждан, общества в целом и конституционного строя.

«...Право наказания создает для государства право на деятельность, имеющую задачей осуществления карательной власти в каждом отдельном случае...Власть производства уголовных дел для наказания виновных есть уголовно-судебная власть или уголовное судопроизводство в субъективном смысле. Система правил, которыми определяется такое производство, образует судебно-уголовное право, или уголовное судопроизводство в объективном смысле. Правила эти в каждой стране устанавливаются законами и обычаями, из совокупности которых составляется его уголовно-процессуальное законодательство...» - отмечал известный русский юрист И.Я. Фойницкий. Тем самым констатируется, что демократизм общества определяется состоянием его судопроизводства.

Следует признать, что с момента обретения Казахстаном суверенитета особенностью национального судопроизводства является быстрая динамика обновления уголовно-процессуального законодательства. В 1997 году был принят новый УПК РК, но уже через семнадцать лет он утратил свою юридическую силу в связи с принятием УПК РК 2014 года.

Однако процесс модернизации процессуальных основ уголовного судопроизводства продолжается и по сей день: в действующее законодательство было внесено 25 изменений и дополнений, направленных, с одной стороны, на оптимизацию правоохранительной деятельности, а с другой - на приведение процедур судопроизводства в соответствие с общепризнанными международными стандартами и принципами отправления уголовного правосудия.

Между тем частота нормативных предписаний не могла не сказаться на качестве судопроизводственной деятельности. Проведенный нами правовой анализ судебной и следственной практики показал, что в последние годы сложилась устойчивая тенденция, связанная с различным толкованием норм УПК РК, особенно в доказательственной деятельности органов досудебного расследования и судов.[3] В этой связи по ряду уголовных дел, оконченных составлением обвинительного акта, в суде не находит своего подтверждения

обвинение, и они либо прекращаются, либо по ним выносятся оправдательные приговоры.

При этом суды нередко апеллируют к предписаниям нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 20 апреля 2006 года № 4 «О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам» с внесенными поправками по состоянию на 2017 год.

Основным предметом вопроса о неоднозначном судебном толковании выступают положения, закрепленные в пп. 18, 19, 20 и 21 руководящих разъяснений, к которым относятся:

- фактические данные, полученные до регистрации заявления, сообщения об уголовном правонарушении в Едином реестре досудебных расследований (далее - ЕРДР), не могут быть признаны в качестве допустимых доказательств;

- фактические данные, полученные после истечения срока дознания или предварительного следствия, в период приостановления производства по делу без его возобновления, ознакомления обвиняемого с материалами дела, нахождения дела у прокурора с обвинительным актом, признаются недопустимыми доказательствами;

- если допущены существенные нарушения при составлении протокола следственного действия (протокол не подписан следователем, понятым и т.п.), то он должен быть признан недопустимым доказательством;

- материалы, полученные в неустановленном законом порядке (проведение лицом самостоятельно негласной аудиозаписи и т.п.), не могут быть приобщены к материалам дела и признаны допустимыми в качестве доказательств.[4]

Обращает на себя внимание то, что в указанном нормативном постановлении имеются противоречия как с действующим законом (УПК РК 2014 года), так и с общей теорией доказательственного права. Указанные пробелы негативно влияют на правоприменительную практику, поскольку суды зачастую буквально понимают эти разъяснения закона либо проводят их расширительное толкование, руководствуясь ими при постановлении приговоров или вынесении постановлений.

1.2 Понятие доказательственного права.

Доказательственное право как часть уголовно-процессуального права получает свое объяснение в связи со спецификой познавательной деятельности в уголовном судопроизводстве. Следователь, дознаватель, прокурор и суд осуществляют именно познавательную деятельность, собирая и анализируя доказательства, они воссоздают в своем сознании картину прошлого события, то есть получают знания. [5] Эта деятельность протекает по единым законам познания соблюдением логических правил. Деятельность следователя и суда (прокурора, дознавателя) представляет собой

разновидность специального познания, то есть оно не научное и необыденное. Эта уголовно-процессуальная деятельность характеризуется рядом специфических признаков:

- познание нередко протекает в условиях активного противодействия со стороны лиц, заинтересованных в сокрытии истины;
- познание должно быть завершено в определенный, относительно небольшой срок;
- познание сопровождается применением принудительных мер с точки зрения нравственности и закона;
- имеет ограниченную цель, то есть установление конкретного факта, а не закономерности.[6] Все эти особенности приводят к необходимости облечь Деятельность следователя, дознавателя, прокурора и суда в строгую процессуальную форму. Совокупность правовых форм познания по уголовному делу представляет собой доказательственное право.

Доказательственное право - это часть уголовно-процессуального права, состоящая из норм, регулирующих цели, порядок, пределы и содержание доказывания, то есть деятельности по собиранию, проверке и оценке доказательств. Доказательственное право - это подотрасль уголовно-процессуального права со специфическим предметом регулирования.[7] Предмет регулирования доказательственного права составляют общественные отношения, связанные с собиранием, проверкой и оценкой доказательств в целях установления истины. Относительная самостоятельность доказательственного права подтверждается структурным обособлением норм, регулирующих доказывание (раздел 3 УПК РК). Однако все нормы доказательственного права не исчерпываются главами 15-16 УПК РК, вне его также входят нормы, регулирующие производство отдельных следственных действий, а также нормы, устанавливающие особенности доказывания в отдельных стадиях процесса. Многие нормы доказательственного права принадлежат нескольким правовым общностям. В этом проявляется поли системность права в общей уголовно-процессуального права в частности. Доказательственное право объединяет нормы, связанные с доказыванием, независимо от того, в каком разделе закона они помещены.[8] Оно делится на ряд институтов, каждый из которых имеет свой предмет регулирования.

Институтами являются: доказательства; предмет доказывания; следственные действия; полномочия должностных лиц и государственных органов, осуществляющих уголовное преследование и полномочия суда, а также права и обязанности лиц, участвующих в доказывании; оценка доказательств. Доказательственное право делится на Общую и Особенную части. В общую входят предмет доказывания, доказательства, процесс доказывания, способы собирания доказательств, полномочия субъектов доказывания. В Особенную часть входят порядок собирания, проверки и оценки доказательств каждого вида, а так же особенности доказывания по

отдельным категориям уголовных дел и на отдельных стадиях процесса. Недопустимо отождествление доказательственного права с теорией доказательств, то есть предмета научной дисциплины с самой дисциплиной. [Как отмечается в литературе, доказательственное право включает в себя нормы, устанавливающие: цель и предмет доказывания; понятие доказательства, системы доказательств, доказывания; условия относимости и допустимости доказательств; содержание отдельных сторон и этапов доказывания; понятие способов доказывания и системы этих способов; компетенцию, правомочия и обязанности органов, осуществляющих доказывание; права и обязанности лиц, участвующих в доказывании; особенности доказывания по некоторым категориям дел. При рассмотрении совокупности норм уголовно-процессуального права как системы нормы ' доказательственного права составляют внутреннее подсистему, образующую с другими подсистемами связи координации и субординации, направленные на реализацию задач судопроизводства. Источники доказательственного права те же, что и для уголовно-процессуального права.

1.3 Источники доказательственного права.

В текущее время в теории уголовного процесса существуют разные, порой двойственные, трактовки представления «источники доказательств». Такое расположение дел является следствием неудовлетворительно ясного раскрытия оглавления и конструкции исследуемого представления, что правомерно повлекло за собой неимение в уголовном процессе цельного определения источников судебных доказательств. Для полноты научного обзора нужно скрупулезно изучать нынче существующие в уголовном процессе трактовки исследуемого представления. -М.С. Строгович - автор учебника «Курс советского уголовного процесса» - указывает, что конструктивным элементом представления доказательства являются источники сведений о фактах и ограничивается условием, что эти источники обязаны быть облечены в определенную процессуальную форму. Реальное заявление подлинно является пригодным в постижении данной задачи, впрочем, автор не ставит вопрос о допустимости судебных доказательств, что, соответственно, вызывает сомнение в доброкачественности получаемых фактических данных, как одного из основных конструктивных элементов сущности источника доказательства.[9] Помимо того, при трактовке представления источников доказательств невозможно исходить из принципа о том, что эти источники представляют собой данные о фактах. Напротив не только неотвратно происходит смещение источника с самими доказательствами, но и теряется основа для отграничения друг от друга разных источников доказательства, перечисленных в ч.1 ст.115 УПК РК. Несколько иное суждение у авторов учебника «Советский уголовный процесс» под редакцией В.П. Божьева: «источники доказательств» - это определенные носители доказательственной -информации, т.е. сведений о

фактах, подлежащих установлению и доказывайте по уголовному делу.[10] По смыслу данного определения источником доказательств являются подозреваемый, обвиняемый, свидетель, пострадавший, предметы и объекты физического мира. Впрочем, вышеуказанные участники уголовного процесса, предметы и объекты материального мира являются носителями фактической информации, но никак не источником доказательств. Носители фактических данных - это один из основных конструктивных элементов оглавления источника доказательств, следовательно в исключительном числе носители нужной информации не могут дать завершенное определение исследуемого представления. Данные, имеющие значение для дела, могут быть признаны источником доказательств только позже того, как они будут, в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, закреплены и опосредованы в предусмотренную законом процессуальную форму (показания свидетеля, закреплённые в протоколе его допроса). Так, скажем, найденный при осмотре места происшествия ножик с имеющимися на нем следами бурого вещества, схожего на кровь, изначально, при его выявлении, является предметом, допустимо имеющим отношение к делу. Вещественным доказательством он будет признан только приложенный к материалам уголовного дела, как орудие совершения правонарушения, позже его осмотра в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и приобретения завершения экспертизы. Из приведенного примера следует, что ножик изначально является носителем нужной информации по делу, а источником доказательств становится позже производства ряда следственных и процессуальных действий, направленных на фиксацию и закрепление фактических данных, получаемых от носителя этой информации. Исходя из вышеизложенного, дозволено сделать итог о том, что носитель фактических данных является, как это было сказано выше, одним из основных элементов оглавления всякого вида источника доказательств, предусмотренного законом, причем определение представления «источники доказательств», как носителей фактических данных, неудовлетворительно ясно раскрывает оглавление и природу исследуемого представления. В учебнике «Уголовный процесс Каз. ССР» под редакцией А.М. Мамутова и Ю.Д. Лившица также делается трактовка представления «источники доказательств», согласно которой под исследуемым представлением воспринимаются установленные процессуальным законом средства, из которых могут быть получены данные об обстоятельствах дела, рассматриваемые как доказательства.[11] Если придерживаться этой трактовки, то мы опять встречаемся с загвоздкой деления различных источников на виды, как это предусмотрел законодатель, т.к. по сути, фактически все виды источников являются средствами процессуального доказывания. Помимо того, авторы учебника не раскрывают оглавление указанных ими процессуальных средств, в связи, с чем данное определение также является спорным. Продолжая изыскание представления "источники

доказательств", мы должны непременно обратить внимание на её современную трактовку. Так, скажем, в учебнике - «Уголовный процесс», вышедшем в свет в 1995 году под всеобщей редакцией П. А. Лупинской, дается определение, согласно которому источниками доказательств являются подозреваемый, обвиняемый, свидетель, потерпевший, предметы и др. объекты физического мира, из которых могут быть получены фактические данные, имеющие значение для дела.[12] Реальное определение совпадает с суждением авторов учебника «уголовный процесс» под редакцией В.П. Божьева, которые утверждают, что источником доказательств являются носители доказательственной информации.[10] По данному аргументу в лекции упоминалось, что носитель фактических данных, признаваемых доказательствами, это лишь один из элементов оглавления всякого вида источников доказательств и, взятый в отдельности, он не может предопределять его всеобщее представление. В реальности вид и название носителя фактической информации взаимосвязаны с названием определенного вида источников доказательств. В рассмотренных трактовках прослеживается обоснованность, что их авторы краеугольным камнем своего определения выбирают тот либо другой стержневой элемент, тот, что характеризует оглавление источника доказательств. Так, одни авторы утверждают, что это носители сведений о фактах, другие - что это данные о фактах, признаваемые доказательствами, третьи рассматривают их как процессуальные средства приобретения и передачи доказательственной информации. Академик Ф. Н. Фаткулин пишет: «Источники доказательств - это процессуальная форма, посредством которой соответствующие фактические данные, признаваемые доказательствами, вступают в сферу процессуального доказывания и носитель этой фактической информации».[13] Таким образом, базируясь на трудах ученых-процессуалистов и научном обзоре существующих трактовок определения источников доказательств, представляется логичным сделать некоторые итоги о оглавлении источников доказательств для того, дабы выработать, цельное определение исследуемого представления. Как видно из приведенных учений об источниках доказательств основными элементами их определения являются: - носитель сведений имеющих значение для дела; - присутствие самих фактических данных, признаваемых доказательствами; - процессуальная форма, в которую опосредованы фактические данные, имеющие значение для дела. К всем указанному конструктивному элементу, исходя из его специфики, закон предъявляет ряд требований об относимости, допустимости как непременно данные их существования. Оптимальным вариантом трактовки исследуемого представления может быть такое определение, в котором обнаружилась бы отражение связь основных элементов оглавления источника доказательств. С учетом особенностей рассмотренных трактовок исследуемое представление «источники доказательств» уместно высказать в дальнейшей редакции: источники доказательств - это средства

процессуального доказывания, с помощью которых устанавливаются обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, характеризующиеся общностью сведений о фактах, признаваемых доказательствами, особенностью их носителя, облеченные в предусмотренную законом процессуальную форму. В всем виде источников доказательств реально существует носитель сведений о фактах, признаваемых доказательствами. Ими могут быть физические лица, которые в связи с обстоятельствами дела стали теми либо иными участниками уголовного процесса либо разные предметы и объекты физического мира, сохранившие на себе какие-нибудь относящиеся к делу следы, содержащие в себе данные о фактах, признаваемых доказательствами по уголовному делу. Для определения вида источника доказательств даже главно установить кто либо что (лицо, предмет, субстрат) является носителем фактической информации, применяемой в процессуальном доказывании. Так, если носителем доказательственной информации является физическое лицо (свидетель, подозреваемый, пострадавший, обвиняемый, специалист), то знаменитые ему данные будут признаны доказательством позже их опосредования в требуемую, в зависимости от процессуального расположения данного лица, форму в виде показания либо акта экспертизы, при этом нужно рассматривать индивидуальные свойства этого носителя информации. Закон ограничивает круг допустимых свидетелей. Ст.82 УПК РК определяет категории лиц, которые не могут быть допрошены в качестве свидетеля в связи с определенными в законе недостатками физической информации. Некоторые носители фактической информации (близкие родственники обвиняемого, священник в отношении исповедуемого), могут быть допрошены в качестве свидетеля с их личного на это согласия. В Конституции Республики Казахстан, в п. 7 ст. 77 говорится: «Никто не обязан давать показания вопреки самого себя, мужа (мужи) и близких родственников, круг которых определяется законом. Священники не обязаны свидетельствовать вопреки доверившихся им на исповеди. Говоря о предметах и объектах физического мира, мы имеем в виду орудия совершения правонарушения, предметы, на которых остались следы идеального правонарушения, предметы- объекты криминального посягательства, технические средства, на которых запечатлены действия бандита (видеозапись, сделанная спрятанной камерой в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий) и т.д. К предметам и объектам физического мира, как к носителям фактической информации, уголовно-процессуальный закон также предъявляет ряд требований об относимости и допустимости, т.е. вероятности быть носителем фактических данных. Носитель фактической информации должен быть причинно взаимосвязан с расследуемым правонарушением и по своему добротному состоянию должен быть пригоден. Скажем, в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий производилась видеозапись на пленку, которая применялась

многokrратно и из-за чего пришла в непригодное состояние. Соответственно, полученные данные в виде изображений на этой пленке не могут быть признаны доказательствами из-за непригодности её носителя. Носитель фактической информации вовлекается в сферу процессуального доказывания вследствие сведениям о фактах, имеющих отношение к делу, которые являются центральным связующим звеном между носителем этой информации и процессуальной формой, в которую эти данные опосредованы. Данные о фактах, признаваемые доказательствами, являются основным элементом оглавления всего вида предусмотренного законом источника доказательства. Постыжение условий их существования имеет главное значение в теории и практике уголовного процесса. Уголовно-процессуальный закон требует, дабы признаваемые доказательствами фактические данные, содержащиеся в всем виде источника доказательства, сурово соответствовали условиям относимости, достоверности, допустимости. Это говорит о том, что фактические данные, обладаемые тем либо другим носителем, обязаны быть причинно взаимосвязаны с тем либо другим правонарушением. Помимо того, должна быть настоящая вероятность проверить эти данные, источник этих сведений должен быть вести м. В ходе производства по уголовному делу данные, имеющие значение для дела, обязаны быть получены законным методом из предусмотренных законом источником доказательств. В пункте 9 ст.77 Конституции Республики Казахстан установлено; «Не имеют юридической силы доказательства, полученные нелегальным методом». Из этого следует, что при производстве того либо другого следственного действия, направленного на приобретение фактических данных, имеющих значение для дела, категорично запрещается использование насилия, опасности и других действий, унижающих честь и превосходство человека. Нужно сурово соблюдать требования уголовно-процессуального закона о порядке приобретения фактических данных, признаваемых доказательствами, и фиксации их в соответствующем процессуальном документе. Рассмотренные выше взаимосвязанные между собой конструктивные элементы оглавления источников доказательств организуются в соответствующий вид источника только позже их опосредования в предусмотренную законом ту либо другую процессуальную форму. Скажем, в уголовном процессе нет процессуального документа, тот, что именовался бы «показания свидетеля». Последнее является процессуальной формой в которой содержатся фактические данные, признаваемые доказательствами. Именно при помощи процессуальной формы фактические данные, признаваемые доказательствами их носитель вовлекаются в сферу доказывания. Процессуальная форма это следствие закрепления фактических данных в предусмотренном законом процессуальном документе (протокол допроса свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, акт экспертизы, постановление о признании предмета вещественным доказательством и о приобщении его к материалам

уголовного дела и т.д.). Взаимообусловленность и узкая связь рассмотренных основных элементов, составляют сущность источников доказательства. Источники доказательства имеют значимое фактическое значение, их перечень сурово лимитирован законом. Это говорит о том, что данные, имеющие значение для дела, признаваемые доказательствами, могут быть извлечены, получены только из тех источников, которые предусмотрены в законе, а данные об обстоятельствах дела полученные из других, не предусмотренных в законе источников, не имеют доказательственного значения и не могут достать возможными к их применению в процессе доказывания, т.е. не имеют юридической силы. Именно из этих источников, в ходе дознания, заблаговременного следствия и судебного разбирательства, устанавливаются обстоятельства идеального правонарушения: - лицо, совершившее социально небезопасное деяние; - степень виновности этого лица (форма вины); - размер урона, причиненного правонарушением; - отягчающие и смягчающие обстоятельства; - поводы и данные, содействовавшие совершению правонарушения; - другие обстоятельства, имеющие значения для дела. Источники доказательств имеют непосредственное процессуальное значение, они предуготовлены для осуществления процессуального доказывания, будучи опосредованными в определенную законом процессуальную форму. На практике определенный вид источника доказательства может служить основанием для возбуждения уголовного дела. Скажем, для возбуждения уголовного дела по знакам ст. 263 УК РК нужно получить завершение специалиста о том, что представленное ему на экспертизу вещество растительного происхождения является наркотическим. В отдельных случаях доказательства, волнующие органы расследования, могут быть получены из определенного вида источника. Так, на основании ст. 241 УПК для установления поводы гибели, определения нрава и тяжести телесных повреждений либо психического состояния обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, когда у лица, ведущего дознание, следователя либо суда появляется сомнение в психической полноценности этих лиц, должна быть назначена экспертиза, и в качестве источника приобретения доказательств об указанных обстоятельствах может быть использовано лишь завершение специалиста. Принимая во внимание вышеизложенное ценность средств процессуального доказывания (источников доказательств), нужно сделать итог, что именно на основе и посредством, указанных в законе источников судебных доказательств, решаются задачи уголовного судопроизводства и в совокупности отправления правосудия по уголовным делам.

2. ПРАВОВАЯ ПРИРОДА СРЕДСТВ ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

2.1. Понятие и содержание процесса доказывания.

Установление объективной истины в процессе расследования уголовно-наказуемых деяний возможно только в форме доказывания. По уголовным делам доказывание выступает опосредованной формой познания.

Доказывание по уголовным делам связано с требованиями уголовно-процессуальной формы. Доказывание подчинено задачам уголовного процесса, к которым Закон относит: быстрое и полное раскрытие уголовного правонарушения, изобличение и привлечение к уголовной ответственности лиц, их совершивших, справедливое судебное разбирательство и правильное применение уголовного закона (ч.1 ст. 8 УПК Республики Казахстан). Уголовно-процессуальная форма процесса познания в процессе расследования уголовных правонарушений призвана обеспечивать защиту от необоснованного обвинения и осуждения, от незаконного ограничения прав и свобод гражданина и человека. Порядок производства по уголовным делам при наличии необоснованного обвинения и осуждения невиновного предусматривает незамедлительную и полную его реабилитацию. Неукоснительное соблюдение уголовно-процессуальной формы доказывания, кроме того, способствует укреплению законности и правопорядка, предупреждению уголовных правонарушений, формированию уважительного отношения к праву» (ч.2 ст. 8 УПК Республики Казахстан).

Таким образом, правовое регулирование процесса доказывания по уголовным делам должно обеспечивать достижение указанных задач при расследовании любого уголовного правонарушения. Нормы, регламентирующие порядок доказывания, должны быть научно-обоснованными и общеобязательными. Общеобязательность правовой формы доказывания обуславливается необходимостью создания единых методологических основ установления объективной истины, а также наличием в уголовном деле противоположных интересов.

В соответствии с ч.1 ст. 121 УПК Республики Казахстан: «Доказывание состоит в собирании, исследовании, оценке и использовании доказательств с целью установления обстоятельств, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения дела».

Таким образом, содержание процесса доказывания составляют собирание, исследование, оценка и использование доказательств по уголовному делу. Их в теории доказательственного права называют элементами процесса доказывания.

Обязанность доказывания наличия оснований уголовной ответственности и вины обвиняемого Закон возлагает на обвинителя (ч.2 ст. 121 УПК Республики Казахстан).

Стороной обвинения Закон называет органы уголовного преследования, потерпевшего (частный обвинитель), гражданского истца, их законных представителей и представителей (п. 2 ст. 7 УПК Республики Казахстан). Органами уголовного преследования являются прокурор, следователь, орган дознания, дознаватель. Руководство судебным разбирательством возлагается на судью (суд). Данные лица должны осуществлять собирание, исследование, оценку и использование доказательств в соответствии с принципами объективности, всесторонности и полноты. Поэтому уголовно-процессуальный кодекс предусматривает институт отводов для данных субъектов доказывания.

Процесс доказывания по уголовным делам затрагивает интересы отдельных граждан или организаций. Закон предусматривает обеспечение деятельности органов уголовного преследования, направленной на собирание и исследование доказательств. П.5 ст.34 УПК Республики Казахстан устанавливает обязательность для исполнения всеми государственными органами, организациями, должностными лицами и гражданами требований органа уголовного преследования. Невыполнение таких требований может повлечь наступление предусмотренной законом ответственности.

Субъекты доказывания, защищающие свой или представляемый интерес также обладают определёнными в законе правами и обязанностями по собиранию, исследованию, оценке и использованию доказательств.[14] При установлении порядка доказывания должны быть учтены направленность интересов всех указанных субъектов, формы и методы их участия в процессе собирания, исследования, оценки и использования доказательств. Данные особенности получают отражение в уголовно-процессуальной форме.

У разных субъектов доказывания могут преобладать различные функции в доказывании. Преобладание различных функций в доказывании можно наблюдать и на различных стадиях доказывания. На предварительном следствии (дознании) преобладает функция собирания доказательств.[15] Следователь вправе для сбора доказательств проводить предусмотренные законом следственные действия.

Прокурор может осуществлять собирание доказательств путём проведения осмотра места происшествия, назначения судебной экспертизы, участия в производстве других следственных действий, санкционирования производства отдельных действий должностных лиц и т.д.

Заинтересованные участники доказывания также имеют право по собиранию доказательств. Однако, потерпевший, обвиняемый, другие участники не могут сами проводить следственные действия. Они могут участвовать в них или заявлять ходатайства об их проведении. Право по исследованию и оценке доказательств у заинтересованных субъектов доказывания реализуется, как правило, при окончании предварительного следствия и ознакомления с материалами дела, когда они могут на основе оценки собранных материалов дела заявить ходатайство.[16]

В судебном разбирательстве доминируют функции исследования, оценки и использования доказательств для принятия судебного решения. Суд не обязан собирать доказательства. Например, в числе оснований для возвращения уголовного дела для дополнительного расследования не предусмотрена недостаточность собранных доказательств (ст. 323 УПК Республики Казахстан).

Однако, закон предоставляет право суду проводить осмотры, проверку и уточнение показаний на месте, освидетельствование, предъявление для опознания, эксперименты, получение образцов для экспертного исследования, назначать судебные экспертизы (ст.ст. 373, 379 УПК Республики Казахстан). Таким образом, суд может выступать и субъектом собирания доказательств. Данное положение соответствует тому положению, что суд занимает активную и самостоятельную роль в осуществлении правосудия по уголовным делам.

Процесс доказывания осуществляется в строго установленном законом порядке, то есть в установленной уголовно-процессуальной форме. Уголовно-процессуальная форма доказывания - это совокупность установленных уголовно-процессуальным законом условий, в соответствии с которыми должен осуществляться процесс доказывания по уголовным делам, обеспечивающая возможность достижения объективной истины.[17] Уголовно-процессуальная форма доказывания включает:

- принципы уголовного процесса, которые находят свою реализацию через отдельные нормы по доказыванию;

- специальные институты доказательственного права, закреплённые в главах 15 и 16 УПК Республики Казахстан (доказательств, доказывания, предмета доказывания и другие);

- особенности доказывания на отдельных стадиях уголовного процесса и по отдельным категориям уголовных дел (досудебной и судебной стадиях, по делам в отношении несовершеннолетних, невменяемых и т.д.);

- полномочия субъектов доказывания.

Являясь частью уголовного процессуального права, доказательственное право не может строиться на принципах, не входящих в систему его принципов. Закреплённая система принципов уголовного процесса определяет методологию процесса познания в процессе расследования уголовных правонарушений. Она находит свою реализацию в уголовно-процессуальных нормах, а также в нормах доказательственного права, способствует успешному достижению определённых в законе задач, а значит, и задач доказывания. Неразрывная связь доказательственного права и принципов уголовного процесса проявляется в их взаимопроникновении.[18] Например, к числу принципов уголовного процесса ныне действующим уголовно-процессуальным кодексом отнесён принцип оценки доказательств по внутреннему убеждению.

Принципы законности, всестороннего, полного и объективного

исследования обстоятельств дела находят применение во всех институтах доказательственного права. В доказывании принцип законности определяет значение уголовно-процессуальной формы для установления объективной истины. В первую очередь, соблюдение законности требуется от уполномоченных государственных органов и должностных лиц, поскольку именно от их деятельности зависит возможность установления объективной истины по уголовному делу и защиты законных прав и интересов граждан, государства и общества. Получение доказательства с нарушением требований уголовно-процессуального закона влечёт потерю их доказательственной силы. Таким образом, при нарушении принципа законности, не могут быть достигнуты задачи доказывания по уголовным делам. На основе принципа всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств расследуемого уголовно-наказуемого деяния определяется содержание всех институтов доказательственного права: доказательств, классификации доказательств, предмета и пределов доказывания, доказывания, субъектов доказывания, особенностей доказывания по отдельным категориям уголовных дел. Нормы, определяющие порядок собирания, исследования, оценки и использования доказательств, входящие в особенную часть доказательственного права, также формируются на основе данного принципа.

В доказательственном праве находят своё непосредственное выражение и все остальные принципы уголовного процесса.[18] Например, принцип осуществления правосудия только судом проявляется в содержании полномочий суда. Нарушение принципа уважения чести и достоинства личности в процессе обнаружения фактических данных может повлечь потерю их доказательственной силы. Соблюдение принципов неприкосновенности частной жизни, жилища, собственности обуславливает включение дополнительных условий (присутствие не менее двух понятых, санкция прокурора и т.д.) производства таких следственных действий как обыск, выемка почтово-телеграфной корреспонденции, прослушивание и запись переговоров, перехват сообщений и других.

К условиям уголовно-процессуальной формы доказывания относятся не только предусмотренные в главах 15 и 16 УПК Республики Казахстан, но и те, которые определяют порядок собирания, исследования, оценки и использования доказательств на различных стадиях уголовного процесса и при их особенностях. Способом собирания доказательств в главе 16 УПК Республики Казахстан закон определяет следственные и процессуальные действия (ч.1 ст. 122 УПК Республики Казахстан), сам же порядок и общие условия их производства предусмотрены в других разделах и главах уголовно-процессуального кодекса (главы 25 - 33, 44 и другие УПК Республики Казахстан). Например, допрос несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, подсудимого предусмотрен ст.535 в главе 56 УПК Республики Казахстан.

Субъектами доказывания являются государственные органы и лица, наделённые правами и обязанностями по собиранию, исследованию, оценке, закреплению и использованию доказательств по уголовным делам с целью установления объективной истины и защиты законных прав и интересов граждан, общества и государства. [19]

Закон наделяет различных субъектов доказывания полномочиями, исходя из разных оснований. Государственные органы и должностные лица наделяются полномочиями по доказыванию на основе возложенных на них законом определённых задач. В наделении их обязанностями по доказыванию находит свою реализацию принцип презумпции невиновности, а также принцип публичности. Принцип публичности означает, что «в целях выполнения задач уголовного судопроизводства орган уголовного преследования обязан в пределах своей компетенции в каждом случае обнаружения признаков уголовного правонарушения принять все предусмотренные законом меры к установлению события уголовного правонарушения, изобличению лиц, виновных в совершении уголовного правонарушения, их наказанию, равно как принять меры к реабилитации невиновного» (ч.1ст. 34 УПК Республики Казахстан).

Потерпевший, обвиняемый, подозреваемый наделяются полномочиями по доказыванию на основе наличия у них личного интереса в уголовном деле. При этом, законодатель исходит из конституционного положения, вытекающего из принципа презумпции невиновности: обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность (п.6 ч.3 ст.77 Конституции Республики Казахстан). При определении прав и обязанностей сторон в уголовном процессе учитываются также и другие принципы, в частности осуществления правосудия на началах равенства (ст. 21 УПК Республики Казахстан), на основе состязательности и равноправия сторон (ст.23 УПК Республики Казахстан) и другие.

Реализация конституционного принципа обеспечения права на квалифицированную юридическую помощь (ч.3 ст13 Конституции РК; ст. 27 УПК Республики Казахстан) осуществляется через представление заинтересованным в уголовном деле лицам (обвиняемому, потерпевшему, иным) права иметь защитника, законного представителя или представителя, Данные лица, которые защищают в силу закона или заключенного соглашения представляемые интересы, также признаются субъектами доказывания, наделяются полномочиями по осуществлению собирания, исследования, оценки и использования доказательств.

Соблюдение уголовно-процессуальной формы доказывания выступает гарантией достижения целей доказывания и уголовного судопроизводства. Все решения и действия, осуществляемые в процессе доказывания, должны получить своё обязательное отражение в материалах уголовного дела. Закрепление результатов доказывания необходимо для их познания другими субъектами доказывания и определения их достоверности и обоснованности.

Доказывание - это не только познавательная, но и удостоверительная деятельность данное относится не только к отражению в протоколах следственных действий получения доказательств, но и к принятию решений, имеющих значение для процесса доказывания. Например, вынесение постановления о квалификации деяния подозреваемого, о признании лица в качестве потерпевшего, наконец, вынесение обвинительного или оправдательного приговора. Степень достоверности решения следователя может быть разной в зависимости от его назначения. Приговор должен быть законным и обоснованным (ст.369 УПК Республики Казахстан). В соответствии с принципом презумпции невиновности «не допускается использование в оправдательном приговоре формулировок, ставящих под сомнение невиновность оправданного» (ч.2 ст.388 УПК Республики Казахстан). Таким образом, доказывание по уголовным делам должно заканчиваться только категорическим выводом, поскольку недоказанная виновность есть доказанная невиновность.

Таким образом, доказывание по уголовным делам - это строго регламентированная в законе познавательно-удостоверительная деятельность специально уполномоченных органов и лиц, направленная на собирание, исследование, оценку и использование доказательств в процессе расследования уголовных правонарушений с целью достижения задач уголовного судопроизводства путём установления объективной истины.

2.2 Сущность и способы собирания доказательств.

Процесс доказывания по уголовным делам начинается с собирания доказательств. Однако данное не означает, что собирание, исследование, оценка и использование доказательств могут рассматриваться не как элементы доказывания, а как его этапы, на что иногда указывается в процессуальной литературе. Данные элементы неразрывно между собой связаны. Получая, например, от свидетеля фактические данные, следователь фиксирует не всю информацию, а только ту, которая относится к расследуемому уголовному правонарушению и может быть полезной. Значит, собирание фактических данных не может осуществляться без параллельного их исследования. Кроме того, собирание одних доказательств означает проверку уже имеющихся по уголовному делу. Под этапами же доказывания следует понимать «различные, следующие один за другим моменты установления истины, характеризуемые различной степенью выясненности доказываемых по делу обстоятельств». [20]

В соответствии с частью 1 ст. 122 УПК Республики Казахстан собирание доказательств производится в процессе досудебного производства и судебного разбирательства путём производства следственных и судебных действий, предусмотренных уголовно-процессуальным кодексом. Собирание доказательств предполагает: обнаружение возможных источников фактических данных, предварительное их исследование, введение в

материалы уголовного дела в соответствии с установленным законом Порядке.

Таким образом, в содержание собирания доказательств входят действия по их обнаружению, предварительному исследованию и оценке, фиксации, изъятию.

Полномочия по собиранию доказательств у различных субъектов доказывания выражены в различных способах. Орган, ведущий уголовный процесс, вправе с целью собирания доказательств производить предусмотренные законом процессуальные действия. Основным способом собирания доказательств Закон называет следственные действия. В судебном разбирательстве проводятся судебные действия. Суд, прокурор, следователь, орган дознания, дознаватель по ходатайству сторон или по собственной инициативе также могут в соответствии с уголовно-процессуальным законом:

- вызывать любое лицо для допроса;
- вызывать любое лицо для дачи заключения в качестве эксперта;
- требовать от организаций, их руководителей, должностных лиц, граждан представления документов и предметов, имеющих значение для дела;
- требовать от органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, представления документов и предметов, имеющих значение для дела;
- требовать от уполномоченных органов и должностных лиц производства ревизий и проверок (ч.2 ст. 122 УПК Республики Казахстан).

Право производить следственные действия на досудебном производстве принадлежит лишь органу, ведущему уголовный процесс, у которого собирание доказательств для правильного разрешения уголовного дела является обязанностью.

В соответствии с принципом равенства сторон другие субъекты доказывания также наделены полномочиями по собиранию доказательств.

Защитник, представляющий интересы подозреваемого (обвиняемого) вправе:

- иметь с подозреваемым, обвиняемым свидания наедине и конфиденциально без ограничений их количества и продолжительности;
- собирать и представлять предметы, документы, сведения, а также иные данные, необходимые для оказания юридической помощи, которые подлежат обязательному приобщению к материалам уголовного дела;
- участвовать в допросе подозреваемого, обвиняемого, а также в иных следственных и процессуальных действиях, производимых с их участием или по их ходатайству либо ходатайству самого защитника;
- заявлять отводы;
- знакомиться с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения и продлении срока содержания под стражей, домашнего ареста, уведомлением о прерывании сроков по делу, с протоколами

следственных действий, произведенных с участием подозреваемого или самого защитника, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому, а по окончании досудебного расследования - со всеми материалами, выписывать из него любые сведения в любом объеме, снимать копии с помощью научно-технических средств, за исключением сведений, составляющих государственные секреты, и списка свидетелей обвинения, присутствовать при объявлении подозреваемому постановления о признании подозреваемым, квалификации деяния подозреваемого;

- заявлять ходатайства, в том числе о принятии мер безопасности;
- участвовать в предварительном слушании дела, судебном разбирательстве в суде любой инстанции, выступать в судебных прениях, участвовать в заседании суда при возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам, при рассмотрении ходатайства о санкционировании меры пресечения судом, при рассмотрении ходатайства о продлении срока содержания под стражей, домашнего ареста, при рассмотрении жалоб и ходатайств стороны защиты следственным судьей, при депонировании показаний;
- знакомиться с протоколом судебного заседания, при этом вправе проставлять свои подписи в конце протокола, а при ознакомлении с частью протокола судебного заседания, проставляя подписи в конце этой части, и приносить на него замечания;
- получать копии процессуальных документов, подлежащих вручению ему и его подзащитному;
- возражать против незаконных действий (бездействия) лица, ведущего уголовный процесс, и иных лиц, участвующих в уголовном процессе, требовать внесения этих возражений в процессуальные документы;
- приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда и участвовать в их рассмотрении;
- использовать любые другие средства и способы защиты, не противоречащие закону;
- быть заблаговременно извещенным органом, ведущим уголовный процесс, о времени и месте производства процессуального действия с участием подзащитного, а также обо всех судебных заседаниях, связанных с рассмотрением жалоб стороны защиты, ходатайств о применении меры пресечения, продлении срока содержания под стражей, депонировании показаний.
- ходатайствовать перед следственным судьей о депонировании показаний свидетеля и потерпевшего;
- ходатайствовать перед следственным судьей об истребовании любых сведений, документов, предметов, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи и защиты интересов подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, имеющего право на защиту, за исключением сведений, составляющих государственные секреты, в случаях

отказа в исполнении запроса либо непринятия решения по нему в течение трех суток;

- ходатайствовать перед следственным судьей о назначении экспертизы, если органом уголовного преследования в удовлетворении такого ходатайства было необоснованно отказано либо по нему не принято решение в течение трех суток;

- опрашивать, в том числе с использованием научно-технических средств, лиц, которым что-либо известно об обстоятельствах дела и ходатайствовать о приобщении полученных таким образом фактических данных к материалам дела;

- получать на договорной основе заключения эксперта, специалиста по делу и ходатайствовать о приобщении таких заключений к материалам дела;

- ходатайствовать перед следственным судьей о принудительном приводе в орган, ведущий уголовный процесс, ранее опрошенного им свидетеля, обеспечение явки которого для дачи показаний затруднительно. (ч.2, ч.3 Ст.70, ч.3 ст. 122 УПК Республики Казахстан).

Все решения следователь принимает самостоятельно, поэтому он вправе отклонить ходатайства защитника, однако должен вынести об этом мотивированное постановление.

Не смотря на участие защитника, подозреваемый и обвиняемый полномочны самостоятельно участвовать в собирании доказательств. Уголовно-процессуальный закон предоставляет им право на собирание доказательств путём:

- дачи показаний по поводу имеющегося против него подозрения (обвинения);

- представления доказательств;

- заявления ходатайств и отводов;

- участия в проводимых по его ходатайству или ходатайству защитника либо законного представителя следственных действиях (ч.7 ст. 64, ч.2 ст. 65 УПК Республики Казахстан).

Обвиняемый помимо названных общих прав по собиранию доказательств может ставить вопросы перед экспертом.

Потерпевший наделён равными с обвиняемым правами по собиранию доказательств. Он вправе: давать показания, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в проводимых по его ходатайству или ходатайству его представителя следственных действиях. Однако, у потерпевшего в отличие от подозреваемого, обвиняемого давать показания не только право, но и обязанность. За отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний потерпевший в соответствии ст.ст. 352, 353 УК Республики Казахстан может быть привлечён к уголовной ответственности.

Гражданский истец и гражданский ответчик наделены равными правами по собиранию доказательств, имеющих значение для защиты их интересов,

связанных с предъявленным иском. Они вправе: представлять доказательства, давать показания по поводу предъявленного иска, заявлять ходатайства и отводы, представлять материалы для приобщения к уголовному делу (ч.4 ст.73, ч.3 ст.74 УПК Республики Казахстан).

Законные представители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, законные представители и представители потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, частного обвинителя обладают по закону теми же правами по собиранию доказательств, что и представляемые ими физические и юридические лица в пределах, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Республики Казахстан (ст.ст.75, 76, 77, 537 УПК Республики Казахстан).

Помимо органа, ведущего уголовный процесс, заинтересованных в исходе уголовного дела лиц, уголовно-процессуальный закон наделяет правом представления доказательств (сведения в письменной, устной форме, предметы и документы) любых граждан и организации.

Собирание доказательств должно осуществляться в соответствии с требованиями законности, полноты, своевременности, соблюдения гарантий достоверности получаемых доказательств. С целью собирания доказательств могут применяться научно-технические средства, если они: прямо предусмотрены законом и не противоречат его нормам и принципам; научно состоятельны, обеспечивают эффективность собирания, исследования доказательств, безопасны для жизни и здоровья окружающих лиц. Применение научно-технических средств обязательно должно быть отражено в протоколах соответствующих процессуальных действий с указанием характеристики НТС, условий, порядка, объектов, результатов их применения (ст. 126 УПК Республики Казахстан).

Исследование и оценка обнаруженных фактических данных и их источников заключается в предварительном установлении их возможной относимости к расследуемому уголовному правонарушению. Например, если при осмотре места происшествия при обнаружении трупа с колоторезаными повреждениями найден нож, то он должен быть предварительно исследован с точки зрения соответствия его размеров размерам ранений на потерпевшем, наличия крови, иных следов его использования при совершении расследуемого уголовного правонарушения.[21]

Обнаруженные и предварительно оценённые фактические данные и их источники подлежат закреплению и изъятию. «Фактические данные могут быть использованы в качестве доказательств только после их фиксации в протоколах процессуальных действий» (ч.1ст.123 УПК Республики Казахстан). В ходе дознания и предварительного следствия ответственность за ведение протоколов возлагается уголовно-процессуальным законом на дознавателя и следователя, в судебном разбирательстве - на председательствующего и секретаря судебного заседания (ч.2 ст. 123 УПК Республики Казахстан). Закон устанавливает общеобязательные правила

закрепления фактических данных, имеющих значение для дела. В протоколах процессуальных действий должно быть отражено: место и дата его проведения, «время его начала и окончания с точностью до минуты», должность и фамилия лица, осуществляющего следственное действие, фамилия, имя, отчество всех лиц, участвующих в проводимом действии, а при необходимости и их адрес, разъяснение участникам процессуальных действий их прав. Ход и результаты следственного действия должны быть отражены «в том порядке, в каком они имели место». Следователь не должен делать выводы в протоколах следственных действий, а только правильно фиксирует действия и их результаты (ч.3 ст.123, ч.3,5 ст. 199 УПК Республики Казахстан).

После составления протокола процессуального действия всем участвовавшим в нём лицам предоставляется право знакомиться с протоколом. Участники процессуального действия вправе: вносить в протокол дополнения и исправления, высказывать возражения и замечания по поводу порядка и условий проведения данного действия, предлагать свою редакцию записи в протоколе, заявлять ходатайства и жалобы. Все замечания относительно содержания протокола процессуального действия и действий самого лица, его осуществляющего, должны быть зафиксированы в протоколе. При несогласии с замечаниями дознаватель, следователь или суд должны вынести об этом постановление (ч.6 ст. 123 УПК Республики Казахстан). После ознакомления с протоколом процессуального действия лица в конце его и на каждой странице ставят свою подпись. Участник процессуального действия может поставить свою подпись только в той части протокола, которая отражает его участие. Например, это может касаться такого участника как специалист (ч.5 ст. 123 УПК Республики Казахстан).

Если участник процессуального действия отказывается от подписи, то в протоколе делается соответствующая отметка, заверяемая следователем или дознавателем председательствующим и секретарем судебного заседания (ч.7,8 ст. 127 УПК Республики Казахстан). Причина отказа от подписи должна быть занесена в протокол, если её объясняет лицо, отказавшееся подписать протокол (ч.9 ст. 123 УПК Республики Казахстан).

В случаях, когда участник процессуального действия в силу физических недостатков не может сам прочитать или подписать протокол, то данные действия с его согласия могут осуществлять защитник, законный представитель, представитель, либо другой гражданин, которому данное лицо доверяет. Данный факт должен быть отражён в протоколе.

Получаемые в результате применения научно-технических средств «фонограммы, видеозаписи, кинофильмы, фотоснимки, слепки, оттиски, планы, схемы, другие отображения хода и результатов следственного или судебного действия прилагаются к протоколу» (ч. 11,12 ст. 123, ч.7 ст. 199 УПК Республики Казахстан). Приложения удостоверяются подписями лица, проводимого процессуальное действие, в отдельных случаях понятыми (ч.12

ст. 123 УПК Республики Казахстан). Оформленные в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, приложения к протоколам процессуальных действий будут обладать процессуальным статусом иных документов, иметь значение доказательств.

Если обнаруживаются предметы и документы, могущие иметь значение доказательств, они должны быть не только зафиксированы, но и изъяты с целью их дальнейшего исследования. При невозможности изъятия предмета, с них производится копия или слепки. При соблюдении установленного законом порядка и адекватной передачи внешних признаков объекта на копии или слепке, последние рассматриваются как производные доказательства. Действия по изъятию и изготовлению слепков или копий должны быть обязательно зафиксированы в протоколе, а сами полученные слепки и копии удостоверены органом, ведущим уголовный процесс, понятыми, а также лицом, их изготовивших. В протоколе должны быть описаны индивидуальные признаки изымаемого предмета или документа, отличающие его от других похожих предметов или документов. Вопрос о хранении вещественных доказательств решается в соответствии со ст.ст. 118, 221 УПК Республики Казахстан.

2.3 Основные правила оценки доказательств.

Все решения, принимаемые органом, ведущим уголовный процесс, основываются, как правило, на оценке доказательств. Поэтому вопрос об оценке доказательств является в доказательственном праве и в теории доказательств одним из центральных вопросов. В истории человечества существовали различные критерии оценки доказательств.

Наибольшее распространение получили теория формальных доказательств и теория свободной оценки доказательств. Теория формальных доказательств критерием истины считала признательные показания обвиняемого, а также не противоречащие друг другу показания двух заслуживающих доверие свидетелей.[22]

Теория свободной оценки доказательств предпочтение отдала внутреннему убеждению судей. Закономерно, что одновременно с данной теорией появляется в уголовном судопроизводстве суд присяжных заседателей, которые определяли виновность либо невиновность лица на основе представленных сторонами доказательств, которые оценивали в соответствии со своей совестью и по внутреннему убеждению.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство определяет оценку доказательств как установление относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства по уголовному делу, а для всей собранной совокупности доказательств - достаточности для разрешения уголовного дела (ч.1 ст. 125 УПК Республики Казахстан).

Принципами оценки доказательств являются: принцип внутреннего убеждения; принцип всестороннего, полного и объективного рассмотрения

доказательств, принцип достаточной совокупности доказательств.[23]

Принцип внутреннего убеждения означает, что орган, ведущий уголовный процесс свободно оценивает доказательства на основе их совокупности и руководствуясь только законом и совестью. Закон гарантирует от возможного оказания давления на следователя, дознавателя, судью, прокурора вплоть до привлечения к уголовной ответственности (ст.ст. 420, 421 УК Республики Казахстан). Возможность реализации принципа внутреннего убеждения неразрывно связана с уголовно-процессуальными положениями: о независимости и самостоятельности судей, следователей; о равенстве доказательств; о том, что оценка доказательств составляет исключительную компетенцию органа, ведущего уголовный процесс, в той части, которая касается решений, определяющих судьбу уголовного дела.

Принцип всестороннего, полного и объективного рассмотрения доказательств является проявлением общего принципа всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

Оценка всей совокупности доказательств, собранных по делу, направлена на установление её достаточности для правильного вывода по уголовному делу. Совокупность собранных по делу доказательств может считаться достаточной если:

- в неё входят качественные доказательства, то есть обладающие свойствами относимости, допустимости и достоверности;
- если отсутствуют противодоказательства или они объяснены;
- если в совокупности они приводят только к одному единственному выводу относительно виновности конкретного лица (лиц) в совершении уголовного правонарушения и других обстоятельств, подлежащих доказыванию.[24]

Таким образом, оценка доказательств может касаться одного доказательства, совокупности доказательств, устанавливающих отдельное обстоятельство расследуемого уголовного правонарушения, всей совокупности собранных по делу доказательств.

Оценка одного доказательства осуществляется с целью определения его качества как доказательства по делу. В то же время достоверность доказательства может устанавливаться только при наличии других собранных по уголовному делу доказательств.

Оценка определённой совокупности доказательств осуществляется для установления отдельного обстоятельства по делу, например, места совершения уголовного правонарушения. Также оценка совокупности доказательств лежит в основе принятия различного рода процессуальных и иных решений. Например, для избрания меры пресечения, для признания лица гражданским истцом и других.

Вся совокупность доказательств, достаточная для законного и справедливого вывода по уголовному делу образует общую систему доказательств. Совокупность доказательств, устанавливающая отдельные обстоятельства, входящие в предмет доказывания, является частной системой

доказательств по уголовному делу.

Таким образом, оценка доказательств не является самоцелью, а служит принятию обоснованных и законных решений в процессе расследования уголовных правонарушений. Данные решения могут быть процессуального или организационно-тактического характера. На основе оценки доказательств принимаются решения о наличии оснований для вынесения постановления о квалификации деяния подозреваемого, об избрании в качестве меры пресечения ареста, о признании лица в качестве потерпевшего и другие.

Доказательства могут быть положены в основу выдвижения следственных версий по уголовному делу, определения основных направлений поиска предполагаемых орудий уголовного правонарушения, предметов уголовного правонарушения, последовательности производства отдельных видов следственных действий, возможности использования конкретных доказательств при производстве следственного действия и т.д.

Доказательства могут быть использованы также субъектами доказывания, защищающими личный или представляемый интерес в уголовном деле. Например, для обоснования ходатайств, жалоб, для построения своей речи защитником и т.д.

Таким образом, использование доказательств - это деятельность по принятию процессуальных и организационно-тактических решений органом, ведущим уголовный процесс, а также иными субъектами доказывания.

3. ОСОБЕННОСТИ ПРЕДМЕТА ДОКАЗЫВАНИЯ И ДОПУСТИМОСТЬ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

3.1 Предмет доказывания.

Предмет доказывания - это обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу. В ходе производства по уголовному делу подлежат доказыванию:

- 1) событие преступления;
- 2) виновность лица в совершении запрещенного уголовным законом деяния, форма вины и мотивы;
- 3) обстоятельства, характеризующие личность подозреваемого, обвиняемого;
- 4) характер и размер вреда, причиненного уголовным правонарушением;
- 5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;
- 6) обстоятельства, исключающие уголовную противоправность деяния;
- 7) обстоятельства, влекущие освобождение от уголовной ответственности и наказания;
- 8) обстоятельства, подтверждающие, что имущество, в отношении которого решается вопрос о конфискации:
 - получено в результате совершения уголовного правонарушения;
 - является доходами от этого имущества;
 - использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия правонарушения либо финансирования или иного обеспечения экстремистской или террористической деятельности либо преступной группы.

Доказываться может не только наличие, но и отсутствие обстоятельств предмета доказывания.

Названные обстоятельства принято называть главным фактом, поскольку от доказанности или недоказанности этих обстоятельств напрямую зависит решение вопроса об уголовной ответственности - главного вопроса уголовного дела. Однако кроме главного факта в ходе производства по уголовному делу обычно устанавливаются и другие обстоятельства - так называемые доказательственные, или промежуточные, у факты, которые в своей совокупности позволяют сделать логические выводы о наличии или отсутствии обстоятельств главного факта.

Круг доказательственных фактов может быть весьма широк, а сами они разнообразны, в связи с чем дать в законе их исчерпывающий перечень обычно практически невозможно. Ими могут быть, например: алиби обвиняемого; идентичность объектов, представленных на экспертизу, и образцов для сравнительного исследования; добросовестность свидетеля; добровольность дачи показаний и т.д.[25]

Помимо этого, ряд процессуальных действий и решений имеют свой специфический (локальный) предмет доказывания. В частности, подлежат доказыванию: основания для задержания подозреваемого; для избрания мер

пресечения; неисполнение участниками уголовного судопроизводства их процессуальных обязанностей как основание для наложения на них денежного взыскания; основания для обыска, выемки, наложения ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотра и выемки, контроля и записи переговоров, очной ставки; основания для приостановления и возобновления предварительного следствия; основания для проведения закрытого судебного разбирательства; наличие согласия обвиняемого, подозреваемого с предъявленным ему обвинением, подозрением и постановлением приговора без проведения судебного разбирательства; основания для решения вопросов, подлежащих рассмотрению судом при исполнении приговора; факт нарушения уголовно-процессуального закона, факт установления Европейским судом по правам человека нарушений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Республики Казахстан уголовного дела как основание для возобновления производства по делу ввиду новых обстоятельств и др.

3.2 Пределы доказывания.

Предмет доказывания неразрывно связан с пределами доказывания.

Пределы доказывания - степень глубины доказанности обстоятельств, входящих в предмет доказывания, зависящая от системы собранных по уголовному делу доказательств.[26]

Пределы доказывания по конкретному делу устанавливаются органом дознания, следователем, прокурором и судом. Они зависят от предмета доказывания, активности сторон, качества и количества доказательств. Пределы доказывания, как и предмет доказывания, в стадиях досудебной подготовки материалов и судебного разбирательства могут не совпадать. Это обусловлено различием в оценке предмета и пределов доказывания, относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств.

Допустимость - свойство доказательств, заключающееся в их способности быть использованными в этом качестве в уголовном судопроизводстве.[27]

Понятие допустимости носит интегративный характер и включает в себя следующие условия: требование собирания доказательств.

К ним действующее законодательство относит:

- 1) показания свидетелей;
- 2) показания потерпевшего;
- 3) показания подозреваемого;
- 4) показания обвиняемого;
- 5) заключение эксперта;
- 6) акты ревизий и документальных проверок;
- 7) вещественные доказательства;
- 8) протоколы следственных и судебных действий;
- 9) иные документы.

При изучении источников доказательств следует иметь в виду следующие обстоятельства.

Во-первых, некоторые авторы полагают, что перечисленные средства доказывания являются источниками доказательств. Однако это мнение представляется неточным. Под источником подразумевается лицо или предмет (документ): «Не могут служить доказательствами фактические данные, сообщаемые свидетелем, если он не может указать источник своей осведомленности». Отсюда следует, что источниками доказательств являются свидетели, потерпевшие, подозреваемые, эксперты, лица, составляющие протоколы следственных и судебных действий и иные документы.[28] Особое положение занимают вещественные доказательства (материальные объекты), которые в этом отношении уникальны. Они сами по себе — источники доказательств. Эти суждения свидетельствуют о том, что показания участников процесса, заключения экспертов, протоколы и иные документы целесообразно именовать средствами доказывания, что сделано в гражданском процессуальном законодательстве. В таком разделении понятий существует не только теоретический, но и практический смысл. Это обусловлено тем, что уголовно-процессуальный закон предъявляет определенные требования как к средствам доказывания, так и к источникам доказательственной информации.

При этом следует иметь в виду, что закон и судебная практика установили правило известности и проверяемости первоисточников доказательств. По этой причине не признаются доказательствами анонимные сообщения, результаты применения служебно-розыскной собаки и т.д. В основе этого правила лежит положение о том, что неопределенность происхождения информации лишает суд возможности проверки ее достоверности, которая является необходимым элементом процесса доказывания. В данном случае речь идет о юридической презумпции, ставящей доброкачественность доказательств в зависимость от наличия первоисточников и их проверяемости. Строго говоря, эта презумпция противоречит фундаментальному положению судебной системы континентального типа о том, что ни одно доказательство не имеет заранее установленной силы, и приближается к правилу судебной системы англосаксонского типа о недопустимости так называемого свидетельства по слуху (hearsay).[29]

Во-вторых, следует обратить внимание на низкий уровень законодательной техники, поскольку указание на ревизию и иные документальные проверки в качестве средств доказывания излишне, ибо они охватываются понятием «иные документы»:

1) требование к собиранию доказательств надлежащими субъектами доказывания.

К ним относятся органы дознания, следователь, прокурор и суд.

Эти требования различаются в зависимости от уголовно-процессуальной

функции субъекта доказывания. Так, доказательства. Собираемые следователем, обладают свойством допустимости, если он находится на соответствующей должности и принял дело к своему производству, а также отсутствуют обстоятельства, отстраняющие его от участия в расследовании уголовного дела.[29]

Кроме того, в некоторых случаях допустимость доказательств обеспечивается тем, что следователь является участником следственной (или следственной с привлечением оперативных работников) группы либо он выполняет отдельные требования следователя иной территориальной подследственности.

Допустимость доказательств в судебном разбирательстве достигается в соответствии с рассматриваемым требованием тем, что судья назначен на должность указом президента РК и т.д.;

2) требование соблюдения порядка и формы собирания и проверки доказательств.

Нарушение установленных законом процедуры и формы собирания и проверки доказательств может повлечь за собой утрату ими свойства допустимости.

Законодатель установил положение, в соответствии с которым доказательства, полученные с нарушением закона, признаются не имеющими юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания обстоятельств.

Разумеется, в данном положении закона речь идет не обо всех нарушениях, а только о тех из них, для исправления которых уголовно-процессуальный закон не предусматривает необходимых процессуальных средств.[30]

К недопустимым нарушениям, которые носят существенный характер, относится в основном несоблюдение требований к средствам и субъектам доказывания и содержанию доказательств. При нарушении надлежащей процедуры собирания доказательств в некоторых случаях возможна процессуальная реабилитация дефектного (недоброкачественного) доказательства. В частности, отсутствие подписей понятых в протоколе следственного действия может быть восполнено путем их допроса в качестве свидетелей. Однако если, допустим, осмотр места происшествия производился вообще без участия понятых, то такое нарушение закона не может быть исправлено и протокол как средство доказывания должен быть признан юридически ничтожным.[31]

Эти три требования имеют отношение к любым доказательствам. В то же время имеются определенные требования, касающиеся лишь отдельных видов доказательств.

Таким образом, допустимость доказательств можно определить как соответствие их формы и содержания требованиям уголовно-процессуального закона, как их процессуальную доброкачественность.

Наиболее распространенными основаниями признания доказательств недопустимыми, как свидетельствует судебная практика, являются следующие нарушения:

1) нарушение правил подследственности, подсудности, получение доказательств лицом, подлежащим отводу, вынесение приговора незаконным составом суда и т.д.;

2) нарушения, связанные с порядком производства по уголовному делу или использованием средств доказывания, не указанных в законе, ибо их перечень носит исчерпывающий характер;

3) нарушения, касающиеся требований закона к отдельным видам доказательств.

3.3 Порядок признания доказательства недопустимым.

Вопросы о недопустимости доказательств решаются как на досудебной, так и в судебной стадии уголовного процесса. При этом, на досудебной стадии вопрос о недопустимости доказательства решается следователем, дознавателем и прокурором, а в суде - судьей.[32]

Расследуюя преступление и собирая доказательства, следователь вправе дать отдельные поручения органу дознания и другим следственным подразделениям, если необходимо провести следственные действия в другом районе. При получении доказательств от другого субъекта и выявлении следователем отступлений от требований уголовно-процессуального закона, последний обязан своим постановлением исключить недопустимые доказательства и принять меры к повторному проведению следственных действий.

В ходе расследования, либо при его окончании, ознакомившись с материалами уголовного дела, обвиняемый и его защитник, а также другие заинтересованные участники процесса вправе заявить ходатайство об исключении доказательств, полученных с нарушением закона. Если действительно будет установлено, что данные доказательства недопустимы, то следователь обязан своим постановлением исключить их и, если это возможно, принять все предусмотренные законом меры к устранению имеющихся нарушений. Если же по уголовному делу исчерпаны все возможности для собирания дополнительных доказательств, а имеющиеся в деле допустимые доказательства не дают оснований для достоверного вывода о виновности конкретного лица, следователь обязан прекратить уголовное дело в соответствии со ст. 35 ч. 2 УПК Республики Казахстан.

Если по делу были исключены недопустимые доказательства, то следователь не может их отражать и делать на них ссылки в своем обвинительном заключении.

В ходе досудебного производства исключить недопустимые доказательства вправе и прокурор, осуществляющий надзор за

предварительным следствием и дознанием.[33]

Полномочия прокурора на данной стадии регламентированы ст. 193 УПК Республики Казахстан. В частности, прокурор, проверяя законность полученных доказательств, вправе:

- дает письменные указания о производстве следственных действий;
- отменяет незаконные постановления дознавателя и следователя, а также начальников органа дознания и следственного отдела;
- в случаях неполноты следствия и дознания, а также установления допущенных нарушений законности в ходе следствия и дознания возвращает уголовное дело на дополнительное расследование либо прекращает его в полном объеме или в отношении конкретных лиц;
- изымает уголовное дело от органа дознания и передает органу предварительного следствия;
- принимает в свое производство уголовное дело и расследует его независимо от установленной УПК подследственности;
- рассматривает жалобы на действия и решения дознавателя и следователя, руководителей органов дознания и следствия;
- при обнаружении нарушения законности при производстве предварительного следствия, дознания отстраняет следователя, дознавателя от дальнейшего расследования уголовного дела;
- осуществляет иные полномочия, предусмотренные законом.

Установив, что доказательства получены с нарушением закона, прокурор своим постановлением исключает их из уголовного дела.

Несмотря на то, что и следователь, и прокурор на досудебной стадии могут исключить из уголовного дела недопустимые доказательства, однако эффективнее всего заявить ходатайство о признании доказательств недопустимыми и исключении их из дела уже в суде. Поскольку суд, осуществляя правосудие, не заинтересован в исходе дела.

В суде ходатайство о признании доказательства недопустимым вправе заявить любой участник процесса, защищающий свои или представляемые права и интересы, а именно:

- подсудимый, его защитник, законный представитель,
- гражданский ответчик, его представитель,
- потерпевший, его представитель,
- гражданский истец, его представитель,
- государственный обвинитель.

В соответствии со ст. 362 УПК Республики Казахстан, на подготовительной части главного судебного разбирательства, судья (председательствующий) обязан опросить стороны на предмет того, имеются ли у них ходатайства об исключении из разбирательства материалов, недопустимых в качестве доказательств.

При решении вопроса о допустимости доказательств могут быть оглашены протоколы следственных действий и иные документы, имеющиеся

в деле и представленные сторонами. В необходимых случаях в качестве свидетелей допрашиваются любые лица, которым что-либо известно об обстоятельствах производства следственных действий и нарушениях закона, допущенных в ходе предварительного расследования.

В этой связи, лицу, заявившему такое ходатайство, необходимо заранее подготовить доводы в письменном виде, а также доказательства подтверждающие необходимость исключения конкретного доказательства как недопустимого (например, справка о родственных отношениях, которые освобождали лицо от обязанности давать показания в качестве свидетеля и т.п.).

Судья, выслушав мнение остальных участников судебного разбирательства, должен рассмотреть каждое заявленное ходатайство, удовлетворить его или вынести мотивированное постановление об отказе в удовлетворении ходатайства.[34]

Вопрос о признании доказательств недопустимыми может быть рассмотрен и по инициативе судьи. Поскольку именно судья, в конечном счете, отвечает за законность приговора, а приговор не может быть зазунным. если он постановлен на основании доказательств, полученных с нарушением закона.

Стоит отметить, что согласно ст. 362 ч. 5 УПК Республики Казахстан лицо, которому судом отказано в удовлетворении ходатайства, вправе заявить его в дальнейшем.

Основанием к исключению доказательств являются различные виды нарушений закона, допущенные при получении доказательств. Эти нарушения подробно рассмотрены выше в разделе «Фактические данные, не допустимые в качестве доказательств».[34]

Вопросы о допустимости доказательств должны разрешаться преимущественно на стадии назначения главного судебного разбирательства, однако, ввиду того, что указанная стадия имеет ограниченные возможности по установлению, нарушений закона, связанных с получением доказательств, а в ряде случаев о таких нарушениях может стать известно лишь в ходе Судебного разбирательства, вопросы о допустимости доказательств могут разрешаться и на стадии главного судебного разбирательства.

4. ПРАВОВАЯ ПРИРОДА СУБЪЕКТОВ ДОКАЗЫВАНИЯ

4.1 Понятие и классификация субъектов доказывания.

Уголовное судопроизводство представляет собой сложную и многогранную деятельность, которая состоит из различных систем действий. Ее основу составляет деятельность по выяснению фактических обстоятельств события преступления, собиранию и закреплению фактов, подтверждающих это событие. Эта деятельность всегда связана с познанием обстоятельств прошлого, т.е. тех, свидетелем которых не были ни следователь, ни суд. Познать обстоятельства преступления они могут лишь опосредованным путем, основываясь на тех фактических данных о произошедшем событии, которые остались в объективном мире.

Таким образом, сердцевиной уголовно-процессуальной деятельности является процесс познания обстоятельств совершенного преступления, подчиненного назначению уголовного судопроизводства. Оно осуществляется по общим правилам познавательной деятельности. Но особенностью познания, осуществляемого органами предварительного расследования и судом, является то, что оно носит удостоверительный характер: установленные в ходе расследования и судебного разбирательства факты и обстоятельства должны быть подтверждены сведениями, закрепленными в установленной законом процессуальной, форме в материалах уголовного дела. В силу этого познание в уголовном процессе называется доказыванием.

Нормы уголовно-процессуального права, которые регламентируют эту деятельность, образуют доказательственное право. Оно является органической частью уголовно-процессуального права и может быть только условно выделено из всей его системы. В науке уголовного процесса и в курсе учебной дисциплины принято выделять учение о доказательствах и доказывании (теорию доказательств) как их составную часть.

Учение о доказательствах и доказывании, являясь теоретической базой доказательственного права, изучает юридические нормы, которые определяют процессуальный порядок доказывания; изучает понятие доказательств, понятие предмета доказывания, структуру процесса доказывания; исследует роль научно-технического прогресса в доказывании и т.д.

В основе познания в уголовном процессе лежат основные положения гносеологии, которые дают универсальный методологический ключ для познания обстоятельств совершенного преступления. Познание в уголовном процессе имеет целый ряд особенностей, обусловленных уголовным судопроизводством как специфическим видом государственной деятельности.

Правом принимать участие в доказывании наделен широкий круг лиц.

Это такие участники процесса, как обвиняемый, подозреваемый, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, которые имеют право собирать и представлять доказательства, заявлять ходатайство об их истребовании.

Особое место применительно к обязанности по осуществлению доказывания занимает защитник. Закон не называет его среди субъектов, на которых возложена обязанность доказывания. Но защитник не вправе и уклониться от участия в доказывании. Он не может занимать пассивную позицию в ходе производства по делу и должен использовать все не противоречащие закону средства и способы в целях выяснения обстоятельств, оправдывающих обвиняемого или смягчающих его ответственность.

Обязанность доказывания не лежит на суде. В соответствии с принципом состязательности уголовного процесса суд лишь исследует и оценивает те доказательства, которые представлены сторонами.

Доказательственное право, занимаясь изучением доказательств и процесса доказывания, является подотраслью уголовно- процессуального права, и играет важную роль в деле достижения задач уголовного процесса.

Доказывание пронизывает уголовно-процессуальную деятельность, является ее сердцевинной, центральной частью уголовного процесса. Все решения в уголовном процессе, как промежуточные, так и окончательные, принимаются на основе доказательств. При изучении отдельных тем следует иметь в виду, «что многие вопросы доказательственного права не имеют однозначного объяснения в науке.

Процесс доказывания представляет собой осуществляемую в установленном уголовно - процессуальном законом порядке деятельность дознавателя, следователя, прокурора и суда по собиранию, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств произошедшего события. Этот процесс необходимо рассматривать в единстве двух его сторон: практической деятельности дознавателя, следователя, прокурора и суда, направленной на получение доказательств, и логической деятельности данных субъектов, целью которой является поиск доказательств, их проверка и оценка.

Согласно ст. 121 УПК РК доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств. Однако, поскольку доказательства собираются, проверяются и оцениваются для дальнейшего использования в деятельности органов предварительного расследования и суда, наряду с собиранием, проверкой и оценкой необходимо говорить об использовании доказательств.

В теории уголовного процесса собирание, проверку и оценку доказательств называют как этапами процесса доказывания, так и элементами процесса доказывания. С теоретической точки зрения, учитывая, что «процесс» означает «ход, развитие какого-нибудь явления», можно говорить об этапах процесса доказывания. Однако поскольку на практике

собираение, проверка и оценка доказательств не разграничиваются во времени, логичнее называть их элементами процесса доказывания.

Собирание доказательств, представляет собой систему действий, направленных на восприятие следов происшедшего события и их фиксацию (процессуальное оформление). Оно может осуществляться дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, указанных в законе: истребования от физических и юридических лиц тех или иных предметов, документов; истребования от соответствующих органов материалов, полученных в ходе оперативно-розыскной деятельности.

Уголовно-процессуальный кодекс предоставляет участникам уголовного судопроизводства право ходатайствовать о производстве следственных действий. Кроме того, подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств. В соответствии с ч. 2 статьи 122 УПК РК установлено, что орган, ведущий уголовный процесс, по ходатайствам участников процесса или собственной инициативе вправе по находящемуся в его производстве уголовному делу вызывать в порядке, установленном настоящим Кодексом, любое лицо для допроса или дачи заключения в качестве эксперта или специалиста; производить предусмотренные настоящим Кодексом процессуальные действия; требовать от физических, юридических и должностных лиц, а также органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, предоставления документов и предметов, имеющих значение для дела, с соблюдением установленного законодательными актами Республики Казахстан порядка выдачи и разглашения сведений, составляющих коммерческую или иную охраняемую законом тайну; требовать производства ревизий и проверок от уполномоченных органов и должностных лиц. О требовании производства ревизий и проверок деятельности субъектов предпринимательства орган уголовного преследования в течение суток уведомляет прокурора. Суд не вправе по собственной инициативе собирать доказательства.

В соответствии с ч. 3 ст. 122 УПК РК следует, что защитник, представитель потерпевшего, допущенные в установленном настоящим Кодексом порядке к участию в досудебном расследовании или судебном разбирательстве, вправе с соблюдением установленного законодательными актами Республики Казахстан порядка о неразглашении сведений, составляющих коммерческую и иную охраняемую законом тайну, получать сведения, необходимые для осуществления защиты, представления интересов потерпевшего, путем: истребования справок, характеристик, иных документов от юридических лиц.

Справки, характеристики и иные документы могут быть истребованы защитником, представителем потерпевшего от государственных органов,

общественных объединений, а также иных юридических лиц. Указанные юридические лица обязаны представить защитнику, представителю потерпевшего запрошенные ими документы или их заверенные копии в течение десяти суток.

При рассмотрении вопроса о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей истребуемые справки, характеристики и иные документы представляются защитнику в течение двух суток;

- инициирования на договорной основе производства судебной экспертизы в соответствии с частями пятой, девятой и десятой статьи 272 УПК РК;
- направления запроса в экспертное учреждение о проведении на договорной основе соответствующей экспертизы;
- привлечения на договорной основе специалиста;
- опроса с их согласия лиц, предположительно владеющих информацией, относящейся к уголовному делу, в том числе с использованием научно-технических средств.[35]

Таким образом, полученные защитником результаты опроса, предметы, документы и иные сведения, истребованные справки, характеристики, иные документы становятся доказательствами только после приобщения их к материалам уголовного дела дознавателем, следователем и судом.

Все собранные по делу доказательства подлежат тщательной и всесторонней проверке со стороны дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Проверка доказательств может производиться путем:

- сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле;
- установления источников данных доказательств;
- получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.[35]

Для проверки доказательств чаще всего используются различные логические приемы, однако могут использоваться и некоторые следственные действия (очная ставка, повторная и дополнительная экспертизы).

Оценка доказательств представляет собой мыслительную деятельность дознавателя, следователя, прокурора и судьи по проверке относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства и достаточности их в совокупности для установления всех обстоятельств, входящих в предмет доказывания (ст. 125 УПК РК).

1. Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

2. В соответствии со статьей 25 УПК судья, прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем полном и объективном рассмотрении доказательств в их совокупности, руководствуясь законом и совестью.

3. Доказательство признается относящимся к делу, если оно представляет собой фактические данные, которые подтверждают, опровергают или ставят под сомнение выводы о существовании обстоятельств, имеющих значение для данного дела.
4. Доказательство признается допустимым, если оно получено в порядке, установленном настоящим Кодексом.
5. Доказательство признается достоверным, если в результате проверки выясняется, что оно соответствует действительности.
6. Совокупность доказательств признается достаточной для разрешения уголовного дела, если собраны относящиеся к делу допустимые и достоверные доказательства, неоспоримо устанавливающие истину обо всех и каждом из обстоятельств, подлежащих доказыванию.

В процессе доказывания могут использоваться результаты оперативно-розыскной деятельности, но только в том случае, если они отвечают всем требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК. Представление результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору, в суд для приобщения к уголовному делу осуществляется на основании постановления 'Л о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд, утвержденного руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность (начальником или его заместителем).

Результаты оперативно-розыскной деятельности, представляемые для использования в доказывании по уголовным делам, должны позволять формировать доказательства, удовлетворяющие требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к доказательствам в целом, к соответствующим видам доказательств; содержать сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, указания на оперативно-розыскные мероприятия, при проведении которых получены предполагаемые доказательства, а также данные, позволяющие проверить в условиях уголовного судопроизводства доказательства, сформированные на их основе.

4.2 Роль следователя в доказывании.

Следственные действия - это обеспечиваемая государственным принуждением совокупность регламентированных уголовно-процессуальным законом и осуществляемых следователем (дознавателем, судом, прокурором) поисковых, познавательных и удостоверительных операций, соответствующих особенностям следов определенного вида и приспособленных к эффективному отысканию, восприятию и закреплению содержащейся в них доказательственной информации.[36]

В качестве фактического основания для проведения следственных действий выступает информация, позволяющая предполагать, что

определенным способом и из определенного источника могут быть получены данные, имеющие значение для дела. Правовым (юридическим) основанием для проведения следственных действий является наличие возбужденного уголовного дела. Исключения составляют лишь три следственных действия: осмотр, выемка и назначение экспертизы, которые могут быть произведены и до возбуждения уголовного дела в случаях, когда решение о начале расследования невозможно без их проведения (ч. 2 ст. 221, ч.2 ст.231, ч.2 ст. 242 УПК РК).

Уголовно-процессуальный закон предусматривает шестнадцать видов следственных действий (ч. 1 ст. 122 и ч. 1 ст.200 УПК РК):

Полученные в ходе проведения следственных действий результаты оформляются соответствующим протоколом, являющимся официальным письменным документом, относящимся к источникам доказательств. Однако простого знания перечня следственных действий и порядка их производства явно недостаточно для установления истины по находящемуся в производстве уголовному делу, поскольку формальное исполнение закона без учета конкретной следственной ситуации может наоборот, увести от истины. Поэтому при производстве следственных действий основное внимание должно уделяться их фактическому содержанию, которое во многом зависит от:

- конкретной направленности проведения следственного действия (получение новой информации, закрепление имеющейся или для восполнения пробелов и устранения противоречий);

- статуса участников следственного действия (например, ходатайства потерпевшего имеют обязательное значение для следователя, а свидетеля-нет; подозрение имеет неопределенные границы, а обвинение ограничено предъявленным обвинением и т.д.);

- способов производства, фиксации и закрепления получаемой * информации (вербальный, невербальный, смешанный). Например, путем допроса, путем, поисковых действий, собственноручно или со слов, красителем или печатным текстом, с черновиком или без, с применением дополнительных средств фиксации и т.п.).

Кроме того, каждое следственное действие должно отвечать ряду общеобязательных признаков. В.В. Кальницкий выделяет в качестве таковых: 1) познавательный характер следственных действий, направленный на получение (поиск, собирание, закрепление) информации, имеющей значение для дела; 2) обеспеченность государственным принуждением; 3) существенное ограничение законных прав граждан; 4) наличие детально разработанного порядка производства; 5) реализация в ходе производства следственных действий двух -и многосторонних правоотношений; 6) возможность применения санкций к следователю за несвоевременное, незаконное или некачественное проведение следственных действий или к

иным участникам расследования за нарушение предусмотренного порядка его проведения вплоть до привлечения к уголовной ответственности; 7) возможность обжалования следственных действий прокурору и в суд. Именно эти признаки позволяют отграничить следственные действия от иных процессуальных действий следователя, дознавателя, прокурора.

Общие правила производства следственных действий регламентированы в ст. 201 УПК РК, которая предусматривает обязательные условия их проведения:

- Следователь, привлекая к участию в следственном действии предусмотренных законом лиц, удостоверяется в их личности, разъясняет им права и обязанности, а также порядок производства следственного действия (например, привлечение понятых, специалистов, переводчиков и т.д.).
- Производство следственного действия в ночное время не допускается, за исключением случаев, не терпящих отлагательств (ст.7 н. 43 УПК РК определяет ночное время как промежуток времени с двадцати двух до шести часов по местному времени).
- При производстве следственных действий могут применяться || технические средства и использоваться научно обоснованные способы обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств.
- Во время их производства недопустимо применение насилия, угроз и иных незаконных мер, а равно создание опасности для жизни и здоровья участвующих в них лиц.
- Следователь вправе привлечь к участию в следственных действиях и работника органа дознания.
- Не оговоренные в соответствии с законом исправления, искажения, подчистки и т.д. Запрещены.
- Протокол подписывается всеми участниками следственного действия, причем каждый лист подписывается основными участниками, в обязанности которых вменяется наблюдение за соответствием записи в протоколе фактическим обстоятельствам проведенного действия.
- Результаты и ход следственного действия подлежат обязательному протоколированию в соответствующем протоколе (ст.203 УПК РК).

По общему правилу, следственные действия производятся по инициативе и тем лицом, в производстве которого находится уголовное дело, но (могут проводиться и по указанию прокурора (ст. 197 УПК РК), начальника следственного отдела (ч.2 ст. 63 УПК РК) или по ходатайству участников процесса, например, подозреваемого, обвиняемого, его защитника; гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей; потерпевшего, эксперта и др. (ч.1 ст. 102 УПК РК). Вместе с тем, в зависимости от характера уголовного дела и конкретных обстоятельств доказывания, закон предусматривает случаи обязательного их производства, если:

- они связаны с установлением определенных фактов (например, осмотр места происшествия - ст.222 УПК РК либо случаи обязательного назначения Экспертиз - ст. 241 УПК РК);
- обусловлены ранее проведенными процессуальными действиями (например, обязательный допрос подозреваемого после задержания- ч 1 ст. 216 УПК РК);
- являются обязанностью, прямо предусмотренной законом (например, обязательный допрос прокурором лица, в отношении которого избирается мера пресечения в виде ареста - ч 5 ст. 150 УПК РК).

Тем самым следственные действия можно рассматривать и как способ реализации норм уголовно-процессуального законодательства. В соответствии с этими нормами каждое следственное действие характеризуется:

- 1) особой задачей;
- 2) специфическим порядком исполнения;
- 3) определенным кругом участников;
- 4) непрерывностью;
- 5) соответствие уголовно-процессуальной форме закрепления результатов делу (протокол).[37]

В качестве общих задач, поставленных перед следственными ир действиями можно выделить следующие:

- получение и поиск новой информации по делу;
- закрепление имеющейся информации по делу;
- устранение имеющихся противоречий и пробелов в имеющейся информации по делу (очная ставка, экспертизы);
- формирование внутреннего убеждения о правильности либо несостоятельности выбранной версии по делу;
- получение информации, необходимой для проведения последующих следственных действий.

С учетом изложенного, следователь, принимая решение о проведении следственного действия в первую очередь должен определиться с тем, какой результат он предполагает получить и насколько это выполнимо в конкретной следственной ситуации. В зависимости от этого происходит выбор тактики проведения запланированного следственного действия, поскольку при его производстве необходимо рассматривать это действие с двух сторон: чисто процессуальной и тактической. Только такое сочетание может дать положительные результаты в расследовании.

В качестве гарантий законности и обоснованности их проведения выступают следующие положения:

- строгая регламентация в уголовно-процессуальном законодательстве;
- ограниченный круг лиц, имеющих право на проведение следственных действий (следователь, дознаватель, прокурор, начальник СО, начальник ОД);

- наличие уголовной и административной ответственности за несоблюдение или нарушение процессуальной формы следственного действия;
- наличие ведомственного и судебного контроля, а также прокурорского надзора за законностью и обоснованностью проведения следственных действий.[38]

Классификация следственных действий имеет как теоретическое, так и практическое значение. Первое заключается в том, что классификация является основой системного подхода. Практическое значение классификации в том, что она позволяет следователю правильно определить необходимый вид следственного действия в зависимости от сложившейся ситуации расследования, его этапа и стоящих перед ним задач. Она должна способствовать всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела, привести в систему совокупность собранных доказательств в целях установления истины по делу.

Традиционно классификация следственных действий предусматривает деление по следующим признакам:

- в зависимости от содержания;
- в зависимости от процессуальной формы;
- в зависимости от источника получения информации;
- в зависимости от отношения к процессу доказывания обстоятельств совершённого преступления;
- в зависимости от времени производства и т.д.

Так, в зависимости от содержания, следственные действия можно классифицировать на первоначальные (т.е. полученные впервые), - дополнительные (направленные на получение сведений, которые ранее не были получены при проведении первоначального следственного действия) и .., повторные (действия, имеющие тот же предмет, что и проводимое ранее, но вызывающие сомнение в достоверности).

В зависимости от процессуальной формы их можно подразделить на требующие предварительного вынесения постановления, и не требующие такового.

При классификации следственных действий в зависимости от источников получаемой информации учитывается традиционное деление источников доказательств на личные и вещественные. В частности, А.Я. Дубинский подразделяет их на три группы: 1) вербальные - полученные с помощью словесной информации; 2) невербальные - выраженные в предметно-пространственных признаках (форма, объем, размер и т.д.) в совокупности с непосредственным наблюдением объекта (например, осмотр, обыск); 3) смешанные - действия комплексного характера, в результате которых отображается информация обоих видов (задержание, предъявление для опознания, экспертиза).

Существуют и другие классификации следственных действий, но общепринятым в юридической литературе является деление следственных

действий в зависимости от момента их исполнения на первоначальные, неотложные и последующие. Именно такая классификация следственных действий воспринята казахстанским законодателем в нормах УПК РК.

Процессуальный порядок допроса регламентирован гл.26 УПК РК. Допрос подразделяется на три вида: допрос свидетеля (потерпевшего) - р. ст.214 УПК РК, подозреваемого (обвиняемого) - ст.ст. 216-217 УПК РК и У допрос эксперта - ст.253 УПК РК. Это одно из наиболее распространенных следственных действий, характерными признаками которого являются:

- простота и доступность применения практически при любых условиях, в которых предупреждение преступлению проводится допрос;
- многообразие объектов, которые могут быть запечатлены при помощи их словесного описания (люди, животные, вещи, их свойства и состояния, различные действия, явления и процессы и т.д.);
- возможность последующего восприятия зафиксированной информации любым лицом без каких-либо технических приспособлений;
- возможность проведения дополнительного или повторного допроса в случаях возникновения сомнений в достоверности излагаемых сведений.

Допрос производится по месту производства предварительного расследования. Следователь вправе, если признает это необходимым, произвести допрос в месте нахождения допрашиваемого (ч.1 ст. 212 УПК РК). Допрос производится в дневное время (с 06 до 22 часов - и.43 ст. 7 УПК РК), кроме случаев, не терпящих отлагательств (ч.2 ст.212 УПК РК) и не может продолжаться непрерывно более четырех часов. Продолжение допроса допускается после перерыва не менее чем на один час для отдыха и принятия пищи, причем общая продолжительность допроса в течение дня не должна превышать восьми часов. В случае медицинских показаний, продолжительность допроса устанавливается на основании письменного заключения врача (ч.3 ст. 212 УПК РК). Цель допроса заключается в том, чтобы получить от допрашиваемого правдивые показания в соответствии с обстоятельствами, имевшими место в действительности. Производство допроса требует от следователя строгого соблюдения процессуальных норм, У регламентирующих порядок выполнения этого следственного действия, У, знания психологии личности, умения правильно применять тактические приемы. Общие правила допроса регламентированы положениями ст. 213 УПК РК. По решению следователя или по просьбе обвиняемого, подозреваемого, свидетеля или потерпевшего при допросе может применена звуко-видеозапись. Порядок их применения регламентирован ст. 219 УПК РК.

Допрос свидетеля - это следственное действие, при производстве которого следователь в установленном уголовно-процессуальным законом порядке получает устные показания определенного лица об известных ему обстоятельствах, подлежащих установлению по уголовному делу, и фиксирует сообщенные ему сведения в протоколе.[39] Данное следственное

действие является наиболее распространенным. По многим уголовным делам допрос свидетеля служит главным способом получения доказательств и проводится по общим правилам допроса. Перед допросом следователь выясняет отношение свидетеля, потерпевшего к обвиняемому или подозреваемому, разъясняет им процессуальные права и обязанности, предупреждает об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний. При этом следователь обязан разъяснить, что свидетель, потерпевший вправе отказаться от дачи показаний, уличающих в совершении преступлений его самого, супруга (супруги), близких родственников, а священнослужитель также - против доверившихся ему (им) на исповеди. Свидетель, потерпевший, не воспользовавшиеся этим правом, предупреждаются об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний (ст.214 УПК РК).

Следует отметить, что в уголовном процессе сведены до минимума какие-либо препятствия к привлечению тех или иных лиц в качестве свидетелей. Часть 1 ст.82 УПК РК прямо указывает, что в качестве свидетеля для дачи показаний может быть вызвано и допрошено любое лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для дела. Уголовно-процессуальный закон не предусматривает института отвода свидетелей (гл. XI УПК РК), в связи с чем, в качестве свидетеля может быть допрошено любое лицо, независимо от отношения к делу и участвующим в нем лицам. Исключения составляют лишь лица, перечисленные в ч.2 ст. 82 УПК РК.

Свидетели, потерпевшие, вызванные по одному делу, допрашиваются отдельно от других свидетелей и потерпевших. Следователь принимает меры к тому, чтобы свидетели, потерпевшие, вызванные по одному делу, не могли общаться между собой до начала допроса (ч.1 ст.214 УПК РК).

Допрос подозреваемого - это следственное действие, заключающееся в получении следователем показаний от определенного лица по поводу фактических данных, послуживших основанием для возбуждения в отношении него уголовного дела, задержания или применения к нему меры пресечения, а равно по поводу иных, известных ему обстоятельств дела.

Процессуальный порядок допроса подозреваемого регламентирован ст. 216 УПК РК. Допрос подозреваемого производится немедленно по его задержании в порядке ст. 134 УПК РК или по объявлении ему постановления о применении меры пресечения (ч.1 ст. 216 УПК РК). Если подозреваемый был задержан или взят под стражу, то свои показания он имеет право изложить при участии защитника. В случаях задержания лица по подозрению в совершении преступления, за которое в качестве наказания могут быть назначены смертная казнь или пожизненное лишение свободы, отказ от участия защитника не принимается (ч.2 ст. 73 УПК РК). При невозможности незамедлительно обеспечить участие защитника следователь обязан обеспечить его участие не позднее двадцати четырех часов после задержания

подозреваемого или взятия его под стражу (ч.2 ст. 216 УПК РК). В этом случае подозреваемый должен быть допрошен не позднее указанного двадцатичетырехчасового срока с учетом обеспечения его права на свидание наедине и конфиденциально до первого допроса с избранным им или назначенным защитником (ч.2 ст. 68 УПК РК).

Допрос обвиняемого - это следственное действие, заключающееся в получении следователем показаний от лица по поводу инкриминируемого ему деяния, сформулированного в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, а равно по поводу иных обстоятельств, имеющих значение для дела (ст.217 УПК РК). Допрос обвиняемого является не только средством получения фактических данных, используемых в процессе доказывания, но и представляет собой форму защиты лица от обвинения. Дача показаний на допросе является его правом, а не обязанностью, поскольку он не несет ответственности за отказ или уклонение от дачи показаний и за дачу / заведомо ложных показаний (ч 2 ст. 19, ч 3 ст. 23 и ч 3 ст. 119 УПК РК).

Обвиняемый подлежит допросу не позднее двадцати четырех часов после предъявления ему обвинения, а в случае уклонения обвиняемого от явки или объявления его розыска - незамедлительно после его привода или задержания (ч.1 ст.217 УПК РК). Следователь обязан допросить обвиняемого по всем пунктам предъявленного ему обвинения, независимо от того, допрашивалось ли это лицо ранее по поводу исследуемых событий в качестве свидетеля или подозреваемого. Обвиняемые, вызванные по одному и тому же делу, допрашиваются порознь, причем следователь принимает меры, чтобы они не могли общаться между собой (ч 3 ст. 217 УПК РК). 13 случаях, когда:

- 1) об этом ходатайствует обвиняемый;
- 2) обвиняемый не достиг совершеннолетия;
- 3) обвиняемый в силу физических или психических недостатков не может самостоятельно осуществлять свое право на защиту;
- 4) обвиняемый не владеет языком, на котором ведется судопроизводство;
- 5) лицо обвиняется в совершении преступления, за которое в качестве меры наказания может быть назначено лишение свободы на срок свыше 10 лет, пожизненное лишение свободы либо смертная казнь;
- 6) к обвиняемому применен арест в качестве меры пресечения или он принудительно направлен на стационарную судебно-психиатрическую экспертизу;
- 7) между интересами обвиняемых, один из которых имеет защитника, имеются противоречия - участие защитника является обязательным (ч. 4 ст. 217 УПК РК).

Приступая к допросу, следователь разъясняет обвиняемому сущность предъявленного ему обвинения и выясняет, признает ли он себя виновным (полностью или частично) либо отрицает свою вину в предъявленном ему обвинении. В случае, если обвиняемый не дает ответа, считается, что он себя виновным не признал (ч 5 ст. 217 УПК РК). После этого следователь приступает к допросу общим правилам производства допроса,

предусмотренным ст.213 УПК РК.

Допрос эксперта. Если заключение эксперта недостаточно ясно, имеет пробелы, для восполнения которых не требуется проведения дополнительных исследований, или необходимо уточнить примененные экспертом методы и термины, орган, ведущий уголовный процесс вправе допросить эксперта по указанным обстоятельствам. Эксперт может изложить свои ответы собственноручно. Протокол допроса эксперта составляется с соблюдением правил, изложенных в статье 203 УПК РК. Допрос эксперта до представления им заключения не допускается. Кроме того, эксперт не может быть допрошен по поводу обстоятельств, не относящихся к его заключению или ставших ему известными в связи с производством судебно-психиатрической, а также судебно-медицинской экспертизы в отношении живых лиц (ст.253 УПК РК).

Очная ставка представляет собой одновременный допрос двух ранее допрошенных лиц, в показаниях которых имеются существенные противоречия, по поводу одних и тех же обстоятельств в целях выяснения причин этих противоречий и получения правдивых показаний от обоих лиц (ч.1 ст. 220 УПК РК). При проведении очной ставки допрашиваемые получают возможность непосредственно убедиться в том, какие показания дают другие лица относительно тех же обстоятельств. На очной ставке, в случаях, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, могут присутствовать защитник, педагог, переводчик и законный представитель допрашиваемого (ч.2 ст. 220 УПК РК). Ход и результаты очной ставки отражаются в протоколе, составляемом по правилам, предусмотренным ст. 203 УПК РК „(ч.7 ст. 220 УПК РК). Показания каждого участника записываются в той очередности, в какой они были даны. Участники очной ставки знакомятся с содержанием протокола и вправе требовать внесения в него поправок и дополнений. Они подписывают свои показания, каждую страницу протокола и протокол в целом. Следователь подписывает протокол после допрашиваемых (ч.8 ст. 220 УПК РК). При производстве очной ставки с участием несовершеннолетних применяются те же правила, что и при допросе несовершеннолетнего лица.

Осмотр - это следственное действие, состоящее в непосредственном обозрении следователем различных объектов в целях выявления следов преступления и иных материальных объектов, а также установления других обстоятельств, имеющих значение для дела. Осмотр, как правило, производится безотлагательно, когда в этом возникла необходимость, т.к. промедление с его производством может повлечь утрату фактических данных, имеющих значение для расследуемого уголовного дела (ч.1 ст. 222 УПК РК). В этой связи в случаях, когда решение о возбуждении уголовного дела невозможно без проведения осмотра, он может быть произведен и до возбуждения уголовного дела (ч.2 ст. 221 УПК РК).

Уголовно-процессуальный закон предусматривает следующие виды

осмотра: местности, помещений, документов, предметов, живых лиц, трупов и животных (ч.1 ст. 221 УПК РК). Осмотр производится с участием понятых. В исключительных случаях (в труднодоступной местности, при отсутствии надлежащих средств сообщения или когда в силу других объективных причин нет возможности для привлечения граждан в качестве понятых, а также в случаях, если проведение осмотра связано с опасностью для жизни и здоровья людей) осмотр может производиться без участия понятых, но с применением при этом, как правило, технических средств фиксации его хода и результатов. При необходимости осмотр проводится с участием подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, а также специалиста (ч.5, 6 ст. 222 УПК РК). Сотрудники органа дознания обязаны оказывать содействие при производстве осмотра и по поручению следователя производить неотложные мероприятия по охране места происшествия, выявлению очевидцев, обнаружению и задержанию лиц, совершивших преступление, эвакуации пострадавших, транспортировке погибших, пресечению продолжающихся и предупреждению повторных преступлений и ликвидации иных последствий происшествия. Все участники осмотра действуют под руководством следователя и по его указанию, в пределах своей компетенции. Лица, участвующие в осмотре, вправе обращать внимание следователя на все, что по их мнению, может способствовать выяснению обстоятельств дела (ч.10 ст. 222 УПК РК).

Если по каким-либо причинам при первом осмотре не были исследованы детали объекта, может быть произведен их дополнительный осмотр. Повторный осмотр того же самого объекта может быть проведен:

- 1) когда условия первоначального осмотра были неблагоприятны для эффективного восприятия объекта;
- 2) когда после первоначального осмотра могут быть получены новые сведения;
- 3) в случае, если первоначальный осмотр проведен некачественно (ч.17, 18 ст. 222 УПК РК).

Осмотр жилого помещения (ч.12, 13, 14. 15 ст. 222 УПК РК) производится только с согласия проживающих в нем совершеннолетних лиц или с санкции прокурора. Если проживающие в нем лица являются несовершеннолетними или заведомо страдающими психическими или иными тяжкими заболеваниями или возражают против осмотра, следователь выносит постановление о принудительном осмотре, которое должно быть санкционировано прокурором. В случае отказа в даче санкции прокурором осмотр не производится. Если жилое помещение является местом происшествия и его осмотр не терпит отлагательств, то осмотр места происшествия может быть произведен по постановлению следователя, но с последующим уведомлением прокурора в суточный срок о произведенном осмотре для проверки его законности. Получив указанное уведомление, прокурор проверяет законность произведенного осмотра и выносит

постановление о его законности или незаконности. В случае, если принято решение о незаконности произведенного осмотра, данное действие не может быть допущено в качестве доказательства по делу. При осмотре жилого помещения должно быть обеспечено присутствие проживающего в нем совершеннолетнего лица. В случае невозможности его присутствия приглашаются представители местного исполнительного органа.

Осмотр трупа. Наружный осмотр трупа человека на месте его обнаружения производится с соблюдением общих правил осмотра и с обязательным участием врача-специалиста в области судебной медицины, а при невозможности его участия - иного врача. В случае необходимости к осмотру трупа могут привлекаться и иные специалисты (ч.1 ст. 224 УПК РК). В случае дополнительного или повторного осмотра трупа участие врача-специалиста в области судебной медицины обязательно (ч.2 ст. 224 УПК РК). Неопознанный труп подлежит обязательному фотографированию и дактилоскопированию (ч.3 ст. 224 УПК РК). В ходе наружного осмотра трупа фиксируются: его положение на месте, поза трупа, наличие трупных явлений, характер и локализация имеющихся на нем телесных повреждений. Детально осматривается и описывается одежда, в которой обнаружен труп. При этом наружный осмотр трупа не заменяет и не исключает последующего проведения судебно-медицинской экспертизы (ч.4 ст. 224 УПК РК). Заявления граждан об опознании умершего, сделанные в процессе осмотра трупа, заносятся в протокол данного следственного действия с последующим допросом заявителя в качестве свидетеля, что не исключает дальнейшее предъявление трупа для опознания другим лицам (ч.5 ст. 224 УПК РК).

Эксгумация трупа. При необходимости извлечения трупа из мест его захоронения (эксгумации) для производства осмотра, в том числе дополнительного или повторного, предъявления для опознания и производства „ экспертизы, следователь выносит мотивированное постановление, санкционируемое прокурором. Такое постановление обязательно для администрации места захоронения и родственников умершего. Эксгумация производится с обязательным участием специалиста в области судебной медицины (ч.1, 2, 3, 4 ст. 225 УПК РК). Органы дознания обязаны оказывать содействие следователю в проведении эксгумации (ч.9 ст. 225 УПК РК). Опознание и осмотр трупа, получение образцов для экспертного исследования могут быть произведены на месте эксгумации. В этом случае данные, полученные от проведения следственных действий, и их последовательность заносятся в общий протокол эксгумации трупа. Если же эти действия проводились в другом месте, об этом составляется отдельный протокол. После эксгумации труп может быть доставлен в медицинское учреждение для проведения иных исследований. Захоронение трупа после эксгумации и последующих процессуальных действий производится администрацией места захоронения в присутствии лица или органа, по постановлению которого труп был эксгумирован (ч.5, 6, 7, 8 ст. 225 УПК РК).

Освидетельствование. Под освидетельствованием понимается Ц следственное действие, производимое в целях обнаружения на теле подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля особых примет, следов преступления, признаков причинения вреда здоровью, выявления состояния опьянения и иных свойств и признаков, имеющих значение для дела, если для этого не требуется производство экспертизы (ч. 1 ст. 226 УПК РК). Освидетельствование представляет собой особую разновидность осмотра, объектом которого является живой человек. О проведении освидетельствования следователь выносит постановление, обязательное для подозреваемого, обвиняемого (ч.2 ст. 226 УПК РК). По поводу допустимости принудительного освидетельствования свидетеля и потерпевшего в юридической науке существуют различные точки зрения. Одни представители считают, что для его проведения никакого согласия свидетелей или потерпевших не требуется, т.к. закон не предусматривает специальных мер принуждения для этих случаев. Другие ученые считают, что «применение к свидетелю и потерпевшему принудительного освидетельствования считается незаконным». С другой стороны, именно предусмотренная законом возможность принудительного освидетельствования, разъяснение этого правила лицу, зачастую оказываются достаточной мерой для того, чтобы преодолеть нежелание потерпевшего или свидетеля подвергнуться освидетельствованию добровольно.

В отличие от приведенных точек зрения, казахстанский законодатель предусмотрел обязательное санкционирование принудительного освидетельствования свидетеля или потерпевшего прокурором (ч.2 ст. 226 УПК РК), создав дополнительную гарантию законности и обоснованности проведения данного следственного действия.

Освидетельствование производится следователем с участием врача или другого специалиста, а при невозможности их участия - в присутствии понятых. В тех случаях, когда это следственное действие сопровождается обнажением освидетельствуемого лица, освидетельствование производится в присутствии понятых того же пола (ч.3 ст. 226 УПК РК). УПК РК запрещает следователю присутствовать при освидетельствовании лица другого пола, если оно сопровождается обнажением тела человека. В этом случае освидетельствование производится специалистом в области судебной медицины или врачом в присутствии понятых (ч.4 ст. 226 УПК РК).

Процессуальный порядок оформления результатов осмотра, эксгумации и освидетельствования регламентирован положениями ст. 226 УПК РК. О производстве этих следственных действий составляется протокол с соблюдением требований ст.203 УПК РК.

Предъявление для опознания - это следственное действие, в ходе которого следователь с целью установления тождества или различия предъявляет лицу, ранее допрошенному в качестве свидетеля, потерпевшего,

подозреваемого или обвиняемого, определенный объект, который по его предположению это лицо воспринимало при обстоятельствах, связанных с совершенным преступлением, и может узнать по запомнившимся ему признакам.

В зависимости от объекта различают предъявление для опознания лиц (ч.1 ст. 229 УПК РК); предметов (ч.7 ст. 229 УПК РК); лиц по фотокарточке, а также по звуко- видеозаписи (ч.б ст. 229 УПК РК); по особенностям голоса, речи, походки (ч. 11 ст. 229 УПК РК). Возможно предъявление для опознания и помещений, строений, участков местности, животных и т.п. объектов.

Если предъявление лица для опознания проводилось в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознаваемым опознающего, это также отмечается в протоколе.

Процессуальный порядок обыска и выемки регламентирован ст.232 УПК РК. Обыск - это следственное действие, заключающееся в принудительном обследовании помещений, иных мест или отдельных лиц в целях обнаружения и изъятия предметов и документов, имеющих значение для дела, а также для обнаружения разыскиваемых лиц и трупов (ч.1 ч 3 ст. 230 УПК РК). В ч 1 ст.25 Конституции Республики Казахстан закреплено, что жилище неприкосновенно. Проникновение в жилище, производство его осмотра и обыска допускаются лишь в случаях и порядке, установленных законом. Поэтому процессуальным основанием для производства обыска является мотивированное постановление следователя, санкционированное прокурором или его заместителем (ч.1 ст. 232 УПК РК).

В исключительных случаях, когда имеется реальное опасение, что разыскиваемый и подлежащий изъятию объект может быть из-за промедления с его обнаружением утрачен, поврежден или использован в преступных целях либо разыскиваемое лицо может скрыться, обыск может быть произведен без санкции прокурора, но с последующим направлением ему в течение двадцати четырех часов сообщения о произведенном обыске. Получив указанное уведомление, прокурор проверяет законность произведенного обыска и выносит постановление о его законности или незаконности. В случае, если принято решение о незаконности произведенного обыска, данное действие не может быть допущено в качестве доказательства по делу (ч.3 ст. 232 УПК РК).

Личный обыск представляет собой разновидность обыска, производимого по постановлению следователя и с санкции прокурора в целях обнаружения и изъятия предметов и документов, находящихся на теле обыскиваемого, в его одежде и имеющихся при нем вещах (ч.1 ст. 233 УПК РК). Личный обыск производится только лицом одного пола с обыскиваемым и с участием специалистов того же пола (ч.2 ст. 233 УПК РК).

Без вынесения специального постановления и санкции прокурора личный обыск может быть произведен лишь, если:

1) есть достаточно оснований полагать, что лицо, находящееся в помещении

или ином месте, в котором производится обыск, скрывает при себе документы или предметы, могущие иметь значение для дела;

2) он производится при задержании лица или заключении его под стражу. В этом случае личный обыск может быть произведен в отсутствие понятых (ч.3 ст. 233 УПК РК).

В необходимых случаях при производстве обыска производятся фотографирование, киносъемка и видеозапись (ч.15 ст. 232 УПК РК).

Выемка- это следственное действие, производимое с целью изъятия определенных предметов и доказательств, имеющих значение для дела, если точно известно, где и у кого они находятся. В случаях, когда принятие решения о возбуждении уголовного дела невозможно без проведения выемки, она может быть произведена до возбуждения уголовного дела с соблюдением требований ст. 232 УПК РК (ч.1, 2 ст. 231 УПК РК).

По своей правовой природе выемка близка к обыску, поэтому правила ее производства весьма сходны с правилами обыска и регламентируются одной нормой отраслевого закона (ст. 232 УПК РК). Также как и обыск, выемка производится преимущественно в дневное время за исключением случаев, не терпящих отлагательств. При ее производстве участвуют те же лица, что и при обыске. Но в отличие от обыска предметы и документы, подлежащие изъятию в ходе выемки, не разыскиваются, а лишь изымаются добровольно или принудительно у конкретного лица. Процессуальным основанием выемки также является мотивированное постановление следователя, но санкция прокурора для производства выемки требуется лишь при:

- выемке документов, содержащих государственную или иную охраняемую законом тайну;

- выемке в жилом помещении против воли проживающих в нем лиц, которая производится по правилам осмотра жилого помещения, регламентированными ч 12, 13 ст. 222 УПК РК (ч. 1,2 ст. 232 УПК РК).

До начала производства выемки следователь обязан предъявить постановление о ее производстве и предлагает выдать предметы и документы, подлежащие изъятию, а в случае отказа в этом производит выемку принудительно (ч.7, 10 ст. 232 УПК РК). Принудительная выемка возможна лишь в том случае, когда следователю точно известно, что предметы или документы находятся в определенном месте и не возникает необходимость в их отыскании. В противном случае производится обыск, а не выемка. В остальном порядок производства выемки аналогичен производству обыска и проводится по тем же правилам. Ход и результаты обыска и выемки отражаются в протоколе составляемом по общим правилам составления протоколов (ч.1 ст. 234 УПК РК).

Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления представляет собой процессуальное действие, заключающееся в задержании корреспонденции, поступающей на имя определенного лица, в целях: | получения доказательств об обстоятельствах, имеющих значение для дела;

временного прекращения переписки соответствующих лиц; обеспечения розыска скрывшегося обвиняемого или подозреваемого и для решения других задач расследования преступлений. Процессуальный порядок проведения этого следственного действия регламентирован ст. 235 УПК РК.

Фактическим основанием для наложения ареста на корреспонденцию является наличие достаточных данных полагать, что письма, телеграммы, бандероли, посылки и другие почтово-телеграфные отправления могут содержать сведения, документы и предметы, имеющие значение для дела (ч. 1 ст. 235 УПК РК). Процессуальным основанием этого следственного действия является мотивированное постановление следователя, санкционируемое прокурором. В постановлении должно быть указано: название учреждения связи, на которое возлагается обязанность по задержанию почтово-телеграфных отправлений, фамилия, имя и отчество лиц, почтово-телеграфные отправления которых подлежат задержанию, их адрес, вид почтово-телеграфных отправлений, на которые налагается арест, и срок наложения (ч.2 ст. 235 УПК РК).

Перехват сообщений (ст.236 УПК РК). Цели этого следственного действия аналогичны наложению ареста на корреспонденцию и служат для перехвата сообщений, передаваемых по техническим, в том числе компьютерным, каналам связи, а также снятия с компьютерных систем информации, относящейся к расследуемому делу. Процессуальным основанием для его проведения является, постановления следователя, санкционированное прокурором. Это постановление направляется для исполнения органу, осуществляющему оперативно-розыскную деятельность. Сообщения и компьютерная информация, полученные в результате перехвата, фиксируются специалистом на соответствующем носителе и передаются следователю. Полученные материалы следователь приобщает к материалам расследуемого уголовного дела и использует в зависимости от значимости полученной информации.

Прослушивание и запись переговоров и разговоров. Фактическими основаниями для проведения прослушивания и записи переговоров является наличие достаточных данных о том, что:

- в результате прослушивания и записи переговоров и разговоров по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях будут получены сведения, имеющие значение для дела. В этих случаях следователь, вынеся мотивированное постановление, санкционированное прокурором, может произвести прослушивание и запись переговоров и разговоров, в том числе ведущихся с телефонов и других переговорных устройств, подозреваемого, обвиняемого и других лиц, которые могут располагать сведениями о преступлении (ч.1 ст. 237 УПК РК);
- имеется реальная угроза совершения насилия, вымогательства и других преступных действий в отношении потерпевшего, свидетеля или членов их семей. В этих случаях по постановлению следователя, санкционированному

прокурором, с ведома этих лиц могут производиться прослушивание и запись переговоров, ведущихся с их телефонов или других переговорных устройств (ч.2 ст. 237 УПК РК).

Процессуальным основанием для проведения прослушивания переговоров и разговоров и их записи будет мотивированное постановление следователя о необходимости проведения этого следственного действия, в котором указываются: уголовное дело и основания, по которым должно производиться данное следственное действие; фамилия, имя, отчество лиц, чьи переговоры подлежат прослушиванию и записи; в течение какого времени будет производиться прослушивание и запись переговоров; орган, которому поручается техническое осуществление прослушивания и записи переговоров. Указанное постановление представляется прокурору и, в случае дачи им санкции, направляется следователем в соответствующий орган для исполнения (ч.2 ст. 237 УПК РК). В случаях, не терпящих отлагательств, прослушивание и запись переговоров производятся по постановлению следователя без санкции прокурора с последующим направлением ему в течение двадцати четырех часов сообщения о прослушивании, записи переговоров. Получив указанное уведомление, прокурор проверяет законность данного следственного действия и выносит постановление о его законности или незаконности. В случае, если принято решение о незаконности произведенного прослушивания, записи переговоров, данное действие не может быть допущено в качестве доказательства по делу (ч.4 ст. 237 УПК РК). Срок прослушивания и записи переговоров не может превышать шести месяцев. Когда отпадает необходимость в этих мерах, но в любом случае не позднее окончания расследования, они отменяются мотивированным постановлением следователя (ч.5 ст.237 УПК РК).

По своей юридической природе задержание подозреваемого является следственным действием и представляет собой меру уголовно-процессуального принуждения (ч.1 ст. 132 УПК РК). Анализ действующего законодательства позволяет утверждать, что правовая природа задержания подозреваемого/ как процессуального действия, неоднозначна. Обычно в задержании подозреваемого видят лишь специфическую меру принуждения, кратковременное лишение свободы в целях создания условий для проверки возникшего подозрения. Между тем ч. 1 ст. 200 УПК РК относит задержание к неотложным следственным действиям, проводимым органом дознания по делам, по которым предварительное следствие обязательно. Т.е. оно может служить способом собирания доказательств и в этом случае должно рассматриваться как следственное действие. Доказательственное значение задержания подозреваемого определяется тем, что в соответствии с законом (ч.1 ст. 134 УПК РК) в протоколе этого следственного действия фиксируются основания и мотивы, место и время задержания. Например, когда лицо задержано сотрудниками полиции в момент совершения преступления или же оно задержано гражданами непосредственно после его совершения (ст.

133 УПК РК). При этом задержание оформляется в срок не более трех часов с момента фактического задержания лица (ч.5 ст.54 УПК). В тех случаях, когда задержание связано с непосредственным обнаружением признаков преступления, указанные данные приобретают важное доказательственное значение. Поэтому в протоколе задержания подозреваемого должны находить отражение фактические обстоятельства задержания. Значение этого Следственного действия в том, что являясь средством собирания Доказательств, оно также лишает подозреваемого скрыться или помешать 'ходу расследования и позволяет следователю без промедления допрашивать (его об обстоятельствах задержания и иных обстоятельствах, имеющих значение для дела, своевременно решить вопрос об избрании меры пресечения. Поскольку задержание является следственным действием, его производство допустимо только после возбуждения уголовного дела. Процессуальный порядок задержания регламентирован гл. 17 УПК РК.

Проверка и уточнение показаний на месте- это следственное действие, в ходе которого следователь проверяет на месте, связанном с расследуемым событием, информацию, полученную ранее в показаниях свидетеля (потерпевшего), подозреваемого и обвиняемого.

Цель проверки и уточнения показаний на месте состоит в:

- выявление достоверности показаний путем их сопоставления с обстановкой происшедшего события;
- уточнение маршрута и места, где совершались проверяемые действия;
- установление новых фактических данных.

В ходе этого следственного действия, ранее допрошенное лицо воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события; отыскивает и указывает предметы, документы, следы, имеющие значение для дела; демонстрирует определенные действия; показывает, какую роль в исследуемом событии играли те или иные предметы; обращает внимание на изменения в обстановке места события; конкретизирует и уточняет свои прежние показания (ч.2 ст. 238 УПК РК). При этом проверка и уточнение показаний на месте включает в себя элементы таких следственных действий как предъявление для опознания, осмотра места происшествия, а также допроса лица, показания которого проверяются. Какое-либо вмешательство в эти действия и наводящие вопросы недопустимы (ч.2 ст. 238 УПК РК).

Выбор момента для проведения проверки и уточнения показаний на месте зависит в основном от следователя. При проведении этого следственного действия обязательное участие понятых, а при необходимости и специалиста (ч.3 ст. 238 УПК РК).

Следственный эксперимент - это следственное действие, производимое в условиях, максимально приближенных к проверяемому обстоятельству или событию, с целью установления возможности совершения того или иного действия, путем проведения неоднократных опытов, позволяющих

следователю, без выявления новых фактических данных, убедиться в достоверности проверяемого факта, имеющего значение для дела.[39] При этом нужно учитывать, что, если проверка и уточнение показаний на месте проводится только с участием лица, чьи показания проверяются, то следственный эксперимент может проводиться и с использованием макетов, либо других лиц и предметов, которые по своим данным соответствуют проверяемым обстоятельствам. При производстве эксперимента может быть проверена, в частности, возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также выявлены последовательность происшедшего события и механизм образования следов (ч.1 ст. 239 УПК РК). В этой связи следственный эксперимент производится в условиях, наиболее приближенных к тем, в которых происходили воспроизводимые события или действия. В необходимых случаях в ходе его проведения производится фотографирование, звуко- и видеозапись, киносъемка, применяются другие научно-технические средства, составляются планы, схемы, чертежи (ч 4, 5 ст. 238 УПК РК). Следственный эксперимент производится с обязательным участием понятых. При необходимости к участию в следственном Эксперименте могут привлекаться с их согласия подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, свидетель, специалист, эксперт и лица, производящие опытные действия. О проведении следственного эксперимента составляется протокол с соблюдением требований ст. 203 УПК РК. В нем подробно излагаются условия, ход и результаты следственного эксперимента и указывается: с какой целью, когда и в каких условиях производился эксперимент; в чем конкретно выразилось воспроизведение обстановки и обстоятельств события; какие действия, в какой последовательности, кем и сколько раз производились; какие получены результаты (ч.6 ст. 238 УПК РК).

Экспертиза назначается в случаях, когда обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть получены в результате исследования материалов дела, проводимого экспертом на основе специальных научных знаний (ст.240 УПК РК).

Наличие специальных познаний у иных, кроме эксперта, лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, не освобождает следователя или других лиц, ведущих уголовный процесс, от необходимости в соответствующих случаях назначить экспертизу (ст.240 УПК РК).

Производство экспертизы осуществляется экспертом единолично если нет необходимости производства сложных экспертных исследований. Если же такая необходимость имеется, проводится комиссия экспертиза, проводимая не менее чем двумя экспертами одной специальности.

Комплексная экспертиза назначается, когда для установления обстоятельства, имеющего значение для дела, необходимы исследования на Основе разных отраслей знаний, и проводится экспертами различных специальностей в пределах своей компетенции. В заключении комплексной

экспертизы должно быть указано, какие исследования, в каком объеме провел каждый эксперт и к каким выводам он пришел. Каждый эксперт подписывает ту часть заключения, в которой содержатся эти исследования. На основе результатов исследований, проведенных каждым из экспертов, ими формулируется общий вывод (выводы) об обстоятельстве, для установления которого экспертиза была назначена. Общий вывод (выводы) формулируют и подписывают только эксперты, компетентные в оценке полученных результатов. Если основанием окончательного вывода комиссии или части ее являются факты, установленные одним из экспертов (Отдельными экспертами), то об этом должно быть указано в заключении.

Дополнительная экспертиза назначается при недостаточной ясности или полноте заключения, а также возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств. Производство дополнительной экспертизы может быть поручено тому же или иному эксперту.

Повторная экспертиза назначается для исследования тех же объектов и решения тех же вопросов в случаях, когда предыдущее заключение эксперта недостаточно обоснованно либо его выводы вызывают сомнение либо были существенно нарушены процессуальные нормы назначения и производства экспертизы. В постановлении о назначении повторной экспертизы должны быть приведены мотивы несогласия с результатами предыдущей экспертизы. Производство повторной экспертизы поручается комиссии экспертов. Эксперты, проводившие предыдущую экспертизу, могут присутствовать при производстве повторной экспертизы и давать комиссии пояснения, однако в экспертном исследовании и составлении заключения они не участвуют. При Поручении производства дополнительной и повторной экспертиз эксперту (экспертам) должны быть представлены заключения предыдущих экспертиз. В случае, если вторая или последующая по счету экспертиза назначается по нескольким основаниям, одни из которых относятся к дополнительной экспертизе, а другие к - повторной, такая экспертиза проводится по правилам повторной.

Порядок назначения экспертизы регламентирован ст. 242 УПК РК. Заключение эксперта или его сообщение о невозможности дать заключение, а также протокол допроса эксперта до окончания предварительного следствия предъявляются подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, а также свидетелю, подвергнутому экспертизе, которые вправе давать свои объяснения и заявлять возражения по выводам экспертизы. В случае удовлетворения или отклонения такого ходатайства, орган, ведущий уголовный процесс выносит соответствующее постановление, которое под расписку объявляется лицу, заявившему ходатайство. Об ознакомлении с заключением эксперта и протоколом его допроса составляется протокол, в котором отражаются сделанные ими заявления или возражения. В случаях, когда экспертиза была произведена до привлечения лица в качестве обвиняемого либо признания его подозреваемым или потерпевшим

заключение эксперта предъявляется по этим же правилам (ст. 254 УПК РК). К числу следственных действий относится и получение образцов. Следователь вправе получить образцы, отображающие свойства живого Человека, трупа, животного, вещества, предмета, если их последующее исследование имеет значение для дела (ч.1 ст. 256 УПК РК). Именно поэтому данное следственное действие часто называют вспомогательным.

В качестве образцов для экспертного исследования могут быть, в частности, получены:

- 1) кровь, сперма, волосы, обрезки ногтей, микроскопические соскобы внешних покровов тела;
- 2) слюна, пот и другие выделения;
- 3) отпечатки кожного узора, слепки зубов;
- 4) рукописный текст, изделия, другие материалы, отражающие навыки человека;
- 5) фонограммы голоса;
- 6) пробы материалов, веществ, сырья, готовой продукции;
- 7) образцы гильз, пуль, следов орудий и механизмов (ч.2 ст.256 УПК РК).

Процессуальным основанием для получения образцов является мотивированное постановление следователя, в котором должны быть указаны: лицо, которое будет получать образцы; лицо (организация), у которого следует получить образцы; какие именно образцы и в каком количестве должны быть получены; когда и к кому должно явиться лицо для получения у него образцов; когда и кому должны быть представлены образцы после их получения (ч.3 ст. 256 УПК РК).

Если получение образцов не сопряжено с обнажением лица противоположного пола, у которого берутся образцы, и не требует особых профессиональных навыков, следователь вправе произвести это следственное действие лично, а при необходимости с участием врача или иного специалиста. В иных случаях образцы могут быть получены по поручению следователя врачом или специалистом (ч.1 ст. 257 УПК РК). В случаях, когда получение образцов является частью экспертного исследования, оно может быть проведено экспертом (ч.2 ст. 257 УПК РК). Порядок получения образцов регламентирован положениями ст. 259 УПК РК.

5. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В ДОКАЗЫВАНИИ

5.1 Формы и цели использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений.

Под качественной работой органов следствия и дознания обычно подразумевают и быстрое раскрытие любого преступления, и всестороннее, объективное расследование каждого возбужденного дела. Эффективность и результативность такой деятельности во многом зависят от профессиональных знаний и умений лиц, ведущих уголовный процесс, а также лиц, содействующих им в этой работе. Надо отметить, что уровень знаний, необходимых для разрешения вопросов, возникающих в ходе уголовного процесса, постоянно растет. Это обусловлено все большим использованием в преступных целях достижений науки и техники. Преступники совершенствуют свое «мастерство» как в выборе способов совершения преступления, так и в уничтожении его следов. Чтобы успешно противодействовать преступности, сотрудники правоохранительных органов должны наиболее полно использовать возможности и знания сведущих лиц - специалистов и экспертов. Знания этих лиц принято именовать специальными, что подчеркивает тот факт, что знания эти не общеизвестны, не общедоступны.

Как справедливо отметил В. И. Шиканов, из понятия «специальные знания» в уголовном процессе исключаются общеизвестные знания, а также познания в области права, поскольку не учитываются «подготовка и практические навыки, связанные с уголовно-правовой оценкой фактических обстоятельств дела и решением вопросов процессуального характера».[46]

В. И. Махов критично замечает, что в этом определении В. И. Шиканова «прямо не назван существенный признак специальных знаний, которые . используются при расследовании преступлений: это знания, приобретенные в процессе подготовки к определенной трудовой деятельности и усвоенные в ходе этой деятельности, необходимые в конкретной профессии; короче, это профессиональные знания, за исключением профессиональных знаний у самого следователя (судьи)».[43] С данным замечанием мы полностью согласны, поскольку специалистом является человек, обладающий знаниями и умениями в какой-то точно определенной сфере профессиональной деятельности. Рассматривая определения специальных знаний, данные другими исследователями, отметим дефиниции с указанием на уголовно-процессуальную специфику их применения. Так, И. Н. Сорокотягин считает, что специальные знания в уголовном процессе - это «совокупность знаний в науке, технике, искусстве, ремесле, полученных в результате специальной подготовки или профессионального опыта и применяемых для получения доказательственной, оперативно-розыскной и иной информации, необходимой для раскрытия и расследования преступлений».[45] При этом

навыки и умения также отнесены им к специальным знаниям.

Таким образом, проведенный обзор высказанных в специальной литературе мнений позволяет сделать вывод, что для признания знаний, используемых в уголовном процессе, специальными знаниями необходимо наличие таких критериев, как область этих знаний, а также форма и цели их применения. По первому критерию мы относим к специальным те знания, которые являются не общедоступными, не общеизвестными. Соответственно лица, владеющие такими знаниями, либо получили специальное образование, определенную профессиональную подготовку, либо имеют опыт практической работы в той или иной сфере деятельности.

Действительно, к специальным могут быть отнесены также знания, которые не основаны на теории, не связаны с получением специального образования. Как отмечают в своем учебном пособии А. Ф. Соколов и М. В. Ремизов, «практике известны случаи привлечения в качестве специалистов стеклодувов, сапожников и других лиц, которые являются узкими специалистами своего дела, знания специалиста в области филателии так-же не связаны со специальным профессиональным образованием и изучением теоретических основ.[44] В данных случаях специальные знания получены в первую очередь в результате практической деятельности сведущих лиц».

При этом нельзя не заметить, что критерий общедоступности достаточно расплывчат и субъективен. Проблема отграничения специальных знаний от общеизвестных знаний вполне может возникнуть при решении тех или иных вопросов при расследовании и судебном рассмотрении уголовного дела. Л. В. Лазарева считает, что отграничение общеизвестных знаний от специальных является исключительно предметом усмотрения лица, ведущего производство по делу. При отнесении знаний к специальным следует исходить в каждом конкретном случае индивидуально, с учетом критериев (характера) потребностей в таких знаниях. В каждом конкретном случае вопрос должен решаться индивидуально следователем, дознавателем, прокурором, судом и другими участниками уголовно-процессуального доказывания.[42] А. А. Аубакирова отмечает, что «как бы ни хорошо был образован следователь, какой бы полнотой личного опыта, знания следственной практики он ни обладал, он, конечно же, не может ответить на все возникающие у следствия вопросы; не может дать оценки многим явлениям, с которыми он сталкивался в ходе производства осмотра места происшествия, допроса, при выполнении иных следственных действий, и совершенно естественно ощущает потребность в том, чтобы использовать опыт, знания, помощь и, главное, скоординировать и скооперировать свои действия с действиями других лиц».[40] Во многих практических случаях привлечение специалиста можно считать полезным и необходимым для выполнения и такой работы, которую следователь мог бы проделать сам, но гораздо медленнее и менее качественно, чем специалист, являющийся профессионалом в своей сфере деятельности. Единственное, надо учитывать,

что вопросы к специалисту не могут быть связаны с уголовно-правовой оценкой обстоятельств рассматриваемого уголовного дела, поскольку решение вопросов процессуального характера является исключительной прерогативой следователя, другого должностного лица, ведущего процесс. По мнению В. Д. Кормы, специалист должен привлекаться к участию в Следственных действиях в случаях:

- 1) необходимости глубоких (на уровне экспертных) специальных знаний и навыков для быстрого и качественного выполнения той или иной работы;
- 2) одновременного применения ряда средств криминалистической техники;
- 3) выполнения большого объема работы, требующего специальных знаний;
- 4) необходимости из тактических соображений поручить совершение определенных действий именно специалисту.

В самом общем виде цели и задачи, для решения которых привлекаются специалисты, обозначены в ст. 80 УПК Республики Казахстан. В данной статье, в частности, указано, что «в качестве специалиста для участия в производстве по уголовному делу может быть привлечено не заинтересованное в деле лицо, обладающее специальными знаниями, необходимыми для оказания содействия в собирании, исследовании и оценке доказательств путем разъяснения участникам уголовного процесса вопросов, входящих в его специальную компетенцию, а также применения научно-технических средств». Схожим образом специалист определяется в уголовно-процессуальных кодексах других стран СНГ: России, Кыргызстана, Беларуси. Общей чертой является также то, что доказательствами могут быть Признаны заключение и показания специалиста. В Казахстане с 1 января 2015 г. вступил в силу новый Уголовно-процессуальный кодекс, закрепивший ряд новелл, касающихся правового положения специалиста. Если в большинстве УПК стран СНГ нет определения специальных знаний, то УПК Республики Казахстан содержит нормативно закреплённую дефиницию: «специальные знания - не общеизвестные в уголовном процессе знания, приобретенные лицом в ходе профессионального обучения либо практической деятельности, используемые для решения задач уголовного судопроизводства». На наш взгляд, наличие нормы, дающей понятие специальных знаний, является положительным моментом, поскольку позволяет более четко отграничить знания сведущих лиц, используемые в уголовном процессе, от знаний в рамках общеобразовательной подготовки, здравого смысла и житейского опыта.

Необходимость использования специальных знаний в уголовном процессе несомненна. Вместе с тем надо учитывать, что вопрос их доказательственного оформления и силы напрямую зависит от формы использования специальных знаний.

С юридической точки зрения специальные знания в уголовном судопроизводстве могут быть использованы как в процессуальной, так и в непроцессуальной форме. Порядок использования специальных знаний в

процессуальной форме четко регламентирован нормами УПК Республики Казахстан. При использовании специальных знаний в процессуальной форме все полученные данные являются составной частью материалов уголовного дела. Это и заключение специалиста в форме самостоятельного документа, и консультации специалиста в ходе процессуального действия, которые фиксируются следователем в тексте соответствующего протокола, и показания в форме допроса. Использование специальных знаний в не процессуальной форме может оказать неоценимую помощь лицу, ведущему расследование, при отработке версий, продумывании методики раскрытия преступления и т.п. Но все подобные оценочные суждения специалиста носят сугубо предварительный характер и излагаются только устно. Соответственно они не могут считаться доказательствами без надлежащего процессуального оформления. Как и любое другое доказательство в уголовном процессе, заключение специалиста должно отвечать критериям относимости, допустимости и достоверности. Оценка на относимость к конкретному уголовному делу вряд ли может вызвать существенные затруднения, поскольку она напрямую зависит от относимости тех или иных объектов, в отношении которых задаются вопросы специалисту. Более сложным представляется вопрос с критериями допустимости и достоверности. Что касается допустимости доказательств, то в теории уголовного процесса выработано четыре основных критерия допустимости: надлежащий субъект доказывания, надлежащий источник доказательства, надлежащий способ получения доказательства, соблюдение установленного порядка проведения следственного или судебного действия, направленного на получение доказательства. Все эти критерии вполне применимы к показаниям и заключению специалиста.

Достоверность сведений может выражаться оценкой компетентности самого специалиста. В казахстанском уголовно-процессуальном законодательстве есть целый ряд положений, которые касаются вопросов компетентности специалиста. В частности, специалист имеет право отказаться от участия в производстве по делу, если не обладает Соответствующими специальными знаниями и навыками (ст. 80 УПК РК); другие лица могут заявить отвод специалисту, поскольку он не может участвовать в производстве по уголовному делу, если обнаружилась его некомпетентность (ст. 92 УПК РК). На наш взгляд, компетентность специалиста в уголовном процессе можно определить как систему знаний, умений, навыков, накопленного опыта, которые в своей взаимосвязи позволяют признать лицо сведущим в определенной сфере знаний, используемых для раскрытия и расследования уголовного дела, осуществления правосудия.

5.2 Использование помощи специалистов при проведении следственных действий.

Успешное решение задач уголовного и гражданского судопроизводства в известной мере зависит от действенного и правильного применения в судебном разбирательстве специальных знаний, которые способствуют расширению круга источников доказательств, повышению качества и оперативности расследования преступлений. Статья 84 УПК РК определяет возможность привлечения к следственным и судебным действиям (осмотру, обыску, выемке, освидетельствованию и др.) представителей любой профессии в качестве специалиста. Закон выдвигает два основных требования к специалистам - незаинтересованность в деле и владение специальными знаниями, необходимыми для оказания содействия в собирании, исследовании и оценке доказательств.

Помощь специалиста при производстве обыска заключается в оказании следователю содействия в отыскании и изъятии орудий преступления, денег и ценностей, добытых преступным путем, предметов или документов, могущих иметь значение для дела, в обнаружении разыскиваемых лиц, а также трупов.

Зачастую целью обыска является отыскание определенных предметов со следами, указывающими на совершенное преступление. Сами по себе такие предметы могут иметь совершенно «безобидный» вид, и только имеющиеся на них следы будут говорить о содеянном (например, одежда с брызгами крови, лом с микрочастицами краски от сейфа и т.п.).

Для того чтобы установить, является ли обнаруженный при обыске предмет орудием преступления (или несет на себе его следы), необходим самый тщательный осмотр. Другими словами, здесь фактически проводятся два следственных действия одновременно: обыск и осмотр.

Анализ следственной практики свидетельствует, что при производстве обысков следователи стремятся обнаружить спрятанные объекты и потому приглашают в основном специалистов - криминалистов органов внутренних дел для работы с поисковыми приборами: металлоискателями, щупами, магнитными подъемниками и т.п. Представляется, что в ходе обыска может и должна решаться и другая важная задача: сбор информации, обеспечивающей доказывание принадлежности найденных объектов потерпевшему; обнаружение, фиксация и изъятие объектов, которые в дальнейшем будут использованы в качестве образцов при производстве экспертиз; обнаружение и предварительное исследование объектов, которыми были оставлены следы на месте происшествия (обувь, перчатки, орудия взлома), и др.

При расследовании дел об отравлениях рекомендуется привлекать к производству обысков токсикологов или фармацевтов, которые помогут отыскать яды (лекарства), повлекшие смерть или отравление, посуду из-под лекарств, рецепты на их получение, а также обнаружить и с необходимыми

предосторожностями изъять отравляющие вещества.

К производству обыска по делам об изнасилованиях нужно привлекать специалистов, которые помогут следователю обнаружить на одежде и белье подозреваемого следы крови и спермы, дадут конкретные советы по выявленным следам и другим вещественным доказательствам.

Существенную помощь следователю могут оказать и столяры, если тайники сделаны в мебели; техники и инженеры, когда искомые объекты находятся в узлах машин, и т.д.

Необходимо приглашать соответствующих специалистов для выполнения поручений, требующих специальных знаний и навыков (водолаз, альпинист, экономист, программист, техник-строитель), и для консультаций по вопросам соблюдения правил техники безопасности, например, при обыске на промышленных предприятиях, при разборке строительных узлов, проверке энергетических сооружений, обращении с ядовитыми и взрывчатыми веществами. В таких случаях специалист-криминалист едва ли окажет существенную помощь в обнаружении сокрытого.

Помощь специалистов следует использовать при производстве обысков, проводимых для обнаружения и изъятия побочных следов (продуктов, веществ) преступной деятельности, которые преступники не прячут и на которые следователи, как, 'правило, не обращают внимание. Например, перед производством обыска в квартире лица, подозреваемого в изготовлении фальшивых банковских документов, следователь показал поддельные бланки специалисту по техническому исследованию документов. Тот определил способ их изготовления и высказал предположение об использованных при этом оборудовании и материалах. При обыске он же обратил внимание следователя и понятых на инструменты и детали, которые хранились на балконе среди у строительных инструментов. В результате сборки обнаруженных деталей получился несложный пресс. В одной из комнат специалист нашел пачку специальной бумаги, набор красок и цинковые полированные пластины. Несмотря на то что в ходе обыска не удалось обнаружить ни фальшивых бланков, ни клише, с помощью которых они изготавливались, вина подозреваемого была доказана. В дальнейшем эксперт дал заключение, что представленные на исследование поддельные документы изготовлены из материалов и на оборудовании, изъятых у подозреваемого.

Квалифицированный осмотр обнаруженных в ходе обыска предметов позволяет выявить на них следы пальцев преступника либо потерпевшего, микрочастицы и микроследы, по которым можно установить факт их переноски конкретным лицом или хранения в общей массе (определенном месте), откуда они были похищены.

Когда предметом обыска являются похищенные вещи, например фарфоровая посуда, изделия из хрусталя и т.д., то при изъятии у подозреваемого аналогичных предметов нужно соблюдать особую

осторожность. Так, в случае хищения посуды на ней зачастую удается обнаружить следы пальцев рук потерпевшего или его родственников (жены, детей).

Доказать принадлежность обнаруженной при обыске вещи (оружия и др.) конкретному лицу можно не только по следам пальцев рук, но и при помощи имеющихся на ней микрочастиц и микроволокон. Так, обыскивая дачный домик подозреваемого в разбойных нападениях, следователь заметил следы ремонта на крыльце, под которым обнаружили завернутый в хлопчатобумажную ткань пистолет. Подозреваемый объяснил, что пистолет чужой и положить его под крыльцо мог кто угодно. Специалист криминалистического подразделения, принимавший участие в обыске, не обнаружил на пистолете следов рук, но обратил внимание на прилипшие к оружию и упаковочным материалам посторонние частицы. Он рекомендовал следователю прибегнуть к помощи специалистов по исследованию материалов, веществ и изделий. Те в свою очередь, посоветовали ему произвести повторный обыск в доме подозреваемого и изъять верхнюю одежду, в которой он мог носить оружие. Проведенная экспертиза позволила доказать ношение обнаруженного (под крыльцом дома) пистолета в кармане куртки подозреваемого.

Известно, что по микроволокнам и микрочастицам, обнаруживаемым на холодном оружии, примененном для нанесения телесных повреждений, можно установить факт контактного взаимодействия оружия и одежды (тела) потерпевшего. Поэтому, изымая такое оружие при задержании преступника или во время обыска, следует применять меры к изъятию микрообъектов. Из сказанного очевидно, что при обыске важен тщательный осмотр обнаруженного, для чего необходима помощь соответствующего специалиста.

Специалист-криминалист участвует и в подборе образцов для экспертного исследования. Например, по факту подделки документов отбираются рукописные документы, которые в дальнейшем исследуются в качестве -свободных образцов при назначении почерковедческой экспертизы. Аналогичная помощь может потребоваться и для последующего исследования компьютерных и машинописных текстов. При производстве обыска должны изыматься и иные образцы. Например, нужные количества дроби, пороха, пыжей, прокладок, слитки свинца и т.д. у подозреваемого в убийстве, совершенном из охотничьего ружья; слитки металлов, сплавов, образцы бумаги, тканей, красок, клеев - при обыске у лица, подозреваемого в изготовлении фальшивых документов. Обнаруженные объекты используют при исследованиях для подтверждения факта изготовления проверяемых объектов из материалов, изъятых у подозреваемого.

Трудно переоценить помощь, оказываемую специалистами-трассологами при изъятии в ходе обыска различных орудий и инструментов, следы которых обнаружены следователем на месте происшествия. Это, прежде

всего, орудия и инструменты, использованные для совершения преступления (ножи, топоры, кастеты и др.), а также иные инструменты: высечка, обжим, плоскогубцы, которые применялись для изготовления орудий преступления, например, при снаряжении патронов, отливке дроби (картечи, пули).

При личном обыске специалисты помогут обнаружить следы пребывания обыскиваемого лица на месте происшествия (частицы грунта, краски, других веществ), а также следы преступных действий (крови, спермы, взломанных преград, пыли от засыпки сейфа, металлических опилок от распила замков).

Во всех случаях использования в ходе обыска специальных знаний действия следователя, подбор специалистов и ознакомление их, в необходимых пределах, с имеющейся информацией должны быть обусловлены конкретной следственной ситуацией и поставленными целями. Специалисты, в свою очередь, дают следователю ориентировочные сведения об объектах, их признаках и отличительных особенностях, материалах и веществах, которые могут быть найдены при обыске и использованы для установления истины. В ходе обыска помощь специалистов возможна и в виде применения сложных технических средств, использования специальных приемов и знаний, позволяющих обнаружить, квалифицированно осмотреть, зафиксировать, упаковать и транспортировать выявленные объекты.

Во многих случаях первичная информация может быть получена специалистом, участвующим в допросе потерпевшего, подозреваемого и др. Если специалист не может принять участия в обыске, он должен составить специальную таблицу на отыскиваемые вещи с подробнейшим описанием их внешнего вида и отличительных признаков, которая будет способствовать целенаправленному отысканию нужных объектов.

Таким образом, помощь специалистов в ходе обыска сводится к содействию в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств. Она выражается в:

- сборе информации, обеспечивающей доказывание принадлежности найденных объектов конкретному лицу;
- обнаружении, фиксации и изъятии следов, предметов и веществ, которые в дальнейшем будут объектами экспертного исследования;
- составлению специальных таблиц (ориентировок).

Существенную помощь следователю оказывают специалисты и при производстве выемки. Последняя производится главным образом для изъятия в учреждениях документов, а у частных лиц - денег и ценностей, вещей, принадлежащих обвиняемому и оставленных на хранение, переписки и др. Особенно часто выемку документов производят при расследовании хищений, которые длительное время маскировались с помощью различных операций бухгалтерского учета. Поэтому в ходе следственного действия должны быть изъяты все документы, в которых отражены незаконные операции. Помочь здесь могут специалисты-экономисты (лучше судебные эксперты -

экономисты).

Участвующий в выемке и осмотре документов специалист дает следователю квалифицированную консультацию, указывая, что необходимо изъять исходя из специфики бухгалтерского, оперативного и статистических учетов, используемых на данном предприятии.

Таким образом, использование современных научно-технических методов и средств рассматривается как важнейший резерв не только повышения раскрываемости преступлений, совершенствования их профилактики, улучшения качества расследования, но и соблюдения законности. Вещественные доказательства, полученные в процессе расследования с помощью специалистов и с соблюдением процессуального законодательства, создают надежный фундамент для раскрытия преступлений и справедливого наказания виновных.

Список использованной литературы

1. Конституция Республики Казахстан от 30 августа 1995 года
2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан, от 4 июля 2014 года № 231 -V ЗРК (введен с 1 января 2015 года)
3. Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу РК (Том! Общая часть): Когамов М.Ч., Алматы, «Жетыжаргы», 2015 г.
4. Уголовно-процессуальное право Республики Казахстан: Учебник для ВУЗов / Под ред.” Б.Х.Толеубековой - Алматы: Баспа, 1998 г.
5. Карнеева Л. М. Доказательство и доказывание: Лекция. - Волгоград, 1988.
6. Золотых В. В. Проверка допустимости доказательств в уголовном процессе. - Ростов-на-Дону, 1999.
7. Рыжаков А. П. Следственные действия и иные способы собирания доказательств. - М., 1997.
8. Толеубекова Б. Х. Уголовно-процессуальное право Республики Казахстан. - Алматы, 1998.
9. Курс советского уголовного процесса: Основные положения науки советского уголовного процесса. Т. 1 / Строгович М.С. - М.: Наука, 1968. - 470 с.
10. Советский уголовный процесс. Учебник / Безлепкин Б.Т., Белозеров Ю.Н., Бобров В.К., Божьев В.П., и др.; Под ред.: Божьев В.П. - М.: Юрид. лит., 1990. - 432 с.
11. Мамутов А.М., Лившин Ю.Д. Уголовный процесс Казахской ССР. Общая часть. Алма-Ата. «Мектеп», 1989-560 с.
12. Уголовный процесс: Учебник / Отв. ред. проф. П.А. Лупинская М.: Юристь, 1995
13. Фаткуллин Ф. Н. Общие проблемы процессуального доказывания.- Казань, 1976.
14. Сарсенбаев Т.Е., Хан АЛ. Уголовный процесс. Досудебное производство. - Астана, 2000.
15. Белкин А. Р. Теория доказывания. - М., 1999.
16. Горский Г. Ф., Кокорев Л. Д., Элькинд П. С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. - Воронеж, 1978.
17. Карнеева Л. М. Доказательство и доказывание: Лекция. - Волгоград, 1988.
18. Золотых В. В. Проверка допустимости доказательств в уголовном процессе. - Ростов-на-Дону, 1999.
19. Рыжаков А. П. Следственные действия и иные способы собирания доказательств. - М., 1997.
20. Толеубекова Б. Х. Уголовно-процессуальное право Республики Казахстан. - Алматы, 1998.
21. Теория доказательств в советском уголовном процессе. Под ред. Н. В. Жогина. - М., 1973.
22. Уголовный процесс. Под ред. К. Ф. Гуценко. - М., 1997.

23. Уголовный процесс России. Под ред. В. М. Савицкого. - М 1997.
24. Фаткуллин Ф. Н. Общие проблемы процессуального доказывания. - Казань, 1976.
25. Поленов Г.Ф. Уголовное право Республики Казахстан. - Алматы.- ЭдилетПресс. - 2011
26. Каиржанов Е.К. Уголовное право. Общая часть. Алматы, 2011.
27. Власихина В. Доказывание в уголовном процессе: традиции и современность. - М., 2008.
28. Воскобитова Л.А. Соотношение понятий «существенное нарушение уголовного процессуального закона» и «допустимость доказательств» / Допустимость доказательств в уголовном процессе. Рос-тов-на-Дону, 2010.
29. Золотых В.В. Проверка допустимости доказательств в уголовном процессе. - М., 2009.
30. Баймаханов М.Т.-М. Сравнительный метод познания в юриспруденции и сравнительное правоведение: формы соотношения и взаимопроникновения// Избранные труды по теории государства и права. - Алматы, 2009
31. Аверина Ю.А. Судебные доказательства (общетеоретическое исследование). Саратов, 2006.
32. Александров А.С., Ступиков А.Н. Судебные доказательства и доказывание по уголовным делам. Н. Новгород, 2008
33. Нургалиев Г.А. Уголовно-процессуальное право Республики Казахстан. Алматы, «Жеты-Жаргы», 2013.-453 с.
34. Шейфер С.А. УПК РФ и УПК РК: существенные отличия // Государство и право. 2012. №9.
35. Карнеева Л. М. Гарантии прав личности в социалистическом уголовном праве и процессе. - М.,
36. Кокорев Л.Д., Н.П.Кузнецов. Уголовный процесс: доказательства и догадывание. - Воронеж: Изд-во Воронежского ун-та,
37. Лоер В. Теория доказательств. - М., Юридическая литература,
38. Львова Е.Ю. Защита по уголовному делу. - М.: Юрист. - С. 80.
39. Журсимбаев С.К. Организация досудебного расследования в Республике Казахстан: Учебник. – Алматы, 2018.
40. Аубакирова, А. А. Фиксация доказательств в криминалистике: учебное пособие / А. А. Аубакирова. - Алматы: Адилет, 2000. - 198 с.
41. Корма, В. Д. Процессуальные и криминалистические аспекты назначения и проведения предварительных исследований / В. Д. Корма // Криминалистика и судебная экспертиза: наука, обучение, практика: сборник материалов Междунар. науч.-практ. конф. - СПб.: Издат. Дом СПбГУ, 2012. - С. 287- 296.
42. Лазарева, Л. В. Специальные знания и их применение в доказывании по уголовному делу / Л. В. Лазарева. - М.: Юрлитинформ, 2009.
43. Махов, В. Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании С

преступлений / В. Н. Махов. - М.: Изд-во РУДН, 2000.

44. Соколов, А. Ф. Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве: учебное пособие / А. Ф. Соколов, М. В. Ремизов. - Ярославль: Изд-во Ярославл. гос. ун-та, 2010.

45. Сорокотягин, И. Н. Специальные познания в расследовании преступлений /И. Н. Сорокотягин. - Ростов н/Д: Изд-во Рост, ун-та, 1984.

46. Актуальные вопросы уголовного судопроизводства и криминалистики в условиях современного научно-технического прогресса. На материале процессуальных и криминалистических исследований уголовных дел об убийстве. Шиканов В.И. Изд-во Иркут. ун-та: Иркутск 1978.

Учебное издание

Едресов С.А.

Актуальные вопросы использования доказательств в ходе досудебного
производства

Учебное пособие

Технический редактор Ерденова С.
Оформление и верстка Садвокасова Г.С.

Подписано в печать 11.12.2021
Формат 60×841\6
Уч.изд.л. 6

