

КОСТАНАЙСКАЯ АКАДЕМИЯ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
ИМЕНИ ШРАКБЕКА КАБЫЛБАЕВА

**УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

ОБЩАЯ ЧАСТЬ

УЧЕБНИК

Костанай 2016

УДК 343.13 (075)

ББК 67.408 Я 7

У 26

Рекомендовано к изданию Ученым советом Костанайской академии
МВД РК им. Ш. Кабылбаева

Рецензенты:

Акимжанов Т.К. – доктор юридических наук, профессор

Калиев А. - кандидат юридических наук, доцент

Майтанов А. - кандидат юридических наук, доцент

Коллектив авторов:

О.Т. Сейтжанов, А.В. Брылевский, С.Н. Бачурин,

С.А. Едресов, С.М. Сафронов

У 26 Уголовно-процессуальное право Республики Казахстан. Общая часть: учебник / О.Т. Сейтжанов, А.В. Брылевский, С.Н. Бачурин и др. – Костанай: Костанайская академия МВД РК им. Ш. Кабылбаева, 2016. – 197 с.

ISBN 978-601-210-182-9

Настоящая работа включает темы по важным вопросам Общей части уголовно-процессуального права Республики Казахстан. Все они изложены на основе анализа действующего уголовно-процессуального законодательства, практики и современной юридической литературы по вопросам толкования и реализации положений Общей части уголовно-процессуального права.

Предназначено для слушателей специальных учебных заведений МВД, КНБ и юридических факультетов университетов, а также магистрантов, докторантов, преподавателей вузов и практических работников правоохранительных органов Республики Казахстан.

УДК 343.13 (075)

ББК 67.408 Я 7

ISBN 978-601-210-182-9

©Костанайская академия МВД РК
им. Ш. Кабылбаева, 2016

© О.Т. Сейтжанов, А.В. Брылевский,
С.Н. Бачурин, С.А. Едресов, С.М. Сафронов, 2016

Содержание

Сокращения и обозначения	5
Введение	6
Глава 1. Понятие, сущность и задачи уголовного процессуального права Республики Казахстан	7
1. Понятие уголовно-процессуального права, его задачи и значение	7
2. Система уголовного процесса	10
3. Уголовно-процессуальные функции	12
4. Уголовно-процессуальные акты	16
5. Уголовно-процессуальное право и другие отрасли права	21
Глава 2. Уголовно-процессуальное законодательство Республики Казахстан	24
1. Источники уголовно-процессуального права	24
2. Задачи уголовно-процессуального законодательства	32
3. Действие уголовно-процессуального закона в пространстве, во времени, по лицам	33
Глава 3 Принципы уголовно-процессуального права Республики Казахстан	39
1. Понятие, значение и система принципов уголовного судопроизводства	39
2. Содержание принципов уголовного судопроизводства	43
Глава 4. Институты реабилитации и возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органа, ведущего уголовный процесс: понятие, основания, процессуальный порядок, правовые последствия	88
1. Понятие, сущность и содержание институтов реабилитации и возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органа, ведущего уголовный процесс	88
2. Возмещение вреда, причиненного в результате незаконных действий органов уголовного судопроизводства	93
3. Понятие полной и частичной реабилитации. Процедура реабилитации и возмещения вреда лицу, пострадавшему от незаконных действий органов, ведущих уголовный процесс	95
Глава 5. Участники уголовного процесса	99
1. Понятие и классификация участников уголовного судопроизводства ...	99
2. Суд и следственный судья	103
3. Государственные органы и должностные лица, осуществляющие функции уголовного преследования	110

3.1 Прокурор в уголовном процессе и его полномочия	110
3.2 Следователь, его задачи и процессуальное положение.....	115
3.3 Органы дознания	117
3.4 Начальник органа дознания и дознаватель	118
4. Участники процесса, защищающие свои или представляемые права и интересы	120
5. Иные лица, участвующие в уголовном процессе	131
Глава 6. Теория доказательств в уголовном процессе.	
Источники доказательств	139
1. Понятие и содержание доказательств	139
2. Методологические основы доказательственного права.....	141
3. Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу.....	145
4. Пределы доказывания	147
5. Доказательство и его свойства	149
6. Классификация доказательств	152
Глава 7. Доказывание в уголовно-процессуальном праве	
Республики Казахстан	159
1. Понятие и значение доказывания	159
2.Собирание доказательств.....	164
3. Исследование доказательств.....	169
4. Оценка и использование доказательств	171
Глава 8. Меры процессуального принуждения	
1. Меры уголовно-процессуального принуждения	174
2. Задержание подозреваемого	178
3. Понятие и сущность мер пресечения	180
4. Виды мер пресечения и их классификация.....	182
5. Процессуальный порядок применения, отмены и изменения меры пресечения	190

СОКРАЩЕНИЯ И ОБОЗНАЧЕНИЯ

ООН	– Организация Объединенных Наций
ОБСЕ	– Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе
УПК	– Уголовно-процессуальный кодекс
УК	– Уголовный кодекс
УИК	– Уголовно-исполнительный кодекс
ГК	– Гражданский кодекс
ЗРК	– Закон Республики Казахстан

ВВЕДЕНИЕ

Современные качественные изменения судопроизводства определяют необходимость не только совершенствования законодательства, но и значительное повышение качества и эффективности уголовно-процессуальной деятельности. Это требует от каждого будущего работника правоохранительных органов всестороннего знания тех теоретических вопросов, от разрешения которых непосредственно зависит повышение уровня судопроизводства на каждом этапе. Учебник по дисциплине «Уголовно-процессуальное право Республики Казахстан» – это «опорный» материал, предназначенный для облегчения усвоения слушателями содержания курса. Он представляет собой краткое изложение основных вопросов, подлежащих изучению, и соответствует программе дисциплины. Его цель – дать общее представление о современном уголовном процессе Республики Казахстан с точки зрения общей теории, действующего законодательства, официального толкования права и правоприменительной практики. Объем излагаемого материала, уровень его информативности и содержательности различается в зависимости от сложности излагаемых вопросов, доступности литературных источников и других информационных ресурсов. Приведенные в учебнике материалы помогают обеспечить успешность обучения, однако не заменяют лекционный курс и не могут рассматриваться в качестве единственного и достаточного основания для качественного обучения. Литература, рекомендованная для изучения и использованная при написании учебника, включена в общий список основной и дополнительной литературы. Кроме того, для удобства изучения она приведена по завершении каждой главы. В случае необходимости использованная при написании учебника литература может быть выдана слушателям в виде раздаточного материала.

Полагаем, что данное издание пополнит имеющуюся литературу в нашей республике и станет дополнительным источником знаний уголовно-процессуального права обучающихся, практических работников ОВД и юристов широкого профиля.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И ЗАДАЧИ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

1. Понятие уголовно-процессуального права, его задачи и значение

Регулируемая и направляемая законом деятельность органов дознания, следователя, прокурора, суда, образуют основное содержание уголовного процесса. Основная деятельность этих органов имеет первоочередное и организующее значение при досудебном расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел. Соответствующие государственные органы и должностные лица несут ответственность за законность производства по уголовному делу и принимаемых решений.

Отмеченная деятельность, однако, не исчерпывает содержания уголовного процессуального права. Уголовно-процессуальная деятельность состоит из системы процессуальных действий, в которых кроме государственных органов участвуют лица, в различном процессуальном положении привлекаемые в производство по уголовному делу. Для такого участия закон наделяет их процессуальными правами или обязывает к совершению конкретных действий. Все эти действия органически входят в структуру уголовно-процессуальной деятельности и выполнению обязанностей.

Уголовно-процессуальная деятельность – это система процессуальных действий, совершаемых как органами государства, так и всеми участвующими в производстве по делу лицами.

Единство рассмотренных элементов и образует общее понятие уголовного процесса. Понятием уголовного процесса охватывается как деятельность досудебного расследования, прокуратуры и суда, имеющая определенный порядок и систему, так и отношения, возникающие в связи с этой деятельностью между всеми, кто в той или иной мере вовлечен в нее. И такая деятельность, и отношения протекают не произвольно, не по чьему-то усмотрению, а в соответствии с предписаниями уголовно-процессуального закона, установленным им порядком.

Таким образом, уголовный процесс – это осуществляемая в установленном законом порядке деятельность (система действий) органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда по выявлению, предупреждению и раскрытию уголовных правонарушений, изобличению лиц, виновных в их совершении и применению к ним мер уголовного наказания или иного воздействия, а также возникающие в связи с этой деятельностью правовые отношения между органами и лицами, участвующими в ней.

При изучении литературы можно столкнуться с множеством вариантов определения, их насчитывается, пожалуй, столько, сколько было авторов, бравшихся за уяснение сущности и содержания уголовного процесса. И понять это вполне можно: каждому хотелось привнести в определение что-то свое, оригинальное, проявить творческий подход к решению одной из центральных проблем теории и практики уголовного процесса.

Однако в большинстве случаев в понятийных аппаратах внимание

притягивается к трем основным элементам:

1. Деятельности (системе упорядоченных действий), конкретно обозначенных в уголовно-процессуальном законе уполномоченных органов, их должностных лиц и лиц, именуемых участниками процесса.

2. Правоотношениями возникающих в ходе осуществления деятельности (в ходе досудебного расследования).

3. Тщательной (Законодательной) регламентации деятельности соответствующих уполномоченных органов и возникающих на ее основе взаимоотношений.

Не отличаются особым единообразием определения, даваемые зарубежными авторами, среди которых так же сложно найти хотя бы два определения, полностью похожих друг на друга, например: немецкие юристы в большинстве своем склоняются к тому, что уголовный процесс – это урегулированное законом движение уголовного дела с целью постановления приговора. Другими словами, они не считают важными элементами уголовного процесса деятельность (систему действий) и возникающие на ее основе правоотношения.

Уголовный процесс и правосудие теснейшим образом связаны между собой, но это разные понятия: по задачам, предмету деятельности правосудие шире уголовного процесса, поскольку судебная власть осуществляется не только посредством уголовного судопроизводства. По кругу органов, осуществляющих производство по делу, уголовный процесс шире правосудия: правосудие исчерпывается деятельностью суда, тогда как уголовный процесс помимо суда, ведется органами дознания, следствия и прокуратуры. Даже в судебных заседаниях правосудие и уголовный процесс не сливаются. Понятием уголовного процесса охватывается деятельность всех участвующих в этих стадиях субъектов, понятием правосудия – только деятельность суда.

Понятие уголовного процесса тесно связано с понятием уголовно-процессуального права. Под ним принято понимать совокупность норм, правил поведения, санкционированных государством и предназначенных для регламентации производства по уголовным делам. Оно является одной из многочисленных отраслей, на которые распадается право в целом. Наиболее близко данная отрасль права примыкает к уголовному праву, поскольку она определяет порядок реализации мер воздействия, устанавливаемых за совершение уголовного правонарушения. Содержание уголовно-процессуального права в значительной степени предопределяется содержанием норм уголовного права (представление о составе уголовного правонарушения предопределяет предмет доказывания при производстве по уголовным делам; концепция вменяемости или невменяемости лица, привлекаемого к уголовной ответственности, существенно воздействует на порядок применения принудительных мер медицинского характера и т.д.).

Изложенное означает, что уголовно-процессуальное право - понятие сложное, емкое, неоднозначное, включающее в себя множество различных сторон, аспектов. Этим объясняется неоднозначный подход к определению его сущности. Традиционный подход заключается в понимании уголовно-

процессуального права как социально-обусловленной системы выраженных в законе правил (норм), регулирующих деятельность по расследованию, рассмотрению и разрешению уголовных дел с целью достижения целей и решения задач уголовного процесса [6, с. 27].

Таким образом, уголовно-процессуальное право – это социально обусловленная система выраженных в законе правил (норм), регулирующая деятельность по расследованию, рассмотрению и разрешению уголовных дел с целью достижения задач уголовного процесса, то есть, правил надлежащей правовой процедуры, в которой должны быть реализованы задачи уголовного судопроизводства.

Разрешение вопроса об уголовной ответственности является конечной целью уголовного процесса. Однако путь к ней лежит через достижение промежуточных, меньшей степени общности, целей. В уголовно-процессуальном законодательстве они именуется задачами. В уголовно-процессуальном праве задачи подразделяются на три уровня (ст.8 УПК Республики Казахстан) [2].

Первый уровень включает следующие задачи:

- беспристрастное, быстрое и полное раскрытие правонарушений;
- изобличение и привлечение к уголовной ответственности лиц, совершивших уголовное правонарушение;
- справедливое судебное разбирательство и правильное применение закона.

Решение задач данного уровня направлено на осуществление функции уголовного преследования, отражает только один аспект сущности правосудия, заключающийся в применении всех процессуальных методов и средств по воздействию на преступное поведение.

Второй уровень представлен задачами:

- обеспечения защиты от необоснованного обвинения и осуждения;
- обеспечения защиты от незаконного ограничения прав и свобод человека и гражданина;
- обеспечения незамедлительной и полной реабилитации в случае незаконного обвинения или осуждения невиновного.

Их позитивная направленность очевидна, она отражает второй аспект правосудия, заключающийся в ограждении от уголовного преследования невиновных.

Третий уровень задач решает вопросы оказания содействия укреплению законности и правопорядка, предупреждению уголовных правонарушений, формированию уважительного отношения к праву. Данный уровень носит общий характер. Решение задач первых двух уровней означает одновременно решение задач третьего уровня. Ни одна из задач третьего уровня не может считаться решенной, если не решена хотя бы одна из задач первого и второго уровня.

2. Система уголовного процесса

Уголовный процесс представляет собой сложную систему действий следственных, прокурорских и судебных органов и их отношений с участвующими в этой деятельности лицами. Эти действия и отношения, регулируемые нормами уголовно-процессуального права, изменяются и развиваются по ходу расследования и разрешения уголовного дела.

Все действия участников процесса протекают в определенном порядке, в определенной последовательности, вследствие чего совокупность процессуальных действий и процессуальных отношений выражается в стройной, согласованной во всех частях, системе уголовного процесса [13, с. 326].

Эта система строится таким образом, чтобы проведение уголовного процесса по каждому уголовному делу обеспечивало установление по делу истины, осуждение и наказание действительного преступника, ограждение гражданина от неосновательного обвинения. Соответственно этому, все производство по уголовному делу проходит ряд последовательных этапов или стадий уголовного процесса.

Стадиями уголовного процесса называются те части, на которые делится уголовный процесс, и которые характеризуются свойственными им непосредственными задачами, процессуальными действиями и процессуальными отношениями. Производство по делу переходит в следующую стадию лишь после того, как были выполнены задачи предыдущей стадии. Последовательность стадий уголовного процесса в их связи друг с другом и образует систему уголовного процесса.

К таким стадиям относятся: досудебное расследование (протокольная форма, дознание и предварительное следствие); назначение главного судебного разбирательства; главное судебное разбирательство; апелляционное производство; исполнение приговора.

Стадия - досудебного расследования. После того как состоялось регистрация (в едином реестре досудебного расследования) уголовного дела, оно должно быть расследовано. Расследование состоит в том, что органы дознания и предварительного следствия производят процессуальные действия, направленные на выяснение обстоятельств дела, собирание и проверку доказательств, избличение лиц, виновных в совершении уголовного правонарушения. Существуют три формы досудебного расследования: протокольная, дознание и предварительное следствие. Расследование называется предварительным по отношению к будущей деятельности суда, для которого выводы органов следствия, дознания и прокурора не обязательны. Дознание - это уголовно-процессуальная деятельность, осуществляемая уполномоченными на то государственными органами и должностными лицами с целью установления лица, совершившего уголовного правонарушения, и других обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела. По делам, не отличающимся особой сложностью и серьезным характером, орган дознания производит расследование полностью, а по делам

более сложным и серьезным, указанным в законе, по выполнении неотложных действий передает дело следователю для производства предварительного следствия. Предварительное следствие заключается в детальном исследовании всех обстоятельств дела, собирании и проверке всех доказательств, как изобличающих обвиняемого, так и оправдывающих его [12, с. 266].

Стадия — назначение главного судебного разбирательства. После того, как закончилось расследование дела, последнее с утвержденным обвинительным актом передается прокурором в суд. До назначения дела к слушанию, в судебном заседании судья при наличии достаточных оснований для рассмотрения дела в судебном заседании выносит постановление о назначении главного судебного разбирательства, не предрешая вопрос о виновности (который решается в следующей стадии - в судебном разбирательстве). Далее, судья обязан решить вопросы, относящиеся к организации предстоящего судебного разбирательства (о вызове свидетелей, о допуске обвинителя и защитника и т. п.). Если суд не находит оснований для предания обвиняемого суду, он либо возвращает дело в прокуратуру для дополнительного расследования, либо прекращает дело при наличии к тому оснований. Данная стадия является проверочной по отношению к стадии досудебного расследования, и подготовительной по отношению к следующей стадии - главному судебному разбирательству.

Стадия - главное судебное разбирательство, заканчивающееся постановлением приговора, - главная, решающая стадия процесса, занимающая центральное место в системе всех процессуальных действий и отношений. Все предшествующее этой стадии процесса подготавливает ее, создает для нее необходимые условия, все следующее за ней сводится к контролю за правильностью проведения судебного разбирательства и законностью и обоснованностью приговора, а также к реализации приговора, когда он вступил в законную силу. Стороны, участвуя в судебном разбирательстве, выполняют свои функции, отстаивают свои точки зрения, защищают свои позиции. Завершается эта стадия процесса вынесением судом приговора, т. е. решением суда о виновности или невиновности подсудимого и о применении наказания к подсудимому, признанному виновным.

Стадия - апелляционное производство — состоит в том, что сторона, несогласная с приговором, обжалует его (например, прокурор - опротестовывает) в вышестоящий суд, который проверяет приговор с точки зрения его законности и обоснованности, и, в зависимости от результатов этой проверки, оставляет приговор в силе, или отменяет его, или вносит в него необходимые изменения.

Стадия - исполнение приговора - заключается в реализации приговора, вступившего в законную силу, в осуществлении тех решений, которые в нем содержатся.

Все стадии объединяются едиными задачами и принципами. Вместе с тем, каждая стадия имеет свои конкретные цели, свой круг процессуальных действий и их участников [7, с. 30]. Например, при назначении судебного заседания проверяется достаточность оснований для рассмотрения дела в

судебном заседании и совершается ряд действий, способствующих тому, чтобы это заседание происходило в условиях, которые отвечают интересам наиболее полного, всестороннего и объективного исследования материалов дела. При проверке достаточности оснований для рассмотрения дела в судебном заседании выясняется, в частности, подсудно ли дело данному суду, содержит ли деяние, вменяемое в вину обвиняемому, состав уголовного правонарушения, соблюдены ли при производстве досудебного расследования требования уголовно-процессуального законодательства, имеются ли неудовлетворенные ходатайства, в каком составе суда должно рассматриваться дело и т.д. Все это, в конечном счете, способствует выполнению задач уголовного судопроизводства в целом.

Наряду с этими стадиями, уголовно-процессуальное законодательство предусматривает еще две, исключительные, стадии по приговорам, вступившим в законную силу - производство в надзорной инстанции (ст.ст.484 - 498 УПК Республики Казахстан), и возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам (ст.499-508 УПК Республики Казахстан) [2].

3. Уголовно-процессуальные функции

Под уголовно-процессуальными функциями принято понимать основные направления деятельности, осуществляемой в рамках уголовного судопроизводства.

Различаются четыре основные процессуальные функции: расследование уголовного правонарушения; уголовное преследование (обвинение в совершении уголовного правонарушения); защита (от обвинения в совершении уголовного правонарушения); осуществление правосудия (судебное рассмотрение и разрешение уголовного дела). Некоторыми учеными выделяются и иные функции - прокурорского надзора за законностью, воспитательная, социального контроля [8, с. 73].

Рассмотрим лишь основные процессуальные функции.

Предлагаем рассматривать понятие функции в трех взаимосвязанных проявлениях: как идеальную (обязанность, назначение), как реальную (имевшее место в действительности, определенное направление право - применения) и как сущностную функции (такое направление деятельности, которое напрямую вытекает из назначения субъекта процесса и полностью соответствует имеющимся у него полномочиям, его уголовно-процессуальному статусу) [9].

Деятельность органов дознания и предварительного следствия представляет собой досудебную деятельность по собиранию, закреплению, исследованию, проверке и оценке доказательств в целях раскрытия уголовного правонарушения, установления лица, его совершившего, принятия мер, исключающих возможность уклонения виновного от следствия или суда. Таким образом, вышеуказанные органы выполняют функцию расследования. Именно на эту функцию падает основная нагрузка по раскрытию уголовных правонарушений обнаружению виновных. Необходимо иметь в виду, что органы дознания и предварительного следствия, осуществляя уголовное

расследование, формулируют обвинение (обосновывают обвинительный акт). Поэтому эта функция очень близка к функции обвинения.

В ходе предварительного следствия принимается большое число решений, в том числе, и относительно вопроса о виновности. Но даже если это решение носит окончательный характер (прекращение уголовного дела), его нельзя рассматривать как реализацию функции осуществления правосудия, хотя дело рассматривается по существу. Речь может идти об отказе от обвинения и прекращении дела.

Функция обвинения в совершении уголовного правонарушения - деятельность уполномоченных органов и лиц, направленная на раскрытие уголовно наказуемого деяния, доказывание виновности лица, его совершившего, в целях обеспечения правильного разрешения судом вопроса о его ответственности [11, с. 37-39].

В зависимости от того, кто и в какой форме осуществляет эту функцию, различают три вида обвинения: публичное (государственное), частно-публичное и частное (поддерживаемое потерпевшим).

Деление уголовного преследования и обвинения на три порядка способствует более оперативной защите прав и законных интересов потерпевших от правонарушения, существенной процессуальной экономии при производстве по делу и сосредоточению государственных сил и средств на борьбе с тяжкими и особо тяжкими преступлениями. Очень важно, что такой порядок ведения уголовного преследования и обвинения предусматривает самое активное участие потерпевших от преступления в производстве по делу, которые становятся частными обвинителями и вносят значительный вклад в борьбу с преступностью [3].

Для удобства в основание такого порядка построения уголовного преследования и обвинения положены характер (квалификация уголовного деяния) и тяжесть (степень общественной опасности, категория) совершенного уголовного правонарушения. Нормы, содержащие квалификацию уголовного правонарушения, изложены в статьях Особенной части УК, где уголовные правонарушения квалифицированы в зависимости от объекта преступного посягательства. Категории уголовных правонарушений приведены в статье УК и без труда позволяют определить путем простого сопоставления данной нормы с нормами Особенной части УК, характер и тяжесть совершенного уголовно-наказуемого деяния.

Следующая функция защиты - это процессуальная деятельность, направленная на опровержение обвинения и установление невиновности обвиняемого, либо на смягчение его ответственности.

Эту функцию осуществляет сам обвиняемый (подозреваемый, подсудимый), его защитник, законный представитель и общественный защитник.

Функция защиты является противоположной обвинению, это выражается в том, что защитник может оспорить вывод обвинителя как в целом, так и частично, доказанность обвинения, его законность, вывод о квалификации преступления и мере наказания [5].

В ходе досудебного расследования функция защиты достаточно ограничена в своих возможностях по сравнению с судебным разбирательством. Это связано, прежде всего, с тем, что в суде подсудимому предъявляются все доказательства, и он осуществляет свою защиту перед органом, не зависимым от обвинения.

В процессе судебного разбирательства стороны обвинения и защиты пользуются равными правами по представлению доказательств, участию в исследовании доказательств и заявлению ходатайств.

Далее важнейшая уголовно-процессуальная функция - это осуществление правосудия - присущая суду, разрешающему дело по существу. Эта функция заключается в рассмотрении в судебных заседаниях уголовных дел и в применении наказания к лицам, виновным в совершении уголовного правонарушения, либо в оправдании невиновных.

Исходя из принципа осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон (ст. 21 УПК Республики Казахстан), основным содержанием функции правосудия является всестороннее, полное и объективное исследование всех обстоятельств дела в судебном заседании и разрешение его по существу. Ее смысл - дать окончательный ответ относительно виновности или невиновности лица в связи с представленным в суд обвинением. Все остальные уголовно-процессуальные функции обеспечивают успешное осуществление правосудия. Деятельность же участвующих в деле лиц, показания (заклЮчения) которых являются источниками доказательств, а также лиц, содействующих проведению следственных и судебных действий, является вспомогательной по отношению к функциям, выполняемым судом.

Осуществляя правосудие, суду предоставлено право признать обвиняемого виновным в совершении уголовного правонарушения и подвергнуть его уголовному наказанию. Закон отводит суду главенствующее положение в уголовном процессе, и возлагает на него всю полноту ответственности за принятое решение.

Суд может действовать в качестве суда первой инстанции, разрешая дело по существу, второй (апелляционной или кассационной) либо надзорной инстанции. Он всегда занимает главенствующее положение в уголовном процессе, решая все вопросы самостоятельно, независимо ни от кого, по своему внутреннему убеждению.

В своей деятельности суды не связаны выводами органов дознания или следствия, мнением прокурора и выводами вышестоящих судебных инстанций.

Взаимоотношения между различными звеньями судебной системы строятся на основе принципа независимости судей и подчинении их только закону (ст. 77 Конституции Республики Казахстан) [1]. При несогласии с выводами и решениями суда первой инстанции суды апелляционной, кассационной или надзорной инстанции вправе в пределах своей компетенции изменить приговор - смягчив наказание, исключив эпизоды обвинения, переквалифицировав деяние с более мягкой мерой наказания либо отменить приговор в случае неполноты судебного разбирательства, при существенном

нарушении судом норм уголовно-процессуального закона.

При отмене приговора и возвращении дела на новое судебное разбирательство либо досудебное расследование, суд дает обязательные указания о том, какие процессуальные действия следует провести, чтобы устранить допущенные ошибки и восполнить пробелы в исследовании.

При рассмотрении дела суд должен быть беспристрастным и объективным, принимая все меры для обеспечения установленного порядка судебного рассмотрения дела, защиты законных интересов, прав и свобод участников уголовного судопроизводства.

Поскольку уголовно-процессуальная деятельность является деятельностью определенных субъектов (участников) по реализации уголовно-процессуальных прав и обязанностей, она невозможна вне правоотношений, в которые вступают субъекты такой деятельности. Именно поэтому установленный нормами права процессуальный порядок расследования, рассмотрения и разрешения дел об уголовных правонарушениях (уголовный процесс) охватывает не только указанную деятельность, но и те общественные отношения, которые в сфере этой деятельности складываются. Уголовно-процессуальные отношения - это урегулированные нормами уголовно-процессуального законодательства права и обязанности, складывающиеся в процессе уголовного судопроизводства [10].

Органы и лица, участвующие в этих отношениях, называются субъектами уголовно-процессуальных отношений. Осуществление своих прав одним субъектом правоотношений порождает соответствующие процессуальные обязанности других.

Иными словами, можно определить, что уголовно-процессуальные правоотношения - это отношения между государством (в лице компетентных органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу) и иных субъектов уголовно-процессуального права, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства. Уголовно-процессуальные отношения, как и иные правоотношения, возникают в случае реализации взаимных прав и обязанностей участников уголовного процесса. Например, государственные органы и должностные лица, ответственные за производство по уголовному делу, вправе принимать любые решения по делу в пределах предоставленной им компетенции, производить любые процессуальные действия. Но одновременно они обязаны соблюдать требования УПК Республики Казахстан, разъяснять права и обязанности участникам процесса, обеспечивать возможность реализации субъективных прав лиц, участвующих в уголовном процессе. На должностных лицах, выдвинувших обвинение, лежит бремя доказывания вины обвиняемого [14].

С другой стороны в правоотношении участвуют лица, заинтересованные в исходе дела, - подозреваемый, обвиняемый, защитник, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители. Участниками уголовно-процессуальных отношений могут быть также свидетели, эксперты, специалисты, переводчик, понятые.

Уголовно-процессуальные правоотношения обладают рядом

особенностей. Во-первых, одной из сторон этого правоотношения является государственный орган или должностное лицо, ответственные за производство по уголовному делу, уполномоченные государством и наделенные властными полномочиями. Следовательно, уголовно-процессуальные правоотношения строятся как отношения «власть-подчинение».

Следующей особенностью уголовно-процессуальных отношений является то обстоятельство, что они возникают на фоне существующих материально-правовых отношений. Являясь вторичными по отношению к уголовно-правовым, они представляют собой как бы удвоенную форму правоотношений [12, с. 168] (правоотношение в правоотношении). Они не могут возникнуть вне уголовных правоотношений.

Уголовно-процессуальные правоотношения, как правило, называют регулятивными, но поскольку они неразрывно связаны с материально-правовыми отношениями, их можно характеризовать как охранительные. Уголовно-процессуальные правоотношения рассматривают как средство правового регулирования, поскольку права и обязанности, закрепленные в законе, есть регулятор общественных отношений [15]. С другой стороны, уголовно-процессуальные отношения есть результат правового регулирования, поскольку реализация прав и исполнение обязанностей порождает правоотношение.

Возникновение уголовно-процессуальных правоотношений, их изменение и прекращение, как и иных правоотношений, сопряжено с наличием определенных юридических фактов. В связи с этим следует обратить внимание на еще одну особенность уголовно-процессуальных правоотношений. В уголовно-процессуальном праве существует специфика юридических фактов: ими являются, как правило, акты правоприменения. Правоприменение как форма реализации права преобладает в уголовном процессе. Так, юридическим фактом, влекущим возникновение уголовно-процессуальных правоотношений, связанных с началом досудебного расследования является, например, регистрация материала в ЕРДР (Единый реестр досудебных расследований) и принятие дела следователем (органом дознания) к своему производству. Регистрация материалов уголовного дела порождает право органов досудебного расследования начать производство следственных действий.

Постановление о применении меры пресечения, обвинительный акт (протокол об уголовном проступке), приговор, определение суда апелляционной инстанции и т.д. – все названные акты правоприменения выступают в качестве юридических фактов, влекущих возникновение конкретного уголовно-процессуального правоотношения.

4. Уголовно-процессуальные акты

Применение норм Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан выявило проблему унификации форм уголовного судопроизводства. В закон включены многие решения, действия и производства, единообразное процессуальное оформление которых не выработано судебной и следственной

практикой (судебный контроль за досудебным производством, производство негласных следственных действий и т. д.).

При составлении уголовно-процессуальных актов досудебного производства следует помнить требования ч. 3 ст. 112 УПК Республики Казахстан о том, что:

- не включенные в опись материалов уголовного дела процессуальные документы исключаются как доказательства виновности лица (ч. 3 ст. 112 УПК Республики Казахстан);

- в соответствии с ч. 4 ст. 123 УПК Республики Казахстан любые зачеркнутые или вписанные слова или другие исправления в протоколах процессуальных действий обязательно должны письменно оговариваться перед подписями в конце протокола;

- каждая страница протокола допроса и иного следственного действия должна подписываться всеми его участниками;

- копии постановлений и протоколов процессуальных действий, на получение которых имеют право участники процесса, вручаются им органами уголовного преследования при соответствующем ходатайстве. В иных случаях данное право реализуется ознакомлением под роспись в постановлении, протоколе;

- необходимо подчеркнуть, что в силу аналогии уголовно-процессуального закона отдельные процессуальные документы являются универсальными и имеют отношение к различным участникам процесса (постановление о возмещении расходов, понесенных в уголовном судопроизводстве, об обеспечении безопасности участвующих в деле лиц, протокол разъяснения прав свидетелю и др.);

- данные о понятых в протоколе процессуального действия должны содержать фамилию, имя и отчество, год рождения, домашний адрес и сведения о документе, удостоверяющем личность;

- эксперт, не являющийся сотрудником органов судебной экспертизы, знакомится с его правами и обязанностями (ст. 79 УПК Республики Казахстан) и предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 420 УК Республики Казахстан. В иных случаях орган уголовного преследования руководствуется ч. 7 ст. 79 УПК Республики Казахстан;

- несовершеннолетние очевидцы (пострадавшие), не достигшие 16 лет, опрашиваются в присутствии родителей или заменяющих их лиц;

- обвиняемый может быть временно отстранен от должности, занимаемой им как на момент совершения уголовного правонарушения, так и в иное время производства по делу;

- в резолютивной части постановления о наложении ареста на имущество указываются вероятная принадлежность, предполагаемое местонахождение имущества подозреваемого, обвиняемого, его предварительная соизмеримость с ценой иска и других имущественных взысканий. Поэтому прокурорская практика требования от органов уголовного преследования точного установления перечня и местонахождения имущества, подлежащего аресту, не

соответствует задачам уголовного процесса — быстрому раскрытию уголовных правонарушений, изобличению виновных (ст. 8 УПК Республики Казахстан);

- санкция на проведение процессуальных действий в другом районе (городе) испрашивается у прокурора, осуществляющего надзор по делу. По месту производства действия прокурор ставится в известность;

- процессуальные акты о безопасности участников процесса (ограничение доступа к сведениям и т. п.) при необходимости могут не передаваться должностным лицам, осуществляющим процессуальный контроль и надзор;

- при производстве дознания дознаватель согласовывает с начальником органа дознания решения, перечисленные в ч. 5 ст. 62 УПК Республики Казахстан;

- при составлении обвинительного акта необходимо сразу проставлять номера листов дела, т. к. в соответствии с ч. 1 ст. 296 УПК Республики Казахстан все материалы дела представляются для ознакомления обвиняемому и его защитнику в подшитом и пронумерованном виде;

- уголовное дело завершается составлением протокола обвинения, если досудебное расследование велось в протокольной форме (527 УПК Республики Казахстан);

- при прекращении уголовного дела (ч. 3 ст. 289 УПК Республики Казахстан) стороны знакомятся с материалами дела, о чем составляется протокол по аналогии с этапом окончания следствия составлением обвинительного акта;

- в постановлении о прекращении уголовного преследования по реабилитирующим основаниям не допускается включение формулировок, ставящих под сомнение вопрос о невиновности лица. При прекращении уголовного преследования по не реабилитирующим основаниям требуется согласие прокурора и лица, в отношении которого принимается решение;

- если уголовное дело находится в производстве у следственного аппарата районного (городского) звена, то заключение о законности и обоснованности ходатайства о выдаче лица, совершившего уголовное правонарушение, готовит прокурор района (города) с направлением копии заключения прокурору области. Копия ходатайства направляется в МВД Республики Казахстан для сведения;

- материалы уголовного дела, оконченого составлением обвинительного акта, систематизируются в определенной последовательности - по этапам досудебного производства и эпизодам преступной деятельности. В одном томе уголовного дела рекомендуется подшивать не более 300 листов [3].

Содержание и структура постановления

Процессуальный закон требует строгого соблюдения особой процессуальной формы, особого порядка фиксации процессуальных действий, совершаемых в процессе досудебного расследования. Основными видами процессуальных документов, составляемых органами уголовного преследования, являются протоколы и постановления.

Постановления (п. 16 ст. 7 УПК Республики Казахстан) - это любое, помимо приговора, решение суда, решение дознавателя, органа дознания,

следователя, прокурора, принятое в ходе производства по уголовному делу (постановление о квалификации деяния подозреваемого - ст. 204 УПК Республики Казахстан; о производстве эксгумации - ст. 226 УПК Республики Казахстан; о производстве негласных следственных действий - 233 УПК Республики Казахстан; о прекращении досудебного расследования - ст. 288 УПК Республики Казахстан и т. д.). Постановления, выносимые следователем, обязательны для исполнения всеми государственными органами, организациями, должностными лицами и гражданами, которых они касаются (ч. 5 ст. 34 УПК Республики Казахстан). В установленных законом случаях постановления следователя (дознателя) приобретают юридическую силу только после их утверждения или санкционирования, например, постановления о производстве обыска, о производстве негласного следственного действия и т.д.

Постановление состоит из трех частей: вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной (198 УПК Республики Казахстан).

Во вводной части указывается название постановления, время, место его составления, кем оно составлено, наименование уголовного дела по которому оно вынесено.

Описательно-мотивировочная часть включает изложение фактических данных и обстоятельств дела в том объеме, который необходим для обоснования принимаемого решения. В ней приводятся и мотивы принимаемого решения. Заканчивается эта часть ссылками на статьи уголовно-процессуального закона, на основании которых выносится постановление.

В резолютивной части формулируется конкретное решение, принятое по делу. После этого могут излагаться решения по побочным вопросам, подлежащим легализации в этом процессуальном акте.

Содержание и структура протокола

Другим видом процессуальных документов, составляемых органом уголовного преследования, как уже указывалось ранее, является протокол. Протоколирование представляет собой основной способ фиксации (процессуального закрепления) фактических данных, полученных в результате следственных действий, осуществляемых в процессе расследования.

Протокол — это процессуальный документ, в котором фиксируется процессуальное действие, совершаемое органом, ведущим уголовный процесс (п. 54 ст. 7 УПК Республики Казахстан).

Протоколы, удостоверяющие обстоятельства и факты, установленные при производстве следственных действий, составленные в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, являются доказательством по уголовному делу (ст. 119 УПК Республики Казахстан).

Основными требованиями к фиксации фактических данных в протоколах являются: безотлагательность протоколирования; отражение в протоколе факта разъяснения прав и обязанностей участникам следственного действия; указание на условия и результаты применения научно-технических средств; подробное отражение хода и результатов следственного действия; соблюдение особого порядка удостоверения протокола.

Протоколы конкретных процессуальных действий составляются с соблюдением общих правил, предусмотренных ст. ст. 119 и 199 УПК Республики Казахстан с учетом особенностей, закрепленных в нормах, регламентирующих их производство (например, ст. 212 УПК Республики Казахстан - протокол допроса; ст. 256 УПК Республики Казахстан - протокол обыска; ст. 224 УПК Республики Казахстан - протокол осмотра и освидетельствования и т. д.).

Согласно ст. 199 УПК Республики Казахстан, протокол следственного действия составляется в ходе производства следственного действия или непосредственно после его окончания. Протокол может быть написан от руки, изготовлен машинописным либо компьютерным способом. Для обеспечения полноты протокола могут быть применены стенографирование, киносъемка, звуко- и видеозапись. Стенографическая запись, материалы звуко- и видеозаписи хранятся при деле.

В протоколе указываются: место и дата производства следственного действия; время его начала и окончания с точностью до минуты; должность и фамилия следователя; фамилия, имя, отчество каждого лица, участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях - и его адрес. В протоколе излагаются процессуальные действия в том порядке, в каком они имели место, выявленные при их производстве существенные для дела обстоятельства, а также заявления лиц, участвовавших в производстве следственного действия. Если при производстве следственного действия применялись фотографирование, киносъемка, звуко- и видеозапись либо были изготовлены слепки и оттиски следов, составлялись чертежи, схемы, планы, то в протоколе должны быть указаны также научно-технические средства, примененные при его производстве, условия и порядок их использования, объекты, к которым эти средства были применены, и полученные результаты. В протоколе должно быть отмечено, что перед применением научно-технических средств об этом были уведомлены лица, участвовавшие в производстве следственного действия. Фото, снимки, киноленты, диапозитивы, фонограммы, кассеты видеозаписи, чертежи, планы, схемы, слепки и оттиски следов, выполненные при производстве следственного действия, прилагаются к протоколу. Если в ходе производства следственного действия по результатам исследования специалистом был составлен официальный документ, этот документ прилагается к протоколу, о чем делается соответствующая запись. Протокол предъявляется для ознакомления всем лицам, участвовавшим в производстве следственного действия. Им разъясняется право делать замечания, подлежащие внесению в протокол. Все внесенные в протокол замечания, дополнения, исправления должны быть удостоверены подписями этих лиц. Протокол подписывается следователем, допрошенным лицом, переводчиком, специалистом, понятыми и всеми иными лицами, участвовавшими в производстве следственного действия. В случае отказа от подписания или невозможности подписания протокола следственного действия об этом делается отметка в протоколе, которую следователь удостоверяет своей подписью. Отказавшийся подписать протокол вправе объяснить причину отказа, и это объяснение должно быть внесено в протокол (ч. ч. 8 и 10 ст. 123

УПК Республики Казахстан).

При наличии оснований полагать, что необходимо обеспечить безопасность потерпевшего, его представителя, свидетеля и их близких, следователь вправе в протоколе следственного действия, в котором участвуют указанные лица, не приводить данные об их личности. В этом случае следователь обязан вынести постановление, в котором излагаются причины принятого решения о сохранении в тайне данных о личности, указывается псевдоним и приводится образец подписи, которые будут использоваться в протоколе следственных действий. Постановление помещается в конверт, опечатывается. С содержимым данного конверта кроме следователя могут ознакомиться прокурор и суд.

Помимо постановлений и протоколов при производстве досудебного расследования составляются и другие процессуальные документы:

- представление (ст. 200 УПК Республики Казахстан);
- подписка (ст. 137 УПК Республики Казахстан);
- жалоба (ст. 7 УПК Республики Казахстан);
- протокол об уголовном проступке (ст. 527 УПК Республики Казахстан);
- обвинительный акт (ст. 298-299 УПК Республики Казахстан).

За исключением обвинительного акта закон специально не регламентирует определенной процессуальной формы для названных актов, указывая лишь на то, какой вопрос подлежит разрешению в том или ином документе.

5. Уголовно-процессуальное право и другие отрасли права

Уголовно-процессуальное право как самостоятельная отрасль права имеет обособленный предмет правового регулирования - уголовное судопроизводство и специфический метод правового регулирования - процессуальную форму. Вместе с тем уголовно-процессуальное право с другими отраслями права объединяет то, что они строятся на единых принципах, используют единую методологию, служат регулированию общественных отношений. С некоторыми отраслями права уголовно-процессуальное право связано не только своей природой, но и конкретными задачами, сферой применения норм. К таким отраслям относятся: уголовное право, уголовно-исполнительное право, гражданское процессуальное право, прокурорский надзор и др. [15].

Уголовное право является отраслью, самой близкой к уголовно-процессуальному праву. Нормы уголовного права не могут быть реализованы без применения норм уголовно-процессуального права [5]. В свою очередь, уголовно-процессуальное право без уголовного права утрачивает практический смысл, свою значимость, перестает приносить пользу. Борьба с преступностью является первостепенной задачей, на которую направлены цели как уголовно-процессуального права, так и уголовного права.

В основе уголовно-процессуального и уголовного права лежат последовательные демократические принципы. Неразрывная связь

материального и процессуального права проявляется на всем протяжении уголовного процесса. При этом применяются нормы и Общей, и Особенной частей уголовного права. Так, для начала досудебного расследования необходимы данные, указывающие на признаки уголовного правонарушения; при избрании меры пресечения учитывается перечень тяжести уголовного правонарушения, имеющих в Уголовном кодексе и т.д.

Соотношение между уголовно-процессуальным правом и уголовно-исполнительным правом в известной мере аналогично соотношению между уголовно-процессуальным правом и уголовным правом [5]. Общественные отношения, возникающие в процессе исполнения наказания, регулируются как уголовно-исполнительным, так и уголовно-процессуальным правом.

Уголовно-процессуальное право в сфере исполнения наказания регулирует порядок обращения приговора к исполнению (к примеру, глава 51 УПК Республики Казахстан «Исполнение приговоров и постановлений суда», разрешения сомнений и споров при исполнении наказания, представления материалов и судопроизводство об освобождении осужденного от отбывания наказания по болезни, досрочное и условно-досрочное освобождение от наказания и замена наказания более мягким, изменение условий содержания лиц, осужденных к лишению свободы, во время отбывания наказания и т.д. При этом так же борьба с преступностью — общая задача не только для уголовно-процессуального и уголовного, но и для уголовно-исполнительного права.

Гражданское процессуальное право, как и уголовно-процессуальное право, регулирует общественные отношения, возникающие в связи с отправлением правосудия. В этом плане они имеют много общего. Судебное разбирательство проводится на основе единых принципов как по уголовным, так и по гражданским делам, в определенной процессуальной форме оба вида судопроизводства связывает институт гражданского иска в уголовном деле (ст. 166 УПК Республики Казахстан).

Вместе с тем между уголовно-процессуальным и гражданским процессуальным правом имеются существенные различия. Уголовный процесс служит целям борьбы с преступностью, гражданский процесс — разрешению споров, возникающих из гражданских, семейных, наследственных и некоторых других, охватываемых гражданскими правоотношениями.

Различен порядок собирания доказательств. По уголовным делам доказательства собираются государственными органами, по гражданским делам — сторонами при содействии суда. Различны последствия рассмотрения уголовных и гражданских дел. Если по гражданскому делу заглаживается причиненный вред, восстанавливается нарушенное право, то по уголовному делу принимается решение не только о заглаживании вреда (по делам частного обвинения ст. 32 УПК Республики Казахстан), но и о назначении наказания виновному.

Тесная связь норм уголовно-процессуального права с нормами права, содержащимися в Законах Республики Казахстан «О судах» и «О правоохранительных органах» обусловлена единством принципов организации и деятельности этих правоохранительных органов, которые реализуются в

организационном построении и в ходе процессуальной деятельности.

Контрольные вопросы:

1. Назовите основные компоненты понятия уголовно-процессуального права.
2. Дайте определение понятию уголовно-процессуального права.
3. Система уголовно-процессуального права.
4. Стадии уголовно-процессуального права.
5. Понятие уголовно-процессуальных функций и их виды.
6. Уголовно-процессуальная форма и её значение.
7. Уголовно-процессуальные гарантии, их назначение.
8. Уголовно-процессуальное право и его место в системе права, взаимосвязь с другими отраслями права.
9. Источники уголовно-процессуального права.

Список литературы

1. Конституция Республики Казахстан: принята 30 августа 1995 года.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: Кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗРК (введен с 01.01.2015).
3. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан (Т. 1. Общая часть) / М.Ч. Когамов. – Алматы: «Жеті жарғы», 2015.
4. Уголовно-процессуальное право Республики Казахстан: учебник для ВУЗов / под ред. Б.Х. Толеубековой. - Алматы: Баспа, 1998.
5. Громов Н.А. Уголовный процесс России: учебное пособие. - М.: Юристь, 1998. - 284 с.
6. Уголовный процесс: учеб. для студ. вузов, обуч. по спец. «Юриспруденция» / под ред. В.П. Божьева. 3-е изд., испр. и доп. - М.: Спарк, 2002. - 704 с.
7. Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Предварительное следствие в советском уголовном процессе. – М., 1965. – 368 с.
8. Теория доказательств в советском уголовном процессе / отв. ред. д.ю.н. Жогин Н.В. – М.: Юрид. лит., 1966. - 584 с.
9. Уголовный процесс: учебник для ВУЗов / под ред. П.А. Lupинской. - М.: Юрист, 1995.- 783 с.
10. Уголовный процесс Республики Узбекистан: Общая часть: уч. пос. / авт.-сост. к.ю.н. У.А. Тухташева. – Т.: Издательство ТГЮИ, 2007. – 513 с.
11. Чельцова М.А. Советский уголовный процесс. – М., 1962. – 321 с.
12. О рассмотрении гражданского иска в уголовном процессе: Постановление Верховного Суда от 20 июня 2005 года № 1.
13. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса в 2-х т. - М., 1968. - Т 1. - 511 с.
14. Нарикбаев М.С., Юрченко Р.К., Алиев М.М. Актуальные вопросы применения нового уголовного и уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан. - Астана, 1999.
15. Оспанов С.Д. Уголовный процесс Республики Казахстан (Общая часть). - Алматы: Ун-т экономики и права, 2000.

ГЛАВА 2. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

1. Источники уголовно-процессуального права

Под источниками права в юридическом смысле обычно понимается та или иная внешняя форма выражения правовых норм. Закон - это основной источник уголовно-процессуального права.

Уголовно-процессуальный закон — это нормативный акт, принятый высшим органом государственной власти, регулирующий порядок досудебного производства, рассмотрения и разрешения уголовных дел в суде, деятельность участников уголовного судопроизводства и складывающиеся в сфере этой деятельности общественные отношения, направленные на осуществление задач уголовного судопроизводства.

Таким образом, источником уголовно-процессуального права является закон.

Основные свойства уголовно-процессуального закона следующие:

1) уголовно-процессуальный закон — это обладающий высшей юридической силой акт законодательной власти государства;

2) он регулирует процедуру уголовного судопроизводства, т.е. порядок досудебного расследования, рассмотрения и разрешения дел об уголовных правонарушениях;

3) этот акт регламентирует также деятельность участников уголовного судопроизводства, равно как и соответствующие этой деятельности общественные отношения между субъектами уголовно-процессуальных прав и обязанностей;

4) уголовно-процессуальный закон направлен на осуществление задач уголовного судопроизводства.

Уголовно-процессуальным законом установлен единый порядок судопроизводства, обязательный по всем уголовным делам и для всех судов, органов прокуратуры, предварительного следствия и органов дознания.

Уголовно-процессуальные законы имеют свое внутреннее содержание нормы уголовно-процессуального права, свой предмет регулирования, деятельность участников процесса и их отношения в области уголовного судопроизводства. Это не только взаимоотношения государственных органов и должностных лиц, взаимоотношения между ними и участниками процесса и другими организациями и лицами, но и взаимное поведение их, состоящее в действиях или в воздержании от запрещенных законом действий. Урегулированные законом, такие общественные отношения являются правовыми. Уголовно-процессуальный закон создает правовые средства урегулирования таких отношений, правовые основы для деятельности, имеющей целью - выполнение задач борьбы с уголовными правонарушениями. Собственно в этом и состоит его сущность и назначение. Эффективность закона определяется результатами такой деятельности как обеспечением правильного применения материального закона, возможным устранением вреда

(причиненного уголовным правонарушениям) и осуществлением воспитательно-профилактической задачи.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан порядок уголовного судопроизводства на территории Республики Казахстан определяется Конституцией Республики Казахстан, конституционными законами, Уголовно-процессуальным кодексом Республики Казахстан, основанными на Конституции Республики Казахстан и общепризнанных принципах и нормах международного права. Положения иных законов, регулирующих порядок уголовного судопроизводства, подлежат включению в уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан.

С точки зрения юриспруденции это означает следующее:

1) при определении порядка уголовного судопроизводства по делу прямому применению подлежит только Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан, а в случаях, если его отдельные положения противоречат конституционным нормам – Конституция Республики Казахстан;

2) в случае, если уголовно-процессуальные нормы содержатся в каких-либо иных источниках, они не должны противоречить Уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан и Конституции и подлежат приведению в соответствие с ними;

3) если в каком-либо ином законе содержатся новые уголовно-процессуальные нормы, они могут применяться только после того, как будут включены в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан.

Названные правила предохраняют уголовный процесс от проникновения в него чужеродных норм, не отвечающих демократическим принципам судопроизводства и противоречащих внутренней системе уголовно-процессуального закона.

В настоящий момент действуют следующие законы и иные нормативные акты, в которых содержатся нормы, имеющие отношение к порядку производства по уголовным делам: Конституционный закон Республики Казахстан от 25 декабря 2000 года №132 «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 07.11.2014 г.); Закон Республики Казахстан «О правоохранительной службе» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 13.11.2015 г.); Закон Республики Казахстан «Об адвокатской деятельности» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 02.08.2015 г.); Закон Республики Казахстан «О Прокуратуре» от 21 декабря 1995 года №2709 (в редакции законов Республики Казахстан от 19.06.1997 г. №134-1, 02.07.1998 г. №266-1; 07.04.1999 г. №374-1, 23.07.1999 г. №454-1, 29.03.2000 г. №42-II, 05.05.2000 г. №48-II, 10.10.01 г. №247-II, 09.08.2002 г. №346-II; 10.07.2003 г. №483-II; 20.12.2004 г. №13-III ЗРК, 15.05.2007 г. №253-III ЗРК, 22.05.2007 г. №255-III ЗРК, 27.07.2007 г. №320-III ЗРК, 05.07.2008 г. №65-IV ЗРК, 10.12.2008 г. №101-IV ЗРК, 17.07.2009 г. №188-IV ЗРК, 07.12.2009 г. №221-IV ЗРК, 19.03.2010 г. №258-IV ЗРК, 02.04.2010 г. №262-IV ЗРК, 29.12.2010 г. №374-IV ЗРК, 06.01.2011 г. №379-IV ЗРК, 22.07.2011 г. №478-IV ЗРК, 09.11.2011 г. №490-IV ЗРК, 27.04.2012 г. №15-V ЗРК, 05.07.2012 г. №30-V ЗРК, 10.07.2012 г. №36-V ЗРК, 04.07.2014 г. №233-V

ЗРК). Закон Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (Закон Республики Казахстан от 2 апреля 2010 года №261-IV); Закон Республики Казахстан «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан» от 20 января 2010 года №240-IV; О некоторых вопросах судебной экспертизы Постановление Правительства Республики Казахстан от 30 декабря 2014 года №1403; Приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан от 19 сентября 2014 года №89 «Об утверждении Правил приема и регистрации заявлений и сообщений об уголовных правонарушениях, а также ведения Единого реестра досудебных расследований» (с изменениями и дополнениями от 31.12.2014); Приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан от 1 октября 2014 года №102. «Об утверждении формы статистического отчета №1-Е «О работе органов уголовного преследования» и Инструкции по его составлению»; Приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан от 8 октября 2014 года №111 «Об утверждении формы статистического отчета №1-М «О зарегистрированных уголовных правонарушениях» и Инструкции по его составлению»; Совместный приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан, Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействию коррупции, службы государственной охраны Республики Казахстан, Министерства внутренних дел Республики Казахстан «Об утверждении Правил проведения негласных следственных действий»; приказ Министра внутренних дел Республики Казахстан №930 «Об определении полномочий по досудебному расследованию уголовных проступков в органах внутренних дел» и др.

Если отдельные процессуальные отношения, возникающие в уголовном судопроизводстве, прямо не урегулированы нормами закона, то при определенных условиях допускается применение аналогии уголовно-процессуального закона. Аналогия закона может иметь место тогда, когда на неурегулированное отношение распространяют действие законодательной нормы, регуливающей сходное правоотношение.

1. Роль Конституции Республики Казахстан как источника уголовно-процессуального права

Конституция Республики Казахстан - важнейший источник уголовно-процессуального законодательства. Значение Конституции Республики Казахстан в уголовном судопроизводстве определяется тем, что она содержит ряд основополагающих норм, которым ввиду её высшей юридической силы должно соответствовать отраслевое уголовно-процессуальное законодательство. Это, прежде всего, положения второго раздела Конституции Республики Казахстан, касающиеся прав и свобод человека и гражданина в уголовном процессе, - равенство всех перед законом, неприкосновенность личности, частной жизни, тайна переписки и сообщений, защита чести и доброго имени, неприкосновенность жилища, право на доступ к правосудию и судебную защиту, презумпция невиновности и т.д. Конституция устанавливает общие начала судебной власти Республики Казахстан (ст. 75) и прокурорского надзора (ст. 83). Конституция содержит указания на другие законы, в частности, предусматривает, что «организация и порядок деятельности судов

определяется законом» (ст. 107) и «организация, полномочия и порядок деятельности органов прокуратуры определяются законом» (ст. 120). В соответствии с Конституцией приняты Законы Республики Казахстан «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан», «О прокуратуре», «Об адвокатуре» и другие правовые акты, являющиеся источниками уголовно-процессуального законодательства. Закладывая основы построения отраслевого законодательства, Конституция Республики Казахстан выступает гарантом соблюдения в уголовном процессе прав человека и демократических основ судопроизводства.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан

Как ранее было сказано, порядок производства по уголовным делам на территории Республики Казахстан определяется Уголовно-процессуальным кодексом. Установленный порядок производства по уголовным делам является единым и обязательным для всех судов, органов прокуратуры, следствия, дознания, адвокатуры, а также физических и юридических лиц.

Действующий Уголовно-процессуальный кодекс принят 4 июля 2014 года (введен в действие с 1 января 2015 года). Структура УПК построена в основном в прямой зависимости от содержания и этапности производства по уголовным делам. Весь нормативный материал сгруппирован в 16 разделов и 73 главы. Последовательность разделов и их содержание следующие:

- * Раздел первый. Основные положения (Гл. 1-6.Ст. 1-50 УПК).
- * Раздел второй. Государственные органы и лица, участвующие в уголовном процессе (Гл. 7-14.Ст. 51-110 УПК).
- * Раздел третий. Доказательства и доказывание (Гл. 15-16.Ст. 111-127 УПК).
- * Раздел четвертый. Меры процессуального принуждения (Гл. 17-19.Ст. 128-165 УПК).
- * Раздел пятый. Имущественные вопросы в уголовном процессе (Гл. 20-22.Ст. 166-178 УПК).
- * Раздел шестой. Досудебное производство по уголовному делу (Гл. 23-39.Ст. 179-305 УПК).
- * Раздел седьмой. Подсудность уголовных дел. Производство в суде первой инстанции (Гл. 40-47.Ст. 306-413 УПК).
- * Раздел восьмой. Пересмотр приговоров и постановлений суда в апелляционном и кассационном порядках (Гл. 48-50.Ст. 414-469 УПК).
- * Раздел девятый. Исполнение судебных решений (Гл. 51.Ст. 470-483 УПК).
- * Раздел десятый. Производство по пересмотру решений суда, вступивших в законную силу (Гл. 52-53.Ст. 484-508).
- * Раздел одиннадцатый. Особые производства (Гл. 54-57.Ст. 509-556 УПК).
- * Раздел двенадцатый. Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства (Гл. 58-62.Ст. 557-611 УПК).
- * Раздел тринадцатый. Производство по делам, по которым заключено процессуальное соглашение (Гл. 63-64.Ст. 612-629 УПК).

* Раздел четырнадцатый. Производство по делам с участием присяжных заседателей (Гл. 65-70.Ст. 630-666 УПК).

* Раздел пятнадцатый. Производство о конфискации до вынесения приговора (Гл. 71.Ст. 667-672 УПК).

* Раздел шестнадцатый. Переходные и заключительные положения (Гл. 72-73.Ст. 673-674 УПК).

Большая часть нормативного материала (508 статей) посвящена общим положениям и конкретным стадиям. Одиннадцатый раздел содержит в себе предписания, регламентирующие производство с учетом специфики конкретных категорий уголовных дел (по делам о уголовных правонарушениях несовершеннолетних; о применении принудительных мер медицинского характера; производство по делам об уголовных проступках и т.д.), тринадцатый раздел содержит производство по делам, по которым заключено процессуальное соглашение (процессуальное соглашение, особый порядок его заключения; рассмотрение уголовных дел в согласительном производстве в суде), раздел четырнадцать (производство по делам с участием присяжных заседателей (особенности назначения судебного заседания; отбор кандидатов в присяжные заседатели для участия в судебном разбирательстве и т.д.).

Уголовно-процессуальный кодекс нашей страны исходит из принципов и общих положений, установленных Конституцией Республики Казахстан, Конституционными и другими законами. Методологической основой действующего Уголовно-процессуального закона является положение о том, что государство выражает волю народа, служит его интересам. Государственные органы и должностные лица ответственны перед гражданами. Этим руководствуются правоохранительные органы и их сотрудники, осуществляя расследование и суды в ходе судебного разбирательства уголовных правонарушений.

В Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан воспроизводятся конституционные принципы законности, презумпции невиновности, независимости судей и подчинения их только закону, открытого разбирательства уголовных дел, обеспечения подозреваемому (обвиняемому, подсудимому) права на защиту, и закрепляются руководящие начала уголовного процесса, отражающие осуществление правосудия. Уголовно-процессуальный закон регламентирует порядок досудебного расследования и судебного разбирательства уголовных правонарушений. Одновременно в Кодексе получила исчерпывающую регламентацию необходимость укрепления прав человека, основанная на осуществлении правосудия на началах равенства граждан перед законом и судом, охране их прав и свобод, установлении истины, а также права обжалования процессуальных действий и решений уполномоченного органа.

Уголовно-процессуальный кодекс включает в себя правовые нормы, которые регламентируют деятельность всех участников уголовного процесса, их права и обязанности при раскрытии уголовных правонарушений, изобличении виновных, рассмотрении и разрешении дел в суде.

На территории нашей страны при производстве досудебного

расследования и рассмотрении дел судом независимо от места совершения уголовного правонарушения во всех случаях применяются правила, установленные Уголовно-процессуальным кодексом Республики Казахстан. Это относится и к случаям, когда на его территории в соответствии со статьей 6 УПК РК исполняется поручение иностранных учреждений о производстве процессуальных действий.

Установленный законом порядок производства по уголовным делам служит важным средством укрепления законности, и подлежит точному и неуклонному исполнению по всем делам всеми судами, органами прокуратуры, дознания, следствия, адвокатуры, а также гражданами.

3. Иные законы и нормативно-правовые акты по вопросам уголовного процесса.

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан – основной, но не единственный закон, имеющий отношение к уголовному процессу. Правильное применение предписаний кодекса нередко требует знания положений ряда других законов.

К числу источников уголовного процесса относятся также законы о внесении изменений и дополнений в уголовно-процессуальный кодекс, указы Президента Республики Казахстан, изданные на основе и во исполнение Конституции и законов. Но в любом случае эти правовые акты вносятся в кодекс, так как порядок производства по делам об уголовных правонарушениях на территории нашей страны определяется действующим Уголовно-процессуальным кодексом. Причем такой порядок производства является единым и обязательным для всех судов, органов прокуратуры, дознания, следствия, адвокатуры, а также граждан (ст. 1 УПК РК).

В деле формирования и организации процессуальной деятельности суда, органов прокуратуры, дознания, следствия, адвокатуры оказывают активное влияние постановления Пленума Верховного суда Республики Казахстан, а также его Президиума и коллегий по конкретным делам, которые публикуются в его бюллетене.

Верховный суд дает разъяснения судам по вопросам применения законодательства, возникающим при рассмотрении судебных дел. Долгое время считалось, что Пленум Верховного суда дает руководящие разъяснения, обязательные для всех судов, в силу чего содержащиеся в них разъяснения закона были по существу его легальным толкованием (т.е. исходящим от органа, особо уполномоченного законом давать разъяснения по тем или иным правовым вопросам). При этом не принималось во внимание, что дача судам обязательных руководящих разъяснений несовместима с принципом независимости судей и подчинения их только закону. Статья 77 Конституции Республики Казахстан закрепила независимость судей и подчинение их только закону. В свою очередь, статья 17 второго раздела Конституционного закона Республики Казахстан «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» говорится о даче разъяснений Пленумом Верховного суда Республики Казахстан по вопросам применения законодательства, однако уже без указания на их руководящий характер. Поэтому разъяснения правовых

норм, содержащихся в постановлениях Пленума Верховного суда Республики Казахстан, не могут в настоящее время рассматриваться как легальное толкование в собственном смысле этого слова. Они – официальное судебное толкование, однако особого рода, так как, во-первых, даются не в интересах какого-либо конкретного дела, а в интересах закона, а, во-вторых, в силу принципа независимости судей, при осуществлении правосудия формально имеют для судов лишь моральное ориентирующее значение. Вот почему было бы неправомерно требовать от судов, чтобы они ссылались в своих решениях не только на закон, но и также на постановления Пленума Верховного суда.

Генеральный прокурор Республики Казахстан на основе и во исполнение законов издает приказы и инструкции и дает указания, обязательные для всех органов прокуратуры Республики Казахстан, областей и городов. Его указания по вопросам досудебного расследования являются обязательными для исполнения всеми следственными органами и органами дознания (например, Приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан от 19 сентября 2014 года №89 «Об утверждении Правил приема и регистрации заявлений и сообщений об уголовных правонарушениях, а также ведения Единого реестра досудебных расследований» (с изменениями и дополнениями от 31.12.2014), приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан от 30 марта 2015 года №50 об утверждении «инструкции по организации надзора за законностью досудебной стадии уголовного процесса»).

Министр внутренних дел издает приказы, инструкции и указания, адресованные лицам системы органов внутренних дел, осуществляющих процессуальную деятельность. Такие же нормативные акты, адресованные должностным лицам системы Службы национальной безопасности, издает председатель Службы национальной безопасности.

Министр юстиции издает ведомственные акты в сфере организационного обеспечения деятельности судов. Все эти акты подзаконны. Не создавая новых процессуальных норм, не изменяя и не дополняя действующих, они способствуют наиболее эффективному осуществлению и применению норм закона.

4. Вопросы имплементации международно-правовых норм по вопросам правосудия в национальном законодательстве Республики Казахстан.

После обретения государственной независимости Республика Казахстан присоединилась к основополагающим международным документам ООН, к Заключительному акту ОБСЕ (1975 г.), определяющим основы сотрудничества государств во всех сферах, в том числе, по вопросам обеспечения прав человека. Казахстан в соответствии со своими международными обязательствами, как член ООН и ОБСЕ, участник Соглашения с Европейским Сообществом, приводит свое национальное законодательство в соответствие с международными стандартами.

Комплекс общепризнанных принципов и норм международного права о правах человека нашли свое отражение в Конституции Республики Казахстан: Раздел II охватывает все вопросы прав человека, в том числе его права в сфере правосудия [1].

Согласно статье 16 Конституции Республики Казахстан каждый имеет право на личную свободу. Никто не может быть подвергнут аресту или содержанию под стражей иначе как на основании закона. Эта норма закреплена в статье 15 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан. Статья 77 Конституции закрепляет принцип презумпции невиновности, недопущения пыток и насилия [1]. Эти конституционные нормы закреплены в статье 19 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан.

Статья 13 Конституции посвящена гарантиям прав и свобод человека, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, право обжалования в суд незаконных действий государственных органов, должностных лиц и общественных объединений. Эти конституционные положения нашли отражение в части 2 статьи 1 первого раздела Конституционного закона Республики Казахстан «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» и Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан.

Согласно статье 77 Конституции, судьи независимы, подчиняются только закону. Какое-либо вмешательство в деятельность судей по отправлению правосудия недопустимо, и влечет ответственность по закону. Неприкосновенность судей гарантируется законом. Эти положения закреплены более подробно в действующем законодательстве (ч. 3 ст. 1 Конституционного закона Республики Казахстан «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан»).

Конституция Республики Казахстан регламентирует открытый порядок рассмотрения дел в судах, кроме случаев, когда законом предусмотрено слушание дела в закрытом заседании, а статья 76 гласит, что решения, приговоры и постановления судов имеют обязательную силу на всей территории Республики (ст. 29 УПК Республики Казахстан). Статья 13 Конституции Республики представляет лицу право на защиту на любой стадии следствия и суда (ст. 27 УПК Республики Казахстан).

Краткий анализ конституционно-правовых норм республики показывает, что они находятся в тесном взаимодействии с нормами международного права по вопросам обеспечения прав человека в сфере правосудия. Взаимодействие законодательства Республики Казахстан с международным базируется на концепции международного права.

В соответствии со сложившейся практикой международное право возлагает на государство обязательства, а порядок их реализации внутри страны регулируется национальным правом, государство находит подходящие пути и средства обеспечения международных стандартов на национальном уровне.

Таким образом, нормы международного права о правах человека включены в национальное право республики, являются частью её правовой системы и должны применяться в установленном законами процессуальном порядке.

2. Задачи уголовно-процессуального законодательства

Задачами уголовно-процессуального законодательства являются быстрое и полное раскрытие уголовных правонарушений, изобличение виновных и обеспечение правильного применения закона с тем, чтобы каждый, совершивший правонарушение, был подвергнут справедливому наказанию, и ни один невиновный не был привлечен к ответственности или осужден.

Установленный законом порядок производства по уголовным делам должен обеспечивать защиту от необоснованного обвинения и осуждения, незаконного ограничения прав и свобод человека и гражданина, в случае незаконного обвинения или осуждения невиновного – незамедлительную и полную его реабилитацию, а также способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению уголовных правонарушений, формированию уважительного отношения к праву (ч. 2 ст. 8 УПК РК).

Немедленное реагирование на факты совершения уголовных правонарушений, требующее незамедлительной правовой реакции с соблюдением всех правил досудебного расследования и судебного разбирательства правонарушений - одна из главных гарантий своевременного раскрытия и изобличения лиц, их совершивших. Уголовно-процессуальная деятельность направлена на решение задач претворения в жизнь требования о неотвратимости наказания, полного раскрытия каждого уголовного правонарушения [21].

Своевременное раскрытие уголовных правонарушений предусматривает организацию деятельности органов дознания, следствия и прокуратуры по «горячим следам». Это обеспечивается целеустремленным и активным ведением досудебного расследования, способствует задачам предупреждения правонарушений, устранению причин их совершения и условий, им способствовавших. Само полное раскрытие правонарушений состоит в исчерпывающем анализе доказательств, собранных по делу, всестороннем исследовании обстоятельств, относящихся к предмету доказывания, выявлении и изобличении всех виновных.

Раскрытие уголовных проявлений и изобличение преступников, равно как и недопущение случаев привлечения к уголовной ответственности и осуждения невиновных лиц, означает выявление фактических обстоятельств дела в точном соответствии с действительностью, то есть установление истины по делу.

В назначении справедливого наказания каждому, совершившему уголовное правонарушение, и недопущении случаев привлечения к уголовной ответственности и осуждения невиновных органически сочетаются задачи эффективной борьбы с преступностью, гарантии прав и законных интересов граждан [20].

Постановка уголовно-процессуальным законом вопроса о необходимости быстрого и полного раскрытия уголовных правонарушений предполагает недопустимость противопоставления законности и целесообразности, быстроты производства по уголовному делу и полноты исследования всех имеющих значение для дела обстоятельств. Уголовно-процессуальное законодательство

является правовой основой деятельности правоохранительных органов в борьбе с преступностью. Правильное применение уголовно-процессуальных норм обеспечивает объективное раскрытие правонарушений, изобличение виновных, справедливое наказание каждого лица, совершившего противоправное деяние, за исключением случаев привлечения к уголовной ответственности и осуждения невиновных.

Строжайшее соблюдение норм уголовно-процессуального законодательства в ходе досудебного расследования и при судебном разбирательстве дел рассматривается как необходимое условие и средство обеспечения правопорядка, защиты интересов нашего общества, прав и свобод граждан. Только строгое соблюдение требований уголовно-процессуальных норм может привести к установлению истины по делу и, в конечном счете, к вынесению законных и обоснованных приговоров, определений и постановлений суда [19].

Работа судов, органов прокуратуры, органов дознания и следствия не может ограничиваться лишь борьбой с уже совершенными правонарушениями. Они обязаны проводить меры, направленные на предупреждение правонарушений, устранение причин, порождающих уголовные правонарушения, условий, способствующих их совершению.

Профилактическая функция уголовно-процессуальной деятельности обеспечивается, прежде всего, быстрым и полным раскрытием правонарушений, справедливым наказанием лиц, их совершивших, правильным применением процессуальных законов в процессе досудебного расследования и судебного разбирательства дел. Таким образом, своей непосредственной работой правоохранительные органы способствуют укреплению законности, воспитывают граждан в духе реализации идеологии независимости, построения демократического правового государства. В числе условий успешного решения задач борьбы с преступностью важное место занимает взаимодействие правоохранительных органов с общественными объединениями и лицами.

3. Действие уголовно-процессуального закона в пространстве, во времени, по лицам

Действие уголовно-процессуального закона в пространстве определяется ст. 3 УПК Республики Казахстан, где отмечено, что производство по уголовному делу на территории Республики Казахстан во всех случаях, независимо от места совершения уголовного правонарушения, ведется в соответствии с республиканским уголовно-процессуальным законом. Наряду с этим, если международным договором, участником которого является Казахстан, установлены иные правила действия уголовно-процессуального кодекса в пространстве, то применяются правила международного договора. Понятие пространства, в котором действует уголовно-процессуальный закон, включает в себя сухопутные, водные, подземные и воздушные части, расположенные в пределах государственной границы. Эти составляющие части являются видами территории, где действие закона имеет свои особенности.

Например, действие уголовно-процессуального закона в водном пространстве имеет следующую специфику:

1. Правовой режим внутренних вод Республики Казахстан устанавливается действующим уголовно-процессуальным законодательством.

2. Морское (торговое) судно, находящееся в иностранном порту либо водной территории другого государства, приравнивается к территории того государства, под чьим флагом судно ходит. Юрисдикция в этих случаях осуществляется в зависимости от того, затрагивают ли уголовно-процессуальные отношения интересы иного государства. Иначе говоря, если конфликт, возникший на борту судна, касается только государства, под чьим флагом судно ходит, то в данном случае применяется уголовно-процессуальный закон государства флага.

3. Юрисдикция государства, во внутренних водах которого находится судно, имеет свои особенности, связанные с положениями международных соглашений. В частности, международно-правовая практика имеет тенденцию к распространению влияния юрисдикции государства, во внутренних водах которого находится судно, в следующих случаях:

- когда последствия правонарушений распространяются на территорию другой стороны, являющейся участником международного соглашения;

- когда правонарушение затрагивает спокойствие или порядок в территориальных водах или в любом другом порту договаривающейся стороны;

- когда таковое представляет собой тяжкое правонарушение по законам другой договаривающейся стороны;

- когда правонарушение совершено гражданином или против гражданина другой договаривающейся стороны, или любым лицом, или против любого лица, помимо капитана или члена экипажа.

Наряду с вышеизложенным, ст. 4 УПК Республики Казахстан гласит, что на территории Казахстана применение уголовно-процессуального права иностранного государства допускается органом расследования или судом иностранного государства, или по их поручению органом, ведущим уголовный процесс, если это предусмотрено международным договором, ратифицированным Республикой Казахстан. Таким образом, на территории Казахстана может быть применено, к примеру, уголовно процессуальное законодательство другого государства, в случаях необходимости производства определенных следственных действий органами следствия того государства по уголовным делам, производство которых ведется за пределами Республики Казахстан и в юрисдикции запрашиваемого государства. Так же по поручению правоохранительных органов этого государства необходимые процессуальные действия могут быть произведены органами досудебного расследования Республики Казахстан по правилам, предусмотренным уголовно-процессуальным законодательства запрашиваемого государства.

Действие уголовно-процессуального закона во времени. Согласно ч. 1 ст. 5 УПК уголовное судопроизводство осуществляется в соответствии с уголовно-процессуальным законом, вступившим в силу к моменту выполнения

процессуального действия, принятия процессуального решения. Как правило, уголовно-процессуальный закон вступает в силу тремя способами:

1) вновь принятый закон вступает в силу через 10 дней после его опубликования в официальном органе;

2) время введения закона в действие определяется в самом тексте нормативного акта (например, указывается со дня опубликования или указываются число, месяц, год);

3) время введения закона носит этапный характер, содержание и временные рамки этих этапов определяются самостоятельным законом. К последним актам относится Закон РК «О введении в действие уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан», принятый одновременно с УПК РК 4.07.2014 года. Предельным сроком вхождения УПК Республики Казахстан в силу в полном объеме определен срок не позднее 1 января 2015 года.

Действие уголовно-процессуального закона во времени не ограничивается положениями о моменте вступления закона в силу. Категория времени в уголовном судопроизводстве несколько своеобразно интерпретируется в условиях истечения сроков давности, влечет запрет на возбуждение уголовного дела либо его прекращение, если оно было возбуждено, или иные позитивные последствия, если дело находится в стадии судебного разбирательства. Создается ситуация, когда в целом действующий уголовно-процессуальный закон не может быть применен именно в силу имеющихся ограничений, связанных с потерей актуальности деяния по истечении установленного срока.

В соответствии с ч. 2 ст. 5 УПК Республики Казахстан уголовно-процессуальный закон, возлагающий новые обязанности, отменяющий или умаляющий принадлежащие участникам процесса права, ограничивающий их использование дополнительными условиями, обратной силы не имеет. Данное положение важно при определении характера правоотношений, возникающих в период смены законодательства. Производство, начатое до принятия нового уголовно-процессуального закона, должно быть продолжено и завершено в соответствии с новыми законоположениями. В соответствии с ч. 3 ст. 5 УПК Республики Казахстан доказательства допустимы, если порядок их получения, закрепления соответствует правилам, действовавшим на момент их получения. Что означает, что доказательство, полученное по делу до принятия ныне действующего УПК Республики Казахстан, допустимо в качестве доказательства по тому же делу, если время его окончания производством приходится на время, когда в силу вошел вновь принятый УПК Республики Казахстан. В соответствии с УПК Республики Казахстан, действовавшим в анализируемый период, важным условием допустимости доказательства является безупречность его процессуального получения и закрепления. Доказательства, полученные в ходе судопроизводства по уголовным делам до 01.01.2015 года, допустимы в качестве доказательств по этим же делам, даже если они продолжаются либо завершаются производством после вступления уголовно-процессуального закона в силу (то есть после вхождения в силу

нового УПК Республики Казахстан.

Действие уголовно-процессуального закона по лицам. Принципы действия права по лицам заложены в Конституции Республики Казахстан, гарантирующей в п. 2 ст. 14 равные права всем гражданам, независимо от расы, национальности, пола, языка, социального, имущественного и должностного положения, социального происхождения, места жительства, а также любых обстоятельств, в том числе и понесенного ранее уголовного наказания. Данное положение Конституции конкретизируется в ст. 21 УПК («Осуществление правосудия на началах равенства перед законом и судом»). Осуществление правосудия на началах равенства перед законом и судом включает в себя запрет на дискриминацию кого бы то ни было по любым вышеприведенным мотивам. Исключение из этих правил составляют лица, обладающие привилегиями и иммунитетом от уголовного преследования. Особый порядок судопроизводства в отношении этой категории лиц определяется в зависимости от статуса лица, обладающего иммунитетом, и регулируется Конституцией Республики Казахстан, уголовно-процессуальным кодексом либо другими законами и международными договорами, ратифицированными Республикой Казахстан.

К таким лицам, обладающим иммунитетом от уголовного преследования, относятся: лица, пользующиеся правом дипломатической неприкосновенности. Это главы дипломатических представительств иностранных государств, члены дипломатического персонала этих представительств, члены их семей и т.д. Указанные лица могут подвергаться уголовному преследованию лишь в случае, если иностранное государство предоставит определенно выраженный отказ от иммунитета от уголовного преследования. Вопрос о таком отказе разрешается по представлению Генерального Прокурора Республики Казахстан через Министерство иностранных дел Республики Казахстан дипломатическим путем. В отношении отдельных категорий граждан Республики Казахстан в действующем законодательстве также имеются специальные оговорки. Президент Республики Казахстан несет ответственность за действия, совершенные при исполнении своих обязанностей, только в случае государственной измены и может быть за это отрешен от должности Парламентом (п. 2 ст. 47 Конституции Республики Казахстан). Депутаты Парламента РК, Председатель, члены Конституционного Совета РК не могут быть привлечены к уголовной ответственности без согласия соответствующей Палаты Парламента РК, кроме случаев задержания на месте совершения уголовного правонарушения или совершения тяжких или особо тяжких преступлений. Судьи не могут быть привлечены к уголовной ответственности без согласия Президента РК, основанного на заключении Высшего Судебного Совета РК, кроме случаев задержания на месте уголовного правонарушения или совершения тяжких или особо тяжких преступлений. Председатель, судьи Верховного Суда РК, Генеральный Прокурор РК не могут быть привлечены к уголовной ответственности без согласия Сената Парламента РК, кроме случаев задержания на месте преступления или совершения тяжких или особо тяжких преступлений.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что все три формата

действия уголовно-процессуального закона в пространстве, во времени и по лицам должны рассматриваться как единое целое, их существование неразрывно, и отсутствие хотя бы одного из них, практически, деморализует остальные основания, лишает уголовное судопроизводство законного основания.

Контрольные вопросы:

1. Уголовно-процессуальный закон и его содержание.
2. Понятие и виды источников права.
3. Понятие и структура уголовно-процессуальных норм.
4. Виды уголовно-процессуальных норм.
5. Действие уголовно-процессуального закона во времени, в пространстве и по лицам.
6. Применение уголовно-процессуального закона по аналогии.

Список литературы

1. Конституция Республики Казахстан: принята 30 августа 1995 года (с изм. и доп. по сост. на 02.02.2011 г.).
2. Всеобщая декларация прав человека и гражданина от 10 декабря 1948 г. // Международные акты о правах человека: сб. документов. - М.: Норма-Инфра – М, 1998.
3. Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. // Международные акты о правах человека: сб. документов. – М.: Норма-Инфра – М, 1998.
4. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам. - Минск, 1993.
5. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам. - Кишинев, 2002.
6. Сборник стандартов и норм ООН в области предупреждения преступности и уголовного правосудия. ООН. - Нью-Йорк, 1992.
7. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: Кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗРК (введен с 1 января 2015 года).
8. Конституционный закон Республики Казахстан от 25 декабря 2000 года №132 «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» (с изм. и доп. по сост. на 07.11.2014 г.).
9. О правоохранительной службе: Закон Республики Казахстан от 6 января 2011 года № 380-IV (с изм. и доп. по сост. на 13.11.2015 г.); Об адвокатской деятельности: Закон Республики Казахстан от 5 декабря 1997 года № 195 (с изм. и доп. по сост. на 02.08.2015 г.).
10. О прокуратуре: Закон Республики Казахстан от 21 декабря 1995 года №2709 (в редакции законов Республики Казахстан от 19.06.1997 г. №134-1, 02.07.1998 г. №266-1; 07.04.1999 г. №374-1, 23.07.1999 г. №454-1, 29.03.2000 г.

№42-II, 05.05.2000 г. №48-II, 10.10.01 г. №247-II, 09.08.2002 г. №346-II; 10.07.2003 г. №483-II; 20.12.2004 г. №13-III ЗРК, 15.05.2007 г. №253-III ЗРК, 22.05.2007 г. №255-III ЗРК, 27.07.2007 г. №320-III ЗРК, 05.07.2008 г. №65-IV ЗРК, 10.12.2008 г. №101-IV ЗРК, 17.07.2009 г. №188-IV ЗРК, 07.12.2009 г. №221-IV ЗРК, 19.03.2010 г. №258-IV ЗРК, 02.04.2010 г. №262-IV ЗРК, 29.12.2010 г. №374-IV ЗРК, 06.01.2011 г. №379-IV ЗРК, 22.07.2011 г. №478-IV ЗРК, 09.11.2011 г. №490-IV ЗРК, 27.04.2012 г. №15-V ЗРК, 05.07.2012 г. №30-V ЗРК, 10.07.2012 г. №36-V ЗРК, 04.07.2014 г. №233-V ЗРК).

11. Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей: Закон Республики Казахстан от 2 апреля 2010 года № 261-IV.

12. О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан: Закон Республики Казахстан от 20 января 2010 года № 240-IV.

13. О некоторых вопросах судебной экспертизы: постановление Правительства Республики Казахстан от 30 декабря 2014 года № 1403.

14. Об утверждении Правил приема и регистрации заявлений и сообщений об уголовных правонарушениях, а также ведения Единого реестра досудебных расследований: приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан от 19 сентября 2014 года № 89 (с изм. и доп. по сост. на 31.12.2014).

15. Об утверждении формы статистического отчета № 1-Е «О работе органов уголовного преследования» и Инструкции по его составлению: приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан от 1 октября 2014 года № 102.

16. Об утверждении формы статистического отчета № 1-М «О зарегистрированных уголовных правонарушениях» и Инструкции по его составлению: приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан от 8 октября 2014 года №111.

17. Об утверждении Правил проведения негласных следственных действий: Совместный приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан, Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействию коррупции, службы государственной охраны Республики Казахстан, Министерства внутренних дел Республики Казахстан.

18. Об определении полномочий по досудебному расследованию уголовных проступков в органах внутренних дел: приказ Министра внутренних дел Республики Казахстан № 930.

19. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РК (Т. 1. Общая часть) / М.Ч. Когамов. - Алматы, «Жеті жарғы», 2015.

20. Уголовно-процессуальное право Республики Казахстан: учебник для ВУЗов / под ред. Б.Х. Толеубековой. - Алматы: Баспа, 1998.

21. Акпарова Р.Н. Международный договор - правовая основа взаимодействия Республики Казахстан с другими государствами // Прокурорская и следственная практика. - 2001. – № 1, 2.

ГЛАВА 3 ПРИНЦИПЫ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

1. Понятие, значение и система принципов уголовного судопроизводства

Правовые положения, определяющие наиболее существенные черты, характер и особенности уголовного судопроизводства, основные направления реализации и качества досудебного расследования, судебного разбирательства уголовных дел принято именовать принципами уголовного процесса. Представляя собой закрепленные в законодательстве правовые идеи руководящего значения, они определяют построение всех его основных конструкций, форм производства и правовых институтов, предмет и метод процессуального регулирования.

Семантически принципы – это руководящие идеи, основные правила деятельности. Слово «принцип» происходит от латинского «*prīncipiūm*», что означает «основа», «основополагающее начало». Поскольку право – это, в сущности, общеобязательные требования справедливости, то правовые принципы есть не что иное, как мера справедливости в праве. Закон легитимен, т.е. имеет правовое содержание, постольку, поскольку он отвечает принципам права. Они не просто юридические идеи, а объективно необходимые общеобязательные критерии справедливого и должного в праве [10]. По мере развития права и роста правосознания принципы вычленяются из правовой материи в качестве определенных юридических идей, а с развитием юридической техники могут закрепляться в законе в виде его отдельных предписаний. Получив подобное признание, они обретают относительную самостоятельность и начинают служить своего рода барометром при изменениях текущего законодательства и компасом для дальнейшего формирования права [13].

В уголовно-процессуальной науке были высказаны разные взгляды на процессуальные принципы, но при всем различии они сходны в одном: принципы – это общие руководящие положения, на которых строится уголовный процесс. Так как уголовно-процессуальная деятельность может осуществляться только на началах и в формах, предписанных законом, то и основные положения, на которых зиждется эта деятельность, должны быть закреплены законом.

Таким образом, принципами уголовного процесса являются фундаментальные начала уголовного процесса, определяющие систему и содержание его стадий, институтов и норм, обеспечивающих общие условия реализации прав и обязанностей участников уголовного процесса и решение стоящих перед ним задач (ст. 9 УПК Республики Казахстан).

Принципы выражают сущность и содержание уголовного процесса, характеризуют самые важные его свойства и качественные черты, предмет и метод процессуального регулирования [8].

Будучи нормами большей общности, принципы обуславливают решение

всех вопросов, возникающих в ходе практической деятельности. Если в процессуальном праве обнаруживаются проблемы или противоречия между отдельными нормами, то ключом к разрешению возникших затруднений служат принципы [12].

По своему существу принципы носят императивный, властно-повелительный характер, они содержат общеобязательные предписания, исполнение которых обеспечивается государством.

Как категория идеологическая, принципы формируются под воздействием общественно-политических идей, но регулятором процессуальной деятельности и возникающих в её сфере правовых отношений являются не сами идеи, а основанные на них нормы-принципы. Пока идеи не закреплены в нормах права, они остаются началами правосознания, научными выводами, но не принципами уголовного процесса.

Нормативность принципов, важнейшее их качество, неотделимое от природы уголовного процесса как особого рода государственно-правовой деятельности. Своим адресатом они имеют человека и гражданина и соответствующие государственные органы. Органы государства, ведущие процесс, должны действовать на основе установленных принципов, и несут все последствия, связанные с их нарушением.

Народ Республики Казахстан, сознавая себя частью мирового сообщества, принял Конституцию Республики Казахстан, в которой записаны общепризнанные и отраженные в ряде международно-правовых документов права человека и гражданина, принципы правосудия.

Все принципы неразрывно связаны между собой и образуют единую совокупность правовых начал, одинаково значимых для достижения целей уголовного процесса. Каждый из них определяет такую сторону судопроизводства, без которой невозможно правильное осуществление его задач.

Некоторые принципы закреплены в Конституции Республики Казахстан, в отдельных ее статьях в виде особых правовых правил (ст.ст. 13, 16, 21, 76, 77, Конституции). Конституционные принципы заключены и в основных положениях уголовно - процессуального закона.

Принципы действуют в рамках целостной системы, где сущность и значение каждого принципа обуславливаются не только собственным содержанием, но и функционированием всей системы, где нарушение любого принципа приводит обычно к нарушению других принципов и тем самым к нарушению законности при производстве по уголовному делу.

В Конституции и новом уголовно-процессуальном законодательстве значительно углубили и обогатили демократическое содержание принципов, расширили диапазон их применения, усовершенствовали формулировку отдельных начал, укрепили гарантийную обеспеченность принципов.

Однако не все принципы реализуются на всех стадиях производства по делу. Пределы осуществления того или иного принципа определяются общими задачами уголовного судопроизводства и непосредственными задачами конкретной стадии. По мнению некоторых процессуалистов, к принципам

процесса относятся те правовые положения, которые определяют построение судебного разбирательства как центральной стадии процесса и находят то или иное выражение хотя бы в одной из стадий, предшествующих судебному разбирательству или следующих за ним. И это верно, другие же относят к принципам только правовые положения, свойственные всем стадиям процесса.

В Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан закреплены следующие принципы: Законность (ст. 10 УПК Республики Казахстан); Осуществление правосудия только судом (ст. 11 УПК Республики Казахстан); Судебная защита прав и свобод человека и гражданина (ст. 12 УПК Республики Казахстан); Уважение чести и достоинства личности (ст. 13 УПК Республики Казахстан); Неприкосновенность личности (ст. 14 УПК Республики Казахстан); Охрана прав и свобод граждан при производстве по уголовным делам (ст. 15 УПК Республики Казахстан); Неприкосновенность частной жизни. Тайна переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений (ст. 16 УПК Республики Казахстан); Неприкосновенность жилища (ст. 17 УПК Республики Казахстан); Неприкосновенность собственности (ст. 18 УПК Республики Казахстан); Презумпция невиновности (ст. 19 УПК Республики Казахстан); Недопустимость повторного осуждения и уголовного преследования (ст. 20 УПК Республики Казахстан); Осуществление правосудия на началах равенства перед законом и судом (ст. 21 УПК Республики Казахстан); Независимость судьи (ст. 22 УПК Республики Казахстан); Осуществление судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон (ст. 23 УПК Республики Казахстан); Всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела (ст. 24 УПК Республики Казахстан); Оценка доказательств по внутреннему убеждению (ст. 25 УПК Республики Казахстан); Обеспечение подозреваемому, обвиняемому права на защиту (ст. 26 УПК Республики Казахстан); Обеспечение права на квалифицированную юридическую помощь (ст. 27 УПК Республики Казахстан); Освобождение от обязанности давать свидетельские показания (ст. 28 УПК Республики Казахстан); Гласность (ст. 29 УПК Республики Казахстан); Язык уголовного судопроизводства (ст. 30 УПК Республики Казахстан); Свобода обжалования процессуальных действий и решений (ст. 31 УПК Республики Казахстан).

Уголовно-процессуальные принципы, составляя единую и целостную систему, находятся между собой в тесной взаимосвязи и зависимости. Это проявляется не только в служении единой цели, достижению поставленных перед судопроизводством задач, но и в том, что любой принцип действует в рамках общих процессуальных форм.

Таким образом, значение принципов уголовного процесса состоит в том, что:

- они ярко выражают демократизм и гуманизм уголовного процесса, определяют его структуру и систему;
- они служат основой для дальнейшего совершенствования уголовно-процессуальных норм и отдельных уголовно-процессуальных институтов;
- принципы уголовного процесса являются надежной базой для

толкования и применения тех уголовно-процессуальных норм, уяснение точного смысла которых вызывают затруднения на практике;

- безусловное соблюдение принципов уголовного процесса является необходимым и обязательным условием достижения всех задач уголовного судопроизводства;

- создают соответствующие условия для соблюдения Конституционных принципов в уголовном судопроизводстве.

Поэтому дальнейшее укрепление законности в уголовном процессе требует строжайшего соблюдения каждого его принципа и последовательного осуществления их во всех процессуальных стадиях и институтах, а правильное представление о содержании этих принципов и их системе вооружает практических работников необходимым знанием перспектив и надлежащего направления своей работы.

Значение принципов как руководящих и обязательных положений при применении уголовно-процессуального законодательства выражается в том, что они обязательны для любого органа уголовного преследования и суда вне зависимости от занимаемого ими положения в правоохранительной системе, подлежат неукоснительному соблюдению не только гражданами, должностными лицами и государственными органами, призванными соблюдать и исполнять законы, но и законодательными органами при создании новых законов, изменении и дополнении действующих процессуальных норм [14].

Соблюдение и исполнение этих установлений обеспечивается всем комплексом уголовно-процессуальных норм, регламентирующих общественные отношения в сфере уголовного судопроизводства. Нарушение этих принципов ведущими уголовный процесс государственными органами и должностными лицами, безусловно, должно вызывать наступление предусмотренной законом ответственности, в частности, отмену вынесенных в ходе такого производства решений либо признание собранных при этом материалов не имеющими силы доказательств.

Так же как и Конституционные принципы, все принципы уголовного судопроизводства тесно взаимосвязаны, и образуют единую совокупность правовых основ. Имея каждый собственное содержание, они взаимно обуславливают действие друг друга и составляют систему, которая определяет демократическое содержание и форму уголовного судопроизводства в Республике Казахстан.

Эта система призвана обеспечить единообразие понимания законности и применение всех правовых предписаний в деятельности органов дознания и предварительного следствия, служить методологической основой развития и совершенствования законодательства об уголовном процессе.

Совершенствование законодательства правового государства, насыщение его демократическими и гуманитарными элементами, восприятие многих установлений международного опыта, а также развитие теории уголовного процесса привели к расширению круга принципиальных основ уголовного судопроизводства. В интересах более углубленного изучения их содержания и особенностей правового регулирования возникла необходимость

классификации (группировки) принципов уголовного процесса с учетом определенных критериев.

Известно, что существуют некоторые различия между ними по содержанию, источникам регламентирования и пределам действия.

В самой теории уголовного процесса существует неравномерность действия принципов процесса в зависимости от стадии прохождения уголовного дела. Если в судебном разбирательстве принципы уголовного процесса действуют в полной мере, то условия досудебного расследования требуют ограничения применения таких, например, установление, как гласность или осуществление правосудия только судом. Поэтому оправданно деление общего массива принципиальных основ уголовного судопроизводства на общеправовые и отраслевые, на закрепленные в Конституции и регламентированные в уголовно-процессуальном законодательстве, на общие и те, которые действуют лишь в некоторых стадиях уголовного процесса.

Таким образом, можно сделать вывод, что классификация принципов уголовного судопроизводства должна учитывать их системные свойства и основные тенденции их развития: укрепление взаимосвязей, расширение сферы демократизма, усиление внимания к гуманитарным качествам правового регламентирования (защиты прав личности), повышение ответственности за нарушение процессуальных норм, воплощающих конституционные принципы правосудия.

2. Содержание принципов уголовного судопроизводства

По своему происхождению принципы уголовного процесса представляют собой идеи, взгляды о должном уголовно-процессуальном порядке, его основных чертах, отражающих представления о справедливом правосудии, о том, какие должны быть его устои. В идеале они должны адекватно отражать представления всего общества, народа о подлинном правосудии [7]. В уголовно-процессуальном законодательстве закреплены следующие виды принципов:

Принцип законности. В условиях становления в Республике Казахстан демократического правового государства особое приоритетное значение приобрело строжайшее соблюдение законности и прав граждан. Это тем более относится к уголовному процессу, поскольку установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок производства по уголовным делам должен способствовать укреплению законности (ст. 8 УПК Республики Казахстан). Раскрыть уголовное правонарушение, изобличить виновного, назначить ему справедливое наказание и, не допустив привлечения к уголовной ответственности и осуждения невиновного, защитить права и свободы человека в сфере уголовного судопроизводства можно только на основе строжайшего соблюдения законности.

Принцип законности применительно к уголовному процессу выражен в статье 10 УПК Республики Казахстан.

Принцип законности при производстве по уголовному делу представляет

требование государства, обращенное к субъектам уголовного процесса, точно и неуклонно соблюдать и исполнять нормы уголовно-процессуального права в ходе досудебного расследования, судебном рассмотрении уголовных дел, прокурорском и судебном надзоре за деятельностью соответственно органов расследования и судов в досудебных и судебных стадиях уголовного процесса.

В уголовном процессе, где решается вопрос о судьбе человека, строжайшее соблюдение законности особенно необходимо. Данный принцип призван обеспечить всесторонне полное и объективное исследование всех обстоятельств дела, правильное в соответствии с законом, рассмотрение и разрешение каждого уголовного дела, охрану прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, воспитание граждан в духе уважения и исполнения законов [16].

Принцип законности обязывает совершать процессуальные действия на законных основаниях и в предусмотренных законом процессуальных формах, судом, прокурором, органом расследования неуклонно следовать установленному уголовно-процессуальным законом порядку производства на всех стадиях судопроизводства, основывать свои решения на соответствующих нормах материального и процессуального права, строго соблюдать предусмотренные законом правила собирания и закрепления доказательств и прибегать к мерам процессуального принуждения лишь в установленных законом случаях.

Процессуальные документы, составляемые в ходе уголовного судопроизводства, должны полностью опираться на установленные законом основания их вынесения, соответствовать требованиям, предъявляемым к их содержанию и форме, содержать развернутое изложение мотивов их принятия, то есть быть законными, обоснованными и мотивированными. Несоблюдение обязательных требований законности, обоснованности и мотивированности процессуальных документов рассматривается УПК Республики Казахстан как нарушение принципа законности.

Принцип законности в уголовном судопроизводстве обеспечивается самим содержанием уголовного процесса, где в каждой последующей стадии проверяется законность и обоснованность решений, принятых в предшествующих стадиях, а в случае обнаружения нарушений требований закона компетентные должностные лица принимают обоснованные решения (уголовное дело направляется на дополнительное расследование и др.).

Содержание принципа законности в сфере уголовного судопроизводства можно определить как обязанность соответствующие органы, участников уголовно-процессуальной деятельности соблюдать все требования процессуальных законов (ч.1 ст. 10 УПК Республики Казахстан).

Законность - универсальный, всеохватывающий принцип, который находит свое выражение во всех принципах и нормах процессуального права, характеризует все стороны уголовного судопроизводства.

Принцип осуществления правосудия только судом. Правосудие - ведущая форма реализации судебной власти. Оно представляет собой деятельность суда, осуществляемую в пределах его компетенции по

рассмотрению и разрешению уголовных дел в точном соответствии с регламентированным уголовно-процессуальным законом порядком, призванным обеспечить законность, обоснованность и справедливость судебных решений.

Указанный принцип, сформулированный в статье 11 УПК Республики Казахстан, раскрывает саму суть правосудия: признать лицо виновным в совершении уголовного правонарушения, а также подвергнуть его уголовному наказанию полномочен только суд своим приговором. Только суд вправе принять решение о применении к лицу принудительной меры медицинского характера.

В статье 75 Конституции Республики Казахстан сказано: правосудие в Республике Казахстан осуществляется только судом. При этом согласно ст. 3 Конституционного закона Республики Казахстан от 25 декабря 2000 года «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан», судебную систему составляют Верховный суд Республики Казахстан, местные и другие суды, учреждаемые в соответствии с Конституцией Республики Казахстан.

Способом осуществления правосудия по уголовным делам является рассмотрение уголовного дела в судебном заседании, в результате которого признанному виновным в совершении уголовного правонарушения лицу будет назначена установленная Уголовным кодексом Республики Казахстан мера уголовного наказания, либо это лицо будет оправдано или освобождено от уголовного наказания.

Рассмотрение дела в соответствующем суде означает, что правосудие по уголовным делам в Республике Казахстан осуществляется только судами общей юрисдикции, входящими в учрежденную Конституцией Республики Казахстан и Конституционного закона «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» судебную систему, в соответствии с установленными законом правилами о подсудности дел. Подсудность заключается в определении конкретного суда, в компетенцию которого входит право рассматривать данное дело, и обуславливается материально-правовыми и процессуальными признаками дела.

Самостоятельность судов и независимость судей как носителей судебной власти обеспечивается их подчинением только закону, а также процедурой осуществления правосудия, предусматривающей особые гарантии вынесения по делу законного, обоснованного и справедливого решения.

Вместе с тем следует заметить, что действие принципа осуществления правосудия только судом не исчерпывается рассмотрением дел судом первой инстанции. Оно распространяется на все судебные стадии уголовного процесса, и в том числе на апелляционное и кассационное производство, на производство в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам. Признание этого принципа подчеркивает исключительность судебной власти: отмена или изменение судебных решений допускаются только соответствующими вышестоящими судебными инстанциями и в строго установленном процессуальном порядке.

Судебная защита прав и свобод человека и гражданина. Согласно

пункту 2 статьи 13 Конституции Республики Казахстан каждый имеет право на судебную защиту своих прав и свобод, а в силу пункта 2 статьи 1 Конституционного закона «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан», каждому гарантируется судебная защита от любых неправомерных решений и действий государственных органов, организаций, должностных и иных лиц, ущемляющих или ограничивающих права, свободы и законные интересы, предусмотренные Конституцией и законами Республики.

Людам, которые используют свое право на судебную защиту, для эффективной реализации этого права необходимо знать: в какой конкретно суд им следует обратиться, каким по форме и содержанию должно быть обращение в суд, по правилам какого вида судопроизводства подлежит рассмотрению гражданское дело, кто должен быть привлечен к участию в деле, какой нормой материального права регулируется спорное правоотношение, какие доказательства должны быть предъявлены суду в подтверждение заявленного требования.

Право физического или юридического лица на судебную защиту объединяет в себе два правомочия: процессуальное право на обращение в суд за судебной защитой, которому корреспондируется обязанность рассмотреть гражданское дело, и материальное право на удовлетворение судом законного и обоснованного требования.

В связи с реализацией гражданами конституционного права на судебную защиту в судебной практике возник вопрос о том, является ли это право всеобъемлющим или какая-то часть заявлений граждан о защите их прав и свобод судам неподведомственна.

Согласно статье 78 Конституции Республики Казахстан суды не вправе применять законы и иные нормативные правовые акты, ущемляющие закрепленные Конституцией права и свободы человека и гражданина. Если суд усмотрит, что закон или иной нормативный правовой акт, подлежащий применению, ущемляет закрепленные Конституцией права и свободы человека и гражданина, он обязан приостановить производство по делу и обратиться в Конституционный Совет с представлением о признании этого акта неконституционным.

Ни Конституция Республики Казахстан, ни Конституционный закон «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» не признают граждан участниками конституционного производства, имеющими право подавать в Конституционный Совет обращения о проверке соответствия Конституции закона и иного нормативного правового акта.

Таким образом, следует задаться вопросом, означает ли это, что гражданин не вправе обратиться в суд с требованием о судебной защите закрепленных Конституцией прав и свобод, ущемленных законом и подзаконным нормативным правовым актом, по мотивам их несоответствия Конституции?

Считаем, что не означает, так как предусмотренное пунктом 2 статьи 13 Конституции Республики Казахстан и 2 статьи 1 Конституционного закона Республики Казахстан «О судебной системе и статусе судей Республики

Казахстан» право на судебную защиту не ограничено какими-либо исключениями.

Уважение чести и достоинства личности. Данный принцип закреплен в статье 13 УПК Республики Казахстан. При производстве по уголовному делу запрещаются решения и действия, унижающие честь или умаляющие достоинство лица, участвующего в уголовном процессе, не допускаются сбор, использование и распространение сведений о частной жизни, а равно сведений личного характера, которые лицо считает необходимым сохранить в тайне, для целей, не предусмотренных уголовно-процессуальным законом.

Охрана чести и достоинства личности является одним из проявлений государственного обеспечения личной неприкосновенности. Уважение чести и достоинства обязательно для всех органов и должностных лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве. Достоинство любого человека подлежит защите государством независимо от его действительной социальной ценности. Каждый человек имеет право на уважение окружающих. Никакие обстоятельства не могут служить основанием для умаления достоинства личности [15].

В соответствии с частью 1 статьи 17 Конституции Республики Казахстан Достоинство человека неприкосновенно, с частью 2 статьи 17 Конституции Республики Казахстан никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. Из этого следует ряд важных, принципиальных положений для уголовного судопроизводства.

В уголовном процессе в интересах осуществления правосудия приходится ограничивать права и свободы не только подозреваемого и обвиняемого, но и иных участников судопроизводства, выяснять обстоятельства личной и семейной жизни граждан. Поэтому охрана государством чести и достоинства личности требует четкого определения законом оснований и форм допустимого ограничения неприкосновенности личной жизни граждан. Законные требования правоохранительных органов, а также их должностных лиц, не могут рассматриваться как посягательство на достоинство и честь личности.

Реализация охранительной функции принципа уважения чести и достоинства личности предполагает создание правового механизма обеспечения гарантий от необоснованного ограничения в обладании личностью названными ценностями.

Достоинство гражданина может пострадать при проведении допросов, освидетельствований, экспертиз, личных обысков и негласных следственных действий (главы 26, 27, 30 и ст. 255 УПК Республики Казахстан). Моральный ущерб личности могут причинить незаконные и неэтичные методы осмотра и обследования тела или получения биологических объектов для экспертного исследования. Общие правила производства следственных действий запрещают при производстве следственных действий применять насилие и иные незаконные меры, а равно создающие опасность для жизни и здоровья участвующих в них лиц (ст. 197 УПК Республики Казахстан). При проведении обыска следователь обязан принимать меры к тому, чтобы не были оглашены

обстоятельства частной жизни лица, занимающего данное помещение (ч.11 ст. 254 УПК Республики Казахстан). Личный обыск может производиться только лицом одного пола с обыскиваемым (ч.11 ст. 254 УПК Республики Казахстан).

Конституция Республики Казахстан содержит запрет подвергать пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению, признает подобные действия нарушением прав человека и его свобод, провозглашенных Всеобщей декларацией прав человека. УПК Республики Казахстан распространяет действие этого запрета на всех участников уголовного судопроизводства.

Под пыткой при этом понимается любое действие, посредством которого человеку намеренно причиняется сильная боль или страдание, физическое или психическое, осуществляемое официальным лицом или по его подстрекательству с целью получения от него или третьего лица информации или признания [4].

Рассматриваемый принцип определяет взаимоотношения между органами государства и участвующими в деле лицами, таким образом, что первые обязаны оберегать честь и достоинство участвующих в деле лиц, вторые располагают широким комплексом средств защиты от унижающего обращения, в том числе обжалование любых действий и решений должностных лиц, если этими действиями и решениями нарушены или иным образом ущемлены их интересы (ст. 100 УПК Республики Казахстан). Названный принцип служит преградой для выполнения действий, могущих причинить личности физический, моральный или иной ущерб. Так, при производстве эксперимента, освидетельствования, личного обыска не допускаются действия, унижающие честь и достоинство участвующих в них лиц или опасные для их здоровья (ст. ст. 223, 255, 258 УПК Республики Казахстан). Если при производстве по делу будут выявлены сведения, касающиеся интимных сторон жизни участвующих в процессе лиц, тайны усыновления, врачебной тайны и т.п., то органы государства обязаны принять меры к предотвращению разглашения таких сведений. Закон запрещает органам дознания, следователю, прокурору и суду домогаться показаний обвиняемого и других лиц путем насилия, угроз и других незаконных мер. Закон не позволяет также производить процессуальные действия в ночное время, кроме случаев, не терпящих отлагательства (ст. 197 УПК Республики Казахстан).

Принцип уважения чести и достоинства личности находит свое проявление и в требованиях закона о возмещении ущерба реабилитированному лицу (глава 4 УПК Республики Казахстан). Если в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного задержания, незаконного применения меры пресечения, незаконного осуждения невиновному причинен ущерб, то такой ущерб в случае вынесения оправдательного приговора или прекращения дела по любому реабилитирующему основанию возмещается в полном объеме независимо от вины органов дознания, следователя, прокурора и суда, причем за реабилитированным сохраняется право на возмещение не только имущественного и иного ущерба, связанного с пенсионными, трудовыми,

жилищными и другими отношениями, но и морального ущерба - восстановление доброго имени, чести, достоинства, репутации.

Общим положением уголовно-процессуального права признается провозглашение принципом уголовного судопроизводства уважения чести и достоинства личности (ст. 13 УПК Республики Казахстан). Этой нормой утверждается основное требование нравственности, когда запрещается в ходе уголовного судопроизводства осуществление действий и принятие решений, унижающих честь участника уголовного процесса, а также обращение, унижающее его человеческое достоинство. Этой же нормой в УПК Республики Казахстан воспроизводится положение ряда международно-правовых документов, в частности, Международного пакта о гражданских и политических правах, Конвенции о защите прав человека и основных свобод и др., о запрете подвергать участников уголовного судопроизводства насилию, пыткам, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению.

Принцип неприкосновенности личности. Статья 14 УПК Республики Казахстан гласит: «Никто не может быть задержан по подозрению в совершении уголовного правонарушения, заключен под стражу или иным образом лишен свободы иначе как на основаниях и в порядке, установленных уголовно-процессуальным законом Республики Казахстан».

В основе принципа неприкосновенности личности лежат положение Международного пакта о гражданских и политических правах, Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Протокола к данной Конвенции, Римского статута Международного Уголовного Суда, Конвенции против пыток и других жестоких и бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания о том, что каждый человек имеет право на свободу и личную неприкосновенность, с правом компенсации в случае их нарушения [7]. Согласно ст. 16 Конституции Республики Казахстан: 1. Каждый имеет право на личную свободу. 2. Арест и содержание под стражей допустимы только в предусмотренных законом случаях и лишь с санкции суда с предоставлением арестованному права обжалования. Без санкции суда лицо может быть подвергнуто задержанию на срок не более 72 часов. 3. Каждый задержанный, арестованный, обвиняемый в совершении уголовного правонарушения имеет право пользоваться услугами адвоката (защитника) с момента, соответственно, задержания, ареста или предъявления обвинения. Закрепленное в п.1 ст.16 право на личную свободу означает возможность совершения любых действий, проявление любой активности или отказ от таковой вне принуждения и ограничения [4]. В соответствии с п.3 ст.39 Конституции Республики Казахстан, это право на свободу не подлежит ограничению ни в каких случаях. Поэтому в ст.14 УПК Республики Казахстан («принцип неприкосновенности личности») законодатель подразумевает не это право на свободу, а непосредственно (тесно) связанное с неприкосновенностью личности, которое может быть ограничено путем задержания, ареста, принудительным помещением лица в медицинскую организацию для производства экспертизы. Это вытекает не только из смысла п.3 ст.39 Конституции Республики

Казахстан, но и из анализа содержания всей статьи 14 УПК Республики Казахстан о принципе неприкосновенности личности. Подтверждается это и Международным пактом о гражданских и политических правах, и Всеобщей декларации прав человека, где все люди объявляются свободными и равными в своем достоинстве и правах. Наделенные совестью и разумом, они должны относиться друг к другу в духе братства (ст.1 Декларации). Каждый человек имеет право на жизнь, на свободу и на личную неприкосновенность (здесь разделены три права человека – право на жизнь, право на свободу и право на личную неприкосновенность (ст.3 Декларации)). Никто не должен содержаться в рабстве или в подневольном состоянии: рабство и работорговля запрещаются во всех видах (ст.4 Декларации). Никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим его достоинство обращению и наказанию (ст.5 Декларации). Никто не может быть подвергнут произвольному аресту, задержанию или изгнанию (ст.9 Декларации) [3]. В соответствии со статьей 4 Конституции Республики Казахстан действующим правом в Республике Казахстан являются нормы Конституции, соответствующих ей законов, иных нормативных правовых актов, международных договоров и иных обязательств Республики, а также нормативных постановлений Конституционного Совета и Верховного Суда Республики. Международные договоры, ратифицированные Республикой, имеют приоритет перед её законами и применяются непосредственно. А согласно статьи 8 Конституции РК – Казахстан уважает принципы и нормы международного права. Данные положения почти текстуально воспроизведены в ст.14 УПК Республики Казахстан, что свидетельствует о высокой гуманной миссии данного принципа. Исходя из содержания и смысла всех вышеизложенных международных документов, конституционных и иных соответствующих ей положений, а также смысла ст.14 УПК Республики Казахстан, данный принцип уголовного процесса можно толковать следующим образом:

- никто не может быть задержан по подозрению в совершении уголовного правонарушения, арестован или иным образом лишен свободы (в ходе производства по уголовному делу) иначе, как на основаниях и в порядке, установленном УПК Республики Казахстан;

- арест и содержание гражданина под стражей допускаются только в предусмотренных УПК Республики Казахстан случаях и лишь с санкции суда, с предоставлением арестованному права судебного обжалования;

- без санкции суда лицо может быть подвергнуто задержанию на срок не более 72 часов;

- принудительное помещение не содержащегося под стражей лица в медицинскую организацию для производства судебно-психиатрической экспертизы допускается только по решению суда. Принудительное помещение не содержащегося под стражей лица в медицинскую организацию для производства судебно-медицинской экспертизы допускается по решению суда или с санкции прокурора; каждому задержанному немедленно должны быть сообщены основания задержания и квалификация уголовного правонарушения, в совершении которого данное лицо подозревается или обвиняется; суд, органы

уголовного преследования обязаны немедленно освободить незаконно задержанного, арестованного или незаконно помещенного в медицинскую организацию, либо содержащегося под стражей свыше срока, предусмотренного законом или приговором; никто из участвующих в уголовном процессе лиц не может подвергаться насилию, жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению;

- никто не может привлекаться к участию в процессуальных действиях, создающих опасность для жизни или здоровья людей; процессуальные действия органов, ведущих уголовный процесс, нарушающие неприкосновенность личности, могут производиться против воли лица либо его законного представителя только в случаях и порядке, прямо предусмотренных УПК Республики Казахстан;

- содержание лиц, арестованных и задержанных по подозрению в совершении уголовного правонарушения, должно осуществляться в условиях, исключающих угрозу их жизни и здоровью;

- вред, причиненный гражданину в результате незаконного лишения свободы, содержания в условиях, опасных для жизни и здоровья, жестокого обращения с ним, подлежит возмещению в порядке, установленном УПК Республики Казахстан.

Для нарушения личной неприкосновенности кого бы то ни было, одним из оснований является подозрение в совершении уголовного правонарушения, за которое уголовный закон предусматривает наказание в виде лишения свободы. При этом возможное назначаемое судом лишение свободы лежит в основе фактического ущемления права на личную свободу в стадиях, предшествующих вынесению судом решения по уголовному делу. Гарантией того, что личная свобода обвиняемого не будет нарушена на более длительный срок, чем это будет определено в решении суда по делу, является наличие в процессе правила зачета в срок лишения свободы времени, в течение которого обвиняемый находился под арестом в досудебных стадиях.

Таким образом, срок фактического лишения обвиняемого свободы не превышает определенного судом наказания в виде лишения свободы, включая и время нахождения лица под арестом (ч. 5 ст.153 и п.7) ч. 1 ст. 380 УПК Республики Казахстан. Также это положение закреплено в ст.62 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее - УК Республики Казахстан). Арест и содержание лица в следственном изоляторе, изоляторе временного содержания и принудительное помещение не содержащегося под стражей лица в медицинскую организацию для производства судебно-психиатрической экспертизы допускается только с санкции суда, а для производства судебно-медицинской экспертизы – по решению суда или с санкции прокурора, что является дополнительной гарантией соблюдения законности при лишении человека его права на личную неприкосновенность. Вред, причиненный гражданину в результате незаконного лишения свободы, содержания в условиях, опасных для жизни и здоровья, жестокого обращения с ним, подлежит возмещению в порядке, установленном статьями 39-47 УПК Республики Казахстан, что также является гарантией соблюдения законности

при лишении права на личную неприкосновенность. Суд, органы уголовного преследования обязаны немедленно освободить незаконно задержанного, арестованного или незаконно помещенного в медицинскую организацию, либо содержащегося под стражей свыше срока, предусмотренного законом или приговором, что также служит гарантией соблюдения законности при лишении права на неприкосновенность. Лицо, подвергнутое аресту и содержанию под стражей, вправе обжаловать эти действия в судебном порядке, и при отстаивании своего права на личную свободу лицо может пользоваться услугами адвоката (защитника) с момента задержания, ареста или предъявления обвинения – это ещё одна гарантия законности неприкосновенности личности [7].

Принцип охраны прав и свобод граждан при производстве по уголовным делам. Данный принцип закреплен в статье 15 УПК Республики Казахстан. Орган, ведущий уголовный процесс, обязан охранять права и свободы граждан, участвующих в уголовном процессе, создавать условия для их осуществления, принимать своевременные меры к удовлетворению законных требований участников уголовного процесса. Вред, причиненный гражданину в результате нарушения его прав и свобод при производстве по уголовному делу, подлежит возмещению по основаниям и в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным кодексом Республики Казахстан. При наличии достаточных оснований полагать, что потерпевшему, свидетелю или иным лицам, участвующим в уголовном процессе, а также членам их семей или иным близким родственникам угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением имущества либо иными опасными противоправными действиями орган, ведущий уголовный процесс, обязан в пределах своей компетенции принять предусмотренные законом меры к охране жизни, здоровья, чести, достоинства и имущества этих лиц.

Согласно положениям Всеобщей декларации прав человека, «каждый человек имеет право на жизнь, на свободу и на личную неприкосновенность».

Суть данного принципа заключается в том, что все государственные органы и должностные лица, ответственные за производство по уголовному делу, обязаны охранять права и свободы граждан, участвующих в уголовном процессе (ст. 15 УПК Республики Казахстан).

В Международном пакте о гражданских и политических правах записано, что каждый человек имеет право на свободу и личную неприкосновенность:

1. «Никто не должен быть лишен свободы иначе как на таких основаниях и в соответствии с такой процедурой, которые установлены законом.

2. Каждому арестованному сообщается при аресте причина его ареста и в срочном порядке сообщается любое предъявляемое ему обвинение» [5] (ст. 9 п. 1 и 2 Международного пакта о гражданских и политических правах).

Конституционное право каждого на свободу и личную неприкосновенность (ст. 16 Конституции Республики Казахстан) гарантируется тем, каждый имеет право на личную свободу, арест и содержание под стражей допускаются только в предусмотренных законом случаях и лишь с санкции суда с предоставлением арестованному права обжалования. Без санкции суда

лицо может быть подвергнуто задержанию на срок не более семидесяти двух часов [1].

Исходя из требования неприкосновенности личности, закон устанавливает ряд важных гарантий, ограничивающих применение заключения под стражу в качестве меры пресечения. При наличии достаточных оснований полагать, что подозреваемый, обвиняемый скроются от органов уголовного преследования или суда либо воспрепятствуют объективному расследованию дела или его разбирательству в суде, либо будут продолжать заниматься преступной деятельностью, а также для обеспечения исполнения приговора орган, ведущий уголовный процесс, в пределах своих полномочий вправе применить к этим лицам одну из мер пресечения (ст. 136 УПК Республики Казахстан).

При отсутствии оснований, перечисленных в статье 136 УПК Республики Казахстан, тяжесть совершенного уголовного правонарушения не может являться единственным основанием для избрания меры пресечения в виде содержания под стражей (ст. 138 УПК Республики Казахстан).

Вред, причиненный гражданину в результате нарушения его прав и свобод при производстве по уголовному делу, подлежит возмещению по основаниям и в порядке, предусмотренном (ст. 15 УПК Республики Казахстан).

Целесообразно предоставить подозреваемому и обвиняемому право обжалования в суд задержания или заключения под стражу и продления их сроков. Предоставление суду права решать вопрос об ограничении личной неприкосновенности гражданина в связи с производством по уголовному делу вытекает из особых полномочий суда и не должно быть вверено органам, ведущим уголовное преследование.

Частная жизнь граждан, личная и семейная тайна находятся под охраной закона. Каждый имеет право на тайну личных вкладов и сбережений, переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений (ч.1 ст. 16 УПК Республики Казахстан).

Данные досудебного расследования не подлежат разглашению. Они могут быть преданы гласности только с разрешения прокурора в том объеме, в каком им будет признано это возможным, если это не противоречит интересам расследования и не связано с нарушением прав и законных интересов других лиц. Лицо, осуществляющее досудебное расследование, предупреждает защитника, свидетелей, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей, эксперта, специалиста, переводчика, понятых и других лиц, присутствующих при производстве следственных действий, о недопустимости разглашения без его разрешения имеющихся в деле сведений, о чем от указанных лиц отбирается подписка с предупреждением об ответственности (ст. 201 УПК Республики Казахстан).

Разбирательство уголовных дел во всех судах и судебных инстанциях происходит открыто. Ограничение гласности судебного разбирательства допускается лишь, когда это противоречит интересам охраны государственных секретов и иной охраняемой законом тайны. Закрытое

судебное разбирательство допускается по мотивированному постановлению суда по делам об уголовных правонарушениях несовершеннолетних, по делам о половых уголовных правонарушениях и другим делам в целях предотвращения разглашения сведений об интимных сторонах жизни участвующих в деле лиц, а также в случаях, когда этого требуют интересы безопасности потерпевшего, свидетеля или других участвующих в деле лиц, а также членов их семей или близких родственников. В закрытом судебном заседании рассматриваются также разрешаемые следственным судьей жалобы на действия (бездействие) и решения органа, осуществляющего уголовное преследование (ч. 1 ст. 39 УПК Республики Казахстан).

Мероприятия по получению информации с почтово-телеграфных отправлений, их осмотр и изъятие, прослушивание телефонных переговоров допускается только в случаях и в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством (глава 30 УПК Республики Казахстан).

Конституция устанавливает: жилище неприкосновенно. Не допускается лишение жилища, иначе как по решению суда. Проникновение в жилище, производство его осмотра и обыска допускаются лишь в случаях и в порядке, установленных законом (ст. 25 Конституции Республики Казахстан) [1].

Действие этого принципа в уголовном судопроизводстве проявляется в том, что закон устанавливает основания для производства обыска, разрешает его производство только на основании постановления дознавателя или следователя, санкционированного прокурором, либо по определению суда, регламентирует порядок производства обыска и фиксирования его результатов.

В исключительных случаях, когда имеется реальное опасение, что разыскиваемый и (или) подлежащий изъятию объект может быть из-за промедления с его обнаружением утрачен, поврежден или использован в преступных целях либо разыскиваемое лицо может скрыться, обыск и выемка могут быть произведены без санкции прокурора, но с последующим направлением ему в течение двадцати четырех часов сообщения о произведенном обыске (ч. 3 ст. 254 УПК Республики Казахстан).

Закон устанавливает правило о том, что производство обыска в ночное время, кроме случаев, не терпящих отлагательства, не допускается (ст. 197 УПК Республики Казахстан).

Принцип неприкосновенности частной жизни. Тайна переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Данный принцип закреплен в статье 16 УПК Республики Казахстан. Частная жизнь граждан, личная и семейная тайна находятся под охраной закона. Каждый имеет право на тайну личных вкладов и сбережений, переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. При осуществлении производства по уголовному делу каждому обеспечивается право на неприкосновенность частной (личной и семейной) жизни. Ограничение этого права допускается только в случаях и порядке, прямо установленных законом. Никто не вправе собирать, хранить, использовать и распространять информацию о частной жизни лица без его согласия, кроме случаев, предусмотренных законом. Информация о частной жизни лица,

полученная в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, не может быть использована иначе как для выполнения задач уголовного процесса.

Право на неприкосновенность жилища является также одним из важнейших в международном праве и закреплено во многих международных правовых актах. Так, согласно статье 12 Всеобщей декларации прав человека, «никто не может подвергаться произвольному вмешательству в его личную и семейную жизнь, произвольным посягательствам на неприкосновенность его жилища» [3]. Согласно статье 17 Международного пакта о гражданских и политических правах, никто не может подвергаться произвольным или незаконным посягательствам на неприкосновенность жилища.

Право на неприкосновенность жилища является личным неимущественным правом и составляющей права на неприкосновенность частной жизни. Все, что происходит в жилище, не может быть предано гласности (обнародовано) без согласия на то заинтересованных лиц [5]. Норма воспроизводит положения международного закона, статьи 18 Конституции и является конституционным принципом уголовного процесса.

Тайна личной жизни (личная и семейная) включает право гражданина на ее охрану, в том числе тайну переписки, телефонных переговоров, дневников, записок, интимной жизни, усыновления, рождения, врачебной, адвокатскую тайну, тайну банковских вкладов. Раскрытие тайны личной жизни возможно лишь в случаях, установленных законодательными актами (ст. 144 ГК Республики Казахстан). Нарушение неприкосновенности частной жизни влечет уголовную ответственность (ст. 142 УК Республики Казахстан).

Тайна переписки включает неприкосновенность всех видов почтово-телеграфных отправок (письма, телеграммы, посылки, бандероли, переводы и т.д.) и также охраняется уголовным законом (ст. 143 УК Республики Казахстан).

Сохранение конфиденциальности и ответственность за ее нарушение являются важнейшими правилами ведения любого производства по делу [7] (см.: комментарий к ст. 13 УПК Республики Казахстан).

Наложение ареста на денежные средства и иные ценности, находящиеся на счетах и вкладах в банках и кредитных учреждениях в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, производится дознавателем, следователем с санкции прокурора или по постановлению суда. При этом все расходные операции по данным счетам прекращаются в пределах средств, на которые наложен арест (ст. 51 закона «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан» от 31 августа 1995 года).

Имущество, на которое наложен арест, может быть изъято либо передано по усмотрению лица, производившего арест, на хранение представителю местной администрации, жилищно-эксплуатационной организации, владельцу или иному лицу, которые должны быть предупреждены об ответственности за сохранность имущества, о чем отбирается подписка. УК предусматривает уголовную ответственность за незаконные действия в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации (ст. 357 УПК

Республики Казахстан).

Принцип неприкосновенности жилища. Одним из конституционных принципов является особый принцип «неприкосновенности жилища», обеспечивающий абсолютное право граждан, связанное с их имущественным правом на жилище. Важную роль в жилищно-правовом регулировании имеют конституционные гарантии жилищных прав граждан.

Право на неприкосновенность жилища – одно из фундаментальных прав человека и гражданина, зафиксированных в международно-правовых документах. Статья 12 Всеобщей декларации прав человека 1948 года провозглашает: «Никто не может подвергаться произвольному вмешательству в его личную и семейную жизнь, произвольным посягательствам на неприкосновенность его жилища [3]. Конвенция Содружества Независимых государств о правах и основных свободах человека от 26 мая 1995 года также закрепляет это право и устанавливает, что не должно быть никакого вмешательства со стороны государственных органов в пользовании этим правом, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах государственной и общественной безопасности, общественного порядка, охраны здоровья и нравственности населения или защиты прав и свобод других лиц.

1. Граждане Республики Казахстан могут иметь в частной собственности любое законно приобретенное имущество.

2. Собственность, в том числе право наследования, гарантируется законом.

3. Никто не может быть лишен своего имущества, иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд допускается в исключительных случаях, предусмотренных законодательными актами [18].

В соответствии с этим принципом собственникам жилья обеспечивается возможность стабильного осуществления права владения, пользования и распоряжения принадлежащим им жильем.

Ряд жилищных прав человека регламентируется международными актами, влияющими на правовое регулирование жилищных отношений в Республике Казахстан.

Так, в одном из основополагающих документов ООН – Всеобщей декларации прав человека - указано, что каждый человек имеет право на такой жизненный уровень, включая пищу, одежду, жилище, медицинский уход и необходимое социальное обслуживание, который необходим для поддержания здоровья и благосостояния его самого и его семьи и т.д. [3] (ст. 25 Всеобщей декларации прав человека).

Другое положение Всеобщей декларации прав человека звучит следующим образом: «Никто не может подвергаться... произвольным посягательствам на неприкосновенность его жилища» (ст. 12 Всеобщей декларации прав человека).

Статья 11 Международного пакта об экономических, социальных и

культурных правах гласит: «Участвующие в настоящем Пакте государства признают право каждого на достаточный жизненный уровень для него и его семьи, включающий достаточное питание, одежду и жилище, и на непрерывное улучшение условий жизни. Государства-участники примут надлежащие меры к обеспечению осуществления этого права, признавая важное значение в этом отношении международного сотрудничества, основанного на свободном согласии» [5].

Одним из конституционных принципов является особый принцип «неприкосновенности жилища», обеспечивающий абсолютное право граждан, связанное с их имущественным правом на жилище [1].

Прежде всего - это гарантия того, что «не допускается лишение жилища, иначе как по решению суда». Данное положение означает, что ни гражданин РК, ни иностранец, ни лицо без гражданства на территории Республики Казахстан не могут быть произвольно лишены жилого помещения.

Принцип «неприкосновенности жилища» имеет подкрепление и в других положениях Конституции Республики Казахстан. В частности, п. 1 ст. 39 Конституции Республики Казахстан гласит: «Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены только законами и лишь в той мере, в какой это необходимо в целях защиты конституционного строя, охраны общественного порядка, прав и свобод человека, здоровья и нравственности населения». Исходя из данного положения, исключена возможность использования законодательства для ограничения прав и свобод граждан. Между тем при реализации прав и свобод недопустимо посягательство на конституционный строй, охрану общественного порядка, прав и свобод человека, здоровья и нравственности населения [7].

Кроме того, этот принцип находит свое выражение в нормах гражданского и жилищного законодательства, которые предоставляют гражданам право требовать: выселения любого лица, поселившегося в жилище без согласия совершеннолетних граждан, проживающих в нем; возмещения вреда, если противоправное вторжение в жилище вызвало возникновение ущерба.

Как проявление принципа «неприкосновенности жилища» можно рассматривать нормы гражданского законодательства о бессрочности права собственности, невозможности безосновательного расторжения договора найма жилища из государственного жилищного фонда и выселения.

При этом, думается, нельзя абсолютизировать защиту частных прав в жилищной сфере, не проводя общегосударственную политику пресечения злоупотребления собственником своими правами. В ст. 188 ГК Республики Казахстан включены, наряду с описанием возможностей собственника, и пределы ограничения данного права, выражающиеся в том, что осуществление собственником своих правомочий не должно нарушать прав и охраняемых законом интересов других лиц и государства. Тем самым гражданское законодательство охраняет не только собственника от нарушений его права, но и других участников гражданских правоотношений от возможного произвола собственников. Причем выработка системы таких ограничений прав

собственника на жилище является важной тенденцией развития жилищного законодательства, например, в вопросе брошенных собственниками квартир [9].

Конституционный принцип «неприкосновенности жилища» означает также запрет кому бы то ни было проникать в жилище против воли проживающих там лиц. При этом под понятием «жилище» здесь понимается не только место постоянного жительства, но и места временного проживания одного или нескольких лиц, в том числе собственные или арендуемые квартиры, дом, загородный дом, непосредственно примыкающие к ним веранды, террасы, галереи, балконы, подвал и чердак жилого строения, кроме многоквартирного дома, гостиничный номер, каюта, а также речное или морское судно.

Правом на неприкосновенность жилища обладают только лица, наделенные законным правом пользования этим жилищем как местом жительства или местом пребывания. Доказательством этого являются документы, подтверждающие право лица пользоваться этим помещением (документы, подтверждающие право собственности, договор найма и т.д.).

Вселение гражданина в помещение по воле собственника этого помещения или лица, владеющего жилищем на ином законном основании, влечет возникновение у вселяемого гражданина права на неприкосновенность жилища.

Не будет нарушением права «неприкосновенности жилища» вхождение в него, даже принудительное, одного из имеющих право проживания в этом помещении лиц при несогласии или препятствовании других проживающих там граждан [17].

Проникновение в жилище, производство его осмотра и обыск допускаются лишь в случаях и в порядке, установленных законодательством. Кому, и на каком основании предоставлено данное право?

Право беспрепятственного вхождения в жилые помещения принадлежит сотрудникам правоохранительных органов в порядке и в случаях, предусмотренных законодательством. Право на неприкосновенность жилища ограничивается на законных основаниях при проведении в рамках досудебного расследования таких процессуальных следственных действий, как обыск и выемка, основания и порядок производства которых подробно регламентированы Уголовно-процессуальным кодексом Республики Казахстан.

Осмотр жилого помещения производится только с согласия проживающих в нем совершеннолетних лиц или с санкции прокурора. Если проживающие в нем лица являются несовершеннолетними или заведомо страдающими психическими или иными тяжкими заболеваниями, или возражают против осмотра, следователь выносит постановление о принудительном осмотре, которое должно быть санкционировано прокурором. В случае отказа в даче санкции прокурором осмотр не производится (ч. 13 ст. 220 УПК Республики Казахстан).

Если жилое помещение является местом происшествия, и его осмотр не терпит отлагательства, то осмотр жилого помещения может быть произведен по постановлению следователя, но с последующим уведомлением прокурора в

суточный срок о произведенном осмотре для проверки его законности. Получив указанное уведомление, прокурор проверяет законность произведенного осмотра, и выносит постановление о его законности или незаконности. В случае, если принято решение о незаконности произведенного осмотра, данное действие не может быть допущено в качестве доказательства по делу (ч. 14 ст. 222 УПК Республики Казахстан).

В случаях, предусмотренных законодательством, право входить в жилище принадлежит судебным исполнителям при производстве осмотра и наложении ареста на имущество должника, спасателям для проведения работ по ликвидации чрезвычайных ситуаций и др.

Ответственность за незаконное вторжение в жилище против воли проживающего в нем лица предусмотрена ст. 149 УК Республики Казахстан. Проникновение в жилище в целях похищения находящегося там имущества наказывается как самостоятельное преступление - кража, грабеж, разбой, так как деяния охватываются составом уголовных правонарушений, предусмотренных соответствующими статьями УК Республики Казахстан.

Принцип неприкосновенности собственности. Данный принцип закреплен в статье 18 УПК Республики Казахстан. Собственность гарантируется законом. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Наложение ареста на вклады лиц в банки и другое имущество, а также их изъятие в ходе процессуальных действий могут производиться в случаях и порядке, предусмотренных уголовно-процессуальным кодексом.

В соответствии с Конституцией Республики Казахстан, граждане могут иметь в частной собственности любое законно приобретенное имущество [1]. Собственность, в том числе и право наследования, гарантируется законом. Никто не может быть лишен своего имущества только как по решению суда. Причем само судебное решение должно опираться на точное законное основание. Уголовно-процессуальное законодательство, закрепляя изложенное конституционное положение, дополняет его тем, что наложение ареста на вклады лиц в банки и другое имущество, а также его изъятие в ходе процессуальных действий может производиться в случаях и порядке, установленных УПК Республики Казахстан. Наложение ареста на вклады лиц в банки, на имущество допускается по мотивированному постановлению с санкции прокурора или суда. При наложении ареста на имущество следует иметь в виду, что стоимость имущества, на которое налагается арест, не может превышать цены предъявленного иска. Мотивом, целью наложения ареста на имущество является обеспечение исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества (ст. 161 УПК Республики Казахстан).

Презумпция невиновности. Данный принцип закреплен в статье 19 УПК Республики Казахстан. Каждый считается невиновным, пока его виновность в совершении уголовного правонарушения не будет доказана в предусмотренном настоящим Кодексом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Никто не обязан доказывать свою

невиновность. Неустранимые сомнения в виновности подозреваемого, обвиняемого, подсудимого толкуются в их пользу. В пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого должны разрешаться и сомнения, возникающие при применении уголовного и уголовно-процессуального законов. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и должен быть подтвержден достаточной совокупностью допустимых и достоверных доказательств.

Презумпция невиновности (от лат. *presumption* - предположение) - один из важных демократических принципов уголовного процесса, который обеспечивает охрану прав личности, исключает необоснованные обвинения и осуждение.

В статье 77 Конституции Республики Казахстан записано «Лицо считается невиновным в совершении уголовного правонарушения, пока его виновность не будет признана вступившим в законную силу приговором суда» [1].

Опирается принцип презумпции невиновности на положения авторитетных международных документов в области прав человека. Например, в части 2 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах человека сказано: «Каждый обвиняемый в уголовном преступлении имеет право считаться невиновным, пока его виновность не будет доказана согласно закону» [5].

Сущность этого принципа заключается в том, что все граждане предполагаются добропорядочными и могут быть признаны государством виновными в совершении уголовного правонарушения только при наличии установленных законом условий и в результате применения строго определенной процедуры. Следование принципу презумпции невиновности призвано стать гарантией от необоснованного осуждения лица.

Именно суду и только суду как независимому и самостоятельному органу судебной власти доверяет государство полномочие признать лицо виновным в совершении уголовного правонарушения и подвергнуть его уголовному наказанию не иначе как своим приговором, вынесенным в порядке, установленном УПК Республики Казахстан. Это признание осуществляется в результате совершения правосудия в условиях гласности, устности, состязательности. До вступления приговора в законную силу суждения о виновности лица не имеют окончательного юридического значения.

Презумпция невиновности опровержима: предположение о невиновности действует до тех пор, пока на основе достаточных, достоверных и объективных доказательств в предусмотренном законом порядке не будет установлена виновность лица в совершении уголовного правонарушения.

Действующий уголовно-процессуальный закон закрепляет ряд положений, вытекающих из презумпции невиновности, формирующих правовой статус этого института и подлежащих учету и соблюдению в правоприменительной деятельности органов дознания, следствия и судов:

1. Подозреваемый, обвиняемый (подсудимый) не несет обязанности доказывать свою невиновность; обязанность доказывания обвинения и

опровержения доводов, приведенных в защиту подозреваемого и обвиняемого, возлагается на обвинителя; осуществляя уголовное преследование, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель в каждом случае обнаружения признаков уголовного правонарушения принимают предусмотренные УПК Республики Казахстан меры по установлению события правонарушения, изобличению лица или лиц, виновных в совершении уголовного правонарушения.

2. Неустранимые сомнения в виновности подозреваемого, обвиняемого, подсудимого толкуются в их пользу (ч. 3 ст. 19 УПК Республики Казахстан), т.е. это правило распространяется и на досудебное производство по уголовному делу, что влечет за собой такие процессуальные последствия, как прекращение дела, изменение объема обвинения или его характера вследствие изменения квалификации содеянного. Неустранимыми сомнениями считаются только такие, которые нельзя разрешить на основе собранных по делу доказательств, а все средства и способы собирания доказательств, предусмотренные УПК Республики Казахстан, уже исчерпаны.

3. Суд, прокурор, следователь, дознаватель обязаны принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств, необходимых и достаточных для правильного разрешения дела. При этом суд исследует имеющиеся в деле и представленные доказательства способами, предусмотренными настоящим Кодексом. Суд не вправе по собственной инициативе собирать дополнительные доказательства в целях устранения неполноты досудебного расследования. Выяснению по делу подлежат обстоятельства как уличающие, так и оправдывающие подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, а также смягчающие и отягчающие их ответственность и наказание. Органом, ведущим уголовный процесс, должны быть проверены все заявления о невинности или меньшей степени виновности, а также наличия доказательств, оправдывающих подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, либо смягчающих их ответственность, а также применении недозволенных методов следствия при собирании и закреплении доказательств (ст. 24 УПК Республики Казахстан).

4. Признание подозреваемым своей вины в совершении уголовного правонарушения может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по делу доказательств (ч. 3 ст. 115 УПК Республики Казахстан).

5. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении уголовного правонарушения подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств (ч.3 ст. 393 УПК Республики Казахстан).

В презумпции невинности существуют два подхода к доказанности обвинения - сущностный и формально-правовой. Первый подход - это требование доказать вину по существу, обращенное к следователю, прокурору, суду, и предостережение, что, если это не будет сделано, обвиняемого

надлежит признать невиновным.

Формально-правовой подход к презумпции невиновности заключается в следующем: обвиняемый признается государством невиновным до того момента, когда будет вынесен приговор суда, который вступит в законную силу.

Исходя из презумпции невиновности, законодатель устанавливает, что необходимо предпринять по уголовному делу, чтобы обеспечить обоснованный, достоверный вывод о виновности обвиняемого. Этому выводу должны предшествовать собирание, проверка и оценка доказательств сначала на предварительном следствии, а потом в суде, реализация процессуальных прав обвиняемым, защитником, потерпевшим и другими участниками процесса, обоснование процессуальных актов собранными по делу доказательствами, тщательное исследование обстоятельств дела в судебном заседании и т.д.

Все эти гарантии, совокупность которых и составляет основу уголовного судопроизводства, являются минимально необходимыми для достоверного вывода о виновности обвиняемого в приговоре суда. Именно поэтому законодатель установил, что при условии соблюдения указанных гарантий приговор суда, вошедший в законную силу, является актом, в котором по общему правилу достигается истина, в частности, по основному вопросу доказывания - о виновности обвиняемого. Именно вступивший в законную силу приговор суда, которому предшествовало соблюдение установленного законом комплекса процессуальных гарантий, является юридическим фактом, порождающим уголовно-правовое отношение между государством, приобретающим право на уголовное наказание, и осужденным, обязанным подвергнуться наказанию.

Презумпция невиновности служит не только гарантией для обвиняемого от необоснованности обвинения и осуждения. Ее требования о несомненной доказанности обвинения и истолковании неустранимых сомнений в пользу обвиняемого нацеливают органы государства на объективное, беспристрастное установление обстоятельств дела, без чего невозможно обоснованное и справедливое решение дела судом. Малейший отход в сторону от презумпции невиновности ведет к нарушению законности в правосудии и ущемлению прав и законных интересов граждан.

Принцип недопустимости повторного осуждения и уголовного преследования. В ст. 77 Конституции Республики Казахстан записано, что никто не может быть подвергнут повторно уголовной или административной ответственности за одно и то же правонарушение [1]. Ст. 20 УПК Республики Казахстан гласит: «Никто не может быть подвергнут повторно уголовной ответственности за одно и то же уголовное правонарушение». Реализация рассматриваемого принципа обеспечивается предусмотренной законом обязанностью органа, ведущего процесс, при обнаружении данного и других обстоятельств, исключающих уголовное преследование, прекращать уголовные дела. Рассматриваемый принцип согласуется и с другим конституционным положением о запрете поворота к худшему. Повторное привлечение лица к ответственности в любом случае ухудшает положение обвиняемого.

Принцип осуществления судопроизводства на началах равенства граждан перед законом и судом. Данный принцип уголовного процесса опирается на статью 14 Конституции Республики Казахстан [1] и статью 21 УПК Республики Казахстан, а также на статью 7 Всеобщей декларации прав человека, согласно которой «все люди равны перед законом, и имеют право без всякого различия на равную защиту закона» [3].

Принцип равенства всех перед законом и судом действует в уголовном процессе, как и во всех сферах общественной и государственной жизни. Сущность его проявляется в том, что ни имущественное, ни должностное положение, ни пол, ни расовая и национальная принадлежность, ни образование, ни язык, ни отношение к религии, ни место жительства, ни убеждения и принадлежность к общественным объединениям, ни другие обстоятельства не создают никаких привилегий или оснований для дискриминации любого лица, участвующего в деле, и не влияют на ход и исход его. Эти требования распространяются на все производство по делу, а не только на судебные стадии, поскольку нормы закона ни на одном этапе судопроизводства не ставят правовой статус гражданина в зависимость от указанных признаков.

Равенство граждан перед законом и равенство их перед судом - положения, органически связанные друг с другом, но это не лишает каждое из них самостоятельного содержания.

Равенство граждан перед законом означает, что существуют единые материальные и процессуальные законы, которые не создают каких-либо преимуществ или, наоборот, ограничений в зависимости от расовой и национальной принадлежности, социального, имущественного и служебного положения или вероисповедания гражданина [12].

Равенство граждан перед судом означает, что рассмотрение дел осуществляется всеми судами и в отношении всех граждан в одном и том же процессуальном порядке, независимо от расы, национальностей и религиозных убеждений, социального, служебного и имущественного положения подсудимого и потерпевшего. Означает оно также и то, что в государстве не существует сословных, расовых и иных исключительных судов, порядок и принципы деятельности которых ставились бы в зависимость от одного из указанных выше признаков.

Равенство граждан перед законом и судом проявляется в равной обязанности всех подчиняться уголовному закону, и нести равную ответственность за его нарушение. Лица, совершившие уголовного правонарушения, привлекаются к уголовной ответственности и подвергаются действию одного и того же уголовного закона независимо от занимаемой должности, рода занятий и других факторов.

Согласно УПК, Республика Казахстан устанавливает дифференцированный порядок судопроизводства в зависимости от физических и психологических особенностей обвиняемого и предусматривает в этой связи разный объём процессуальных гарантий (раздел 11 УПК Республики Казахстан). Подобная дифференциация судопроизводства является

отступлением от принципа равенства всех граждан перед законом, но она вызвана объективными причинами и вполне оправдана. Важно только, чтобы каждое лицо, чьи действия составляют предмет судопроизводства, обладало достаточным комплексом процессуальных прав и гарантий для защиты своих интересов. В противном случае это будет уже не отступление от принципа равенства граждан перед законом и судом, а его нарушение.

Для последовательного осуществления принципа особенно значима роль законного и обоснованного приговора по каждому уголовному делу. Приговор, не отвечающий этим требованиям, всегда вызывает сомнение в своей справедливости, а значит, в реальности равенства всех перед законом и судом.

Принцип независимости судей. В статье 77 Конституции Республики Казахстан записано, что «Какое-либо вмешательство в деятельность суда по отправлению правосудия недопустимо и влечет ответственность по закону. По конкретным делам судьи не подотчетны» [1].

Данный принцип закреплен в статье 22 УПК Республики Казахстан: "Судья при отправлении правосудия независим и подчиняется только Конституции Республики Казахстан и закону. Какое-либо вмешательство в деятельность суда по отправлению правосудия недопустимо, и влечет ответственность по закону. По конкретным делам судьи не подотчетны».

Статья 77 Конституции Республики Казахстан и статья 22 УПК Республики Казахстан устанавливают, что судьям обеспечиваются условия для беспрепятственного и эффективного осуществления их прав и обязанностей. Всякое вмешательство в деятельность судьи по осуществлению правосудия преследуется по закону. Никто не вправе оказывать давление на судей и указывать, как должно быть разрешено конкретное уголовное дело. Вмешательство в какой бы то ни было форме в деятельность суда в целях воспрепятствования осуществлению правосудия в уголовном порядке (ст. 407 УК Республики Казахстан).

Следовательно, принцип независимости судей и подчинения их только закону ограждает судей от каких-либо посторонних влияний при рассмотрении уголовных дел. В этом - одно из основных значений этого принципа уголовного процесса.

Независимость судей, кроме того, гарантируется тем, что должность судьи несовместима с депутатским мандатом, с занятием иной оплачиваемой должности, кроме преподавательской, научной или иной творческой деятельности, осуществлением предпринимательской деятельности, вхождением в состав руководящего органа или наблюдательного совета коммерческой организации (ч. 4 статьи 79 Конституции Республики Казахстан) [1].

Независимость судей возможна при условии подчинения их только закону, а подзаконность возможна при условии ограждения судей от влияний внешних и внутренних факторов. Независимость без подчинения закону может породить произвол. Обязанность подчиняться только закону была бы по существу сведена на нет, если бы судьи находились в зависимом положении от каких-либо ведомств или должностных лиц.

Во всех судебных стадиях процесса судья, прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем полном и объективном рассмотрении доказательств в их совокупности, руководствуясь законом и совестью (ст. 125 УПК Республики Казахстан). В судебном разбирательстве суд, по общему правилу, не связан выводами, изложенными в обвинительном акте, как не связан мнением сторон при решении всех вопросов, возникающих в ходе рассмотрения дела, и кругом представленных ими доказательств. Поэтому суд может по ходатайству одной из сторон или по собственной инициативе вызвать свидетеля, эксперта, то есть восполнить недостающие в деле доказательства. Суд (судья) может не признать доказанным все обвинения лица или его часть и в соответствии со своим убеждением изменить обвинение или оправдать подсудимого (ст. ст. 327, 343, 394 УПК Республики Казахстан), направить дело прокурору (ст. 323 УПК Республики Казахстан).

В силу принципа независимости судей и народных заседателей и подчинения их только закону, сами судьи должны быть лишены всякой предвзятости и необъективности по отношению к рассматриваемому делу и принимать свои решения в таком порядке, при котором каждый судья был бы совершенно равноправным. Поэтому судьи подлежат самоотводу и отводу при наличии обстоятельств, ставящих под сомнение их незаинтересованность или объективность при рассмотрении данного дела (ст. 87 УПК Республики Казахстан) и не могут повторно участвовать в рассмотрении дела, которое ранее было решено с их участием.

Принцип независимости судей не означает произвольного усмотрения в разрешении судьями уголовных дел, их бесконтрольности. Вышестоящие суды имеют право в установленном законом порядке проверять приговоры. Однако, апелляция, кассация и надзорная инстанции, отменяя приговор и направляя дело на новое судебное рассмотрение, не вправе предрешать выводы судей и связывать своим решением их независимость и самостоятельность (раздел 8 УПК Республики Казахстан). При повторном рассмотрении дела суд первой инстанции независим в выводах от вышестоящего суда и самостоятелен не только в части оценки доказательств и установления фактов, но и в отношении применения уголовного закона и назначения наказания.

Судьи при выполнении своих обязанностей, а также во внеслужебных отношениях должны избегать всего, что могло бы умалить авторитет правосудия, достоинство судьи или вызвать сомнения в его объективности [2].

Независимость судей обеспечивается не только установленным порядком их избрания, назначения и освобождения, неприкосновенностью судей, тайной совещания судей при вынесении решений и запрещением требовать её разглашения (Конституционный закон Республики Казахстан от 25 декабря 2000 года №132 «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан») и другими процессуальными гарантиями, но и всем общественным и государственным устройством нашего общества.

Осуществление судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон. Признавая одной из основополагающих идею,

направленную на обеспечение процессуального равенства перед судом и последовательную демократизацию уголовного судопроизводства, уголовно-процессуальное законодательство включает состязательность сторон в систему основных принципов уголовного судопроизводства. Этот принцип зафиксирован в статье 23 УПК, в которой сказано, что уголовное судопроизводство осуществляется на основе принципа состязательности и равноправия сторон обвинения и защиты. Уголовное преследование, защита и разрешение дела судом отделены друг от друга и осуществляются различными органами и должностными лицами. Обязанность доказывания виновности лица в совершении уголовного правонарушения и опровержение его доводов в свою защиту возлагаются на органы уголовного преследования, а при производстве в суде – на государственного и частного обвинителей. Защитник обязан использовать все предусмотренные законом средства и способы защиты подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного, оправданного. Суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или защиты и не выражает каких бы то ни было интересов, помимо интересов права. Суд, сохраняя объективность и беспристрастность, обязан создать необходимые условия для выполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Стороны, участвующие в уголовном процессе, равноправны, то есть наделены в соответствии с Конституцией Республики Казахстан и настоящим Кодексом равными возможностями отстаивать свою позицию. Суд основывает процессуальное решение лишь на тех доказательствах, участие в исследовании которых на равных основаниях было обеспечено каждой из сторон. Стороны избирают в ходе уголовного судопроизводства свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц. Суд по ходатайству стороны оказывает ей содействие в получении необходимых материалов в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом. Государственный обвинитель и частный обвинитель могут осуществлять уголовное преследование определенного лица или в случаях, предусмотренных законом, отказаться от уголовного преследования. Подозреваемый, обвиняемый, подсудимый могут свободно отрицать свою виновность или признавать себя виновными, примириться с потерпевшим, заключить процессуальное соглашение, соглашение о достижении примирения в порядке медиации. Гражданский истец вправе отказаться от иска или заключить мировое соглашение с гражданским ответчиком. Гражданский ответчик вправе признать иск или заключить мировое соглашение с гражданским истцом. Суд обеспечивает сторонам право в рассмотрении дела по первой и апелляционной инстанции; подсудимый и его защитник и другие участники процесса допускаются при рассмотрении дела в кассационном и надзорном порядках, при осуществлении производства по вновь открывшимся обстоятельствам и рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора. Сторона обвинения должна быть представлена государственным либо частным обвинителем при рассмотрении судом каждого уголовного дела. Другие случаи, когда стороны обязаны участвовать в рассмотрении дела судом, определяются

уголовно-процессуальным кодексом.

Под сторонами в уголовном процессе понимаются органы и лица, осуществляющие в судебном разбирательстве на основе состязательности и равноправия обвинение (уголовное преследование) и защиту от обвинения (п. 45 ст. 7 УПК Республики Казахстан). Закон определяет носителей основных процессуальных функций. Размежевание процессуальных функций выражается в том, что функция обвинения осуществляется одной стороной (к ней причастны прокурор, потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец), а функция защиты другой стороной, представленной обвиняемым, подсудимым, его защитником, представителем, гражданским ответчиком.

Функция разрешения дела принадлежит исключительно суду. Она отделена от функций обвинения и защиты.

Равноправие сторон обвинения и защиты перед судом означает такое построение уголовного судопроизводства, когда при рассмотрении уголовных дел обеспечиваются равные возможности для сторон по отстаиванию своих прав и законных интересов. Процессуальное равноправие распространяется не только на анализ фактических обстоятельств дела, но и на обсуждение всех возникающих в судебном разбирательстве юридических вопросов.

При последовательном осуществлении принципа состязательности суду запрещается участвовать в изобличении подсудимого, т.к. суд не является органом уголовного преследования и не может выступать на стороне обвинения или защиты. Суд обязан создавать необходимые условия для исполнения сторонами своих процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Занимая руководящее положение в процессе, сохраняя объективность и беспристрастность, суд должен руководить судебным разбирательством, устранять всякую информацию, прямо не относящуюся к исследуемым обстоятельствам дела, пресекать попытки нарушить порядок в судебном заседании.

Таким образом, принцип состязательности характеризует такое построение судебного процесса, в котором функция обвинения и защиты и примыкающие к ним функции поддержания гражданского иска и возражения против него размежеваны между собой, отделены от судебной деятельности и выполняются сторонами, пользующимися равными процессуальными правами для отстаивания своих интересов, а суд занимает руководящее положение в процессе, сохраняя объективность и беспристрастность, создаёт необходимые условия для всестороннего, полного, объективного исследования обстоятельств дела и разрешает само это дело (ст.ст. 331, 334 УПК Республики Казахстан и др.).

Принцип состязательности в уголовном процессе характеризуют следующие основные элементы:

1. Отделение обвинения от суда.
2. Активное, самостоятельное положение суда в процессе и предоставление только суду права принимать по делу решение.
3. Наделение сторон равными процессуальными правами для осуществления своих функций.

4. Отделение функций обвинения и защиты от функций правосудия и их размежевание между собой.

Выделение обвинения и защиты в качестве самостоятельных функций, и их размежевание между собой и отделение от судебной деятельности составляет ту основу, на которой стоит и действует принцип состязательности. По тому, как разделены между собой функции обвинения, защиты и правосудия, классифицируют типы судебного процесса. Закон строго разграничивает функции обвинения, защиты и правосудия и под угрозой безусловной отмены приговора исключает их слияние (глава 11 УПК Республики Казахстан).

Признание права на состязание - это и признание права за состязавшимися использовать равные средства и возможности для обоснования своих требований, а также для оспаривания утверждения других сторон. Государственный обвинитель, подсудимый, законный представитель несовершеннолетнего подсудимого, защитник, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители участвуют в судебном заседании в качестве сторон и пользуются равными правами представлять доказательства, участвовать в их исследовании, заявлять ходатайства, высказывать свое мнение по любому вопросу, имеющему значение для правильного разрешения дела (главы 8, 9 УПК Республики Казахстан).

Процессуальное равноправие гораздо шире перечисленных прав и распространяется не только на фактическую, но и юридическую сторону дела. Как обвинитель, так и подсудимый с защитником вправе излагать свои соображения и выводы по поводу всех вопросов, возникающих в судебном заседании и решаемых приговором, в том числе о квалификации уголовного правонарушения и назначении наказания.

Процессуальное равенство прав обвинителя, подсудимого, защитника, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей на представление доказательств, участие их в исследовании и заявлении ходатайства служит существенной гарантией против односторонности и субъективизма в рассмотрении и разрешении дел, и составляет необходимое условие достижения истины по каждому делу (глава 13 УПК Республики Казахстан).

Суд должен создать необходимые условия для всестороннего, полного и объективного исследования дела - он исключает из рассмотрения недопустимые доказательства, какой бы стороной они не представлялись; решает вопрос об исследовании доказательств, ранее исключенных из разбирательства дела; по ходатайствам сторон рассматривает новые доказательства; руководит ходом судебного разбирательства и др.

Отказ прокурора от обвинения при отсутствии возражения со стороны потерпевшего должен влечь за собой прекращение дела.

Равенство сторон в состязательности - могучий метод познания истины, гарантия прав и законных интересов сторон. Состязательное начало определяет лицо всего судебного процесса, весь его строй, придает приговору силу особой

убедительности, повышает его правовую и социальную значимость.

Всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела. На основании статьи 24 УПК Республики Казахстан суд, прокурор, следователь, дознаватель обязаны принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств, необходимых и достаточных для правильного разрешения дела. При этом суд исследует имеющиеся в деле и представленные доказательства способами, предусмотренными уголовно-процессуальным кодексом. Суд не вправе по собственной инициативе собирать дополнительные доказательства в целях устранения неполноты досудебного расследования. Органы уголовного преследования выявляют фактические данные, на основе которых устанавливаются обстоятельства, имеющие значение для дела. Рассматривающий уголовное дело суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создает сторонам обвинения и защиты необходимые условия для реализации их прав на всестороннее и полное исследование обстоятельств дела. Суд не связан мнением сторон по вопросам необходимости и достаточности исследования, имеющихся в деле и представленных в судебном заседании сторонами доказательств, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 380 уголовно-процессуального кодекса. Выяснению по делу подлежат обстоятельства как уличающие, так и оправдывающие подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, а также смягчающие и отягчающие их ответственность и наказание. Органом, ведущим уголовный процесс, должны быть проверены все заявления о невиновности или меньшей степени виновности, а также наличия доказательств, оправдывающих подозреваемого, обвиняемого, подсудимого либо смягчающих их ответственность, а также применении недозволённых методов следствия при собирании и закреплении доказательств.

Для установления по делу истины могут быть использованы только те сведения, которые обнаружены, проверены и оценены в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством. Суть данного принципа заключается в том, что запрещается домогаться показаний подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего, свидетеля и других участвующих в деле лиц путем насилия, угроз, ущемления их прав и иных незаконных мер. Требования данного принципа конкретизируются в других статьях УПК Республики Казахстан (ст.ст. 113, 116, 121, 123, 125) и относятся к собиранию, проверке и оценке доказательств.

Данный принцип адресован, прежде всего, органам, ведущим уголовный процесс. Они обязаны полно, всесторонне исследовать обстоятельства дела, необходимые для правильного разрешения дела, проверять все заявления о невиновности или меньшей степени виновности, об оправдательных или смягчающих доказательствах. Это означает, что они наделены обязанностью доказывания. Данный принцип является своеобразным атавизмом инквизиционного процесса, присутствующим в смешанных типах континентального уголовного процесса. Применительно к суду это формулируется как право на принятие мер, необходимых для установления

истины по уголовному делу; создание условий сторонам для реализации их прав на всестороннее и полное исследование обстоятельств дела.

Всестороннее исследование обстоятельств дела означает, что предмет доказывания и иные обстоятельства, имеющие значение для дела, исчерпывающе установлены. При этом достоверно проверены все выдвинутые по делу сторонами версии обвинения и защиты.

Полнота относится к процессу исследования доказательств и, прежде всего, к пределам доказывания (совокупности доказательств, устанавливающих предмет доказывания). Она означает, что имеющейся совокупности доказательств достаточно для решения дела по существу. Данное требование проявляется через такое свойство доказательств, как достаточность. Совокупность доказательств признается достаточной для разрешения уголовного дела, если собраны относящиеся к делу допустимые и достоверные доказательства, неоспоримо устанавливающие истину обо всех и каждом из обстоятельств, подлежащих доказыванию (ст. 125 УПК Республики Казахстан).

Объективность — это требование к субъектам доказывания, обязывающее их выяснять как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого, а также смягчающие и отягчающие его ответственность и наказание обстоятельства, быть непредвзятым и беспристрастным. Данный компонент принципа тесно связан со всесторонностью исследования обстоятельств дела.

Все подлежащие доказыванию обстоятельства дела должны быть исследованы тщательно, всесторонне, полно и объективно. При решении любых возникающих в деле вопросов должны быть выяснены и изучены обстоятельства, как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого или подсудимого, а также смягчающие и отягчающие его ответственность. Это означает, что рассматриваемый принцип обращен к исследованию обстоятельств и доказательств.

Требования всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела тесно и неразрывно между собой связаны, но каждое из них имеет и свое самостоятельное значение.

Под всесторонностью исследования обстоятельств дела следует понимать:

- сбор, проверку и оценку доказательств, устанавливающих как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого, а также смягчающие и отягчающие его ответственность обстоятельства;

- своевременное выдвижение и тщательная проверка всех объективно возможных версий, которая определяет направление доказательственной деятельности, предотвращает односторонность и субъективизм, и обеспечивает правильный ход доказывания.

Под полнотой исследования следует понимать установление всех обстоятельств, сходящих в предмет доказывания (ст. 121 УПК Республики Казахстан).

Под объективностью исследования следует понимать отсутствие всякой предвзятости, предупрежденности при собирании, проверке и оценке доказательств, необходимых для установления всех обстоятельств, входящих в

предмет доказывания со стороны дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Действуя во всех стадиях процесса, указанный принцип обеспечивает законность и обоснованность всех следственных и судебных актов, служит установлению истины по делу. Его требования лежат в основе правил об объединении и выделении уголовных дел, составления и утверждения обвинительного заключения, постановления приговора и др.

Особое значение в выполнении требования статьи 24 УПК Республики Казахстан имеет судебное разбирательство, где испытывается на прочность выдвинутое обвинение, где суд может основывать свой приговор исключительно на тех доказательствах, которые непосредственно рассмотрены в судебном заседании.

Оценка доказательств по внутреннему убеждению. Оценка доказательств также является классическим принципом уголовного процесса и тесно связана с другими, особенно, презумпцией невиновности. В соответствии со ст. 25 УПК Республики Казахстан судья, прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности рассмотренных доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. Присяжный заседатель оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности рассмотренных доказательств, руководствуясь при этом совестью. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

Внутреннее убеждение — это процесс и результат исследования доказательств. Оценка доказательств по внутреннему убеждению способствует тому, что само внутреннее убеждение в результате оценки соответствует действительности. В первом случае означает свободу субъекта оценки от заранее определенных установок на юридическую силу и значение того или иного доказательства. Во втором — это категорические однозначные выводы субъекта оценки, неопровержимые и достоверные для него, которые имеют гносеологическую, логическую и психологическую стороны. Это характеризует состояние уверенности субъекта оценки в правильности собственных выводов.

Характер внутреннего убеждения означает, что оно должно свободно формироваться самим субъектом оценки в результате собственных суждений и умозаключений, основанных на личном восприятии доказательств.

Независимость и свобода субъекта оценки доказательств по внутреннему убеждению означает необязательность для него при формировании собственного убеждения результатов оценки другими субъектами оценки и участниками процесса, какое бы процессуальное или должностное положение они не занимали. Никакие мнения и решения вышестоящих или нижестоящих инстанций, других должностных лиц необязательны для него.

Доказательства оцениваются в их совокупности с учетом объективных связей. Внутреннее убеждение субъекта оценки должно быть субъективным выражением объективной истины. Доказательства должны быть собраны в установленном законом порядке, проверены и исследованы как в совокупности, так и в отдельности, всесторонне, полно и объективно.

Внутреннее убеждение формируется в результате мыслительной,

практической и нравственно-психологической деятельности субъекта оценки. На него могут влиять множество факторов. Но цель субъекта оценки - оценивать доказательства с учетом своего личного жизненного, профессионального, нравственного опыта и знаний и при этом по возможности быть объективным.

С точки зрения его относимости (к предмету доказывания по делу), допустимости (получения в соответствии с нормами и в порядке, предусмотренном УПК), достоверности (соответствия действительному порядку вещей), и всей совокупности с позиции их достаточности (потребностям производства по делу) для правильного разрешения уголовного дела. Словом, оценка доказательств предшествует их использованию. Говоря о процессе доказывания, необходимо отметить, что все его элементы проявляются, как правило, одновременно. Например, в рамках допроса следователь может и собирать доказательства, и исследовать доказательства, и оценивать доказательства, и использовать доказательства. Или, скажем, получив, исследовав и оценив определенные объемы доказательственной информации, следователь их использует, например, принимает процессуальные решения о прекращении или приостановлении уголовного дела, о применении мер процессуального принуждения, о предъявлении обвинения и т.д. Поэтому деление процесса доказывания на четыре крупных элемента, этапа, сделано лишь с целью полного восприятия содержательной стороны процессуальной и познавательной деятельности следователя при производстве по уголовному делу в целом и применительно к отдельным процессуальным действиям и процессуальным решениям.

УПК Республики Казахстан ставит оценку доказательств в прямую зависимость от внутреннего убеждения органа, ведущего уголовный процесс. Дознаватель, следователь, прокурор, судья должны быть твердо уверены в том, что каждое доказательство в отдельности и вся их совокупность, отвечают изложенным выше требованиям качества. То есть, процесс их выявления, обнаружения проходил в соответствии с уголовно-процессуальным законом и на основе норм УПК Республики Казахстан. Кроме учета юридических требований, оценка доказательств должна также опираться на совесть, как нравственную категорию.

Совесть повышает нравственный долг указанных должностных лиц за надежность результатов оценки доказательств.

Не свободен от процесса оценки доказательств и присяжный заседатель с той лишь разницей, что он основывает все свои личные выводы по уголовному делу (ответы на вопросы перед коллегией присяжных) на основе участия в исследовании доказательств в ходе главного судебного разбирательства, руководствуясь при этом совестью. Различные формы участия в исследовании рассматриваемых в суде доказательств являются правом, но не обязанностью присяжного. Поэтому, ставя в основу оценки доказательств, помимо внутреннего убеждения, уверенности в собственной правоте и совокупности рассмотренных доказательств, также совесть присяжного, законодатель, тем самым, возлагает на них высокую нравственную ответственность за правильное

разрешение уголовного дела.

Каждое доказательство может быть понято и оценено только в связи с совокупностью всех доказательств по делу, – это непреложное правило процесса доказывания. Каким бы привлекательным оно ни было, такое доказательство рассматривается только в качестве рядового и не больше. Некогда «царица доказательств» – признание обвиняемым своей вины, берется в основу обвинения только при его подтверждении другими доказательствами, имеющимися в деле (ст. 115 УПК Республики Казахстан); не являются доказательствами показания свидетеля, потерпевшего, если они не могут указать источника своей осведомленности, а также показания лиц, которые не подлежат допросу в качестве свидетелей. Юридическая сила доказательств проверяется практически на каждой новой стадии уголовного процесса. В этом уникальность и сила уголовного процесса, когда совершенно разные органы и должностные лица принимают участие в процессе оценки доказательств.

Обеспечение подозреваемому, обвиняемому права на защиту. Данный принцип закреплен в статье 26 УПК Республики Казахстан. Подозреваемый, обвиняемый имеют право на защиту. Это право они могут осуществлять как лично, так и с помощью защитника, законного представителя в порядке, установленном УПК Республики Казахстан. Орган, ведущий уголовный процесс, обязан разъяснить подозреваемому, обвиняемому их права, и обеспечить им возможность защищаться от подозрения, обвинения всеми, не запрещенными законом, средствами, а также принять меры к охране их личных и имущественных прав. В случаях, предусмотренных УПК Республики Казахстан, орган, ведущий уголовный процесс, обязан обеспечить участие в деле защитника подозреваемого, обвиняемого. Участие в уголовном судопроизводстве защитника и законного представителя подозреваемого, обвиняемого не умаляет принадлежащих последним прав. Подозреваемый, обвиняемый не должны принуждаться к даче показаний, представлению органам уголовного преследования каких-либо материалов, оказанию им какого бы то ни было содействия. За подозреваемым, обвиняемым сохраняются все гарантии принадлежащего им права на защиту также при рассмотрении уголовного дела в отношении лица, обвиняемого в совместном с ними совершении уголовного правонарушения.

Право свидетеля, имеющего право на защиту, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного, оправданного (далее – подозреваемого, обвиняемого) на защиту является одним из основополагающих принципов уголовного судопроизводства, гарантирующее принятие по делу законного, обоснованного и справедливого решения.

Право на защиту занимает центральное место в системе гарантий личности в уголовном судопроизводстве. Оно выступает юридической предпосылкой реализации гарантий не только прав и законных интересов личности, но и интересов правосудия. Право на защиту представляет собой самостоятельную социально-правовую ценность.

Право свидетеля, имеющего право на защиту, подозреваемого, обвиняемого на защиту вытекает непосредственно из норм Конституции

Республики Казахстан, гарантирующих каждому обеспечение личной свободы и неприкосновенности. Право на профессиональную юридическую помощь гарантируется на любой стадии следствия и судопроизводства (ст. 13 УПК Республики Казахстан). Для оказания юридической помощи гражданам, предприятиям, учреждениям и организациям действует адвокатура. Организация и порядок деятельности адвокатуры определяются законом.

Конституция Республики Казахстан не просто провозглашает, что у лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, есть право на защиту, но и делает при этом акцент на гарантированность этого права. Институт защиты в уголовном судопроизводстве представляет собой комплекс предоставляемых свидетелю, имеющему право на защиту, подозреваемому, обвиняемому, подсудимому прав, позволяющих им выступать в роли стороны, опровергать обвинение или подозрение в совершении уголовного правонарушения, отстаивать свою непричастность к правонарушению, добиваться смягчения ответственности.

Совокупность предоставляемых подозреваемому (обвиняемому, свидетелю, имеющему право на защиту) процессуальных средств и прав, позволяющих ему знать, в чем он обвиняется, давать свои объяснения, возражать против обвинения, использовать все правомочия, позволяющие ему самому защищать свои законные интересы, составляет правовую основу института права на защиту в уголовном процессе.

Право на защиту неотделимо от гарантий его осуществления. Законодатель возлагает на ведущие уголовный процесс государственные органы и должностных лиц обязанность обеспечить обвиняемому возможность защищаться от предъявленного обвинения законными способами и средствами. О наличии у свидетеля, имеющего право на защиту, подозреваемого, обвиняемого права на производство всех этих действий лицо, производящее дознание, следователь, прокурор, судья должны сообщать участвующим в деле лицам, разъяснить порядок использования названных прав и обеспечить возможность их полного осуществления (ч. 2 ст. 26 УПК Республики Казахстан). Без такой обеспеченности право на защиту со стороны органов государства превратится в пустую декларацию. Эти же органы обязаны выявлять по каждому делу обстоятельства, как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого или подсудимого, а также смягчающие и отягчающие его ответственность (ст. 19 УПК Республики Казахстан). Важной гарантией обеспечения свидетелю, имеющему право на защиту, подозреваемому, обвиняемому права на защиту является строгое соблюдение конституционного принципа презумпции невиновности, согласно которому подозреваемый, обвиняемый считается невиновным до тех пор, пока его вина не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

На подозреваемого, обвиняемого не может быть возложена обязанность давать показания, недопустимо возлагать на него доказывание своей невиновности или каких-либо обстоятельств дела. Такая обязанность, на основании закона, лежит на должностных лицах государственных органов,

ответственных за производство по уголовному делу.

Таким образом, принцип обеспечения обвиняемому права на защиту получает свое наиболее полное глубокое и действенное содержание в сочетании системы процессуальных прав обвиняемого с обязанностью суда, органов дознания, следствия и прокуратуры обеспечить действительную возможность реализации этих прав.

Однако содержание принципа обеспечения обвиняемому права на защиту не может быть сведено к какому-то одному, конкретному процессуальному праву. Под правом обвиняемого (подозреваемого, подсудимого, свидетеля, имеющего право на защиту) на защиту необходимо понимать всю совокупность, весь комплекс процессуальных прав, дающих ему возможность защищаться от предъявленного обвинения как лично, так и с помощью защитника.

Обвиняемый (подозреваемый, подсудимый, свидетель, имеющий право на защиту) наделен комплексом таких прав, реализация которых позволила бы ему самому эффективно защищать свои права и законные интересы. В этих целях лицам, привлекаемым к уголовной ответственности, предоставлен обширный круг прав: право знать, в чем их обвиняют, давать показания и объяснения, знакомиться с доказательствами и т.д. (ст. 65 УПК Республики Казахстан). Существенным элементом обеспечения права подозреваемого, обвиняемого на защиту является предоставление ему законом права обжалования в установленном порядке процессуальных действий и решений дознавателя, следователя, прокурора и суда (судьи).

Жалобы на действия и решения государственных органов и их должностных лиц, ответственных за производство по уголовному делу, могут быть поданы также защитником и законным представителем подозреваемого, обвиняемого.

Защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, их законными представителями, а также другими лицами по просьбе или с согласия подозреваемого, обвиняемого, подсудимого. По просьбе подозреваемого, обвиняемого или подсудимого участие защитника в деле обеспечивают и дознаватель, следователь, прокурор или суд.

Если защитник не приглашен подозреваемым, обвиняемым, подсудимым по их просьбе либо с их согласия другими лицами, орган уголовного преследования обязан назначить защитника для участия в дознании, предварительном следствии или судебном.

По действующему уголовно-процессуальному законодательству защитник вправе участвовать в уголовном процессе с момента получения лицом статуса свидетеля, имеющего право на защиту, свидетелю, имеющему право на защиту, подозреваемого, обвиняемого, а также в любой последующий момент уголовного процесса (ч. 3 ст. 66 УПК Республики Казахстан). В качестве защитников допускаются адвокаты. Могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый.

Законодатель предоставляет обвиняемому право в любой момент

производства по делу отказаться от защитника. Однако такой отказ допускается только по инициативе самого обвиняемого и не может служить препятствием для продолжения участия в деле иных сторон.

С момента заключения соглашения об участии в деле или с момента назначения адвокат не вправе отказаться от выполнения обязанностей защитника (ч. 5 ст. 66 УПК Республики Казахстан).

В качестве дополнительной гарантии права на защиту закон устанавливает случаи обязательного назначения свидетелю, имеющему право на защиту, подозреваемому, обвиняемому и подсудимому защитника независимо от их просьбы и даже вопреки их желанию. Это касается несовершеннолетних, немых, глухих, слепых и других лиц, которые в силу своих физических или психических недостатков не могут сами осуществлять свою защиту, а также лиц, не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство. Кроме того, участие защитника обязательно, если лицо подозревается, обвиняется в совершении уголовного правонарушения, за которое в качестве меры наказания могут быть назначены лишение свободы на срок свыше десяти лет, пожизненное лишение свободы либо смертная казнь (ст. 67 УПК Республики Казахстан). Обязательное участие защитника в деле может обеспечиваться как его соглашением, так и назначением защитника дознавателем, следователем, прокурором и судом.

Таким образом, принцип обеспечения свидетеля, имеющего право на защиту, подозреваемого, обвиняемого и подсудимого правом на защиту включает в себя:

а) закрепленные в законе обязанности органов дознания, следствия, прокуратуры и суда, направленные на охрану интересов свидетеля, имеющего право на защиту, подозреваемого, обвиняемого и подсудимого, а также на разъяснение и обеспечение действительного осуществления последними своих прав;

б) установленные в законе средства, которые дают свидетелю, имеющему право на защиту, подозреваемому, обвиняемому и подсудимому фактическую возможность добиваться восстановления нарушенных интересов и прав, и ставить вопрос об ответственности соответствующих должностных лиц, нарушивших их права;

в) закрепленные в законе средства, которые имеются у защитника, обязанного добиться всеми указанными в законе средствами и способами выяснения обстоятельств, оправдывающих свидетеля, имеющего право на защиту, подозреваемого, обвиняемого и подсудимого или смягчающих их ответственность (им может быть выделенный коллективом общественный защитник также для защиты их законных интересов).

Обвиняемый во всех стадиях процесса является субъектом права на защиту, но объем его процессуальных прав неодинаков. Наиболее широк объем этих прав в судебном разбирательстве, где обвиняемый занимает положение равноправной с обвинением стороны.

Сложное и многогранное содержание права обвиняемого на защиту требует от суда, органов досудебного расследования и прокурора

неукоснительного соблюдения всех норм, определяющих процессуальное положение обвиняемого (свидетеля, имеющего право на защиту, подозреваемого).

Нарушение права на защиту по смыслу статьи 436 УПК Республики Казахстан следует считать существенным, влекущим отмену судебного решения, если оно помешало суду всесторонне разобрать дело и повлияло или могло повлиять на постановление законного и обоснованного приговора.

Существенным нарушением уголовного закона является также отсутствие адвоката как в судебном заседании, так и во время досудебного расследования, если его участие согласно статье 66 УПК Республики Казахстан является обязательным.

Право на защиту - не только гарантия интересов личности, но и гарантия интересов правосудия. Оно - социальная ценность. Наличие у защитника широкой возможности оспаривать выводы обвинительной власти, представлять доказательства и доводы в пользу подзащитного создают наилучшие условия для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, установления по нему истины.

В соответствии с Конвенцией Организации объединенных наций против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 10 декабря 1984 года «пытка» означает любое действие, которым какому-либо лицу умышленно причиняется сильная боль или страдание, физическое или нравственное, чтобы получить от него или от третьего лица сведения или признания, наказать его за действие, которое совершило оно или третье лицо, или в совершении которого оно подозревается, а также запугать или принудить его или третье лицо, или по любой причине, основанной на дискриминации любого характера, когда такая боль или страдание причиняется государственным должностным лицом или иным лицом, вступающим в официальном качестве или по их подстрекательству, или с их ведома, или молчаливого согласия [4].

В целях обеспечения права на защиту законом четко установлены порядок и условия проведения в процессе доказывания следственных действий, в том числе допроса. В частности, подозреваемый, обвиняемый должен быть допрошен немедленно или не позднее двадцати четырех часов после задержания, явки по вызову на допрос, заключения под стражу или привода с соблюдением требований, установленных статьей 210 УПК Республики Казахстан для первого допроса подозреваемого, обвиняемого.

Нарушение установленного порядка и условий производства следственных действий могут быть оценены прокурором и судом как оказание на подозреваемого, обвиняемого психического воздействия. Данные, полученные в результате такого воздействия, не имеют доказательственной силы и не могут быть положены в основу обвинительного приговора.

По закону существенное нарушение норм процессуального закона, связанного с обеспечением подозреваемому, обвиняемому права на защиту, имеет место, если:

- нарушено его право пользоваться родным языком и услугами

переводчика;

- дело расследовано или рассмотрено судом без участия защитника, когда по закону его участие обязательно;

- защита прав нескольких лиц с противоположными интересами осуществлена одним защитником;

- обвиняемый по окончании досудебного расследования не ознакомлен со всеми материалами дела, и это нарушение не устранено судом;

- подсудимому, не имеющему защитника, не предоставлено слово для защитительной речи, а также последнее слово;

- досудебное расследование и судебное разбирательство производились при наличии обстоятельств, исключающих производство по делу.

Установление по делу указанных нарушений влекут отмену судебного решения.

Обеспечение права на квалифицированную юридическую помощь.

Среди конституционных положений Основного закона Республики Казахстан, гарантирующих права человека и гражданина, в числе существенных выделяется право на получение квалифицированной юридической помощи, действующее в качестве одного из важнейших конституционных принципов. Так, в Конституции Республики Казахстан в статье 13 пункте 3 прямо указано, что каждый имеет право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях же, предусмотренных законом, такая помощь оказывается бесплатно. Данное положение в качестве принципа нашло свое дальнейшее развитие в нормах уголовно-процессуального закона (ст. 27 УПК Республики Казахстан).

К субъектам, имеющим право на квалифицированную юридическую помощь в уголовном процессе, относятся: подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, осужденный, потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец, гражданский ответчик. Свидетель также имеет право на квалифицированную юридическую помощь. Особенностью свидетеля является отсутствие интереса в исходе дела, по которому он дает свидетельские показания, он нейтрален.

Юридическая помощь необходима тем участникам процесса, которые отстаивают свои интересы, независимо от правомерности защищаемых притязаний. Следует отметить, что в настоящее время в Казахстане существуют различные государственные и негосударственные органы, учреждения и общественные организации, которые выполняют функции по защите прав человека и гражданина. Например, суды, органы прокуратуры, внутренних дел, юстиции, тесно взаимодействуя между собой, также призваны выполнять вышеупомянутые правоохранительные задачи.

Однако, действительно, успешное осуществление этих задач невозможно без участия такого общественно-правового института, каким является адвокатура. Хотя в казахстанском законодательстве адвокатура нигде не указывается как правоохранительный орган, тем не менее, фактически она выполняет функции правоохранительной деятельности. Обычно под правоохранительной деятельностью подразумевается осуществление

государством охраны прав граждан и организаций специально уполномоченными органами путем применения юридических мер воздействия в соответствии с законом и при неуклонном соблюдении установленного им порядка.

Каждый гражданин вправе защищать в суде свои права и свободы всеми, не противоречащими закону, способами, в том числе используя своё право обратиться к адвокату, профессиональному юристу, обладающему юридическими знаниями и необходимыми навыками по защите и представительству граждан и организаций.

Таким образом, в системе правоохранительных органов, которые призваны обеспечивать права граждан на квалифицированную юридическую помощь, важное место отводится адвокатуре. Основной организационно-правовой формой адвокатуры является коллегия адвокатов - профессиональная организация квалифицированных юристов, задачей которых является оказание юридической помощи физическим и юридическим лицам, содействие охране прав и законных интересов, соблюдение и укрепление законности, а также выполнение некоторых других функций, предусмотренных законом. От того, насколько адвокатура эффективно выполняет возложенные на неё задачи и функции, в значительной степени зависит уровень правовой защиты не только отдельной личности, но и общества в целом.

Освобождение от обязанности давать свидетельские показания. Свидетельский иммунитет как конституционный принцип осуществления правосудия предписывает его соблюдение всем отраслям права.

Будучи принципом уголовного судопроизводства (ст. 28 УПК РК), свидетельский иммунитет является положением, которым должным руководствоваться должностные лица при осуществлении производства по уголовному делу. Подтверждением этого является закрепление свидетельского иммунитета в правовом статусе свидетеля (ст. 78 УПК РК) и в нормах, устанавливающих условия допроса свидетелей и потерпевших (ст. 214 УПК РК).

Мы полагаем, что для точного и единообразного понимания содержания свидетельского иммунитета, необходимо сформулировать общие элементы, присущие данному институту. В качестве таковых, по нашему мнению, выступают:

- отсутствие общей процессуальной обязанности давать показания;
- исключительная диспозитивность свидетельского иммунитета;
- использование показаний как источника доказательств только при соблюдении предусмотренной законом процессуальной формы;
- объем свидетельского иммунитета;
- строго определенный круг лиц, являющихся субъектами свидетельского иммунитета;
- исключение юридической ответственности свидетельствующего лица, воспользовавшегося правом на отказ от дачи показаний.

В результате можно прийти к выводу, что свидетельский иммунитет — это конституционный принцип правосудия и основополагающее начало

уголовного процесса, гарантирующее право свидетельствующего лица на отказ от дачи показаний об обстоятельствах, изобличающих в совершении правонарушения себя, супруга (супруги) и лиц, состоящих с ним в близком родстве, а также ставших известными ему при выполнении культовых обрядов (исповедь и т.п.).

Нравственность является основой всего иммунитета от дачи показаний, в этом институте переплелись нормы процессуального права и нравственности. В этой связи нам следует определить место нормам нравственности в праве вообще и в институте свидетельского иммунитета, в частности. Соотношение норм нравственности нормам права, в нашем случае уголовно-процессуальным, является очень сложным взаимодействием. Этому вопросу посвящены работы многих известных ученых (А.Ф. Кони, Т.Н. Москалькова, М.С. Строговича и других) в области уголовного судопроизводства.

Свидетельский иммунитет можно подразделить на:

- иммунитет от самообвинения;
- иммунитет от показаний против супруга (супруги), близких родственников (данная классификация может быть расширена за счет подробного деления близких родственников);
- иммунитет священнослужителя в отношении доверившихся ему на исповеди.

Иммунитет от самообвинения подразумевает собой право лица, допрашиваемого в качестве свидетеля, не давать показания, изобличающие его самого в совершении преступления. Допустим, что у свидетеля нет такого права. В этом случае свидетель ставится перед выбором: привлекаться к ответственности за отказ от дачи показаний или за совершенное им уголовно наказуемое деяние. В такое положение участники уголовно-процессуальных отношений ставились до введения в уголовный процесс норм о свидетельском иммунитете. В настоящее время такие коллизии исключены иммунитетом от самообвинения.

Следующей разновидностью свидетельского иммунитета является право отказаться от дачи показаний, изобличающих в совершении преступления супруга (супругу) или близких родственников. Под супругами, с юридической точки зрения, следует понимать лиц (мужчину и женщину), состоящих в брачных отношениях, обусловленных взаимными правами и обязанностями. Нравственная сторона брачных отношений отражается в совместном ведении хозяйства, общих бюджете и имуществе, наконец, детях и других. Все это обуславливает наделение супругов правом отказа от дачи показаний против друг друга. Ведь изобличение супруга в совершении преступления расценивается как своеобразная измена, предательство брака. Такая ситуация может повлечь распад первичной ячейки общества, раздел имущества, враждебные отношения и травмирование психики детей.

Иммунитет от дачи показаний в отношении близких родственников, как и весь институт свидетельского иммунитета, основан на нравственных началах. К числу близких родственников в уголовном процессе относятся дети, усыновители, усыновленные, полнородные и неполнородные братья и сестры,

дедушки, бабушки, внуки. Данный круг лиц является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Иммунитет священнослужителя от дачи показаний в отношении доверившихся ему на исповеди является гарантией конституционного права на свободу совести и вероисповедания. Прежний тоталитарный режим государства не позволял нормам нравственности лечь в основу законов. Принятие Казахстаном независимости позволило пересмотреть ценности общества и государства. Одним из таких новшеств явилось конституционное закрепление свободы совести и вероисповедания. Трудно представить полноценную исповедь прихожанина, знающего, что сказанное им священнослужителю может быть предано огласке. Свидетельский иммунитет способствует реализации данного права при расследовании уголовного дела, рассмотрении в суде, предоставляя священнослужителю право отказаться от дачи показаний.

Свидетельский иммунитет следует отличать от положений уголовно-процессуального законодательства, запрещающих допрашивать установленный законом круг лиц об определенных обстоятельствах. В данном случае идет речь о ч. 2 ст. 78 УПК РК, которая гласит следующее: не подлежат допросу в качестве свидетеля:

1) судья, присяжный заседатель – об обстоятельствах дела, которые им стали известны в связи с участием в производстве по уголовному делу, а также в ходе обсуждения в совещательной комнате вопросов, возникших при вынесении судебного решения;

2) третейский судья или арбитр – об обстоятельствах, ставших известными ему в связи с исполнением обязанностей третейского судьи или арбитра;

3) защитник подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного, а равно их законные представители, представитель потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика, а также адвокат свидетеля – об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с выполнением своих обязанностей;

4) священнослужитель – об обстоятельствах, известных ему из исповеди;

5) лицо, которое в силу своего малолетнего возраста либо психических или физических недостатков неспособно правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них показания;

6) медиатор – об обстоятельствах, ставших известными ему в связи с проведением медиации, за исключением случаев, предусмотренных законом;

7) участник национального превентивного механизма – об обстоятельствах, ставших известными ему в связи с осуществлением своей деятельности, за исключением случаев, представляющих угрозу национальной безопасности.

Изложенная норма адресована лицу, осуществляющему уголовное судопроизводство, допрос свидетеля. Данное правило обусловлено, прежде всего, профессиональными обязанностями таких лиц, их должностным положением и выполняемыми функциями.

В ч. 1 ст. 78 УПК Республики Казахстан говорится, В качестве свидетеля

для дачи показаний может быть вызвано и допрошено любое лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для дела. Однако законодатель делает исключения. Как было указано выше, в ч. 2 данной нормы, указывается круг лиц, допрос которых об определенных обстоятельствах категорически невозможен.

Свидетельский иммунитет также необходимо отличать от дипломатического иммунитета, который представляет собой комплексный институт права, содержит в себе право на отказ от дачи показаний. Но при некотором совпадении элементов иммунитета от дачи показаний имеются существенные отличия от свидетельского иммунитета по кругу и статусу субъектов иммунитета, а также по его источнику и предназначению. В основу дипломатического иммунитета положены выполняемые функции, в то время как субъекты свидетельского иммунитета определяются характером личных отношений, регулируемых правом. Дипломатический иммунитет служит компромиссом между целями, задачами национального уголовного судопроизводства и выполнением международных обязательств государства.

Гласность. Гласный порядок судебного разбирательства является правом каждого человека. Это право закреплено в статье 11 Всеобщей декларации прав человека [3], в статье 14 Международного Пакта о гражданских и политических правах и в других актах международного права, к которым присоединилась Республика Казахстан [5].

Под открытым разбирательством дел в судах понимают такое ведение судебного процесса, при котором рассмотрение дела происходит в присутствии граждан, достигших установленного законом возраста и пожелавших прийти в зал судебного заседания, а ход и результаты процесса могут свободно публиковаться в печати, оглашаться по радио или иными средствами доводиться до сведения широких масс населения.

Принцип гласности занимает важное место в системе принципов уголовного процесса, определяет границы открытости, доступа к производству по делу и способствует реализации воспитательно-предупредительных начал уголовного процесса. Не является секретом некоторая закрытость предварительного расследования уголовных дел. Это прямое требование УПК Республики Казахстан, который запрещает разглашать участникам уголовного процесса данные в ходе досудебного расследования [7] (ст. 201 УПК Республики Казахстан). Это вполне разумно по отношению ко всем уголовным делам, которые еще не были предметом главного судебного разбирательства. Вместе с тем, органы уголовного преследования по завершении уголовного дела вправе внести в соответствующие государственные органы, организации и лицам, исполняющим в них управленческие функции, представление о принятии мер по устранению этих обстоятельств или других нарушений закона (ч. 1 ст. 200 УПК Республики Казахстан). Следовательно, какая-то информация по делу все же становится достоянием населения.

Норма статьи 29 УПК Республики Казахстан регулирует несколько возможных оснований проведения закрытого судебного разбирательства: когда это вызвано интересами охраны государственных секретов; по делам об

уголовных правонарушениях несовершеннолетних; иным делам в интересах неразглашения сведений об интимной жизни участников процесса; когда это вызвано соображениями обеспечения безопасности участников уголовного процесса; при осуществлении судебного контроля за законностью действий и решений органов уголовного преследования в досудебных стадиях. К другим случаям можно отнести предварительное слушание дела, которое проводится судьей единолично в закрытом судебном заседании (ч. 2 ст. 321 УПК Республики Казахстан). УПК Республики Казахстан требует высокой мотивации судом необходимости проведения закрытого судебного разбирательства, как по собственной инициативе, так и по ходатайству сторон. На это делается упор и в нормативном постановлении Верховного Суда от 6 декабря 2002 года №25 «О соблюдении принципа гласности судопроизводства по уголовным делам». «Незаконное ограничение гласности (необоснованное засекречивание материалов дела, проведение закрытых заседаний по не предусмотренным законом основаниям и т.п.), – подчеркивает Верховный Суд, – может повлечь умаление и ущемление процессуальных прав участников процесса. В зависимости от характера и существенности этих нарушений, состоявшееся по делу производство может быть признано недействительным, с отменой вынесенного решения, либо собранные материалы могут быть признаны не имеющими силы доказательств» (ч. 3 п. 2 отмеченного постановления).

Язык уголовного судопроизводства. Рассматриваемый принцип является одним из проявлений в уголовном судопроизводстве государственных гарантий национального равноправия граждан во всех сферах жизни и свободного употребления ими национальных языков. Его исходные положения сформулированы в статье 7 Конституции Республики Казахстан. Государственным языком Республики Казахстан является казахский язык, в государственных организациях и органах местного самоуправления наравне с казахским официально употребляется русский язык. Вместе с тем обеспечивается уважительное отношение к языкам наций и народностей, проживающих на территории Республики Казахстан, создаются условия для их развития [1].

В силу данного принципа уголовное судопроизводство в Республике Казахстан ведется на казахском языке, наравне с казахским официально в судопроизводстве употребляется русский язык, а при необходимости и другие языки (ст. 30 УПК Республики Казахстан).

Участвующим в деле лицам, не владеющим или недостаточно владеющим языком, на котором ведется производство по делу, разъясняется и обеспечивается право делать заявления, давать объяснения и показания, заявлять ходатайства, приносить жалобы, знакомиться с материалами дела, выступать в суде на родном языке или другом языке, которым они владеют, бесплатно пользоваться услугами переводчика в порядке, установленном уголовно-процессуальным кодексом (ч. 3 ст. 30 УПК Республики Казахстан).

Осуществление рассматриваемого принципа гарантирует права и национальные интересы всех участвующих в деле лиц, не владеющих языком

судопроизводства. Эти права должны быть разъяснены, и обеспечена возможность их реализации. В частности, следственные и судебные документы, подлежащие вручению обвиняемому, подсудимому или иным участникам процесса, должны быть, как гласит ч. 5 ст. 30 УПК Республики Казахстан, переведены на их родной язык или другой язык, который они знают.

Данный принцип требует, чтобы в пределах одной и той же территории, расследование и судебное разбирательство дел велось на одном языке.

Если лицо не владеет языком судопроизводства, то переводчик в обязательном порядке привлекается к участию во всех процессуальных действиях, выполняемых с участием такого лица. Участие переводчика не только обеспечивает права и законные интересы лица, не знающего языка судопроизводства, но и содействует закреплению доказательств, позволяет следователю и суду получить полную информацию, исходящую от допрашиваемых или содержащуюся в письменных документах. Ведущие же производство по делу лица не вправе даже кратковременно выполнять функцию переводчика.

Учитывая, что свидетелю, имеющему право на защиту, подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, не владеющему языком судопроизводства, даже с помощью переводчика трудно осуществлять свое право на защиту, закон устанавливает обязательное участие защитника в стадии досудебного расследования и при разбирательстве дела в суде (п. 3 ст. 51 УПК Республики Казахстан).

Любое ограничение прав свидетеля, имеющего право на защиту подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, защитника, обусловленное незнанием ими языка, на котором ведется судопроизводство, и не обеспечение этим лицам возможности пользоваться в каждой стадии процесса родным языком - является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, ведущим к отмене приговора (п. 5 ч. 2 ст. 436 УПК Республики Казахстан).

Принцип языка судопроизводства делает доступным и понятным уголовное судопроизводство для граждан, гарантирует равенство всех участвующих в деле лиц перед законом и судом независимо от национальной принадлежности, создает условия для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, обеспечивает реализацию гласности и других начал процесса, позволяет заинтересованным лицам использовать предоставленные им законом средства для защиты своих прав и интересов. Отсюда - нарушение правил о языке судопроизводства является основанием для отмены приговора и других процессуальных решений, принимаемых по делу.

Свобода обжалования процессуальных действий и решений. Составной частью содержания конституционного принципа права на судебную защиту, устанавливающего право каждого на обжалование решений и действий (бездействия) органов государственной власти и должностных лиц в суде, является гарантия свободы обжалования действий государственных органов и решений должностных лиц, ведущих производство по уголовному делу.

Уголовно-процессуальный закон устанавливает, что действия и решения

органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда могут быть обжалованы в любой стадии уголовного процесса участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые решения затрагивают их интересы. Таким образом, перечень субъектов права обжалования в уголовном процессе не ограничивается участниками уголовного судопроизводства. Но особое внимание закон уделяет обеспечению права на жалобу именно тех лиц, права которых подвергаются ограничениям в ходе расследования и судебного разбирательства. Обязанностью должностных лиц правоохранительных органов является разъяснение права на жалобу участникам уголовного процесса и обеспечение возможности его реализации.

Участники процесса и другие лица, а также представители предприятий, учреждений и организаций, заинтересованные в производстве по уголовному делу, вправе в порядке и в сроки, установленные Уголовно-процессуальным кодексом, обжаловать процессуальное действие или решение дознавателя, прокурора, судьи и суда.

Уголовно-процессуальным кодексом установлены порядок направления жалоб и заявлений задержанных (ст. 101 УПК Республики Казахстан).

Как общее правило, жалобы на действия и решения органов, ведущих уголовный процесс, могут подаваться на протяжении всего производства по делу, в любой его стадии. Однако итоговые процессуальные решения по делу могут быть пересмотрены в соответствующие сроки (ст. 101 УПК). В последнем случае налицо забота законодателя в сохранении стабильности процессуальных решений по делу, исключение ситуации их бесконечного пересмотра, особенно судебных решений. Помимо сроков «ревизия» приговора, иного постановления суда, ограничена также максимально исчерпывающими основаниями и проявлением воли сторон.

Регламентация общего порядка рассмотрения жалоб и порядка рассмотрения жалоб на действия должностных лиц органов, ведущих уголовный процесс, безусловно, способствует наиболее полному удовлетворению прав и законных интересов участников уголовного процесса. К тому же, возможность обжалования процессуальных действий, решений дознавателя, следователя непосредственно руководству правоохранительного органа, в прокуратуру по месту нахождения органа предварительного расследования, в суд по месту нахождения прокуратуры, в вышестоящие судебные инстанции, – это те реальные рычаги предотвращения ситуаций обращения во вред заявителю факта подачи им жалобы по делу [7].

Контрольные вопросы:

1. Понятие принципов уголовного процесса.
2. Виды принципов уголовного процесса.
3. Конституционные принципы уголовного процесса.
4. Отраслевые принципы уголовного процесса.
5. Сущность и значение принципа законности.

6. Сущность и значение принципа осуществления правосудия только судом.
7. Сущность и значение принципа судебной защиты прав и свобод человека и гражданина.
8. Сущность и значение принципа уважения чести и достоинства личности.
9. Сущность и значение принципа неприкосновенности личности.
10. Сущность и значение принципа охраны прав и свобод граждан при производстве по уголовным делам.
11. Сущность и значение принципа неприкосновенности частной жизни. Тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений.
12. Сущность и значение принципа неприкосновенности жилища.
13. Сущность и значение принципа неприкосновенности собственности.
14. Сущность и значение принципа презумпции невиновности.
15. Сущность и значение принципа недопустимости повторного осуждения и уголовного преследования.
16. Сущность и значение принципа осуществления правосудия на началах равенства перед законом и судом.
17. Сущность и значение принципа независимости судьи.
18. Сущность и значение принципа осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон.
19. Сущность и значение принципа всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.
20. Сущность и значение принципа оценки доказательств по внутреннему убеждению.
21. Сущность и значение принципа обеспечения подозреваемому, обвиняемому права на защиту.
22. Сущность и значение принципа обеспечения права на квалифицированную юридическую помощь.
23. Сущность и значение принципа освобождения от обязанности давать свидетельские показания.
24. Сущность и значение принципа гласности.
25. Сущность и значение принципа языка уголовного судопроизводства.
26. Сущность и значение принципа свободы обжалования процессуальных действий и решений.

Список литературы

1. Конституция Республики Казахстан: принята 30 августа 1995 года (с изм. и доп. по сост. на 02.02.2011 г.).
2. Всеобщая декларация прав человека: принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года.
3. Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания: принята Резолюцией

Генеральной Ассамблеи ООН 39/46 от 10 декабря 1984 г. Республика Казахстан присоединилась к Конвенции в соответствии с Законом РК от 29.06. 1998 г. №247-1.

4. Международный пакт о гражданских и политических правах: принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года, вступил в силу 23 марта 1976 года.

5. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах: принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года, вступил в силу 3 января 1976 год. Ратифицирован Законом Республики Казахстан 21 ноября 2005 года № 87-III, вступил в силу для РК 24 апреля 2006 года.

6. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: Кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗРК (введен с 1 января 2015 года).

7. Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу РК (Том 1. Общая часть) / М.Ч. Когамов. – Алматы: «Жеты жарғы», 2015. – 647 с.

8. Баймаханов М.Т. Проблемы воплощения принципов правового государства в Конституции Казахстана //Государство и право. - 1992.

9. Диденко А.Г. Гражданское право: научное издание. – Алматы: Нур-пресс, 2007. – 216 с.

10. Краткая философская энциклопедия. - М.: «Прогресс», 1994. - 363 с.

11. О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан: Конституционный закон Республики Казахстан от 25 декабря 2000 года N 132 (с изм. и доп. по сост. на 07.11. 2014 г.).

12. Уголовный процесс: учебник для ВУЗов / под ред. П.А. Лупинской. - М.: Юрист, 1995.- 783 с.

13. Уголовный процесс Российской Федерации (краткий курс): учебное пособие / И.А. Пикалов, 2005. / Allpravo.Ru - 2005.- 248 с.

14. Уголовный процесс. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. 4-е издание – М.: 2008. – 704 с.

15. Уголовный процесс: учебник для вузов (2-е издание, переработанное и дополненное) - М.: Юстицинформ, 2006.-783 с.

16. Михайлов В.А. Меры пресечения в уголовном судопроизводстве. – Тюмень, 1994. – 268 с.

17. Оспанов С.Д. Уголовный процесс Республики Казахстан (Общая часть). – Алматы, 2006.- 269 с.

18. Лосицкая Л. Применение конвенций «О взаимной правовой помощи по уголовным делам» и «О выдаче» // Российская юстиция. - 2000.

ГЛАВА 4. ИНСТИТУТЫ РЕАБИЛИТАЦИИ И ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО НЕЗАКОННЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ ОРГАНА, ВЕДУЩЕГО УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС: ПОНЯТИЕ, ОСНОВАНИЯ, ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК, ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ

1. Понятие, сущность и содержание институтов реабилитации и возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органа, ведущего уголовный процесс

Рассматривая в казахстанском уголовном процессе институты реабилитации и возмещения вреда, необходимо констатировать необходимость рассмотрения в первую очередь прикладных аспектов таких понятий, как реабилитация, возмещение и компенсация причинённого вреда, так как юридическая литература пока не даёт однозначного ответа на вопрос, можно ли причинённый вред полностью возместить, или же он может быть лишь частично компенсирован.

Кроме того, в Уголовно-процессуальном кодексе РК, других законодательных актах и нормативных постановлениях Верховного суда РК законодатель оперирует различной терминологией: в одних случаях им употребляется термин «возмещение» (ч. 4 ст. 71 УПК РК, абз. 4 Нормативного постановления Верховного суда РК №3 «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» от 21 июня 2001 г. и др.), в других — «компенсация» (ч. 2 ст. 41 УПК РК, Закон РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РК по вопросам оплаты труда и социальной защиты сотрудников правоохранительных и других государственных органов» от 10 октября 2001 г., п.п. 5, 6, 7 Нормативного постановления Верховного суда РК «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» от 21 июня 2001 г. и др.), причём эти термины употребляются не только в отношении морального вреда.

Например, в ч. 7 ст. 71 УПК РК говорится, что «потерпевший имеет право на компенсацию ущерба в полном объёме, если ущерб не превышает ста пятидесяти месячных расчётных показателей». Исходя из положения закона, законодатель может лишь только компенсировать вред потерпевшему, так как сумма компенсации заранее чётко оговорена законодателем. В данном случае происходит смешение понятий возмещения и компенсации, чего, безусловно, происходить не должно.

В этой связи необходимо при рассмотрении этих понятий обратиться к источнику их происхождения — в данном случае целесообразно воспользоваться словарем юридических терминов, согласно которому **возмещение вреда** — это компенсация имущественного ущерба, возникшего в результате причинения вреда [2], а **компенсация** (лат. *compesatio*) значит «возмещение».

По этой терминологии, а также на основе юридических литературных источников сложно прийти к заключению, что конкретно следует понимать под

возмещением, а что — под компенсацией. Приведённые из словаря дефиниции означают, по сути, одно и то же.

Возмещение вреда как самостоятельное понятие употреблялось в советском праве, и исторически законодателем подразумевалось полное возмещение вреда. Законодатель РК сохранил традицию и отдал предпочтение широкому употреблению в уголовно-процессуальном законодательстве термина «возмещение», употребление же термина «компенсация» ограничено, как правило, лишь областью морального вреда.

Для того чтобы всё-таки прийти к чёткому пониманию дефиниций и исключению их разночтений, целесообразно придерживаться той трактовки термина «компенсация», которая даётся в ст. ст. 12-13 Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью (ст. ст. 18-21), которая была принята резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1985 г. - компенсация представляет собой финансовые выплаты государства потерпевшим от преступлений в тех случаях, когда возмещение невозможно получить вообще или невозможно получить в полном объёме от правонарушителя или из других источников.

Наиболее существенной особенностью преступных последствий является их неустранимость. Материальный, моральный и политический вред, причиняемый преступлением, невозможно возместить или загладить. Нельзя восстановить, например, поруганную честь, личную свободу, целостность повреждённых органов или тканей, сделать тайной разглашённые сведения, вернуть к жизни близкого и т.д. Преступление потому и признаётся общественно опасным, что оно причиняет тяжкий и необратимый, невосполнимый вред общественным интересам. Кроме того, преступления вызывают у потерпевших переживания, нередко влекущие расстройство здоровья, и эти последствия тоже неустранимы [3, с. 93-94].

Необходимо осветить по данному вопросу и точку зрения авторов в области гражданского права.

Так, например, С.В. Васильев отмечает, что «принцип полного возмещения вреда, закреплённый в гражданском законодательстве (при возмещении вреда жизни и здоровью) трактуется только в части того вреда, который поддаётся денежной оценке. Утрата жизни, потеря здоровья человека, негативные изменения в генетической характеристике человека не могут быть оценены в денежном выражении, по крайней мере, на современном этапе. Примеры, которые известны в мировой практике по этому вопросу, пока малоубедительны» [4, с. 80].

Таким образом, тезисно осветив имеющиеся точки зрения учёных и проанализировав законодательные акты РК, в частности, имеющие отношение к моральному вреду — следует, что термин «возмещение» не применим к моральному вреду, он может применяться только к материальному вреду — и то не во всех случаях. В свою очередь, термин «возмещение» имеет более широкое содержание, чем «компенсация», и во многих случаях полного возмещения как такового не происходит вообще, в частности, при производстве уголовного дела. Таким образом, сам вред возместить невозможно в

большинстве случаев.

Немаловажным аспектом в уголовном процессе является соотношение таких понятий, как «возмещение вреда» и «реабилитация». Дело в том, что законодательством РК эти понятия чётко не разграничиваются — поэтому целесообразно определить индивидуальную сущность каждого из них.

В уголовно-процессуальном законодательстве о реабилитации говорит лишь ст. 37 УПК РК. Возмещению же вреда посвящено намного больше статей.

Данную проблему рассматривали такие советские учёные, как Т.Т. Таджиев, Б.Т. Безлепкин, В.М. Савицкий, Т.Н. Добровольская и В.В. Зинькевич, И.С. Касумов, А.Г. Эдиян, О.В. Химичёва [5; 6; 7; 8; 9; 10], так и современные казахстанские учёные - С.М. Жалыбин и Б.Х. Толеубекова [11; 12], а также другие учёные-процессуалисты, рассматривавшие понятия реабилитации в различных плоскостях.

Изучение юридической литературы и нормативных актов позволяет составить лишь самое общее представление о понятии реабилитации.

Так, под *реабилитацией* рекомендуется понимать освобождение от бремени обвинения человека, привлекавшегося к уголовной ответственности (от позднее латинского *rehabilitation* — восстановление), восстановление в правах лиц, привлечённых к уголовной или административной ответственности [13; 15].

В теории уголовного процесса понятие реабилитации трактуется неоднозначно. [5, с. 14]; [18, с. 82-86]; [19, с. 16]; [12, с. 80-89].

Проведя сравнительно-правовой анализ юридической литературы по данному вопросу, нетрудно заметить, что по данному вопросу существуют две диаметрально противоположные точки зрения. Первая заключается в том, что в понятие реабилитации входит и понятие возмещения вреда. По второй считается, что возмещение вреда является самостоятельным институтом, не зависящим от реабилитации.

Исключительно верным представляется вывод К.С. Никишкина: «в имеющейся юридической литературе в понятие «реабилитация» в одно целое соединены такие разнопорядковые понятия, как действия должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, направленные на возмещение ущерба, причинённого гражданину в результате производства по уголовному делу, и установленный законом порядок, констатирующий его невиновность, которые соотносятся между собой как причина и следствие» [20, с. 65].

Следовательно, реабилитация и возмещение вреда, причинённого незаконными действиями органа, ведущего уголовный процесс, не являются единым институтом.

Право на возмещение вреда реабилитированному гражданину будет существовать в гражданском праве и процессе самостоятельно, вне зависимости от реабилитации, так как возмещение вреда будет производиться по правилам гражданского судопроизводства. То есть реабилитированный может воспользоваться правом возмещения вреда и вне уголовного процесса. Факт реабилитации, по сути, будет являться основанием для реализации права на возмещение вреда, как в уголовном процессе, так и в порядке гражданского

судопроизводства.

Следовательно, **реабилитация** — это самостоятельный институт уголовного процесса, заключающийся в официальном признании судом в установленном законом порядке невиновности лица либо вынесении прокурором, следователем, органом дознания соответствующего постановления о прекращении уголовного дела (уголовного преследования, досудебного производства) по реабилитирующим основаниям и восстановлении для лица возможности осуществлять права и обязанности, предусмотренные законодательством РК.

Семантика слова «реабилитация» позволяет говорить о том, что в качестве понятия оно включает в себя такие элементы, как восстановление по суду в правах, восстановление доброго имени, прежней репутации. Вместе с тем, не всякое прекращение уголовного дела (уголовного преследования) означает реабилитацию в уголовно-процессуальном смысле. Реабилитация — это отказ государства в лице уполномоченных органов и должностных лиц продолжать однажды начатое уголовное преследование, судебное разбирательство по основаниям, имеющим исключительно позитивный характер.

С указанными обстоятельствами связано деление оснований для прекращения уголовного дела на реабилитирующие и не реабилитирующие. Понятие уголовно-процессуальной реабилитации необходимо соотносить только с позитивными основаниями отказа от продолжения уголовного процесса.

Отказ от продолжения уголовного процесса может исходить от суда либо органа уголовного преследования.

В соответствии со ст. 37 УПК Республики Казахстан к реабилитирующим основаниям относятся:

1) отсутствие события уголовного правонарушения (п. 1 ч. 1. ст. 35 УПК РК);

2) отсутствие в деянии состава уголовного правонарушения (п. 2 ч. 1. ст. 35 УПК РК);

3) отсутствие жалобы потерпевшего по делам об уголовных правонарушениях, предусмотренных ч. 2 и 3 ст. 32 УПК РК (дела частного обвинения) (п. 5 ч. 1. ст. 35 УПК РК).

Исключение составляют:

- дела, которые хотя и относятся к категории частного и частно-публичного обвинения, по которым отсутствует жалоба потерпевшего, но по которым началось либо продолжено производство прокурором, если деяние затрагивает интересы лица, находящегося в беспомощном или зависимом состоянии либо по другим причинам не способного самостоятельно воспользоваться принадлежащими ему правами;

- дела частно-публичного обвинения, затрагивающие интересы общества или государства;

4) введение в действие закона, отменяющего уголовную ответственность за совершенное деяние, либо в случае признания Конституционным Советом

Республики Казахстан неконституционным закона или иного нормативного правового акта, подлежащего применению по данному уголовному делу, от которого зависит квалификация деяния как уголовного правонарушения (п. 6 ч. 1 ст. 35 УПК РК);

5) вступление в законную силу приговора суда по тому же обвинению либо наличие иного неотмененного судебного постановления в отношении лица, установившего невозможность его уголовного преследования (п. 7 ч. 1 ст. 35 УПК РК);

6) наличие неотмененного постановления органа уголовного преследования о прекращении уголовного преследования по тому же подозрению (п. 8 ч. 1 ст. 35 УПК РК).

При наличии любого из названных оснований лицо считается невиновным и не может быть подвергнуто каким-либо ограничениям в правах и свободах, гарантированных Конституцией Республики Казахстан.

Юридическая цель реабилитации - возвращение в полном объеме нарушенных прав человека. Нравственная цель реабилитации - ликвидация сомнения в виновности, падающего на публичную и служебную сферу жизни невиновного гражданина, восстановление в обществе его доброго имени. Ее политическая задача - восстановление нарушенного доверия между гражданином и государством, предупреждение совершения правонарушения.

В научном обороте понятие «реабилитация» нашло использование для характеристики правового статуса жертв ошибок правоохранительных органов.

В полной и своевременной реабилитации кровно заинтересовано не только лицо, необоснованно задержанное, арестованное, привлеченное в качестве обвиняемого и осужденного, но и государство. Общество заинтересовано в реабилитации каждого невиновного человека, поэтому осуществление реабилитации является обязанностью органа дознания, следователя, прокуратуры и суда. Гражданин Республики Казахстан освобождается от доказывания своей невиновности или виновности. Ему нет необходимости доказывать также противоправность действий указанных органов: она резюмируется, если представлен оправдательный приговор или постановление вышестоящего суда о прекращении дела по этим же основаниям, вынесено аналогичное постановление органа уголовного преследования.

Институт возмещения вреда, причинённого незаконными действиями органа, ведущего уголовный процесс, является также самостоятельным, и его суть — в том, что реабилитированный гражданин или его наследники в случае его смерти имеют право на возмещение материального и компенсацию морального вреда, причинённого незаконными действиями органа, ведущего уголовный процесс.

В целом, несмотря на то, что данные институты довольно продолжительное время разрабатывались учеными-процессуалистами в советское время, проблем по реализации прав реабилитированного на современном этапе развития Республики Казахстан как суверенного государства не стало меньше. Данные институты требуют дальнейшего

исследования и детального рассмотрения отдельных аспектов.

Более того, важно отметить, что аналогичные институты имеются в административном праве Республики Казахстан. В принципе, если сравнивать главу 48 КРКобАП и главу 4 УПК Республики Казахстан постреформенного периода (с июля 2014 года), нетрудно заметить, что особых различий между ними нет. Естественно, можно заключить, что законодатель Республики Казахстан, первоначально закрепив институты реабилитации и возмещения вреда в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Казахстан, посчитал необходимым ввести самостоятельную главу и в КРКобАП, гарантирующую права гражданина от незаконных действий органа (должностного лица), уполномоченного рассматривать дела об административных правонарушениях, произведя рецепцию многих положений из главы 4 УПК Республики Казахстан.

2. Возмещение вреда, причиненного в результате незаконных действий органов уголовного судопроизводства

Орган уголовного судопроизводства, приняв решение о реабилитации, в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 39 УПК РК должен признать за ним право на возмещение вреда. Практически это означает обязанность органа, ведущего процесс, реабилитированному лицу направить наряду с копией оправдательного приговора либо постановления о прекращении досудебного расследования по реабилитирующим основаниям, об отмене или изменении иных незаконных решений и извещение с разъяснением порядка возмещения вреда. Такое извещение вручается лично либо пересылается заинтересованному лицу по почте.

Вред, причиненный гражданину в результате незаконного задержания, ареста, домашнего ареста, временного отстранения от должности, помещения в специальное медицинское учреждение, осуждения, применения принудительных мер медицинского характера, возмещается из государственного бюджета независимо от вины органа уголовного судопроизводства. Законом предусмотрен достаточно широкий круг подозреваемых, обвиняемых, чьи права незаконно были ущемлены, которые имеют право на возмещение вреда [22].

В ст. 38 УПК перечислены категории лиц, имеющих право на возмещение вреда, причиненного в результате незаконных действий органов уголовного судопроизводства.

Право на возмещение вреда, причиненного в результате незаконных действий органа уголовного судопроизводства, сохраняется в случае смерти гражданина. Такое право переходит к его наследникам, а в части получения пенсий и пособий, выплата которых была прервана, - к тем членам семьи, которые относятся к кругу лиц, обеспечиваемых пособием по случаю потери кормильца.

Отметим, что вред не подлежит возмещению лицу, если будет установлено, что оно в процессе производства по уголовному делу путем

добровольного самооговора препятствовало установлению истины и тем самым способствовало применению незаконных мер процессуального принуждения.

Вред, подлежащий возмещению, подразделяется в соответствии с ч. 2 ст. 39 УПК РК на:

- имущественный;
- моральный;
- восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах.

В соответствии со ст. 40 УПК РК имущественный вред включает в себя возмещение: заработной платы, пенсий, пособий, иных средств и доходов, которых они лишились; имущества, незаконно конфискованного или обращенного в доход государства на основании приговора или иного решения суда; штрафов, взысканных во исполнение незаконного приговора суда; судебных издержек и иных сумм, выплаченных лицом в связи с незаконными действиями; сумм, выплаченных лицом за оказание юридической помощи; иных расходов, понесенных в результате уголовного преследования.

Следует подчеркнуть, что расходы, связанные с незаконным арестом, задержанием, судебные издержки не могут быть вычтены из сумм, подлежащих выплате в возмещение вреда, причиненного в результате неправомерных действий органов уголовного судопроизводства.

Лицо, которому возмещается вред, причиненный незаконными действиями правоохранительных органов, вправе обратиться с требованием о возмещении вреда в орган, вынесший приговор, постановление о прекращении уголовного дела, отмене или изменении других незаконных решений. Соответствующий орган уголовного судопроизводства после получения требования о возмещении вреда в течение одного месяца должен произвести необходимый расчет и вынести постановление о производстве выплат в возмещение вреда с учетом инфляции. Копия указанного постановления, заверенная гербовой печатью, вручается лицу для предъявления в органы, обязанные произвести выплату.

Моральный вред возмещается путем восстановления доброго имени, репутации, нарушенных прав и свобод лица. Орган уголовного судопроизводства, принявший решение о реабилитации лица, обязан принести ему официальные извинения за причиненный вред. Моральный вред может быть возмещен и в денежном выражении. Компенсация морального вреда в денежном виде оформляется в форме иска и разрешается в порядке гражданского законодательства.

Если информация об аресте, задержании, уголовном преследовании лица, которые признаны впоследствии незаконными, была опубликована в средствах массовой информации, то по требованию указанного лица, либо органа уголовного судопроизводства соответствующие средства массовой информации должны сделать необходимое реабилитирующее сообщение. Причем, законом определен срок опубликования информации — в течение одного месяца со дня обращения гражданина с требованием.

В случаях, когда реабилитированное лицо обратилось с соответствующими требованиями в орган уголовного судопроизводства, то

последний обязан в соответствии с ч. 4 ст. 41 УПК РК в течение четырнадцатидневного срока направить письменное сообщение об отмене своих незаконных решений по месту работы, учебы, жительства.

В ситуациях, когда лицо, незаконно преследуемое в уголовном порядке, было уволено с занимаемой должности, лишено занимаемой жилой площади, оно должно быть восстановлено в судебном порядке в ранее занимаемой должности, также должны быть восстановлены его права на жилище.

Реабилитированным лицам, ранее лишенным почетного, воинского, специального или иного звания, классного чина, дипломатического ранга, квалификационного класса, а также государственных наград, восстанавливаются звание, классный чин, дипломатический ранг, квалификационный класс, возвращаются государственные награды.

Законом регламентированы сроки возмещения причиненного вреда.

Так, требования имущественного характера могут быть предъявлены в соответствии с абзацем 2 ч. 6 ст. 40 УПК РК в течение трех лет с момента получения реабилитированными лицами постановления о производстве выплат. Требование о восстановлении иных прав могут быть предъявлены в течение шести месяцев со дня получения извещения, разъясняющего порядок восстановления прав.

Если определенные законом сроки пропущены по уважительным причинам, они могут быть восстановлены через суд, в соответствии со ст. 42 УПК РК.

3. Понятие полной и частичной реабилитации. Процедура реабилитации и возмещения вреда лицу, пострадавшему от незаконных действий органов, ведущих уголовный процесс

В уголовно-процессуальном праве Республике Казахстан принято разграничивать понятия полной и частичной реабилитации, так как теория уголовного процесса отражает различные взгляды учёных по этому вопросу, а при изучении данной темы это требуется для определения круга лиц, имеющих право на возмещение вреда.

В теории уголовного процесса существуют две самые распространённые версии о содержании полной и частичной реабилитации. Одни учёные полагают, что реабилитация может быть только полной (например, Т.Т. Таджиев). Другие считают, что реабилитация может быть и частичной [21].

Следует придерживаться последней точки зрения, так как, например, при осуждении виновного по статье УК РК менее тяжкой, чем та, по которой первоначально привлекался осужденный, не отрицается, что именно этот человек совершил уголовно наказуемое деяние. Естественно, говорить о полной реабилитации в данном случае нельзя. Можно лишь констатировать факт, что по первоначальному обвинению данный человек оправдан.

Таким образом, гражданин может быть реабилитирован лишь частично.

В тех же случаях, когда обвинение полностью отвергается (уголовное дело прекращается по п.п. 1), 2), 5), 6), 7), 8) (реабилитирующие основания)) ч.

1 ст. 35 УПК РК) либо провозглашается оправдательный приговор по пунктам, указанным в ч. 1 ст. 37 УПК РК, может идти речь о полной реабилитации.

В других случаях, указанных в ч.ч. 4, 5 ст. 38 УПК РК, имеет место частичная реабилитация.

Алгоритм реабилитации и возмещения вреда

Первоначальные (формальные) действия (требования) к процедуре реабилитации:

а) При принятии решения о реабилитации необходимо вынести соответствующее правовое решение (оправдательный приговор или постановление о прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям, постановление о прекращении досудебного расследования). (Далее - составить сопроводительное письмо адресату).

б) В соответствии с ч. 1 ст. 41 УПК РК указанные органы обязаны принести официальные извинения за причинённый вред, вызванный незаконным привлечением к уголовной ответственности или незаконным осуждением (составить текст официального извинения на служебном бланке).

в) В соответствии с ч. 1 ст. 39 УПК РК, ст. 42 УПК РК и ст. 401 УПК РК указанные органы обязаны разъяснить право реабилитированного на возмещение вреда (составить извещение о порядке возмещения вреда).

г) В силу положения ч. 3 и ч. 4 ст. 41 УПК РК указанные органы обязаны произвести следующие действия по требованию реабилитированного гражданина:

- составить по требованию реабилитированного, а в случае его смерти - по требованию его родственников или органа, ведущего уголовный процесс, сообщение с текстом об опровержении порочащих сведений в средства массовой информации;

- составить по требованию реабилитированного в адрес места работы, учёбы и жительства по требованию реабилитированного сообщение с текстом, указывающим на незаконность принятых ранее действий.

Последующие (фактические) действия (требования) к процедуре реабилитации подробно описаны в юридической литературе [23].

Контрольные вопросы:

1. Понятие и значение института реабилитации.
2. Раскройте сущность полной и частичной реабилитации.
3. Что является основанием для реабилитации?
4. Назовите имущественные и иные последствия реабилитации.
5. Каков объем возмещения имущественного вреда?
6. Кем решается вопрос о праве на взыскание имущественного вреда и его размере?
7. Раскройте порядок возмещения имущественного вреда.

Список литературы

1. Конституция Республики Казахстан: принята 30 августа 1995 года (с изм. и доп. по сост. на 02.02.2011 г.).
2. Юридический энциклопедический словарь / гл. ред. А.Я. Сухарев; редкол.: М. М. Богуславский и др.: 2-е изд. доп. — М.: Сов. энциклопедия, 1987. - С. 57.
3. Коржанский Н.И. Социальная сущность вреда, причиняемого преступлением, и его возмещение // Проблемы обеспечения социалистической законности на предварительном следствии: сб. науч. тр. — Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1986. - С. 93-94.
4. Васильев С.В. Доказывание и доказательства в делах в возмещении вреда, причинённого здоровью граждан неблагоприятным воздействием природной среды в гражданском процессе Украины // Государство и право. — 2000. — №10. - С. 80.
5. Таджиев Т.Т. Проблемы реабилитации в советском уголовном процессе: дис. ... д-ра юрид. наук. — Ташкент, 1991. - С. 14.
6. Безлепкин Б.Т. Вопросы реабилитации на предварительном следствии в советском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1972.
7. Савицкий В.М. По поводу уголовно-процессуальных гарантий прав невиновного на реабилитацию // Советское государство и право. — 1965. — №9. — С. 48-56.
8. Добровольская Т.Н., Зинькевич В.В. Институт реабилитации — надежная гарантия охраны прав личности в советском уголовном судопроизводстве: межвуз. сб. науч. тр. — Свердловск, 1989. — С. 113-118.
9. Касумов И.С. Последствия реабилитации по советскому праву. — Баку: ЭЛМ, 1991. - С. 113.
10. Эдилян А.Г. Реабилитация в советском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1989; Химичёва О.В. Институт реабилитации в уголовном судопроизводстве // Закон и право. — 2004. — №1. - С. 41-43.
11. Жалыбин С.М. Теоретические и методологические проблемы обеспечения прав человека при уголовном преследовании: дис. ... д-ра юрид. наук. — Астана, 2003.
12. Толеубекова Б.Х. Уголовно-процессуальное право РК. Часть общая: учебник. — Алматы: «Баспа», 1998. - С. 205.

13. Юридический словарь / под ред. П.И. Кудрявцева. — М.: Юрид. лит., 1956. - С. 317.
14. Юридический энциклопедический словарь / гл. ред. А.Я. Сухарев; редкол.: М.М. Богуславский и др.: 2-е изд. доп. — М.: Сов. энциклопедия, 1987. - С. 57.
15. Ефимов Е. Правовые вопросы восстановления трудового стажа реабилитированным гражданам // Социалистическая законность. — 1964. — № 9. — С. 42-46.
16. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). — М.: ООО «ВИТРЭМ», 2002. - С. 11.
17. Бачурин С.Н., Бачурин Н.И. Определение размера компенсации морального вреда в денежной форме реабилитированным в уголовном процессе Республики Казахстан // Фемида. — 2002. — №4. - С. 43.
18. Безлепкин Б.Т. Конституционные права граждан на возмещение имущественного вреда, причиненного судебно-следственными органами // Проблемы правового статуса личности в уголовном процессе. — Саратов: Саратовский университет, 1981. - С. 82-86.
19. Шило Н.Я. Проблема реабилитации на предварительном следствии. — Ашхабад, 1981. - С. 16.
20. Никишкин К.С. Возмещение морального ущерба реабилитированному гражданину в советском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1991. - С. 65.
21. Алексеев Н.С., Лукашевич В.З. Ленинские идеи в советском уголовном процессе. — Л.: Изд-во ЛГУ, 1970. - С. 129.
22. Теория доказательств в советском уголовном процессе / отв. ред. д.ю.н. Жогин Н.В. — М.: Юрид. лит., 1966. - С. 584.
23. Бачурин С.Н. Процедура реабилитации и возмещения вреда лицу, пострадавшему от незаконных действий органов, ведущих уголовный процесс // Зангер. - 2010. - №3(104). — С. 53-59.

ГЛАВА 5. УЧАСТНИКИ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

1. Понятие и классификация участников уголовного судопроизводства

Участники уголовного судопроизводства (процесса) — это органы и лица, осуществляющие уголовное преследование и поддержание обвинения в суде, а также лица, защищающие при производстве по уголовному делу свои или представляемые ими права и интересы: прокурор (государственный обвинитель), следователь, орган дознания, дознаватель, подозреваемый, обвиняемый, их законные представители, защитник, гражданский ответчик, потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец, их законные представители и представители (п. 25 ст. 7 УПК Республики Казахстан).

В юридической литературе прошлых лет можно было встретить и другую точку зрения. Она состояла в том, что участники судопроизводства — это не все субъекты процессуальных отношений, а только те из них, которые отстаивают в деле определенный материально-правовой интерес — собственный (обвиняемый, подозреваемый, потерпевший, гражданский истец и гражданский ответчик) или представляемый (защитник, представитель потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика или законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого). Однако в разделах II действующего УПК Республики Казахстан к числу участников судопроизводства отнесены не только лица, преследующие или представляющие тот или иной материально-правовой интерес, но также и те, кто такового в деле не имеет: суд, прокурор, следователь, начальник следственного отдела, орган дознания, дознаватель, свидетель, эксперт, специалист, переводчик, понятой, судебный пристав, медиатор и секретарь судебного заседания.

Участники судопроизводства неоднородны, они могут выполнять различные уголовно-процессуальные функции и иметь различные права и обязанности, т.е. обладать различным правовым статусом. Таким образом, участники уголовного судопроизводства — это государственные органы, должностные, а также физические лица, выполняющие определенные уголовно-процессуальные функции, обладающие соответствующим правовым статусом и вступающие друг с другом в уголовно-процессуальные правоотношения [7].

Понятие уголовно-процессуальных функций нельзя свести к простой сумме полномочий, прав и обязанностей тех или иных участников судопроизводства, т.е. к их компетенции, или правоспособности. Благодаря понятию функций, права и обязанности одних участников вступают во взаимодействие с правами и обязанностями других участников, образуя систему уголовно-процессуальной деятельности. Каждый из участников имеет в ней определенное назначение, играет свою процессуальную роль (следователя, прокурора, судьи, обвиняемого, защитника, свидетеля и т.д.). Деятельность различных участников или их групп, в свою очередь, образует в

судопроизводстве различные, не совпадающие между собой, а иногда и прямо противоположные, крупные направления. Внутри каждого из этих направлений процессуальные роли, выполняемые участниками процесса, близки друг к другу и даже могут между собой пересекаться, однако роли участников, принадлежащих к разным направлениям процессуальной деятельности, строго разграничены и не должны смешиваться. Объясняется это просто, различные направления процессуальной деятельности существуют именно потому, что в их основу положены противоречивые процессуальные интересы. Допустить пересечение подобных интересов в деятельности одних и тех же участников, значит, поставить под угрозу сохранение ими объективности и непредвзятости в процессе. Можно сказать, что с помощью понятия функций процессуальная деятельность, словно по лекалу, раскроена таким образом, чтобы противоречивые интересы не мешали друг другу, а, напротив, работали на общие цели судопроизводства [7].

Прежде всего, разделение процессуальных функций стоит на страже объективности и независимости суда, выполняющего функцию правосудия. Ясно, что если суд будет пытаться совмещать в своей деятельности одновременно задачу уголовного преследования виновных и задачу разрешения дела, он не сможет оставаться полностью объективным и беспристрастным, а потребности уголовного преследования выйдут на первый план, подчинив себе цели правосудия. Ведь прежде чем судить, надо установить и изобличить лицо, совершившее уголовное правонарушение, а это связано с формированием у всякого добросовестного уголовного преследователя убеждения в виновности обвиняемого. И, наоборот, уголовный преследователь, наделенный одновременно и судебными полномочиями, будет склонен придавать обвинительное направление своей деятельности по разрешению дела. Отсюда проистекает непреложный состязательный принцип, никто не должен быть судьей в своем собственном деле.

Однако недопустимо смешение с другими не только судебной функции. Не нуждается в доказательстве тот факт, что не может быть защитником лицо, заинтересованное в признании подзащитного виновным; столь же очевидно, что защитник не вправе представлять суду обвинительные доказательства, делать или поддерживать обвинительные выводы, заявлять о признании виновности подзащитного, если тот ее отрицает.

Определенное исключение существует в публично-состязательном уголовном процессе для функции обвинения, которая при определенных условиях может пересечься с функцией защиты, например, если обвинитель приходит к выводу о необходимости прекращения уголовного преследования обвиняемого и юридически мотивирует этот вывод. С одной стороны, отказ от обвинения укладывается в содержание функции обвинения, означая завершение ее выполнения таким, негативным, способом, но, с другой стороны, само обоснование обвинителем (в постановлении о прекращении дела, в заявлении суду об отказе от обвинения) вывода о невиновности или необходимости освобождения лица от уголовной ответственности есть не что иное, как деятельность в защиту интересов обвиняемого [10]. Здесь ощущается

своеобразная юридическая интерференция, воздействие на принцип разделения функций другого уголовно-процессуального начала, преимущества защиты, которому в данном случае отдается предпочтение, ибо обвинитель может встать на позицию защиты, а защитник на позицию обвинения, нет. Надо сказать, что понятие процессуальных функций изначально порождено теорией состязательного судопроизводства, ибо именно при этом процессуальном строе оно наиболее актуально, состязательные функции обвинения, защиты, судебного рассмотрения и разрешения дела (правосудия) позволяют не только изолировать между собой противоречивые интересы сторон, что само по себе уже служит залогом объективности процесса, но и обеспечить их встречу в открытом и честном судебном споре, что является для состязательного процесса источником движения и развития [9].

Итак, процессуальные функции, - это такие направления процессуальной деятельности, которые объединяют различных участников судопроизводства в отдельные группы, определяют содержание их правового статуса, разграничивают в процессуальной деятельности противоречивые интересы и направляют их на достижение общих целей и задач уголовного судопроизводства [11]. Коротко можно сказать, что процессуальные функции представляют собой основные направления процессуальной деятельности, в которых выражается специальная роль и назначение участников судопроизводства.

Процессуальный статус участника судопроизводства, - это совокупность его прав и обязанностей, установленных нормами права и отвечающих выполняемой им процессуальной функции [10]. Процессуальный статус не произволен, а определяется выполняемой участником функцией и не может выходить за ее границы. Так, например, нельзя заставлять обвиняемого, подозреваемого или любое другое лицо давать показания против самого себя, ибо подобная обязанность есть принадлежность функции обвинения, а не защиты и т. д.

Участники уголовного процесса могут быть классифицированы по различным признакам. Некоторые процессуалисты считают, что коль скоро понятие функции отвечает за деление участников процесса на группы, причем по такому существенному и важному критерию, как различные процессуальные интересы, правомерно именно понятие функций положить в основание классификации участников. Если исходить из наличия уголовно-процессуальных функций правосудия, обвинения (уголовного преследования) и защиты, то классификация участников может выглядеть следующим образом:

1. Участники судопроизводства, выполняющие функцию правосудия, т.е. судебного рассмотрения и разрешения дел. Это, прежде всего, суд (следственный судья), рассматривающий дело по существу, либо суд, пересматривающий дело в апелляционном порядке, в порядке кассации, надзора, ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Кроме того, при осуществлении функции правосудия участвуют и присяжные заседатели, когда производство в суде ведется с их участием.

2. Участники судопроизводства, выполняющие функцию обвинения

(уголовного преследования). К ним относятся: прокурор (следственный прокурор), следователь, начальник следственного отдела, органы дознания (орган дознания, начальник органа дознания, дознаватель). В выполнении функции обвинения участвует также потерпевший (его представитель), а также гражданский истец и его представитель, процессуальный интерес и действия которых, обычно, также направлены на изобличение и наказание виновного.

3. Участники, выполняющие функцию защиты. Это подозреваемый, обвиняемый (свидетель, имеющий право на защиту, подсудимый, осужденный, оправданный), законный представитель несовершеннолетнего обвиняемого, защитник, гражданский ответчик и его представитель.

4. Участники, выполняющие функцию содействия правосудию. В УПК Республики Казахстан (гл. 10) они именуется «иными лицами, участвующими в уголовном процессе». Данную функцию выполняют свидетели, эксперты, специалисты, переводчики, понятые, секретари судебных заседаний, судебные приставы, медиаторы.

Вместе с тем, классификация участников состязательного процесса в зависимости от выполняемых ими функций не универсальна и недостаточна для их всесторонней характеристики. Можно также разделить участников и по другим, вспомогательным критериям, в основе которых лежат особенности их правового статуса. Так, к примеру, в зависимости от способности участников влиять на направление производства по делу, т.е. на принятие решений о начале досудебного производства по делу, или прекращении или продолжении производства, или передаче дела из одной стадии в другую, их можно классифицировать на субъектов уголовно-процессуальной деятельности (стороны обвинения и защиты) и иных участников судопроизводства. Среди иных участников судопроизводства можно выделить лиц, оказывающих техническое содействие властным субъектам (переводчики, специалисты), и лиц, являющихся источниками доказательств (свидетели, эксперты и др.).

По критерию отношения к властным полномочиям самих субъектов можно подразделить на государственные органы, ведущие процесс и имеющие полномочия принимать решения по делу (суд, прокурор, органы досудебного расследования), и лиц, участвующих в судопроизводстве, обвиняемый, потерпевший (его представитель), защитник, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители и т. д., которые не имеют властных полномочий и не вправе принимать официальных решений по делу. Однако они могут занимать ту или иную процессуальную позицию, влияющую на направление дела. Примирение потерпевшего с обвиняемым при определенных условиях способно повлечь прекращение уголовного дела и т.д.

Для существующего уголовно-процессуального права наиболее предпочтительным представляется такой подход, при котором учитываются цель участия субъекта в процессе, направление его деятельности, связь последней с задачами уголовного процесса, отношение к результатам производства по уголовному делу, а также соответствие к структуре непосредственно Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан. С учетом этого можно выделить следующие группы участников уголовного

процесса:

1. Суд (Глава 7. Статьи 51-57 УПК Республики Казахстан).
2. Государственные органы и должностные лица, осуществляющие функции уголовного преследования (Глава 8. Статьи 58-63 УПК Республики Казахстан).
3. Участники процесса, защищающие свои или представляемые права и интересы (Глава 9. Статьи 64-77 УПК Республики Казахстан).
4. Иные лица, участвующие в уголовном процессе (Глава 10. Статьи 78-85 УПК Республики Казахстан).

В теории употребляется понятие «субъектов уголовного процесса», в первую очередь, для определения объема их прав и обязанностей, реализуемых в процессе уголовно-процессуальной деятельности. По мнению некоторых процессуалистов понятия субъектов процесса и участников процесса соотносятся между собой как род и вид. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан придает термину «Участники процесса» самое широкое понятие, охватывающее всех участвующих в деле лиц. Задачи, стоящие перед каждым участником процесса, и характер выполняемой им процессуальной функции определяет правовое положение (правовой статус) этого участника процесса, выражающихся в объеме представляемых ему прав и возлагаемых на него обязанностей.

2. Суд и следственный судья

Суд является государственным органом, наделённым судебной властью по осуществлению правосудия (ч.1 ст. 75 Конституции Республики Казахстан). Выполнение функции рассмотрения и разрешения дел, т.е. функция правосудия, является его исключительной прерогативой. Правосудие — емкое понятие, которое не сводится лишь к деятельности в судебном разбирательстве по первой инстанции. В понятие правосудия надо включать не только деятельность судов первой инстанции по рассмотрению и разрешению дел в судебных заседаниях, но и судебный надзор, осуществляемый вышестоящими инстанциями. Этот надзор имеет процессуальные формы и включает рассмотрение дел в апелляционном, кассационном порядке, в порядке надзора и ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств [8].

Уголовное судопроизводство является одной из форм реализации судебной власти. Поэтому среди других субъектов уголовного процесса суд занимает центральное место. Правосудие по уголовным делам осуществляют Верховный Суд Республики Казахстан и местные суды. К местным судам относятся: областные и приравненные к ним суды; районные и приравненные к ним суды. В Республике Казахстан также могут создаваться специализированные суды. К специализированным судам относятся военный суд гарнизона и другие.

Суд может рассматривать уголовные дела единолично или коллегиально.

Судья, рассматривающий дело единолично, обладает полномочиями суда, считается председательствующим по делу. Он осуществляет распорядительные

действия по подготовке заседания суда, обеспечению исполнения приговора, разрешает ходатайства и жалобы на решения органа уголовного преследования в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом Республики Казахстан (ст.ст. 53, 54 УПК Республики Казахстан).

В судах первой инстанции уголовные дела рассматриваются в составе одного судьи. Если к лицу за совершение уголовного правонарушения может быть применена смертная казнь, то такие уголовные дела рассматриваются коллегией из трёх судей (ч.1,2 ст. 52 УПК Республики Казахстан). При рассмотрении уголовных дел коллегиально, «судья пользуется равными правами с председательствующим и другими судьями при решении всех вопросов, возникающих в связи с рассматриваемым делом» (ч.2 ст. 54 УПК Республики Казахстан). Председательствует в коллегиальном составе суда председатель суда или председатель коллегии суда, либо один из судей, уполномоченный на это. На председательствующего возлагается полное руководство судебным заседанием (ст. 57 УПК Республики Казахстан).

Рассмотрение уголовных дел должно осуществляться составом суда, который отвечает требованиям законности, независимости, компетентности и беспристрастности. Правовыми гарантиями соответствия состава суда данным требованиям выступают правила:

- определения подсудности конкретных дел;
- формирования суда для рассмотрения конкретных дел;
- отвода судей;
- отделения функций разрешения дела от функции обвинения и защиты (ч. 2 ст. 51 УПК Республики Казахстан).

Закон определяет полномочия суда как носителя судебной власти при отправлении правосудия по уголовным делам. Только суд наделён в соответствии с ч. 1 ст. 53 УПК Республики Казахстан правом в процессе уголовного судопроизводства:

- 1) признать лицо виновным в совершении уголовного правонарушения и назначить ему наказание;
- 2) применить к лицу принудительные меры медицинского характера либо принудительные меры воспитательного характера;
- 3) отменить или изменить решение, принятое нижестоящим судом.

Суд также наделён полномочиями по выявлению и устранению фактов стеснения прав, свобод и интересов человека и гражданина, несоблюдения уголовно-процессуальных правил, других нарушений закона, которые могут быть допущены органами дознания, следствия в процессе досудебных стадий судопроизводства. Суд может указать на нарушения закона, допущенные организациями, органами, должностными лицами. При допущении нарушения закона нижестоящими судами, суд вправе указать на них, и требовать принять меры по их устранению.

Если в процессе судебного рассмотрения дела будут установлены различного рода нарушения закона, а также выявлены обстоятельства, способствовавшие совершению уголовного правонарушения, суд вправе вынести частное определение.

Частное определение может быть адресовано организациям, должностным лицам, лицам, выполняющим управленческие функции с целью принятия необходимых мер по устранению выявленных обстоятельств.

При установлении правонарушений, влекущих административную ответственность, суд одновременно с вынесением решения по рассматриваемому уголовному делу может наложить административное взыскание на виновное физическое или юридическое лицо.

Основополагающим для правового статуса суда является положение о его самостоятельности и независимости. Суды самостоятельны, и, осуществляют свою власть, независимо от чьей бы то ни было воли, подчиняясь только Конституции и закону. Судьи и заседатели в уголовном процессе, участвующие в отправлении правосудия, также независимы. Самостоятельность и независимость - близкие понятия, отражающие некую степень свободы субъекта. Однако между ними есть и определенное различие. Самостоятельность судов есть внешнее выражение отделенности судебной власти от других властных ветвей - законодательной и исполнительной, что обеспечивает их взаимодействие в рамках общей государственно-демократической системы сдержек и противовесов. Самостоятельность судебной власти, таким образом, проистекает из более общего правового принципа разделения властей. Смысл принципа разделения властей состоит в обеспечении оптимальных условий для взаимодействия трех ветвей государственной власти, которые не могут действовать порознь. В этом отношении судебная власть зависит от законодательной, от которой она получает законы и которой, исполняя эти законы, она, таким образом, подчиняется. Судебная власть в определенной степени зависит и от власти исполнительной, поскольку фактическое исполнение судебных решений обычно определяется эффективностью действий органов исполнительной власти. Самостоятельность предполагает лишь разделение функций и невмешательство в текущую деятельность субъекта. Именно поэтому говорят не о независимости властей друг от друга, а только об их разделении, самостоятельности.

Понятие независимости вполне применимо к отдельным судьям и составам суда, но его использование в отношении всей судебной ветви государственной власти не вполне корректно, ибо независимость семантически предполагает возможность автономной деятельности субъекта, что вполне естественно для суда, рассматривающего юридическое дело, но не согласуется со смыслом принципа разделения властей и положением судебной власти в целом. Независимость судей имеет своим непосредственным источником не разделение властей, а состязательность процесса, поскольку всякое справедливое состязание нуждается в нейтральном арбитре.

В соответствии с законами независимость судей обеспечивается:

- установленным законом порядком их избрания, назначения и освобождения;
- неприкосновенностью судей;
- строгой процедурой осуществления правосудия;

- тайной совещания судей при вынесении решений и запрещением требовать её разглашения;
- ответственностью за неуважение к суду или вмешательство в разрешение конкретных дел, нарушение неприкосновенности судей;
- предоставлением судье за счет государства материального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу.

Кроме того, независимость суда гарантируется в уголовном судопроизводстве:

1. Запретом на смешение в его деятельности судебных и каких-либо других процессуальных функций.

Судья не может быть следователем, дознавателем, прокурором по рассматриваемому им уголовному делу, выполнять по нему любые другие процессуальные функции, кроме функции правосудия, в противном случае он подлежит отводу.

2. Правом на отвод и самоотвод судей. Дело не только в том, что при помощи этого института пристрастные судьи устраняются из процесса. Правосудие должно не только быть, но и представляться справедливым. Вот что по этому поводу говорил классик юридической мысли Чезаре Беккариа: «Принципу справедливости соответствует также предоставление обвиняемому возможности отводить, согласно какому-нибудь определенному критерию, тех, кто кажется ему подозрительным. И если обвиняемому будет предоставлено какое-то время для беспрепятственной реализации этой возможности, то приговор суда будет выглядеть, как будто он вынесен обвиняемым самому себе» [5].

3. Запретом на навязывание суду чьего-либо постороннего мнения. Всякое вмешательство в деятельность судей по осуществлению правосудия преследуется по закону. В своей деятельности по осуществлению правосудия они никому не подотчетны. Судья не обязан давать каких-либо объяснений по существу рассмотренных или находящихся в производстве дел, а также предоставлять их кому бы то ни было для ознакомления, иначе как в случаях и порядке, предусмотренных процессуальным законом. Этот запрет распространяется на стороны, как обвинения, так и защиты, как на участников процесса, так и не участвующих в нем лиц.

4. Запретом в уголовном процессе на применение формальных критериев оценки доказательств. Никакие доказательства не могут иметь здесь заранее установленной силы и оцениваются лишь по внутреннему убеждению. Это значит, что в интересах судебной независимости имеет свои пределы даже подчинение суда закону, который не должен устанавливать в уголовном процессе формальную систему доказательств.

5. Гласностью судебного разбирательства. Гласность сама по себе не делает суд независимым, однако затрудняет выражения судебной пристрастности и необъективности, быстро делая их предметом реагирования общественности.

6. Участием присяжных заседателей. Постоянные судьи нередко подвержены профессиональной, психологической деформации — они

ощущают себя частью государственного аппарата, чувствуют корпоративную солидарность с правоохранительными его частями (полицией, прокуратурой), задачи государства начинают заслонять для них интересы отдельных граждан, а индивидуальная справедливость может приноситься в жертву справедливости «высшей». Это порождает в действиях судьи тенденциозность, обвинительный уклон. Наконец, постоянного судью легче подкупить. Всех этих недостатков лишены или, по крайней мере, менее им подвержены представители народа в суде.

7. Служебным судьейским иммунитетом. Личность судьи неприкосновенна. Неприкосновенность судьи распространяется на его жилище, служебное помещение, используемые им транспорт и средства связи, его корреспонденцию, принадлежащие ему вещи и документы.

Проникновение в жилище или служебное помещение судьи, в личный или используемый им транспорт, производство там досмотра, обыска или выемки, прослушивание его телефонных переговоров, личный досмотр и личный обыск судьи, а равно досмотр, изъятие или выемка его корреспонденции, принадлежащих ему вещей и документов могут производиться не иначе как с санкции прокурора Республики Казахстан.

Уголовное дело в отношении судьи районного (городского) суда, военного суда подсудно вышестоящему суду, а в отношении судей других судов - Верховному суду Республики Казахстан.

Принцип независимости распространяется также на присяжных заседателей при выполнении ими обязанностей в суде. Независимость присяжных заседателей обеспечивается предусмотренной законом процедурой осуществления правосудия; запретом под угрозой ответственности чьего бы то ни было вмешательства в деятельность по осуществлению правосудия; неприкосновенностью присяжного заседателя. На присяжного заседателя на время исполнения им обязанностей в суде в полном объеме распространяются гарантии неприкосновенности судьи.

Решения, приговоры и иные постановления судов имеют обязательную силу на всей территории Республики (ст. 76 Конституции Республики Казахстан).

Суд первой инстанции правомочен постановить приговор или вынести определение по уголовному делу, а суд апелляционной инстанции рассматривает дела по жалобам и протестам на не вступившие в законную силу приговоры и определения суда первой инстанции, и выносит определения. Суд кассационной инстанции рассматривает соответственно дела по жалобам и протестам на вступившие в законную силу приговоры и определения суда первой инстанции, и также выносит определения. Суд надзорной инстанции рассматривает дела по протестам на приговоры и определения, вступившие в законную силу, и выносит определение (постановление).

Принимаемые судом решения обязательны не только для органов государственной власти, должностных лиц и граждан, но и самого суда, отмена и изменение судебных решений возможна лишь в порядке пересмотра их названными судебными инстанциями в строго ограниченных законом пределах.

В своей деятельности суды не связаны не только выводами органов предварительного следствия, но и выводами вышестоящих судебных инстанций, если эти выводы посягают на внутреннее убеждение. Взаимоотношения судов различных звеньев судебной системы строятся на незыблемой основе принципа независимости судей и подчинения их только закону. Они наделены широкими полномочиями. К полномочиям суда относятся: подготовка уголовного дела к судебному разбирательству; разбирательство дела и постановление приговора или принятие иного решения; рассмотрение дела в апелляционном, кассационном, надзорном порядке; обращение приговора к исполнению.

Вышестоящие суды, кроме того, в пределах своих полномочий осуществляют надзор за судебной деятельностью нижестоящих судов.

Суд олицетворяет правосудие, является его беспристрастным и объективным служителем. Деятельность суда основывается на таких принципах, как независимость и подчинение только Конституции Республики Казахстан и принятым на ее основе законам, гласность, состязательность и равноправие сторон, презумпция невиновности и других демократических началах уголовного процесса.

Только при таком условии судебная власть проявляет себя как власть справедливая, гуманная, подлинно независимая, обеспечивающая верховенство закона и незыблемость прав, интересов и свобод личности.

Суд может действовать коллегиально и единолично. В рассмотрении уголовного дела участвуют назначенные или избранные в состав суда судьи и народные заседатели. Кроме того, судья выполняет действия, связанные с подготовкой дела к судебному разбирательству, председательствует в судебных заседаниях и осуществляет другие права и обязанности, предусмотренные действующим УПК Республики Казахстан.

Одним из важнейших новелл уголовно процессуального закона (УПК Республики Казахстан от 4 июля 2014 года) явилось введение института следственного судьи. Следственный судья (судьи) избирается собранием судей суда первой инстанции из числа судей этого суда, а при численности судей менее пяти – назначается председателем этого суда. При необходимости замены следственного судьи он может быть переизбран или переназначен.

Следственный судья рассматривает вопросы, отнесенные к его компетенции, единолично, без проведения судебного заседания. Если необходимо исследовать обстоятельства, имеющие значение для принятия законного и обоснованного решения, следственный судья постановляет о проведении судебного заседания с участием соответствующих лиц и прокурора. В случае, когда проведение судебного заседания обязательно, о времени и месте судебного заседания заблаговременно извещается сторона защиты и прокурор. По распоряжению следственного судьи судебное заседание может быть проведено в режиме видеосвязи. В ходе судебного заседания ведется протокол.

Следственный судья вправе:

- 1) требовать от органа досудебного производства дополнительной

информации по рассматриваемому вопросу;

2) знакомиться со всеми материалами соответствующего досудебного производства и исследовать их;

3) вызывать участников процесса в судебное заседание и получать от них необходимую информацию по уголовному делу.

Согласно ст. 55 УПК Республики Казахстан, следственный судья наделен следующими полномочиями:

1. В ходе досудебного производства следственный судья рассматривает вопросы санкционирования содержания под стражей, домашнего ареста, экстрадиционного ареста, продления сроков содержания под стражей, домашнего ареста, экстрадиционного ареста, применения залога, санкционирования наложения ареста на имущество, принудительного помещения не содержащегося под стражей лица в медицинскую организацию для производства судебно-психиатрической и/или судебно-медицинской экспертизы, а также применения мер безопасности к лицам, совершившим запрещенные уголовным законом деяния, и страдающим психическими заболеваниями, помещения несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого в специальное детское учреждение.

2. При установлении факта психического заболевания о переводе лица, в отношении которого ранее применено содержание под стражей, в специальную медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь, приспособленную для содержания больных в условиях строгой изоляции, эксгумации трупа, объявления международного розыска подозреваемого, обвиняемого.

3. В случаях, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, следственный судья рассматривает жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, органа дознания, следователя и прокурора. Рассматривает ходатайство прокурора о конфискации до вынесения приговора имущества, полученного незаконным путем, депонирует в ходе досудебного производства показания потерпевшего и свидетеля, налагает денежное взыскание на лиц, не выполняющих или выполняющих ненадлежаще процессуальные обязанности в досудебном производстве.

4. Рассматривает вопрос о взыскании процессуальных издержек по уголовному делу по представлению прокурора. По мотивированному ходатайству адвоката, участвующего в качестве защитника, рассматривает вопрос об истребовании любых сведений, документов, предметов, необходимых для оказания надлежащей юридической помощи и защиты интересов подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, имеющего право на защиту, за исключением сведений, составляющих государственные секреты и иную охраняемую законом тайну. В случаях отказа в исполнении запроса либо неприятия решения по нему в течение трех суток, по мотивированному ходатайству адвоката рассматривает вопрос о назначении и производстве экспертизы, если органом уголовного преследования в удовлетворении такого ходатайства было необоснованно отказано либо по нему не принято решение в течение трех суток.

5. По ходатайству адвоката, участвующего в качестве защитника, рассматривает вопрос о принудительном приводе в орган, ведущий уголовный процесс, ранее опрошенного им свидетеля, обеспечение явки которого для дачи показаний затруднительно.

Утверждает процессуальное соглашение.

6. Следственный судья не должен предрешать вопросы, которые в соответствии с уголовно-процессуальным законом могут быть предметом судебного рассмотрения при разрешении дела по существу. Давать указания о направлении расследования и проведении следственных действий, совершать действия и принимать решения вместо лиц, осуществляющих досудебное производство, и надзирающего прокурора, а также суда, рассматривающего дело по существу.

7. При заявлении подозреваемого о применении к нему пыток и других незаконных действий или наличии на нём следов применения насилия следственный судья обязан поручить, надзирающему прокурору, осуществить немедленную проверку указанных фактов.

Постановление следственного судьи может быть обжаловано, опротестовано в порядке части второй статьи 107 уголовно-процессуального закона.

Президент страны отметил, что национальная судебная система должна стать надежной гарантией стабильности в обществе, верховенства права, неуклонного соблюдения интересов общества и государства, защиты прав и свобод казахстанцев [12].

3. Государственные органы и должностные лица, осуществляющие функции уголовного преследования

3.1 Прокурор в уголовном процессе и его полномочия

Прокурор – должностное лицо, осуществляющее в пределах своей компетенции надзор за законностью оперативно-розыскной деятельности, дознания, следствия и судебных решений, уголовного преследования на всех стадиях уголовного процесса, а также утверждение обвинительного акта, протокола об уголовном проступке, постановления о прекращении уголовного дела по основаниям, перечисленным в ч.6 ст. 35 Уголовно-процессуального кодекса: Генеральный Прокурор Республики Казахстан, первый заместитель, заместители Генерального Прокурора Республики Казахстан, их старшие помощники и помощники, Главный военный и Главный транспортный прокуроры Республики Казахстан, прокуроры городов Астаны и Алматы, областей и их заместители, начальники департаментов, управлений и отделов, их заместители, старшие помощники и помощники, старшие прокуроры и прокуроры управлений и отделов, прокуроры районов, городов и приравненные к ним прокуроры, их заместители, старшие прокуроры и прокуроры, действующие в пределах полномочий, установленных настоящим Кодексом. Прокурор, участвующий в рассмотрении уголовного дела судом, представляет интересы государства путем поддержания обвинения и является

государственным обвинителем.

Прокуратура не применяет наказаний к правонарушителям, но обязана использовать всю силу власти для восстановления нарушенной законности и привлечения виновных к ответственности.

Конституция Республики Казахстан возлагает на прокуратуру осуществление высшего надзора за точным и единообразным применением законов, указов Президента Республики Казахстан и иных нормативно-правовых актов, за законностью оперативно-розыскной деятельности, дознания и следствия, административного и исполнительного производства, принимает меры по выявлению и устранению любых нарушений законности (ст. 83 Конституции Республики Казахстан).

Одной из важных сфер проявления прокурорского надзора за законностью служит надзор, осуществляемый прокурором в уголовном судопроизводстве.

Предмет этого надзора — исполнение процессуальных и иных норм права при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел. Прокурор обязан на всех стадиях процесса своевременно принимать предусмотренные законом меры к устранению всяких нарушений закона. Свои процессуальные полномочия, он осуществляет независимо, от каких бы то ни было органов и должностных лиц, подчиняясь только закону.

Прокурор является единственным органом, участвующим на протяжении всего производства по делу.

На досудебных стадиях процесса прокурор надзирает за законностью и обоснованностью принимаемых решений, направляет ход досудебного расследования и непосредственно устраняет нарушения законов, допущенные органами досудебного расследования.

Прокурор обязан привлекать к уголовной ответственности лиц, обвиняемых в совершении уголовных правонарушений, и не допускать незаконного, необоснованного привлечения к уголовной ответственности или иного ограничения граждан в правах.

Он вправе участвовать в производстве досудебного расследования по любому делу, а при необходимости лично производить отдельные следственные действия. Прокурор на досудебных стадиях уголовного процесса имеет право передавать уголовные дела в соответствующий орган для производства досудебного расследования, отменять незаконные постановления следователей и дознавателей, получать для проверки от органов дознания и следствия уголовные дела, материалы о правонарушениях, ходе оперативно-розыскной деятельности, дознания, следствия и т.д.

Особое значение имеет прокурорский надзор там, где возникает необходимость в применении мер, ограничивающих права и свободы граждан. Согласно закону, производство обыска, производство негласных следственных действий возможно не иначе как с санкции прокурора.

Надзорная функция прокурора конкретизируется в следующих его полномочиях. Прокурор в пределах своей компетенции:

- требует от органов досудебного расследования для проверки дела

документы, материалы и иные сведения о совершенных правонарушениях, о ходе оперативно-розыскной деятельности, досудебного расследования; не реже одного раза в месяц проверяет исполнение требований закона о приеме, регистрации и разрешении заявлений и сообщений о совершенных или готовящихся уголовных правонарушениях;

- отменяет незаконные и необоснованные постановления следователей и органов дознания;

- санкционирует производство обыска, производство негласных следственных действий и другие действия органа дознания и следователя в случаях, предусмотренных законом;

- изымает от органа дознания и передает следователю любое дело, а также передает его от одного органа досудебного расследования другому, а также от одного следователя (дознателя) к другому;

- отстраняет лицо, производящее досудебное расследование, от дальнейшего ведения дознания или предварительного следствия, если им допущено нарушение закона при расследовании дела.

Указания прокурора органам досудебного расследования в связи с расследованием ими уголовных дел, данные в порядке, предусмотренном УПК Республики Казахстан, являются для этих органов обязательными.

Функция уголовного преследования на досудебных стадиях процесса выражается в следующих полномочиях прокурора:

- давать письменные указания о расследовании уголовных правонарушений, об избрании, изменении или отмене меры пресечения, о квалификации уголовных правонарушений, привлечении к участию в деле в качестве обвиняемого, производстве отдельных следственных действий и розыске лиц, совершивших уголовные правонарушения;

- поручать органам дознания исполнение постановлений о задержании, приводе, заключении под стражу, розыске лиц, производстве обыска, выемке, выполнении других следственных действий, а также дает указания о принятии необходимых мер для раскрытия уголовных правонарушений и обнаружения лиц, их совершивших, по делам, находящимся в производстве процессуального прокурора;

- участвовать в производстве досудебного расследования и в необходимых случаях лично производить отдельные следственные действия или расследование в полном объеме по любому делу;

- возвращать дела органам досудебного расследования со своими указаниями о производстве дополнительного расследования;

- утверждать обвинительный акт или протокол об уголовном проступке, направлять уголовное дело в суд;

- составлять обвинительный акт;

- исключить своим постановлением отдельные пункты из формулировки обвинения, применить закон о менее тяжком уголовном правонарушении и с этими изменениями утвердить обвинительный акт;

- прекратить либо прервать сроки производства по делам, давать согласие на прекращение дела следователем в тех случаях, когда это предусмотрено

законом;

- отменить, изменить или избрать меру пресечения, если она ранее не была избрана;

- дополнять или сокращать список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание.

Границы активности прокурора в ходе досудебного расследования не беспредельны. Наиболее отчетливо это проявляется в его взаимоотношениях со следователем. Прокурор не вправе умалять самостоятельность следователя.

Перечень вопросов, разрешаемых прокурором по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом, также предусмотрен в законе (ст. 301 УПК Республики Казахстан). Прокурор или его заместитель обязан изучить уголовное дело, поступившее от следователя с обвинительным заключением, и проверить:

1) имело ли место деяние, и содержит ли это деяние состав уголовного правонарушения;

2) нет ли в деле обстоятельств, влекущих его прекращение;

3) правильно ли квалифицировано деяние подозреваемого;

4) подтверждается ли инкриминируемое лицу деяние имеющимися в деле доказательствами;

5) по всем ли установленным уголовно наказуемым деяниям лицо признано подозреваемым;

6) приняты ли меры для привлечения к уголовной ответственности всех лиц, в отношении которых по делу добыты доказательства о совершении ими уголовных правонарушений;

7) правильно ли избрана мера пресечения и нет ли в деле оснований для ее изменения либо отмены;

8) приняты ли меры обеспечения гражданского иска и возможной конфискации имущества;

9) не допущены ли в производстве досудебного расследования существенные нарушения уголовно-процессуального закона;

10) приняты ли органом уголовного преследования меры по установлению сумм процессуальных издержек и других сумм для обеспечения их взыскания судом;

11) имеются ли основания для заключения процессуального соглашения.

В установленный законом срок прокурор должен принять решение по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом, т.е. прокурор или его заместитель по уголовным делам, расследованным в общем порядке в течение 10-ти суток и по уголовным делам, оконченным в ускоренном досудебном расследовании в течение трех суток, принять одно из решений:

1) утверждает обвинительный акт;

2) составляет новый обвинительный акт;

3) направляет уголовное дело лицу, осуществляющему досудебное расследование, для производства дополнительного расследования;

4) прекращает уголовное дело в полном объеме или в его части по основаниям, предусмотренным статьями 35 и 36 настоящего Кодекса;

5) по своему усмотрению или ходатайству стороны защиты решает вопрос о заключении процессуального соглашения;

б) дополняет или сокращает список лиц, подлежащих вызову в суд, за исключением списка свидетелей защиты.

Если требуется дополнить обвинение или изменить на более тяжкое либо существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от ранее предъявленного обвинения, прокурор или его заместитель возвращает дело на дополнительное расследование для предъявления дополнительного или измененного обвинения.

Тщательной проверке подвергается обвинительный акт. В случае необходимости вносятся изменения. В частности, прокурор вправе до направления уголовного дела в суд своим постановлением сократить или дополнить список лиц, вызываемых в судебное заседание. При этом из списка не могут быть исключены обвиняемые, дееспособные потерпевшие, законные представители несовершеннолетних обвиняемых, а также лица, признанные гражданскими истцами или привлекаемые к участию в деле в качестве гражданских истцов, и их представители. В список не могут быть дополнительно включены лица, которые в ходе досудебного расследования не были допрошены в качестве свидетелей и не давали заключений в качестве экспертов.

Утвердив обвинительный акт (протокол об уголовном проступке), прокурор направляет уголовное дело в суд, которому оно подсудно. В этот же суд направляются все ходатайства и жалобы для проверки и разрешения вместе с делом в судебное заседание. Об этом прокурор немедленно уведомляет обвиняемого и защитника, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей и сообщает им о праве представить в суд имеющиеся у них ходатайства и заявить их в судебном заседании. Одновременно прокурор направляет обвиняемому и защитнику заверенные копии обвинительного акта (протокола об уголовном проступке), кроме списка лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, а если в обвинительный акт (протокол об уголовном проступке) или приложение были внесены изменения - копию постановления об изменении.

Прокурор, участвуя в рассмотрении дел об уголовных правонарушениях судами первой инстанции, поддерживает государственное обвинение, принимает участие в исследовании доказательств, задает вопросы подсудимым, потерпевшим, свидетелям, экспертам и другим лицам, приглашенным в суд, излагает свое мнение о применении норм УК Республики Казахстан, о квалификации действий подсудимого и назначения ему вида и размера наказания и по другим вопросам, подлежащим разрешению судом, представляет свое мнение о причинах и условиях, способствующих совершению уголовных правонарушений, и мерах по их устранению.

Прокурор, поддерживая государственное обвинение, руководствуется требованиями Конституции Республики Казахстан, УПК Республики Казахстан, других законов Республики Казахстан и своим убеждением, основанном на рассмотрении всех обстоятельств дела. Если на основании

данных судебного следствия прокурор придет к выводу о необходимости изменения предъявленного подсудимому обвинения, он обязан сделать об этом суду мотивированное заявление.

В случае, когда в результате судебного разбирательства прокурор придет к убеждению, что данные судебного следствия свидетельствуют о невиновности подсудимого, он обязан отказаться от обвинения и изложить суду мотивы отказа. Мнение прокурора об изменении формулировки обвинения или мотивы отказа от обвинения должны представляться суду письменно.

Прокурор предъявляет или поддерживает предъявленный потерпевшим гражданский иск, если этого требуют интересы охраны прав граждан и общества. Он вправе участвовать в суде апелляционной, кассационной, надзорной инстанции при рассмотрении уголовного дела или при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, либо других вопросов, в случаях, предусмотренных УПК Республики Казахстан.

3.2 Следователь, его задачи и процессуальное положение

Следователь – должностное лицо, уполномоченное осуществлять досудебное расследование по уголовному делу в пределах своей компетенции: следователь органов внутренних дел, следователь органов национальной безопасности, следователь антикоррупционной службы и следователь службы экономических расследований, а также прокурор в случаях, предусмотренных уголовно-процессуальным кодексом.

Естественно, что объем процессуальных полномочий и процессуальное положение следователя не зависят от его ведомственной принадлежности. Они одинаковы. Содержание и направление деятельности следователя определяются задачами уголовного судопроизводства. Следователь призван раскрыть уголовное правонарушение и изобличить виновных, то есть установить, какое правонарушение, когда и каким способом совершено, выявить всех лиц, причастных к его совершению (исполнителей, подстрекателей, организаторов, пособников и т.д.), выяснить все признаки уголовного правонарушения, образующие его состав, все данные, характеризующие субъекта уголовного правонарушения, его субъективную и объективную стороны, причины и условия, способствовавшие совершению уголовного правонарушения.

Согласно статье 60 УПК Республики Казахстан, следователь вправе:

- Следователь вправе своим постановлением принять дело к своему производству, осуществлять по нему предварительное следствие, и выполнять все следственные действия, предусмотренные УПК Республики Казахстан.

- Следователь обязан принимать все меры к всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела, осуществлять уголовное преследование лица, в отношении которого собраны достаточные доказательства, указывающие на совершение им уголовного правонарушения, путем квалификации деяния подозреваемого, избрания ему в соответствии с настоящим Кодексом меры пресечения, составления обвинительного акта с изложением обстоятельств уголовного правонарушения, описанием

собранных доказательств.

В предусмотренных настоящим Кодексом случаях уведомляет прокурора об установлении обстоятельств, позволяющих заключить процессуальное соглашение.

- В целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества следователь обязан принять меры к установлению имущества подозреваемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за его действия.

- При производстве расследования по уголовным делам следователь обязан принять меры также к установлению имущества, добытого преступным путем либо приобретенного на средства, добытые преступным путем, переданного в собственность других лиц.

- Следователь вправе в любой момент своим постановлением принять дело к производству и приступить к его расследованию, не дожидаясь выполнения органами дознания неотложных следственных действий.

- Все решения при производстве досудебного расследования следователь принимает самостоятельно, за исключением случаев, когда законом предусмотрено получение санкции прокурора, суда или решения суда, и несет полную ответственность за их законное и своевременное исполнение. Незаконное вмешательство в деятельность следователя влечет уголовную ответственность.

Постановление по уголовному делу, вынесенное следователем в пределах своих полномочий, а также поручения и указания в ходе досудебного расследования по уголовному делу подлежат обязательному исполнению всеми организациями, должностными лицами и гражданами.

В случае несогласия следователя с указаниями прокурора по расследуемому делу он вправе обжаловать их вышестоящему прокурору.

По расследуемым им делам следователь имеет право знакомиться с материалами дел оперативного учета и негласных следственных действий органов дознания, относящимися к расследуемому делу, истребовать их для приобщения в установленном настоящим Кодексом порядке к данному делу, давать органам дознания обязательные для исполнения поручения и указания о производстве розыскных, следственных и негласных следственных действий и требовать от них содействия в производстве следственных действий.

Следователь по находящимся у него в производстве делам имеет право давать отдельные поручения органу дознания. Они могут касаться производства отдельных следственных действий, розыскных мероприятий. Органу дознания следователь может поручить решение отдельной следственной задачи. Например, собрать ориентирующую информацию о подозреваемом лице, установить неизвестного свидетеля, установить место - нахождение скрывающегося подозреваемого и т.д. При необходимости следователь имеет право знакомиться с оперативно-розыскными материалами.

3.3 Органы дознания

Орган дознания — это определенный законом государственный орган, наделенный правом, как и следователь, осуществлять уголовно-процессуальную деятельность в пределах установленной компетенции, а также выполняющий иные функции и задачи, стоящие перед ним [4].

К органам дознания статья 61 УПК Республики Казахстан относит:

- 1) органы внутренних дел;
- 2) органы национальной безопасности;
- 3) антикоррупционная служба;
- 4) служба экономических расследований;

5) органы военной полиции – по делам обо всех уголовных правонарушениях, совершенных военнослужащими, проходящими воинскую службу по призыву или контракту в Вооруженных Силах Республики Казахстан, других войсках и воинских формированиях Республики Казахстан, гражданами, пребывающими в запасе, во время прохождения ими воинских сборов, лицами гражданского персонала воинских частей, соединений, учреждений в связи с исполнением ими служебных обязанностей или в расположении этих частей, соединений и учреждений;

органы военной полиции Комитета национальной безопасности – также по делам обо всех уголовных правонарушениях, совершенных военнослужащими и сотрудниками специальных государственных органов;

6) органы пограничной службы – по делам о нарушении законодательства о Государственной границе Республики Казахстан, а также уголовных правонарушениях, совершенных на континентальном шельфе Республики Казахстан;

7) командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов, в случае отсутствия органа военной полиции, – по делам обо всех уголовных правонарушениях, совершенных подчиненными им военнослужащими, проходящими воинскую службу по призыву или контракту в Вооруженных Силах Республики Казахстан, других войсках и воинских формированиях Республики Казахстан, а также гражданами, пребывающими в запасе, во время прохождения ими воинских сборов, по делам об уголовных правонарушениях, совершенных лицами гражданского персонала воинских частей, соединений, учреждений в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей или в расположении этих частей, соединений и учреждений;

8) руководители дипломатических представительств, консульских учреждений и полномочных представительств Республики Казахстан – по делам об уголовных правонарушениях, совершенных их работниками в стране пребывания;

9) Служба государственной охраны Республики Казахстан – по делам об уголовных правонарушениях, совершенных в зоне проведения охранных мероприятий и непосредственно направленных против охраняемых лиц, перечень которых установлен законом.

Отсюда видно, что дознание осуществляется различными правоприменительными органами, носит производный характер от

выполняемых ими основных функций и определяется ими. Их деятельность по расследованию уголовных правонарушений ограничена законом. На органы дознания возлагается принятие необходимых оперативно-розыскных и иных предусмотренных уголовно-процессуальным законом мер в целях обнаружения уголовных правонарушений и лиц, их совершивших.

3.4 Начальник органа дознания и дознаватель

В законе достаточно четко определены круг должностных лиц, являющихся начальниками органа дознания, и их полномочия.

Начальниками органа дознания являются начальник Главного управления (Департамента), управления, отдела, отделения и иных подразделений органа дознания. Законодательное решение этого вопроса имеет важное практическое значение. На практике нередко возникает вопрос: кто из должностных лиц (например, начальник РОВД или начальник отдела дознания РОВД) должен осуществлять полномочия начальника органа дознания, в частности, утверждать постановления дознавателя по уголовным делам.

Начальник органа дознания обязан организовать работу дознавателя, обеспечить принятие необходимых уголовно-процессуальных и оперативно-розыскных мер в целях обнаружения признаков уголовного правонарушения и лиц, их совершивших.

По делам, по которым проводится предварительное следствие, начальник органа дознания обеспечивает проведение неотложных следственных действий, организует исполнение поручений следователя, прокурора, суда о производстве отдельных следственных действий, применении мер по защите потерпевших, свидетелей и других участников процесса.

Начальник органа дознания в порядке ст. 62 УПК Республики Казахстан: начальник органа дознания согласовывает постановления о возбуждении ходатайства о наложении ареста на имущество, объявлении международного розыска, направлении подозреваемого, обвиняемого, не содержащихся под стражей, в медицинскую организацию для производства стационарной судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы, избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения в виде содержания под стражей, продлении срока содержания под стражей; изменении или отмене меры пресечения в виде содержания под стражей; производстве обыска; отстранении подозреваемого, обвиняемого от должности; запрете на приближение; этапировании подозреваемого, обвиняемого; объявлении розыска подозреваемого, обвиняемого; согласовывает обвинительный акт, протокол об уголовном проступке; утверждает протокол о задержании лиц, подозреваемых в совершении уголовных правонарушений; направляет уголовные дела с согласованным обвинительным актом или протоколом об уголовном проступке прокурору; обеспечивает принятие мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению уголовных правонарушений.

По делам об уголовных правонарушениях, подследственных органам предварительного следствия, начальник органа дознания:

- обеспечивает проведение неотложных следственных действий;

- организует выполнение поручений прокурора, начальника следственного отдела, следователя, в том числе о производстве отдельных следственных и иных действий и применении мер защиты потерпевших, свидетелей, других лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве;

- организует выполнение поручений суда.

По делам об уголовных правонарушениях, досудебное расследование по которым осуществляется органами дознания, начальник органа дознания контролирует своевременность и законность действий дознавателей и вправе:

- проверять находящиеся в их производстве дела;

- давать указания о производстве отдельных следственных и иных процессуальных действий, квалификации деяния подозреваемого, передаче дела, материалов от одного дознавателя к другому;

- поручать дознание нескольким дознавателям;

- начать досудебное расследование и лично проводить дознание, приняв при этом дело к своему производству, либо выполняя отдельные процессуальные действия.

Оконченные расследованием дела направляются прокурору начальником органа дознания. Указания начальника органа дознания должны даваться в письменном виде, и обязательны для исполнения, но могут быть обжалованы прокурору.

Дознаватель. Согласно ст. 63 УПК Республики Казахстан, дознаватель – должностное лицо, уполномоченное осуществлять досудебное расследование по делу в пределах своей компетенции.

Дознаватель, по сути, тот же следователь, однако не обладающий всей самостоятельностью при расследовании уголовного дела как следователь. Дело в том, что большинство его процессуальных решений при производстве по делу приобретают юридическую силу только после их утверждения, прежде всего, начальником органа дознания (ч. 5 ст. 62 УПК Республики Казахстан). Вместе с тем, вопрос об отводе дознавателя относится к компетенции прокурора [3] (ст. 89 УПК Республики Казахстан).

Дознаватель вправе своим постановлением, утвержденным начальником органа дознания, принять дело к своему производству и осуществлять досудебное расследование в формах, определенных настоящим Кодексом, самостоятельно принимать решение о проведении следственных и других процессуальных действий, за исключением случаев, когда законом предусмотрено утверждение либо согласование их начальником органа дознания, либо предусмотрены санкции прокурора, суда, следственного судьи или решение суда (ч. 2 ст. 63 УПК Республики Казахстан).

При досудебном расследовании по делам, по которым производство предварительного следствия не обязательно, дознаватель руководствуется правилами, предусмотренными настоящим Кодексом для предварительного следствия, за изъятиями, предусмотренными статьями 190,191 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (ч. 3 ст. 63 УПК Республики Казахстан).

По делам, по которым проводится предварительное следствие,

дознаватель уполномочен по поручению начальника органа дознания проводить неотложные следственные действия, о чем не позднее двадцати четырех часов обязан уведомить прокурора и орган предварительного следствия (ч. 4 ст. 63 УПК Республики Казахстан).

Дознаватель обязан выполнять поручения суда, прокурора, органа предварительного следствия и органа дознания о производстве отдельных следственных действий, применении мер обеспечения безопасности лиц, участвующих в уголовном процессе. В целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества дознаватель обязан принять меры к установлению имущества подозреваемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия (ч. 5 ст. 63 УПК Республики Казахстан).

В отличие от следователя дознаватель, если он не состоит в штатном подразделении дознавателей органа дознания, вправе осуществлять оперативно-розыскные мероприятия как по находящимся у него в производстве уголовным делам, так и по делам, по которым обязательно производство предварительного следствия по поручениям следователя. По смыслу ч. 3 ст. 63 УПК Республики Казахстан дознаватель, для которого расследование уголовных дел является основной функцией, вправе давать поручения оперативным аппаратам органа дознания о производстве негласных мероприятий, также по уголовным делам своей подследственности.

Незаконные процессуальные действия и процессуальные решения дознавателя по уголовному делу наказуемы в уголовно-правовом порядке. В то же время преступное противодействие ходу расследования, его объективности, посягательство на дознавателя и независимость проводимого им расследования, также влекут уголовную ответственность виновных в этом лиц.

4. Участники процесса, защищающие свои или представляемые права и интересы

Согласно главе 9 УПК Республики Казахстан к участникам уголовного процесса, защищающим свои или представляемые права и интересы, относятся:

Подозреваемый. На основании статьи 64 УПК Республики Казахстан подозреваемым считается лицо, в отношении которого вынесено постановление о признании в качестве подозреваемого, задержанное в порядке статьи 131 уголовного-процессуального кодекса, в отношении которого вынесено постановление о квалификации деяния подозреваемого и допрошенное в связи с наличием подозрения в совершении уголовного проступка.

В порядке статьи 64 УПК Республики Казахстан подозреваемый имеет достаточно широкий перечень правовой базы для защиты своих интересов, то есть имеет право:

- получить от лица, осуществившего задержание, разъяснение принадлежащих ему прав;

- знать, в чем он подозревается;
- самостоятельно или через своих родственников или доверенных лиц пригласить защитника. В случае, если защитник не приглашен подозреваемым, его родственниками или доверенными лицами, орган уголовного преследования обязан обеспечить его участие в порядке, предусмотренном частью третьей статьи 67 УПК Республики Казахстан;
- пользоваться правами гражданского ответчика в случае заявления по делу гражданского иска;
- иметь свидание с избранным или назначенным защитником наедине и конфиденциально, в том числе до начала допроса;
- давать показания только в присутствии защитника, за исключением случаев отказа подозреваемого от него;
- получить копии постановлений о признании подозреваемым, квалификации деяния, протокола задержания, ходатайства и постановления об избрании и продлении срока меры пресечения, постановления о прекращении уголовного дела;
- отказаться от дачи показаний;
- представлять доказательства;
- заявлять ходатайства, в том числе о принятии мер безопасности, и отводы;
- давать показания на родном языке или языке, которым владеет;
- пользоваться бесплатной помощью переводчика;
- участвовать с разрешения органа уголовного преследования в следственных действиях, проводимых по его ходатайству или ходатайству защитника, либо законного представителя;
- примириться с потерпевшим в случаях, предусмотренных законом, в том числе в порядке медиации;
- заявить ходатайство прокурору либо выразить ему согласие о заключении процессуального соглашения с изложением своих предложений о виде и мере наказания;
- знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, и подавать замечания на протоколы;
- приносить жалобы на действия (бездействие) и решения следователя, дознавателя, прокурора и суда;
- защищать свои права и законные интересы иными способами, не противоречащими закону;
- при назначении, производстве экспертизы, а также предъявлении ему заключения эксперта осуществлять действия, предусмотренные статьями 274, 286 УПК Республики Казахстан;
- в порядке, установленном УПК Республики Казахстан, знакомиться по окончании расследования с материалами дела и выписывать из него любые сведения, а также снимать копии с использованием технических средств, за исключением сведений, составляющих государственные секреты;
- возражать против прекращения уголовного преследования;
- безотлагательно уведомляться органом, ведущим уголовный процесс, о

принятии процессуальных решений, затрагивающих его права и законные интересы, за исключением вопросов, касающихся негласных следственных действий, а также получить их копии;

- ходатайствовать о дополнительном допросе показывающего против него свидетеля, вызове и допросе в качестве свидетелей указанных им лиц, на очную ставку с ними.

Традиционно путем появления подозреваемого является задержание лица по подозрению в совершении уголовного правонарушения на срок не более семидесяти двух часов по основаниям, указанным законом с водворением в места лишения свободы (ст. 128 УПК Республики Казахстан). Такое задержание сразу же порождает начало досудебного расследования. Статус подозреваемого устанавливается протоколом его задержания. Обычно после задержания следует, при наличии оснований, заключение подозреваемого под стражу. Однако это не обязательно, и следователь может ограничиться иной мерой пресечения, не связанной с лишением свободы. При задержании с последующим арестом мера пресечения применяется только после вынесения постановления о квалификации его деяния, кроме случаев, предусмотренных статьей 139 УПК Республики Казахстан. При задержании без последующего ареста деяние должно быть квалифицировано не позднее десяти суток с момента применения любой другой меры пресечения (ст. 140 УПК Республики Казахстан). Наконец, появление подозреваемого закон связывает с вынесением в отношении определенного лица постановления о применении меры пресечения (не обязательно ареста). До вынесения постановления лицо может пребывать, например, в качестве свидетеля или ни в каком процессуальном качестве. Собрав доказательства, обоснованно свидетельствующие о наличии подозрения в отношении определенного лица, следователь вправе применить к нему меру пресечения и дальше работать с данным лицом как подозреваемым.

В контексте вышеизложенного, важным является замечание законодателя о том, что показания, данные подозреваемым в ходе его предварительного допроса в качестве свидетеля, не могут быть признаны в качестве доказательств и положены в основу обвинения (ч. 3 ст. 115 УПК Республики Казахстан). Из чего следует, что, если в отношении конкретного лица не начато досудебное расследование, или не применена мера пресечения, или не осуществлено его задержание, оно не может допрашиваться в качестве подозреваемого.

Обвиняемый. Обвиняемым признается лицо, в отношении которого прокурором утверждён обвинительный акт, прокурором утверждён протокол об уголовном проступке, и принято решение о направлении уголовного дела в суд по соответствующей статье уголовного закона, досудебное расследование окончено заключением процессуального соглашения в порядке, предусмотренном ч. 4 ст. 617 уголовно-процессуального закона (ч. 1 ст. 65 УПК Республики Казахстан).

Обвиняемый может пользоваться всеми правами подозреваемого предусмотренными в порядке ст. 64 УПК Республики Казахстан, а также закон расширяет его правовой диапазон правом:

- знать, в чем он обвиняется;

- получить копию утвержденного прокурором обвинительного акта, протокола об уголовном проступке;
- защищать свои права и законные интересы средствами и способами, не противоречащими закону, и иметь достаточное время и возможность для подготовки к защите;
- пользоваться правами гражданского ответчика в случае признания его таковым в связи с предъявлением по делу гражданского иска;
- на любой стадии расследования заявить ходатайство или выразить согласие о заключении процессуального соглашения, и заключить процессуальное соглашение, получить копию процессуального соглашения;
- в предусмотренных уголовно-процессуальным законом случаях заявить ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

Согласно ст. 65 УПК Республики Казахстан, обвиняемый, в отношении которого назначено судебное разбирательство, а по делам частного обвинения, в отношении которого жалоба принята судом к своему производству, именуется подсудимым. Подсудимый, в отношении которого вынесен обвинительный приговор, именуется осужденным. Подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор, именуется оправданным.

Вышеуказанная норма определяет право подсудимого:

- участвовать в судебном разбирательстве дела в суде первой и апелляционной инстанций;
- пользоваться всеми правами стороны защиты, а также правом на последнее слово;
- на любой стадии судебного разбирательства заявить ходатайство или выразить согласие о заключении процессуального соглашения о сотрудничестве, и заключить процессуальное соглашение;
- отказаться от заключенного процессуального соглашения до момента удаления суда в совещательную комнату для принятия решения;
- требовать гласного судебного разбирательства;
- возражать против прекращения дела.

Вместе с тем осужденный или оправданный наделены правом:

- знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания;
- обжаловать приговор, постановления суда, постановления судьи и получать копии обжалуемых решений;
- знать о принесенных по делу жалобах и протестах и подавать на них возражения;
- участвовать в судебном рассмотрении принесенных жалоб и протестов;
- заявить ходатайство или выразить согласие о заключении процессуального соглашения о сотрудничестве и заключить процессуальное соглашение.

Можно смело утверждать, что обвиняемый — это не преступник, т.е. не лицо, признанное виновным в совершении уголовного правонарушения. В силу презумпции невиновности признание виновным возможно лишь по приговору

суда, вступившего в законную силу.

Потерпевший. Потерпевшим в уголовном процессе признается лицо, в отношении которого есть основание полагать, что ему непосредственно уголовным правонарушением причинен моральный, физический или имущественный вред (ч. 1 ст. 71 УПК Республики Казахстан).

Потерпевшему могут быть причинены все три вида вреда одновременно: моральный (нравственный, внутренний, душевный); физический (повреждение организма и его органов); имущественный (повреждение, уничтожение, похищение собственности, движимого, недвижимого имущества). В постановлении о признании лица потерпевшим следователь обязан указать вид нанесенного ему вреда [3].

Потерпевший наделён правами по защите своих прав и интересов, их восстановления и возмещения ущерба (ч.6 ст.71 УПК Республики Казахстан). Он имеет право: знать о предъявленном подозрении и обвинении; давать показания на родном языке или языке, которым владеет; представлять доказательства; заявлять ходатайства и отводы; пользоваться бесплатной помощью переводчика; иметь представителя; получать имущество, изъятое у него органом уголовного преследования в качестве средства доказывания или представленное им самим, а также принадлежащее ему имущество, изъятое у лица, совершившего запрещенное уголовным законом деяние, получать принадлежащие ему подлинники документов; примириться, в том числе в порядке медиации, с подозреваемым, обвиняемым, подсудимым в случаях, предусмотренных законом; знакомиться с протоколами следственных действий, производимых с его участием, и подавать на них замечания; участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, проводимых по его ходатайству либо ходатайству его представителя; знакомиться по окончании досудебного расследования со всеми материалами, выписывать из него любые сведения и в любом объеме, за исключением сведений, составляющих государственные секреты; заявлять ходатайства о предоставлении мер безопасности ему и членам его семьи, неразглашении обстоятельств частной жизни, о применении в отношении подозреваемого запрета на приближение; получить копии постановлений о признании его потерпевшим или отказе в этом, прекращении досудебного расследования, обвинительного акта, а также копии приговора и постановления суда первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций; участвовать в судебном разбирательстве дела в суде первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанции; выступать в судебных прениях; поддерживать обвинение, в том числе и в случае отказа государственного обвинителя от обвинения; знакомиться с протоколом судебного заседания, проставляя свои подписи под последней строкой текста на каждой странице и в конце протокола, а при ознакомлении с частью протокола судебного заседания – в конце каждой страницы и конце этой части; в случае применения аудио-видеофиксации судебного заседания – в конце протокола, подавать замечания на протокол; приносить жалобы на действия (бездействие) органа, ведущего уголовный процесс; обжаловать приговор и постановления суда; знать о принесенных по

делу жалобах и протестах и подавать на них возражения и участвовать в их рассмотрении; защищать свои права и законные интересы иными способами, не противоречащими закону; в случае подачи стороной защиты ходатайства о заключении процессуального соглашения о производстве в форме сделки о признании вины, знать об условиях и последствиях соглашения и возражать против его заключения.

Потерпевший – активный участник процесса доказывания обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела. Данная функция им реализуется, главным образом, путем дачи показаний и представления доказательств по делу. Предметы, документы, сведения, предоставляемые потерпевшим путем заявления соответствующего ходатайства, подлежат обязательному исследованию (осмотру, изучению) органом, ведущим уголовный процесс и, если они имеют отношение к делу, приобщению к материалам дела в порядке, установленном УПК Республики Казахстан.

Потерпевший, который предъявил требование о возмещении материального вреда, в том числе причиненного в связи с потерей кормильца, увечьем или иным повреждением здоровья, о расходах, понесенных на погребение, компенсации морального вреда в денежном выражении и др., должен быть признан также отдельным постановлением органа, ведущего уголовный процесс гражданским истцом. При хищении, повреждении или уничтожении материальных ценностей, находившихся на законном основании у владельца (наниматель, хранитель и т.д.), гражданский иск вправе предъявить как собственник, так и владелец этих ценностей.

В случае полного отказа прокурора от обвинения, если от обвинения отказался и потерпевший, суд своим постановлением прекращает дело. Если же потерпевший настаивает на обвинении, суд продолжает разбирательство и разрешает дело в общем порядке. Прокурор в этом случае освобождается от дальнейшего участия в процессе, а обвинение поддерживает потерпевший лично или через представителя. По ходатайству потерпевшего ему должно быть предоставлено судом время для приглашения представителя, если он его не имеет [3] (ч. 7 ст. 337 УПК Республики Казахстан). По делам частного обвинения частный обвинитель вправе отказаться от обвинения (ч. 6 ст. 411 УПК Республики Казахстан). В этом случае судья прекращает дело ввиду отказа частного обвинителя от обвинения и примирения сторон (п. 2 ч. 1 ст. 412 УПК Республики Казахстан).

В случае неявки по вызову без уважительных причин потерпевший может быть по мотивированному постановлению органа, ведущего уголовный процесс, подвергнут приводу. Не подлежат приводу потерпевшие: несовершеннолетние в возрасте до четырнадцати лет, лица, не достигшие восемнадцати лет, без уведомления их законного представителя, беременные женщины, а также больные, которые по состоянию здоровья не могут или не должны оставлять место своего пребывания, что подлежит удостоверению врачом. Постановление о приводе исполняется судебным приставом или органом внутренних дел [3].

Отказ потерпевшего от дачи показаний и дача заведомо ложных показаний влечет его уголовную ответственность по статьям 352–353 УК Республики Казахстан. Отказ потерпевшего от дачи показаний (без оснований к этому) должен получить отражение в протоколе его допроса и служить основанием для возбуждения уголовного дела. Потерпевший освобождается от уголовной ответственности, если он добровольно в ходе дознания, предварительного или судебного следствия до вынесения судом приговора или постановления заявит о ложности данных им показаний. Отказ потерпевшего от дачи показаний против самого себя, супруга (супруги) или своих близких родственников исключает его уголовную ответственность

Таким образом, ст. 71 УПК Республики Казахстан предусматривает, что лицо признается потерпевшим, если ему причинен вред «уголовным правонарушением». Однако факт: имело ли место совершение правонарушения - выяснится не ранее постановления приговора. Поэтому более точным основанием признания лица потерпевшим будет наличие достаточных доказательств полагать, что уголовное правонарушение совершено, и им причинен вред данному лицу.

Частным обвинителем в уголовном процессе признаётся лицо, подавшее жалобу в суд по делу частного обвинения и поддерживающее обвинение в суде, а также потерпевший по делам публичного и частного обвинения, самостоятельно поддерживающий обвинение в суде, в случае отказа государственного обвинителя от обвинения. В случае несовершеннолетия или недееспособности потерпевшего частным обвинителем считается его законный представитель, заявивший ходатайство, просьбу или подавший жалобу (ч. 1 ст. 72 УПК Республики Казахстан).

У несовершеннолетнего и недееспособного потерпевшего частным обвинителем является его законный представитель, заявивший об этом ходатайство, просьбу или жалобу.

Частный обвинитель имеет права и обязанности потерпевшего.

Гражданский истец в соответствии с ч. 1 ст. 73 УПК Республики Казахстан - это физическое или юридическое лицо, предъявившее гражданский иск о возмещении имущественного или морального вреда, причиненного уголовным правонарушением или деянием невменяемого.

Гражданский истец в целях поддержания предъявленного им иска имеет право: знать сущность подозрения (обвинение); представлять доказательства; давать объяснения по предъявленному иску; представлять материалы для приобщения к уголовному делу; заявлять ходатайства и отводы, давать показания и объяснения на родном языке или языке, которым владеет; пользоваться бесплатной помощью переводчика, иметь представителя; знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием; участвовать с разрешения прокурора, следователя или дознавателя в следственных действиях, проводимых по его ходатайству или ходатайству его представителя; знакомиться по окончании расследования с материалами дела, относящимися к гражданскому иску, и выписывать из него любые сведения и в любом объеме, за исключением сведений, составляющих государственные

секреты; знать о принятых решениях, затрагивающих его интересы, и получать копии процессуальных решений, относящихся к заявленному гражданскому иску; участвовать в рассмотрении гражданского иска любой судебной инстанции; выступать в судебных прениях; знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания; приносить жалобы на действия и решения органа, ведущего уголовный процесс; обжаловать приговор и постановления суда в части, касающейся гражданского иска; знать о принесенных по делу жалобах и протестах в части гражданского иска и подавать на них возражения; участвовать в судебном рассмотрении заявленных жалоб и протестов; в случаях, предусмотренных частью первой статьи 173 уголовно-процессуального кодекса, получать компенсацию ущерба, причиненного уголовным правонарушением, за счет средств фонда компенсации потерпевшим; заявлять о принятии мер безопасности.

Решение о признании лица гражданским истцом, об отказе в признании гражданским истцом либо о прекращении участия лица в уголовном процессе в качестве гражданского истца оформляется мотивированным постановлением органа, ведущего уголовный процесс. Постановление должно быть принято немедленно после поступления искового заявления либо установления обстоятельств, указывающих на отсутствие оснований для пребывания лица в указанном процессуальном положении. О принятом решении уведомляются лицо, предъявившее гражданский иск, а также участники процесса, интересы которых затрагиваются в гражданском иске. Одновременно лицам, признанным гражданскими истцами, должны быть разъяснены их процессуальные права и обязанности, предусмотренные статьей 73 УПК Республики Казахстан. О предъявлении гражданского иска прокурором уведомляются также лица, в интересах которых предъявлен иск. Прокурор, предъявивший гражданский иск в защиту интересов других лиц, признанию гражданским истцом не подлежит, поскольку его самостоятельное процессуальное положение определено ч. 2 статьи 58 УПК Республики Казахстан. В этом случае истцом признается лицо, в интересах которого подан иск.

Отказ в признании лица гражданским истцом может быть обжалован прокурору или в суд (ст.ст. 105, 106, ч. 2 ст. 109 УПК Республики Казахстан). Лицо, которому на стадии досудебного производства по делу отказано в признании гражданским истцом, вправе предъявить гражданский иск до начала судебного следствия (статья 169 УПК Республики Казахстан) и, одновременно, ходатайствовать о признании его гражданским истцом Республики Казахстан.

Гражданским ответчиком в соответствии с ч. 1 ст. 74 УПК Республики Казахстан признается физическое или юридическое лицо, которому предъявлен иск в уголовном деле.

Гражданский ответчик в целях защиты своих интересов в связи с предъявленным ему иском имеет право: знать сущность подозрения (обвинения) и гражданского иска; возражать против иска, подавать встречный иск; давать объяснения и показания по существу предъявленного иска; иметь представителя; представлять материалы для приобщения к уголовному делу; заявлять ходатайства и отводы; знакомиться по окончании расследования с

материалами, относящимся к гражданскому иску, и выписывать любые сведения и в любом объеме, за исключением сведений, составляющих государственные секреты; знать о принятых решениях, затрагивающих его интересы, и получать копии процессуальных решений, относящихся к заявленному гражданскому иску; участвовать в рассмотрении гражданского иска в любой судебной инстанции; выступать в судебных прениях, приносить жалобы на действия и решения органа, ведущего уголовный процесс; знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания; обжаловать приговор и постановления суда в части, касающейся гражданского иска; знать о принесенных по делу протестах и жалобах в части гражданского иска и подавать на них возражения; участвовать в судебном рассмотрении заявленных жалоб и протестов; заявлять о принятии мер безопасности.

При признании подсудимым своей вины в полном объеме, в том числе и предъявленных к нему исковых требований, при проведении судебного разбирательства дела в сокращенном порядке, исследование по гражданскому иску не осуществляется (п. 1 ч. 1 ст. 382 УПК Республики Казахстан). Непризнание подсудимым (гражданским ответчиком и его представителями) гражданского иска, влечет проведение судебного следствия по уголовному делу в полном объеме с исследованием, в том числе обстоятельств, относящихся к гражданскому иску.

При предъявлении гражданского иска в уголовном деле от уплаты государственной пошлины освобождается только истец, поэтому в случаях удовлетворения иска полностью или частично суд решает в приговоре вопросы о взыскании государственной пошлины с ответчика (ответчиков) в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска [6] (п. 28 Нормативного постановления Верховного Суда от 20 июня 2005 года № 1 «О рассмотрении гражданского иска в уголовном процессе»).

Защитник. К лицам, защищающим представляемые права и интересы, уголовно-процессуальный закон относит защитника, законных представителей несовершеннолетнего обвиняемого, подозреваемого, представителей потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя, представителя гражданского истца.

Защитник – это лицо, осуществляющее в установленном законом порядке защиту прав и интересов подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного, оправданного и оказывающее им юридическую помощь по уголовному производству (ч. 1 ст. 66 УПК Республики Казахстан).

В качестве защитника участвует адвокат. При участии адвоката в уголовном процессе в качестве защитника, наряду с ним, защиту подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного, оправданного могут осуществлять его супруг (супруга) или близкий родственник либо опекун, попечитель либо представитель организации, на попечении или иждивении которой находятся подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, осужденный, оправданный. Иностранные адвокаты допускаются к участию в деле в качестве защитников, если это предусмотрено международным договором Республики Казахстан с соответствующим государством на взаимной основе, в порядке,

определяемом законодательством. Защитник вправе участвовать в уголовном процессе с момента получения лицом статуса подозреваемого, обвиняемого, а также в любой последующий момент уголовного процесса. Одно и то же лицо не может быть защитником двух подозреваемых, обвиняемых, если интересы одного из них противоречат интересам другого. Адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты подозреваемого или обвиняемого, подсудимого, осужденного, оправданного за исключением случаев, прямо предусмотренных уголовно-процессуальным кодексом.

Допуск адвоката к участию в деле осуществляется на основании постановления органа, ведущего уголовный процесс, с указанием в нем разъяснения полномочий защитника, перечисленных в статье 70 УПК Республики Казахстан. Полномочия адвоката на ведение конкретного дела удостоверяются ордером. Форма ордера утверждается Министерством юстиции Республики Казахстан. Контроль и учет выдачи ордеров осуществляются президиумом коллегии адвокатов. Полномочия иностранного адвоката, осуществляющего свою деятельность на основании соответствующего международного договора, ратифицированного Республикой Казахстан, подтверждаются документами, удостоверяющими личность, статус адвоката и его полномочия на оказание юридической помощи. Адвокат имеет право заниматься адвокатской деятельностью на всей территории Республики Казахстан, а также за ее пределами, если это необходимо для выполнения принятого поручения и не противоречит законодательству соответствующих государств и международным договорам Республики Казахстан (ст. 13 Закона РК «Об адвокатской деятельности»).

При решении вопроса об участии в деле в качестве защитника адвокатов, супруга (супруги), близких родственников или законных представителей подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, представителей профсоюзов и других общественных объединений, органы, ведущие уголовный процесс, обязаны проверить наличие у них документов, указанных в ч. 8 ст. 68 УПК Республики Казахстан. Обязательным условием допуска в качестве защитника представителей профсоюзов и других общественных объединений является членство подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного в этих объединениях, что должно быть подтверждено соответствующими документами. В связи с этим, обращение лица, привлеченного к уголовной ответственности, к общественным объединениям, членом которых он не является, не может быть основанием принятия ими на себя функции защиты, а, следовательно, их допуска в уголовный процесс (пп. 5–6 Нормативного постановления Верховного Суда РК от 6 декабря 2002 года № 26 «О практике применения уголовно-процессуального законодательства, регулирующего право на защиту»).

В порядке ст. 70 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, с момента допуска к участию в производстве по уголовному делу защитник вправе: иметь с подозреваемым, обвиняемым свидания наедине и конфиденциально без ограничений их количества и продолжительности; собирать и представлять предметы, документы и сведения, необходимые для

оказания юридической помощи; участвовать в допросе подозреваемого, обвиняемого, а также в иных следственных и процессуальных действиях, производимых с их участием или по их ходатайству либо ходатайству самого защитника; заявлять отводы; знакомиться с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения, с протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого или самого защитника, с документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому, а по окончании досудебного расследования – со всеми материалами, выписывать из него любые сведения в любом объеме, снимать копии с помощью технических средств, за исключением сведений, составляющих государственные секреты, и списка свидетелей обвинения, присутствовать при объявлении подозреваемому постановления о признании подозреваемым, квалификации деяния подозреваемого; заявлять ходатайства, в том числе о принятии мер безопасности; участвовать в предварительном слушании дела, судебном разбирательстве в суде любой инстанции, выступать в судебных прениях, участвовать в заседании суда при возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам; знакомиться с протоколом судебного заседания, проставляя свои подписи под последней строкой текста на каждой странице и в конце протокола, а при ознакомлении с частью протокола судебного заседания, проставляя подписи в конце каждой страницы и в конце этой части, и приносить на него замечания; получать копии процессуальных документов, подлежащих вручению ему и его подзащитному; возражать против незаконных действий лица, ведущего уголовный процесс, и иных лиц, участвующих в уголовном процессе, требовать внесения этих возражений в процессуальные документы; приносить жалобы на действия и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда и участвовать в их рассмотрении; использовать любые другие средства и способы защиты, не противоречащие закону; быть заблаговременно извещенным органом, ведущим уголовный процесс, о времени и месте производства процессуального действия с участием подзащитного ходатайствовать перед следственным судьей о депонировании показаний свидетеля и потерпевшего; ходатайствовать перед следственным судьей об истребовании любых сведений, документов, предметов, необходимых для оказания надлежащей юридической помощи и защиты интересов подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, имеющего право на защиту, за исключением сведений, составляющих государственные секреты и иную охраняемую законом тайну, в случаях отказа в исполнении запроса либо неприятия решения по нему в течение трех суток; ходатайствовать перед следственным судьей о назначении и производстве экспертизы, если органом уголовного преследования в удовлетворении такого ходатайства было необоснованно отказано либо по нему не принято решение в течение трех суток; ходатайствовать перед следственным судьей о принудительном приводе в орган, ведущий уголовный процесс, ранее опрошенного им свидетеля, обеспечение явки которого для дачи показаний затруднительно.

Решение вопроса о принятии отказа от защитника в целом является прерогативой органа, ведущего уголовный процесс. Например, отказ от

защитника может быть не принят также в связи с определенными обстоятельствами дела (большой объем обвинения, значительное количество привлекаемых к ответственности лиц, наличие в деле материалов, исследование которых для подозреваемого, обвиняемого, подсудимого представляет сложность и т.п.).

Закон особо оговаривает, что отказ от защитника допускается исключительно в присутствии защитника или адвоката, который мог быть назначен защитником и не допускается в отсутствие самого защитника (ч. 1 ст. 69 УПК Республики Казахстан). Присутствие защитника при отказе от его услуг подтверждается приобщением к материалам уголовного дела ордера адвоката либо копии соответствующего документа иного лица, допущенного в качестве защитника.

5. Иные лица, участвующие в уголовном процессе

К иным лицам, участвующим в уголовном процессе, уголовно-процессуальный закон относит свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика, понятого, секретаря судебного заседания, судебного пристава (глава 10 УПК Республики Казахстан). Закон исходит из того, что данные лица не имеют непосредственного интереса в уголовном деле, но непосредственно участвуют в процессе доказывания (свидетель, эксперт, специалист), без их участия невозможно установление истины по уголовным делам. Кроме того, иные лица выполняют вспомогательные и технические функции (переводчик, понятой, секретарь судебного заседания, судебный пристав).

Свидетелем по уголовному делу может быть любое лицо, которому может быть известно о каких-либо обстоятельствах, имеющих значение для дела. Обстоятельства, по которым может быть допрошен свидетель, могут касаться как самого уголовного правонарушения, так и иных обстоятельств, с ним связанных. Например, обнаружение свидетелем следов уголовного правонарушения, характеристики обвиняемого, взаимоотношений участников процесса и т.п. Субъектом свидетельских показаний могут быть очевидцы уголовного правонарушения, родственники, знакомые, сослуживцы, работники органа дознания и др. В соответствии с ч.2 ст.78 УПК Республики Казахстан не подлежат допросу в качестве свидетеля следующие лица: судья, защитник, представители, священнослужитель, а также лицо, которое в силу своего малолетнего возраста, либо физических или психических недостатков, неспособно правильно воспринимать и воспроизводить обстоятельства, имеющие значение для дела. Устанавливая запрет на проведение допроса судьи об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с участием в производстве по уголовному делу, а также в связи с обсуждением в совещательной комнате, закон определяет дополнительные гарантии его независимости. Защитник и представитель потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика не могут быть допрошены об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с выполнением своих обязанностей по защите прав и интересов представляемых лиц. В противном случае они не могли бы

выполнять взятые на себя обязательства.

У свидетелей дача показаний является, в первую очередь, обязанностью, а потом уже правом. За дачу ложных показаний или отказ от дачи показаний свидетель несёт уголовную ответственность по ст.ст. 420, 421 УК Республики Казахстан.

Однако, у отдельных лиц дача показаний - не обязанность, а - право.

В ч. 3 п. 7 ст. 77 Конституции Республики Казахстан установлено, что никто не обязан давать показания против самого себя, супруга (супруги), близких родственников. Священнослужители не обязаны свидетельствовать против доверившихся им на исповеди [1].

К процессуальным правам свидетеля также относятся: давать показания на своём родном языке или языке, которым он владеет, пользоваться бесплатно услугами переводчика, заявлять ему отвод, собственноручно записывать свои показания в протоколе допроса, заявлять ходатайства, приносить жалобы на действия органа, ведущего уголовный процесс. Свидетель имеет право давать показания в присутствии своего адвоката (ч.3 ст.78 УПК Республики Казахстан). Однако закон не разъясняет порядка допуска адвоката свидетеля в уголовное дело и связанных с ним вопросов.

В соответствии с ч.4 ст.78 УПК Республики Казахстан свидетель обязан:

- являться по вызову в орган, ведущий уголовный процесс;
- давать правдивые показания и отвечать на поставленные вопросы;
- при предупреждении следователем, дознавателем или прокурором не разглашать сведений, ставших ему известными по делу;
- соблюдать установленный порядок при производстве следственных действий и во время судебного заседания.

Эксперт – незаинтересованное в уголовном деле лицо, обладающее специальными познаниями, которому орган, ведущий уголовный процесс, поручил производство экспертизы в соответствии с законодательством Республики Казахстан. Экспертом может быть лицо по должности или иное лицо, обладающее специальными научными познаниями.

Процессуальный статус эксперта определяет возможность проведения им объективного, научно обоснованного исследования представленных органом, ведущим уголовный процесс, материалов с целью решения поставленных перед ним вопросов.

В соответствии с ч. 3 ст. 79 УПК Республики Казахстан эксперт имеет право: знакомиться с материалами уголовного дела, относящимися к предмету экспертизы; просить предоставления ему дополнительных материалов; участвовать с разрешения органа, ведущего уголовный процесс, в производстве процессуальных действий и задавать вопросы, касающиеся проведения экспертизы, их участникам; знакомиться с протоколом процессуального действия, в котором он участвовал, а также с протоколом судебного заседания; делать замечания, подлежащие занесению в протокол, относительно полноты и правильности фиксации его действий и показаний. Эксперт по собственной инициативе может указывать в заключении обстоятельства, имеющие значение для дела и выявленные в ходе производства экспертизы. Заключение может

быть представлено на родном языке эксперта, так же как и его показания, или на языке, которым он владеет. Эксперту предоставляется право бесплатно пользоваться услугами переводчика, приносить жалобы на действия органа, ведущего уголовный процесс, ущемляющие его права при производстве экспертиз, заявлять отвод переводчику. В случае постановки вопросов, которые выходят за рамки специальных познаний эксперта, или предоставления ему недостаточных для заключения материалов, он может отказаться от дачи заключения. Если производство экспертизы не входит в круг должностных обязанностей эксперта, он вправе требовать возмещения расходов, понесённых при производстве экспертизы и вознаграждения за выполненную работу.

Эксперт самостоятельно не может производить действий, направленных на собирание недостающих для производства экспертизы материалов, проводить переговоры с участниками процесса. Без специального разрешения органа, назначившего производство экспертизы, эксперт не вправе проводить исследования, могущие повлечь полное или частичное уничтожение представленных объектов или изменения их внешности и свойств.

Эксперт исполняет следующие обязанности: обязан по вызову органа, ведущего уголовный процесс; дать обоснованное и объективное письменное заключение на поставленные перед ним вопросы; давать показания по вопросам, связанным с проведенным исследованием и данным заключением; не разглашать сведений, ставших ему известными в связи с производством экспертизы; соблюдать порядок при производстве процессуальных действий. За дачу заведомо ложного заключения эксперт несёт уголовную ответственность по ст.421 УК Республики Казахстан.

Специалист – это незаинтересованное в деле лицо, обладающее специальными знаниями, приглашенное для оказания помощи в процессе расследования уголовного правонарушения. Помощь специалиста может выражаться в оказании содействия при обнаружении, исследовании, фиксации, изъятии и оценке предметов и сведений, имеющих значение для дела; при применении научно-технических средств, в даче консультаций, справок и др.

В соответствии с ч. 2 ст. 80 УПК Республики Казахстан специалист наделён правами:

- знать цель своего вызова в орган, ведущий уголовный процесс;
- при отсутствии у него специальных знаний и навыков отказаться от участия в производстве по уголовному делу;
- задавать вопросы участникам процессуальных действий, обращать их внимание на обстоятельства, связанные с его действиями по обнаружению, исследованию, закреплению и изъятию предметов или документов, при применении научно-технических средств, подготовке материалов для назначения экспертизы;
- в рамках процессуального действия проводить исследования материалов дела с отражением его хода и результатов в официальном документе, который прилагается к протоколу;
- знакомиться с протоколом следственных действий, в которых он участвовал, а также с протоколом судебного заседания в соответствующей

части, делать замечания и заявления по поводу полноты и правильности отражения хода и результатов проводимых при нём действий;

- приносить жалобы на действия органов, ведущих уголовный процесс;
- заявлять отвод переводчику.

Если участие в производстве по уголовному делу не входит в круг обязанностей специалиста, он имеет право на возмещение расходов, понесённых в связи с участием в деле, а также на вознаграждение за выполненную работу.

Специалист обязан являться по вызову в орган, ведущий уголовный процесс, участвовать при приглашении в производстве следственных действий и в судебном заседании, давать пояснения по поводу производимых им действий. Специалист должен соблюдать порядок производства следственных действий и во время судебных заседаний. Он не вправе разглашать сведения, ставшие ему известными в связи с участием в уголовном деле (ч. 3 ст. 80 УПК Республики Казахстан). При отказе или уклонении от выполнения своих обязанностей без уважительных причин специалист может быть привлечен к административной ответственности.

Одно и то же лицо может участвовать в разных уголовных делах в качестве специалиста или эксперта. Основные различия специалиста и эксперта заключаются в следующем:

- целью приглашения эксперта для участия в уголовном деле является дача им самостоятельного заключения, а специалиста – оказание содействия в собирании, исследовании, фиксации, изъятии и оценке доказательств;
- специалист должен выполнять общепонятные для всех участников процессуального действия мероприятия и объяснять их значение, эксперт должен использовать современные научные средства и методики;
- специалист не может подвергать изменению исследуемые им объекты, эксперт в отдельных случаях может нарушать целостность представленных ему материалов;
- заключение эксперта оценивается как самостоятельное доказательство, официальный документ специалиста имеет доказательственное значение только вместе с протоколом соответствующего процессуального действия.

Переводчик – это привлечённое в уголовное дело незаинтересованное лицо, владеющее языками, знание которых необходимо для перевода в случаях, когда участники уголовного процесса не владеют языком, на котором ведётся судопроизводство.

Процессуальному статусу переводчика посвящена ст. 81 УПК Республики Казахстан. Переводчик может быть приглашён для перевода показаний участников процессуальных действий, также и для перевода письменных документов. Процессуальный статус переводчика распространяется на лицо, понимающее знаки глухого или немого и приглашённого для участия в уголовном деле.

Переводчик вправе: задавать вопросы участникам процессуального действия, вопросы для уточнения перевода; знакомиться с протоколом

следственного действия, в производстве которого он участвовал, а также с соответствующей частью протокола судебного заседания, делать замечания относительно полноты и правильности перевода; приносить жалобы на действия органов, ведущих уголовный процесс. Переводчик может отказаться от участия в уголовном деле в качестве переводчика, если он не обладает достаточными для этого знаниями. Если участие в уголовном деле не входит в круг должностных обязанностей переводчика, он имеет право на возмещение расходов, связанных с переводом, а также на получение вознаграждения за свой труд.

Обязанности переводчика аналогичны обязанностям специалиста. Закон предусматривает за отказ или уклонение от выполнения своих обязанностей без уважительных причин переводчиком возможность привлечения его к административной ответственности. За заведомо неправильный перевод он может быть привлечён к уголовной ответственности по ст. 421 УК Республики Казахстан.

Понятой – это лицо, привлечённое органом, ведущим уголовный процесс, для удостоверения факта производства процессуального действия, его хода и результатов в случаях, предусмотренных уголовно-процессуальным кодексом (ч. 1 ст. 82 УПК Республики Казахстан). В качестве понятого может быть приглашен незаинтересованный в уголовном деле, а также независимый от органов уголовного преследования совершеннолетний гражданин. Он должен уметь правильно и полно воспринимать происходящие в их присутствии действия (ч. 2 ст. 82 УПК Республики Казахстан). В производстве процессуальных действий должно участвовать не менее двух понятых. Понятой в соответствии с ч. 4 ст. 82 УПК Республики Казахстан имеет право участвовать в производстве следственного действия, делать по поводу него заявления и замечания, подлежащие занесению в протокол, знакомиться с протоколом, приносить жалобы на действия органа уголовного преследования. Понятой имеет право на возмещение расходов, понесённых в связи с его участием в производстве уголовного дела. На понятом лежит обязанность являться по вызову в орган, ведущий уголовный процесс, принять участие в производстве следственного действия, удостоверить своей подписью в протоколе следственного действия факт его производства, хода и результаты. Понятой должен соблюдать порядок производства следственного действия, в котором он участвует, не разглашать сведения без разрешения органа, ведущего уголовный процесс, сведений, ставших ему известными в связи с участием в производстве по делу (ч. 5 ст. 82 УПК Республики Казахстан). За отказ или уклонение от выполнения своих обязанностей без уважительных причин понятой может быть привлечен к административной ответственности.

Секретарь судебного заседания – это незаинтересованный в уголовном деле государственный служащий, который ведёт протокол заседания суда (ч. 1 ст. 83 УПК Республики Казахстан).

Весь ход судебного заседания должен быть отражён в протоколе судебного заседания, который является процессуальным документом, где фиксируются все действия, осуществляемые судом, а также его участниками.

Протокол имеет доказательственное значение по делу. Большое значение протокола судебного заседания обуславливает обязанности секретаря судебного заседания. Он в соответствии с ч. 2 ст. 83 УПК Республики Казахстан обязан находиться в зале судебного заседания все время, пока ему необходимо обеспечивать протоколирование; полно и правильно фиксировать действия и решения суда, ходатайства, возражения, объяснения, показания всех лиц, участвующих в заседании суда; отражать иные обстоятельства, имеющие место во время судебного заседания; не разглашать сведений, ставших ему известными в связи с его участием в закрытом судебном заседании. Секретарь судебного заседания должен подчиняться распоряжениям председательствующего судебного заседания, который также подписывает протокол. Секретарь судебного заседания обязан изготовить протокол не позднее пяти суток по окончании судебного заседания (ч. 4 ст. 347 УПК Республики Казахстан). За полноту и правильность протокола заседания суда секретарь несёт личную ответственность.

Судебный пристав - это должностное лицо, обеспечивающее установленный порядок деятельности судов и исполнения судебных решений (ч. 1 ст. 84 УПК Республики Казахстан).

В обязанности пристава входит (ч. 2 ст. 84 УПК Республики Казахстан): обеспечение контроля за исполнением наказаний, несвязанных с лишением свободы, оказание содействия судебным исполнителям в принудительном исполнении исполнительных документов, поддержание порядка в зале во время судебного разбирательства. Судебный пристав в судебном заседании выполняет распоряжения председательствующего, обеспечивает охрану судей, свидетелей, потерпевших и других участников процесса, ограждает их от постороннего воздействия. Кроме того, он осуществляет содействие суду в проведении процессуальных действий, а также привод лиц, уклоняющихся без уважительных причин от явки в суд. Судебный пристав может осуществлять и иные полномочия, возложенные на него законом.

Медиатором является независимое физическое лицо, привлекаемое сторонами для проведения медиации в соответствии с требованиями закона (ч.1 ст. 85 УПК Республики Казахстан).

В порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством, медиатору делегированы ряд прав: знакомиться с информацией, представляемой сторонам медиации органом, ведущим уголовный процесс; знакомиться с данными об участниках уголовного процесса, являющихся сторонами медиации; встречаться с участниками уголовного процесса, являющимися сторонами медиации, наедине и конфиденциально без ограничения количества и продолжительности встреч в соответствии с уголовно-процессуальным законом; содействовать сторонам в заключении соглашения о достижении примирения в порядке медиации. 3. Вместе с тем и обязанностей: при проведении медиации действовать только с согласия сторон медиации; до начала медиации разъяснить сторонам медиации ее цели, а также их права и обязанности; не разглашать сведения, ставшие ему известными в связи с проведением процедуры медиации.

Медиатор вправе с согласия сторон осуществлять процедуру медиации с момента регистрации заявления и сообщения об уголовном правонарушении и на последующих стадиях уголовного процесса до вступления приговора в законную силу.

Контрольные вопросы:

1. Дайте определение понятию «участники уголовного процесса».
2. Укажите, какие лица и почему признаются участниками уголовного процесса. Раскройте понятие участников уголовного процесса.
3. Как классифицируются участники уголовного процесса?
4. Классифицируйте участников уголовного процесса в зависимости от их правового положения.
5. Каковы полномочия суда на различных стадиях процесса?
6. В каком составе суд вправе рассматривать уголовные дела?
7. Какие функции осуществляет прокурор на различных стадиях уголовного процесса?
8. Каковы полномочия прокурора на стадии дознания и предварительного следствия на судебном разбирательстве?
9. Кто осуществляет досудебное расследование?
10. Какие органы являются органами дознания?
11. Каково процессуальное положение дознавателя?
12. В чем отличие дознавателя от следователя?
13. Следователь, процессуальное положение.
14. Кто относится к иным участникам уголовного судопроизводства и пределы их участия?

Список литературы

1. Конституция Республики Казахстан: принята 30 августа 1995 года (с изм. и доп. по сост. на 02.02.2011 г.).
2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗРК (введен с 1 января 2015 года).
3. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РК (Т. 1. Общая часть) / Когамов М.Ч. – Алматы: «Жеті жарғы», 2015.
4. Михайлов В.А. Меры пресечения в уголовном судопроизводстве. – Тюмень, 1994. – 268 с.
5. Ханов Т.А. Правовые и организационные вопросы применения имущественных мер пресечения в уголовном судопроизводстве РК: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Алматы, 1999. - 28 с.
6. Потапенко С.В., Зарубин А.В. Настольная книга судьи по спорам о праве собственности / под ред. С.В. Потапенко. - М.: Проспект, 2014. – 244 с.
7. Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс: учебник для вузов / под общ. ред. А.В. Смирнова. - СПб.: Питер, 2004. - 697 с.
8. Теория доказательств в советском уголовном процессе / отв. ред. д.ю.н.

Жогин Н.В. – М.: Юрид. лит., 1966. - 584 с.

9. Строгович М.С. Теория судебных доказательств. - М.: Наука, 1991. - Т.3. - 175 с.

10. Уголовный процесс: учебник для ВУЗов / под ред. П.А. Лупинской. - М.: Юрист, 1995. - 783 с.

11. Уголовный процесс: учебник / под ред. Гуценко К.Ф., изд.2-е, перераб. и доп. - М.: Зерцало, 2007. - 576 с.

12. Итоги по выполнению задач, обозначенных Главой государства на V Съезде судей. – Астана, 2013.

ГЛАВА 6. ТЕОРИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ. ИСТОЧНИКИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

1. Понятие и содержание доказательств

Доказательственное право является частью уголовно-процессуального права. Оно включает в себя уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие основания, порядок, субъектов, средства, способы и сроки познания события правонарушения, которое осуществляется в форме доказывания. Установление события правонарушения, виновности конкретного лица в совершении правонарушения и других уголовно-значимых обстоятельств возможно только в форме доказывания. Судья, следователь, дознаватель, прокурор свою оценку о виновности лица в совершении конкретного правонарушения могут основывать только на доказательствах. Только в форме доказывания проходит установление уголовно-значимых обстоятельств на всех стадиях уголовного процесса.

Доказывание является опосредованной формой познания. Доказывание по уголовным делам отличается от доказывания в иных сферах человеческой деятельности. Его основными чертами являются:

- цель, установление события правонарушения и лицо, виновное в его совершении;
- субъекты доказывания, предусмотренные законом специально уполномоченные лица;
- средства доказывания, доказательства, способные обеспечить достоверность выводов по делу, и источник получения которых должен быть известен;
- способы доказывания, процессуальные действия, включающие гарантии защиты и не нарушения законных прав и интересов граждан;
- сроки доказывания, специально установленные и ограниченные законом;
- выводы в результате доказывания по уголовному делу должны быть только категорические, поскольку в соответствии с принципом презумпции невиновности: любые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.

Доказательствами по уголовному делу являются законно полученные фактические данные, на основе которых в определенном Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан порядке орган дознания, дознаватель, следователь, прокурор, суд устанавливают наличие или отсутствие деяния, предусмотренного Уголовным кодексом Республики Казахстан, совершение или не совершение этого деяния подозреваемым, обвиняемым или подсудимым, его виновность либо невиновность, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (ст. 111 УПК Республики Казахстан).

Положения доказательственного права пронизывают весь уголовный процесс, и определяют возможность достижения задач уголовного

судопроизводства, предусмотренных ст.8 УПК Республики Казахстан.

Целью доказательственного права является установление объективной истины по уголовным делам.

Нормам доказательственного права специально посвящён раздел 3 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан. В данный раздел включены главы 15 «Доказательства» и 16 «Доказывание». Однако, нормы доказательственного права неразрывно связаны со всеми нормами уголовно-процессуального права, регламентирующими задачи, принципы, полномочия государственных органов и должностных лиц, а также права и обязанности участников уголовного процесса, порядок производства отдельных следственных действий.

Структура доказательственного права представлена общей и особенной частями. В общую часть доказательственного права входят нормы, регламентирующие:

- предмет доказывания, выступающий целью доказывания;
- понятие доказательства и его свойства;
- процессуальный статус субъектов доказывания (государственные органы, должностные лица, потерпевший, частный обвинитель, подозреваемый, обвиняемый, защитник, гражданский истец, гражданский ответчик, законные представители несовершеннолетнего обвиняемого, подозреваемого, представителя гражданского истца, гражданского ответчика, частного обвинителя);
- общие правила доказывания, а также порядок собирания, исследования, закрепления, оценки использования доказательств;
- порядок доказывания по особым производствам (дела о применении мер медицинского характера к невменяемым, требующие взаимодействия с компетентными органами и должностными лицами иностранных государств);
- порядок доказывания по отдельным категориям уголовных дел (в отношении несовершеннолетних, в отношении лиц, обладающих привилегиями и иммунитетом от уголовного преследования).

В особенную часть доказательственного права входят нормы, регламентирующие порядок собирания, исследования, закрепления, оценки и использования отдельных видов источников доказательств. Часть 2 ст. 111 УПК Республики Казахстан к отдельным видам источников доказательств относит: показания подозреваемого, потерпевшего, свидетеля, заключение эксперта, вещественные доказательства, протоколы процессуальных действий и иные документы.

Закон возлагает на доказывание объективной истины по уголовным делам возлагает на специально уполномоченные государственные органы и должностных лиц. Субъектами доказывания, на которых государство возлагает обязанность по доказыванию по уголовным делам, закон определяет: суд (следственный судья), прокурора (процессуальный прокурор), начальника следственного отдела, следователя, орган дознания, дознавателя. У данной группы субъектов доказывания доминируют различные функции: у суда - разрешение по существу уголовного дела; у следователя – расследование; у

прокурора – обвинение и надзор. Данные функции вытекают из возложенных на них Конституцией Республики Казахстан и другими законами целей.

К субъектам доказывания также следует отнести участников процесса, защищающих свои или представляемые права и интересы. К лицам, имеющим личный интерес в уголовном деле, относятся подозреваемый, обвиняемый, частный обвинитель, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик. Личный интерес подозреваемого вытекает из предъявляемого ему подозрения в совершении правонарушения. Личный интерес обвиняемого вытекает из предъявляемого ему обвинения в совершении уголовно-наказуемого деяния. Личный интерес потерпевшего (частного обвинителя) определяется причинённым ему правонарушением моральным, физическим или имущественным вредом.

В уголовном процессе предусмотрена возможность рассмотрения гражданских исков физических и юридических лиц о возмещении морального и имущественного вреда, причинённого правонарушением или общественно-опасным деянием невменяемого в соответствии со ст. 166 УПК Республики Казахстан. Поэтому к лицам, имеющим непосредственный интерес в уголовном деле, отнесены гражданский истец и гражданский ответчик.

Реализация принципа оказания профессиональной юридической помощи находит своё выражение в праве лиц, имеющих личный интерес в уголовном деле, иметь защитника, представителя или законного представителя.

Наличие личных или представляемых интересов и прав в уголовном деле всех перечисленных лиц обуславливает необходимость наделения их определёнными правами по собиранию, исследованию, оценке и использованию доказательств в уголовном процессе. Данные лица являются субъектами доказывания по уголовному делу. Таким образом, понятие субъектов доказывания уже понятия субъектов уголовного процесса.

Доказательственное право представляет собой совокупность уголовно-процессуальных норм, регламентирующих деятельность специально уполномоченных лиц по собиранию, исследованию, закреплению, оценке и использованию доказательств с целью установления объективной истины по уголовным делам.

2. Методологические основы доказательственного права

Методологическую или философскую основу доказывания в уголовном процессе, а также всего доказательственного права составляют положения теории познания диалектического материализма. Философская основа определяет подходы, методы, используемые в познании для решения поставленных задач, как в теоретической, так и в познавательной практической деятельности. Именно метод определяет возможность успешного осуществления познания, что и обуславливает важность методологических основ науки.

Теория познания изучает закономерности процесса познания, разновидностью которого является и процесс доказывания по уголовным

делам. Доказательственное право исходит из следующих основных положений диалектического материализма:

- об отношении к решению основного вопроса философии;
- о познаваемости объективной действительности;
- о применении диалектики к теории познания;
- о значении практики в познании;
- о понятии объективной истины;
- об основных свойствах материи;
- об активности субъекта познания.

Доказательственное право исходит из материалистического решения основного вопроса философии: признание первичности бытия (материального мира) и вторичности человеческого сознания. Диалектический материализм исходит из возможности познаваемости окружающей действительности и способности человеческого сознания правильно отражать окружающую действительность. Данное положение является важной методологической предпосылкой теории доказательств и доказательственного права, а также практики их применения. Например, по каждому уголовному делу должна быть установлена конкретная совокупность обстоятельств (предмет доказывания по ст. 113 УПК Республики Казахстан). Все они являются фактами объективной действительности, существующие (несуществующие) независимо от воли и сознания участников доказывания. Закон исходит из возможности их познаваемости и установления объективной истины по уголовному делу.

В процессе познания фактов объективной действительности диалектический метод учит исходить из принципа всеобщей связи и взаимозависимости явлений окружающей действительности. Ст. 24 УПК Республики Казахстан требование о всесторонности закрепляет в качестве обязательного принципа уголовного процесса, в соответствии с которым должны быть исследованы все обстоятельства расследуемого правонарушения. При этом каждое обстоятельство должно быть не только установлено, но и определена его связь с другими обстоятельствами уголовного дела. Требование всесторонности также означает необходимость установления значения и места каждого доказательства в общей системе собранных по делу доказательств.

Требование всестороннего исследования всех обстоятельств правонарушения неразрывно связано с требованием о необходимости их установления с учётом возникновения и развития. В процессе установления правильного отражения в доказательстве объективной действительности судья, следователь должны исходить из возможных изменений, произошедших в материальных следах или в сознании человека (свидетеля, потерпевшего и др.). Должны быть учтены объективные и субъективные факторы, обуславливающие процесс возникновения, сохранения, передачи (получения) и восприятия информации, заключенной в данных источниках.

Соблюдение данных требований диалектического метода возможно только через практическую деятельность следователя, судьи, другого управомоченного лица. Положение диалектического материализма о значении общественной практики как движущей силы, цели и критерии истины находит

своё воплощение и в доказывании по уголовным делам.

Практика расследования по уголовным делам определила необходимость институтов предмета и пределов доказывания как целей и условий деятельности по доказыванию. Установленные уголовно-процессуальным законом необходимые свойства, которыми должно обладать доказательство, непосредственно связаны с практикой их собирания, исследования, оценки. Например, свойство допустимости определяет законность формы получения доказательства. Свойство достоверности устанавливается обязательно путём соотнесения с другими доказательствами, а также учитываются методы и научно-технические средства, использованные в процессе собирания и исследования каждого конкретного доказательства. Критерий практики в доказывании проявляется на всех стадиях уголовного процесса, начиная с регистрации правонарушения (в ЕРДР) и включая апелляционную, надзорную стадии уголовного судопроизводства, а также возобновление производства по делу ввиду вновь открывшихся обстоятельств.

Определяя целью доказывания установление объективной истины, необходимо определить её понятие и содержание. Под объективной истиной понимается правильное отражение в нашем сознании окружающей действительности. Однако, такое понимание объективной истины не является единственным. Например, социологическая школа в праве исходит из того положения, что объективная истина не может быть установлена в суде. Речь может идти об установлении фактов с определённой степенью вероятности. Судья сам имеет право решать дело по своему усмотрению и руководствуясь интересами общества и личности.

Из данного положения при определении понятия истины по уголовным делам исходил А.Я. Вышинский, разработавший теоретические основы процесса доказывания по уголовным делам в 30-50-е годы [4].

Этой же точки зрения на понятие объективной истины придерживался и профессор С.А. Голунский, понимая под ней «ту степень вероятности, которая необходима и достаточна для того, чтобы положить эту вероятность в основу приговора» [5].

Доказательственное право при определении понятия объективной истины в настоящее время исходит не из степени вероятности истины, а из возможности установления истины абсолютной или относительной по уголовным делам. В философии под абсолютной истиной понимается цель человеческого познания. Однако под ней понимаются также отдельные явления, факты объективной действительности. Например, вода тяжелее воздуха. Под абсолютной истиной также понимается момент познания. Например, право возникло как регулятор общественных отношений. Использование понятия абсолютной истины в таком значении даёт нам право говорить о возможности установления по уголовным делам абсолютной истины [12].

Характер абсолютной истины имеют такие факты, как принадлежность следов пальцев рук подозреваемому лицу, нахождение подозреваемого в определённое время в конкретном месте, нахождение у подозреваемого

предметов правонарушения, производство подозреваемым выстрела из огнестрельного оружия и т.д. Истина по уголовным делам должна быть конкретна. Это значит, что приговор суда должен основываться только на установленных фактических данных, свидетельствующих о наличии события правонарушения, времени, месте, преступнике, его виновности и других конкретных фактах, имеющих уголовно-правовое значение или способствующих правильному вынесению наказания. Доказывание по уголовным делам не исследует связи правонарушения с другими процессами и окружающими явлениями, например, психологическими после совершения правонарушения или морально-этическими (влияние на отношения с близкими и знакомыми), химическими и т.д. Кроме того, из-за отсутствия доказательств к уголовной ответственности может быть привлечено одно лицо, несмотря на то, что правонарушение было совершено в соучастии.

Таким образом, объективная истина по уголовным делам, обладая абсолютным характером, в силу конкретности и неполноты знаний, одновременно является истиной относительной.

Содержание объективной истины в процессе доказывания обусловлено задачами уголовного судопроизводства, направленными на быстрое и полное раскрытие правонарушений, изобличение и привлечение к уголовной ответственности виновных лиц, справедливое судебное разбирательство. В процессе доказывания устанавливаются не просто факты, а факты, имеющие уголовно-правовое значение. То или иное событие окружающей действительности или факты имеют значение для процесса доказывания по уголовным делам, если они являются правонарушением, то есть обладают всеми элементами состава правонарушения и их признаками. Например, факт пропажи у конкретного лица ценностей является основанием для начала досудебного расследования (с момента регистрации материала в ЕРДР), если он является последствием совершенной кражи. При этом должны быть доказаны факты пропажи конкретной вещи, её стоимость, ущерб, причинённый потерпевшему, действия конкретного лица, в которых выражается тайное похищение ценности, осознание им совершаемых действий и последствий, желание их наступления, достижение им возраста привлечения к уголовной ответственности. Таким образом, в содержание истины по уголовным делам включаются факты и их правовая характеристика. Установленное государством наказание за совершение конкретных видов правонарушений в течение времени может претерпевать изменения в связи с изменением оценки их степени общественной опасности, то есть носит субъективный момент. Аналогично и приговор суда отражает не истину, а содержит вывод, оценку о применении определенного наказания к конкретному преступнику. Приговор суда должен быть обоснованным, справедливым и законным, то есть основываться на достоверно установленных фактах или объективной истине.

Доказательственное право исходит из положения диалектического материализма о свойстве вещи, предмета, явлению быть тождественным самому себе, а также всеобщем свойстве материи - отражении. Данное положение находит своё выражение в том, что каждое правонарушение может быть

познано путём обнаружения, исследования и оценки следов, им оставляемых, в процессе производства следственных действий. При этом важно правильно получить из данных источников информацию. Полученные фактические данные могут рассматриваться в качестве доказательственной информации только в случае обладания свойством достоверности.

Философское положение о необходимости активности субъекта познания отражается в содержании процессуального статуса субъектов доказывания, на которых закон возлагает обязанность до доказывания. Процессуальный статус иных субъектов доказывания предоставляет им возможность активного участия в собирании, исследовании и оценке доказательств для защиты своих или представляемых интересов и прав.

3. Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу

Уголовно-процессуальный закон устанавливает круг обстоятельств, подлежащих обязательному доказыванию по каждому уголовному делу, определяемый в уголовном процессе предметом доказывания. Предмет доказывания конкретизирует содержание объективной истины, которая должна быть установлена в процессе расследования. Поэтому предмет доказывания рассматривается как цель доказывания.

В ч. 1 ст. 113 УПК Республики Казахстан перечислены обстоятельства, составляющие содержание предмета доказывания: событие правонарушения (время, место, способ и другие обстоятельства совершения правонарушения), кто совершил, виновность лица в совершении правонарушения, форма вины, мотивы, юридическая и фактическая ошибки, обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности, характеристика личности обвиняемого, последствия совершенного правонарушения, характер и размер вреда, обстоятельства, исключающие уголовную ответственность, обстоятельства, влекущие освобождение от уголовной ответственности. По делам о правонарушениях, совершённых несовершеннолетними, дополнительными обстоятельствами, входящими в предмет доказывания, являются: возраст, условия жизни и воспитания, степень интеллектуального, волевого и психического развития, особенности характера и темперамента, потребности и интересы несовершеннолетнего, а также влияние на несовершеннолетнего взрослых лиц или других несовершеннолетних (ст. 531 УПК Республики Казахстан).

По уголовным делам в соответствии с ч. 3 ст. 113 УПК Республики Казахстан подлежат также выявлению обстоятельства, способствовавшие совершению правонарушения.

Очевидно, что по значению перечисленные обстоятельства можно классифицировать на способствующие:

- 1) правильной квалификации правонарушения;
- 2) вынесению справедливого приговора;
- 3) гарантирующие невозможность привлечения к уголовной ответственности невиновное лицо.

Определяя предмет доказывания, уголовно-процессуальное право исходит из понятий и положений, закреплённых уголовным правом. Доказывание события правонарушения означает установление: имело место в действительности то или иное событие, его характер. Место, время, способ, обстановка совершения правонарушения в разных уголовно-правовых составах правонарушения могут иметь разное значение. Например, способ совершения правонарушения может входить обязательным признаком объективной стороны уголовного правонарушения (ст. 188 УК Республики Казахстан - кража); быть отягчающим вину обстоятельством или квалифицирующим признаком (ч. 2 ст. 99 УК Республики Казахстан - умышленное убийство, совершенное с особой жестокостью или способом, опасным для жизни многих людей), или иметь нейтральное уголовно-правовое значение. Однако каждое из указанных обстоятельств, являясь звеньями одного события правонарушения, тесно связаны с другими, имеющими уголовно-правовое значение. Например, установление точного времени совершения правонарушения имеет значение для установления алиби подозреваемого. Способ совершения правонарушения может свидетельствовать о возможных мотивах совершения правонарушения, а значит и определения круга лиц, которые могли иметь данный мотив, определить направления поиска преступника.

Установление лица, совершившего запрещённое уголовным законом деяние, означает доказывание того, что конкретное лицо может быть субъектом совершения правонарушения. Подлежат установлению возраст и вменяемость, при наличии специального субъекта доказываются также признаки, характеризующие специального субъекта.

Установление виновности лица в совершении правонарушения означает доказывание формы и вида вины, мотива, цели. Доказывание психического отношения лица к совершённому деянию возможно лишь через установление внешних его выражений и проявлений. Поэтому виновность лица означает установления связей зависимостей и согласования между личностью и действиями обвиняемого и каждым из обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

Установление обстоятельств, влияющих на степень и характер ответственности обвиняемого, означает доказывание наличия обстоятельств, как смягчающих, так и отягчающих уголовную ответственность и наказание.

Доказывание обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого, имеет значение для индивидуализации наказания, а также способствует правильному установлению и пониманию других обстоятельств совершённого им правонарушения, например, мотива, обстоятельств, исключающих уголовную ответственность или влекущих освобождение от уголовной ответственности и наказания.

Последствия совершенного правонарушения подлежат установлению по каждому уголовному делу, независимо от вида состава правонарушения – материального или идеального. Последствия могут иметь моральный, физический и имущественный характер, способствовать правильному определению степени общественной опасности расследуемого уголовно-

наказуемого деяния, его квалификации.

Необходимость установления характера и размера вреда означает возможность денежного выражения не только имущественного вреда, но и физического и морального.

Установление обстоятельств, исключающих преступность деяния, означает выяснение наличия следующих условий при совершении деяния, формально подпадающего под признаки уголовного правонарушения: необходимой обороны (ст. 32 УК Республики Казахстан), причинение вреда при задержании лица, совершившего посягательство (ст. 33 УК Республики Казахстан), крайней необходимости (ст. 34 УК Республики Казахстан), Осуществление оперативно-розыскных мероприятий или негласных следственных действий (ст. 35 УК Республики Казахстан), обоснованном риске (ст. 36 УК Республики Казахстан), физическом или психическом принуждении (ст. 37 УК Республики Казахстан), исполнении приказа или распоряжения (ст. 38 УК Республики Казахстан). Исследование данных обстоятельств выступает гарантией невозможности привлечения к уголовной ответственности невиновное лицо.

Индивидуализации наказания и обеспечению возможности освобождения от уголовной ответственности и наказания способствует доказывание обстоятельств, влекущих освобождение от уголовного наказания. К таким обстоятельствам уголовный закон относит: деятельное раскаяние (ст. 65 УК Республики Казахстан), превышение пределов необходимой обороны (ст. 66 УК Республики Казахстан), освобождение от уголовной ответственности при выполнении условий процессуального соглашения (ст. 67 УК Республики Казахстан), примирение сторон (ст. 68 УК Республики Казахстан), освобождение от уголовной ответственности с установлением поручительства (ст. 69 УК Республики Казахстан), изменение обстановки (ст. 70 УК Республики Казахстан), истечение срока давности (ст. 71 УК Республики Казахстан).

Входящие в содержание предмета доказывания уголовно-значимые обстоятельства являются основанием для принятия обоснованного уголовно-процессуального решения по уголовному делу. Круг данных обстоятельств по отдельным уголовным делам не может быть изменен по усмотрению следователя или иного управомоченного лица. Он остаётся неизменным на всех стадиях уголовного процесса. Данное положение определяет ещё одно значение предмета доказывания – обеспечения единых методологических подходов в доказывании по каждому уголовному делу.

4. Пределы доказывания

Установление обстоятельств, входящих в предмет доказывания, в процессе расследования правонарушений требует выяснения и других фактов, которые не имеют уголовно-правового значения. На первоначальном этапе следствия неочевидного правонарушения следователь не имеет прямых доказательств, устанавливающих предмет доказывания или его отдельные

обстоятельства. Например, чтобы установить лицо, совершившее кражу, необходимо обнаружить материальные следы его пребывания на месте происшествия, местонахождение похищенных предметов, определить круг знакомых потерпевшего, знавших о нахождении у потерпевшего в квартире ценных вещей и т.д. Для установления лица, совершившего умышленное убийство при отсутствии очевидцев правонарушения, необходимо обнаружить материальные следы, свидетельствующие о факте пребывания на месте совершения правонарушения конкретного лица, определить знакомых потерпевшего, его связи, интересы, определить круг лиц, у которых могли быть мотивы совершения убийства, и т.д. Например, установить факт принадлежности отпечатка пальца руки с места происшествия подозреваемому. Установить факт возможной по группе крови принадлежности крови, обнаруженной на одежде подозреваемого, потерпевшему; факт обнаружения у подозреваемого предметов правонарушения и т.д. Каждый из таких фактов ещё не может служить основанием для выводов о виновности лица в совершении правонарушения. Также они не имеют уголовно-правового значения, не важны для квалификации. Они имеют значение дополнительных или вспомогательных фактов, которые в совокупности позволяют делать вывод об обстоятельствах предмета доказывания, например, о виновности лица в совершении правонарушения.

Факты, не имеющие уголовно-правового значения, но на основе которых могут быть сделаны выводы о подлежащих становлению обстоятельствах уголовного дела, называются доказательственными фактами. В отличие от них, обстоятельства, характеризующие уголовно-правовой состав правонарушения, в теории доказательств называют главным фактом [6]. По каждому уголовному делу в отношении главного факта должны быть доказаны: имел ли факт место в действительности, кто его совершил, виновен ли он в совершении данного факта [7].

Помимо доказывания главного факта и доказательственных фактов в процессе расследования правонарушения имеют важное значение и иные, так называемые, ориентирующие факты. Ориентирующими фактами являются факты, не имеющие уголовно-правового значения, и на основе которых не могут быть построены выводы о предмете доказывания. Они могут служить для выдвижения следственных версий, а также усиливать достоверность выводов относительно отдельных обстоятельств расследуемого события или доказательств. В качестве таких фактов могут быть факты, свидетельствующие о взаимоотношениях участников уголовного дела, так называемые «улики» поведения (например, внезапный отъезд и смена места жительства подозреваемого, проявление повышенного интереса до совершения правонарушения к охраняемому объекту, где оно было совершено и т.д.). В качестве ориентирующих фактов могут служить и совершение лицом аналогичным способом правонарушений.

Таким образом, фактический объем доказывания по уголовным делам включает не только установление обстоятельств, входящих в предмет доказывания, но и доказательственных и ориентирующих фактов. Все они в

совокупности способствуют достоверному полному доказыванию всех обстоятельств предмета доказывания, при наличии их достаточности (ч.1 ст. 125 УПК Республики Казахстан). Каждый факт, имеющий значение по уголовному делу, должен быть достоверен, что означает необходимость сбора нескольких доказательств, свидетельствующих об устанавливаемом факте. Совокупность фактических данных, собранных по уголовному делу, достаточных для получения достоверных выводов по уголовному делу, называется пределами доказывания. Если предмет доказывания определяет цели доказывания, то пределы доказывания определяют рамки данной деятельности.

Пределы доказывания зависят от:

- содержания главного факта;
- наличия противодоказательств (доказательство, противоречащее всем остальным доказательствам), требующих выяснения их причин;
- уголовно-процессуального принципа, что никакие доказательства не имеют заранее установленной силы (ст.25 УПК Республики Казахстан);
- признания истинности вступившего в законную силу решения суда (ст. 127 УПК Республики Казахстан);
- наличия обстоятельств, устанавливаемых без доказательств (общеизвестные факты, правильность общепринятых в современной науке, технике, искусстве, ремесле методов исследования, знание лицом закона, знание лицом своих служебных и профессиональных обязанностей, отсутствие специальной подготовки или образования у лица, не представившего в подтверждении их наличия документа) (ст. 114 УПК Республики Казахстан).

Достаточной совокупностью доказательств считается такая, в которую входят допустимые и достоверные доказательства, неоспоримо устанавливающие истину обо всех и каждом из обстоятельств, подлежащих доказыванию (ч. 6 ст. 125 УПК Республики Казахстан).

5. Доказательство и его свойства

Установление объективной истины по уголовным делам относительно обстоятельств, входящих в предмет доказывания, возможно лишь на основе доказательств. Вывод специально наделенных правами лиц о событии правонарушения, лице, его совершившем, виновности данного лица в совершении правонарушения и других обстоятельствах может быть сделан только в соответствии с собранными по делу доказательствами. Данным положением определяется значение доказательств в процессе доказывания. Доказательства выступают средствами доказывания объективной истины.

Ретроспективная направленность деятельности по раскрытию и расследованию правонарушений обуславливает опосредованный характер познания. Каждое событие правонарушения оставляет следы в окружающей обстановке. Следы как последствия совершенного правонарушения могут быть в виде отпечатков пальцев рук, следов ног, крови потерпевшего, изменений в окружающей обстановке и т.д. Кроме того, совершение правонарушения

оставляет следы в сознании лица, бывшего участником или очевидцем расследуемого события. Все следы правонарушения выступают носителями информации об уголовном правонарушении или его отдельных обстоятельствах. Путём обнаружения, исследования таких носителей информации следователь, иное уполномоченное лицо получают фактические данные, характеризующие отдельные обстоятельства расследуемого правонарушения. Например, путём исследования следов рук можно установить их принадлежность конкретному подозреваемому лицу, то есть получить фактические данные, свидетельствующие о факте пребывания подозреваемого на месте происшествия. В процессе допроса свидетелей, потерпевшего, обвиняемого, подозреваемого можно получить фактические данные, характеризующие событие правонарушения в целом, или отдельные его обстоятельства.

Таким образом, в процессе познания события правонарушения, необходимо установить факты объективной действительности: главный, доказательственный, ориентирующий.

В процессе доказывания следователь, иное управомоченное лицо оперирует фактическими данными, полученными из различных следов правонарушения, и на основе которых могут быть сделаны выводы о существовании и содержании обстоятельств расследуемого правонарушения.

Уголовно-процессуальный закон устанавливает обязательные требования к используемым в доказывании фактическим данным. Они должны обладать свойствами относимости и достоверности (ч. 1, 3, 5 ст. 125 УПК Республики Казахстан).

Относимость доказательства означает его пригодность с точки зрения содержания, или способность фактических данных подтверждать, опровергать или ставить под сомнение выводы о существовании обстоятельств, имеющих значение по делу (ч. 3 ст. 125 УПК Республики Казахстан). Относимыми являются доказательства, содержащие фактические данные:

- об обстоятельствах, входящих в предмет доказывания,
- об обстоятельствах, подтверждающих вывод по уголовному делу,
- о фактах, на основе которых может быть сделан вывод об отдельных обстоятельствах совершенного правонарушения,
- обосновывающие выдвижение следственных версий по уголовному делу,
- опровергающие следственную версию,
- объясняющие имеющиеся противодоказательства по уголовному делу,
- подтверждающие достоверность доказательства по делу.

Будучи относимыми в процессе доказывания на предварительном следствии, отдельные доказательства могут не войти в общую систему доказательств, на основе которой строится вывод по уголовному делу. Например, фактические данные, с помощью которых проверялись следственные версии, не получившие подтверждения. Таким образом, фактический объём доказывания всегда больше необходимого для получения вывода по уголовному делу. Пределы доказывания на предварительном

следствии, как правило, шире, чем в судебном разбирательстве.

Фактические данные также должны обладать свойством достоверности, которое характеризует качество доказательства. Фактические данные являются достоверными, если правильно отражают объективную действительность (ч. 5 ст. 125 УПК Республики Казахстан). Для возможности установления достоверности фактических данных уголовно-процессуальный закон устанавливает особый порядок их собирания. Необходимость получения фактических данных только в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом, определяет следующее свойство доказательства – допустимость (ч. 1 ст. 111; ч. 4 ст. 125 УПК Республики Казахстан).

В соответствии с п. 9 ч. 3 ст. 77 Конституции Республики Казахстан не имеют юридической силы доказательства, полученные незаконным способом [1]. Ст. 112 УПК Республики Казахстан определяет общие правила недопустимости фактических данных в качестве доказательств. «Фактические данные должны быть признаны недопустимыми в качестве доказательств, если они получены с нарушением требований настоящего Кодекса, которые путём лишения или стеснения гарантированных законом прав участников процесса или нарушением иных правил уголовного процесса при расследовании или судебном разбирательстве дела повлияли или могли повлиять на достоверность полученных фактических данных» (ст. 112 УПК Республики Казахстан). Таким образом, признание фактических данных недопустимыми закон связывает с установлением оказания или возможности оказания влияния нарушений закона на достоверность доказательства.

Фактические данные считаются недопустимыми при следующих нарушениях требований Уголовно-процессуального кодекса:

- 1) применение пытки, насилия, угроз, обмана, а равно иных незаконных действий;
- 2) использование заблуждения лица, участвующего в уголовном процессе, относительно своих прав и обязанностей, возникшего вследствие не разъяснения, неполноты или неправильного ему разъяснения;
- 3) проведение процессуального действия, направленного на получение фактических данных неуправомоченным лицом;
- 4) участие в процессуальном действии лица, подлежащего отводу;
- 5) существенное нарушение порядка производства процессуального действия;
- 6) получение фактических данных из неизвестного источника;
- 7) использование методов, противоречащих современным научным знаниям (ч. 1 ст. 112 УПК Республики Казахстан);
- 8) кроме того, фактические данные могут быть использованы в качестве доказательств только после их фиксации в протоколах процессуальных действий (ч. 1 ст. 122 УПК Республики Казахстан).

Необходимость соблюдения процессуальной формы и закрепления полученных фактических данных в протоколах процессуальных действий или в иных документах (ч. 2 ст. 111 УПК Республики Казахстан) определяет, что доказательство – это единство фактических данных и процессуального

источника.

Таким образом, доказательствами по уголовному делу являются фактические данные, закреплённые в протоколах процессуальных действий или в иных документах, обладающих свойствами относимости, допустимости и достоверности.

Также закон исключает из числа доказательств те, которые не были указаны в описи материалов уголовного дела (ч. 3 ст. 112 УПК Республики Казахстан).

6. Классификация доказательств

Глубокое исследование любого явления предполагает проведение его научной классификации. Различие доказательств по их природе, содержанию, правовому значению и т.д. обуславливает различие в правилах их обнаружения, исследования, закрепления, оценки и использования. Теоретическое значение классификации доказательств заключается в необходимости более глубокого познания объективных закономерностей, связанных с процессом возникновения, обнаружения, исследования, оценки и использования отдельных их видов. Практическое значение классификации определяется возможностью разработки на познании таких закономерностей рекомендации по работе с различными видами доказательств.

По природе источника все доказательства могут быть разделены на предметные и личные. Под источником понимается то, откуда «черпается» информация. Сама информация может заключаться в её носителях в знаковой или сигнальной форме. От того, насколько правильно будет «расшифрована» данная форма, зависит полнота и достоверность получаемых фактических данных. К личным источникам доказательств относятся живые лица. К предметным доказательствам относятся практически все остальные материальные носители информации: материальные следы-отображения; изменения в окружающей обстановке, микрообъекты, запаховые следы, физическое и психическое состояние человека и другие.

Предметные и личные источники доказательств различаются между собой не только по природе, но и по способу фиксации информации (в предметных - сигнальная форма, в личных образно-знаковая). Также они отличаются по формированию, сохранению и передаче информации [9].

Работа с предметным доказательством предполагает его обнаружение. Процесс обнаружения предметных доказательств зависит от умения следователя, иного уполномоченного лица выделить из окружающей обстановки возможные следы правонарушения. Для этого следователь может использовать выдвижение следственных версий. Например, поиск следов правонарушения на месте происшествия будет результативным, если была правильно выдвинута версия о возможных действиях преступника. Поиск стреляной гильзы, при обнаружении трупа огнестрельным ранением, должен начинаться с выдвижения следственной версии о возможном месте производства выстрела. Обнаруженный предметный источник полезной

информации должен рассматриваться как часть окружающей обстановки. Познавательная структура предметного доказательства включает сам предмет как источник информации, его свойства и внешние признаки в качестве средства получения фактических данных и фактические данные как содержание доказательства. Например, обнаруженная гильза является источником фактических данных, форма, диаметр корпуса, наличие повреждений на стенках корпуса, закраине гильзы, пятна крови и т. д. (внешние признаки) - средства получения фактических данных. Путём изучения внешних признаков и свойств предмета можно получить необходимые фактические данные. Например, наличие соответствующих повреждений на гильзе свидетельствует о том, что она стреляная, пятна крови на ней могут свидетельствовать о наличии раны у стрелявшего лица и т.д.

Процесс получения фактических данных из предметного источника может быть простым и сложным. Например, наличие на трупе колото-резаного проникающего повреждения в области сердца на спине непосредственно свидетельствует о невозможности самому потерпевшему нанести такое повреждение. Обнаружение же скелетированных останков человека непосредственно может свидетельствовать лишь о месте его сокрытия. Иные значимые по делу фактические данные могут быть получены лишь при экспертном исследовании свойств и признаков обнаруженного трупа. Полнота и достоверность фактических данных, получаемых из предметного источника, зависят от теоретического и профессионального уровня следователя, его знаний обо всей возможной информации, которую может нести конкретный носитель. Такие знания позволят исследовать полно предметный носитель и правильно сформулировать вопросы для разрешения соответствующего вида судебной экспертизы. Достоверность фактических данных определяется путём оценки технических средств и научных методов их исследования специалистом или экспертом.

Структура личного доказательства отличается от структуры предметного. Непосредственным источником фактических данных выступает человек: свидетель, потерпевший, подозреваемый, обвиняемый. Информация, которой они обладают, заключается в их сознании в виде запомнившихся образов. Данная информация может быть передана в знаковой форме: устные или письменные показания [10]. Показания могут включать рисунки, планы, чертежи. Получаемые при этом фактические данные об устанавливаемых обстоятельствах расследуемого события составляют содержание доказательства.

Таким образом, человек является источником фактических данных, показания - средством их получения, полученные фактические данные – содержанием доказательств. Правильное восприятие фактических данных, полученных из личного источника в форме знаков, зависит от установления: соответствия термина смысловой нагрузке; соответствия образа объекту. В первом случае речь может идти о правильном понимании отдельных жаргонных терминов, сленга и т.п. Восприятие лицом какого-либо события, объекта адекватно объективной действительности может зависеть от многих

факторов: эмоционального, психического состояния воспринимающего человека, быстроты, неординарности самого события и т.д. Поэтому сохранившийся образ не всегда может соответствовать действительности.

В показаниях лиц имеют доказательственное значение только фактические данные, а не выводные знания, которые могут иметь информационное значение для расследования правонарушений, и должны оцениваться как вероятностные.

Формирование показаний живых лиц проходит по нескольким этапам: восприятия, запоминания и сохранения, передачи. На процесс восприятия, сохранения и передачи могут оказывать воздействие различные факторы объективного и субъективного характера, внося определённые искажения в фактические данные. К объективным факторам восприятия можно отнести характер наблюдаемого события, продолжительность во времени, освещённость, видимость и т.д. К субъективным факторам восприятия относятся факторы, характеризующие физические и психологические свойства самого воспринимающего человека, его состояние и т.д. [11].

К объективным факторам сохранения виденного можно отнести характер, яркость события, истечение продолжительного времени с момента наблюдения и т.д. К субъективным факторам запоминания относятся целевая направленность человека, свойства его памяти, правильное понимание виденного и т.д.

На процесс передачи информации от живого лица, в первую очередь, влияет его позиция, наличие мотива сокрытия достоверной информации. Кроме того, искажение фактических данных возможно в процессе восприятия показаний и их фиксации самим следователем в силу его личностных свойств.

По отношению к обвинению и защите доказательства могут разделяться на обвинительные и оправдательные. Обвинительные доказательства по своему содержанию поддерживают версию обвинения. К обвинительным доказательствам можно отнести те, которые свидетельствуют о наличии вины, мотива совершения правонарушения у обвиняемого, отягчающих обстоятельств. Оправдательные доказательства по своему содержанию могут опровергать обвинение, свидетельствовать об обстоятельствах, исключающих возможность совершения правонарушения конкретным подозреваемым или обвиняемым, смягчающих уголовную ответственность.

Принцип объективного расследования по уголовному делу (ст. 24 УПК Республики Казахстан), определяет необходимость установления как смягчающих, так и отягчающих вину обстоятельств. В ч. 1 ст. 111 УПК Республики Казахстан закрепляется положение о том, что на основе доказательств устанавливается наличие или отсутствие уголовно-наказуемого деяния. Кроме того, в числе обстоятельств, подлежащих обязательному доказыванию, закон называет обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, а также влияющие на степень и характер ответственности (ч. 1 ст. 113 УПК Республики Казахстан).

Как обвинительные, так и оправдательные доказательства должны получить отражение в процессуальных актах. При обвинительном приговоре

должны получить отражение мотивы непринятия оправдательных доказательств или их оценка и использование для индивидуализации наказания. При оправдательном приговоре должно быть объяснено, по каким причинам опровергнуты обвинительные доказательства.

В процессе доказывания на разных его стадиях доказательство может изменить свое значение: из обвинительного перейти в оправдательное.

Доказательства по наличию промежуточного звена между событием правонарушения и сознанием органа, ведущего уголовный процесс, делятся на первоначальные и производные. Первоначальными источниками доказательств выступают: очевидец расследуемого события, след пальцев руки на месте происшествия, предметы правонарушения, продукты преступной деятельности и т.д. Производными доказательствами являются слепки, копии, полученные с обнаруженных на месте происшествия следов правонарушения, образцы для экспертного исследования, лицо, которому стало известно об уголовном правонарушении со слов очевидца и т.д.

Производные источники фактических данных будут иметь значение доказательств при соблюдении следующих условий:

- когда известен источник и условия их получения,
- когда они получены специально уполномоченным лицом,
- процесс получения производных доказательств отражён в протоколе,
- если в производных источниках получили адекватное отражение внешние признаки первоначального источника.

Деление доказательств на производные и первоначальные имеет значение при их оценке и собирании.

По содержанию доказательства разделяются на прямые и косвенные. Такое деление основывается на отношении к обстоятельствам предмета доказывания. Прямые доказательства содержат фактические данные об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовным делам. Косвенные доказательства содержат сведения о доказательственных (побочных, вспомогательных) фактах, а также об ориентирующих фактах [12].

Различие между прямыми и косвенными доказательствами определяется различием в функциях доказывания. Функцией прямого доказательства является установление ближайшего тезиса, поскольку содержание прямого доказательства совпадает с доказываемым фактом. Например, заключение судебно-медицинской экспертизы о времени получения смертельных повреждений и то, что смерть должна была наступить мгновенно, является прямым доказательством времени совершения правонарушения. Показания очевидца правонарушения о том, что подозреваемый нанёс несколько ударов ножом потерпевшему в область спины, является прямым доказательством способа совершения правонарушения.

Познавательную структуру прямого доказательства можно представить: прямое доказательство – фактические данные – доказываемое обстоятельство [8].

Функция косвенного доказательства - доказывание через ближайший тезис вторичного. Содержанием косвенного доказательства могут быть

фактические данные о: принадлежности обнаруженного на месте происшествия отпечатка пальца руки подозреваемому, нахождении у подозреваемого предметов кражи, высказывание угроз в адрес потерпевшего подозреваемым и т. д. Косвенное доказательство в первом случае устанавливает факт нахождения подозреваемого на месте происшествия; во втором – факт нахождения у подозреваемого предметов кражи; в третьем случае – наличие мотива совершения правонарушения у подозреваемого. Данные факты выступают в роли ближайшего тезиса. Но установить через него следует иной факт – факт виновности конкретного лица в совершении правонарушения. Если подозреваемый был на месте совершения правонарушения – значит, он причастен к совершению правонарушения. Этот подлежащий доказыванию тезис является вторичным, производным от ближайшего. Структура косвенного доказательства следующая.

Одно и то же доказательство может быть прямым по отношению к конкретному обстоятельству и косвенным по отношению к другому. Обнаружение и изъятие при личном обыске у подозреваемого вещества, признанного наркотическим по заключению экспертизы, является прямым доказательством его хранения, но косвенным по отношению к виновности лица в его совершении.

В части 2 ст.111 УПК Республики Казахстан определено, что фактические данные, имеющие значение для правильного разрешения уголовного дела, устанавливаются конкретными видами доказательств, которые классифицируются по процессуальной природе источников. К ним закон относит: показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля; заключение эксперта; вещественные доказательства; протоколы процессуальных действий и иные документы. Закон исчерпывающим образом перечисляет процессуальные источники фактических данных, поэтому фактические данные, заключающиеся в иных источниках, не могут считаться доказательствами.

В материалах уголовного дела фактические данные всегда закреплены и содержатся в протоколах процессуальных действий или в иных документах. Показания свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, заключение эксперта, вещественные доказательства также отражаются в протоколах допроса; акте экспертизы; протоколах, где отражены факт обнаружения и исследования вещественного доказательства по делу [7]. Однако, значение источников доказательств имеют, в первую очередь, перечисленные выше, а протоколы рассматриваются как производные от них.

К протоколам процессуальных действий в ч. 2 ст. 111 Закон относит протоколы осмотра помещения, местности, предметов, документов, живых лиц, трупов, животных; освидетельствования, эксгумации, опознания; обыска и выемки; задержания; наложения ареста на имущество; ареста корреспонденции; перехвата сообщений; прослушивания и записи переговоров; проверки и уточнения показания на месте; следственного эксперимента; получения образцов для экспертного исследования; а также протоколы судебного заседания, отражающие ход судебных действий и их результаты.

В качестве доказательств также могут быть использованы фактические данные, содержащиеся в протоколе принятия устного заявления об уголовном правонарушении, в протоколе о представлении предметов и документов, в протоколе о явке с повинной, в протоколе разъяснения лицам принадлежащих им прав и обязанностей (ч.2 ст.119 УПК Республики Казахстан).

В качестве источников фактических данных, имеющих значение доказательства, Закон относит и иные документы. Документы могут рассматриваться как самостоятельные источники доказательств, если обладают следующими свойствами:

- исходят от специально уполномоченного органа, должностного или частного лица;
- содержат необходимые реквизиты для данного документа;
- фактические данные, заключенные в документе, относимы к расследуемому делу;
- источник получения имеющихся в документе фактических данных является известным.

В качестве документов можно рассматривать по уголовному делу акты ревизии, инвентаризации, справки о наличии судимости, характеристику, рапорт, приложения к протоколам следственных действий и т.д.

Теоретическое значение данной классификации доказательств заключается в разработке научных основ их обнаружения, исследования, оценки и использования. Практическая значимость классификации доказательств в соответствии с ч. 2 ст. 115 УПК Республики Казахстан заключается в совершенствовании уголовно-процессуальной регламентации работы с данными отдельными видами доказательств, а также в разработке практических рекомендаций по их всестороннему, объективному, полному исследованию и установлению достоверности.

Контрольные вопросы:

1. Дайте понятие доказательств.
2. Виды доказательств в уголовном процессе.
3. Источники доказательств.
4. Предмет доказывания.
5. Пределы доказывания.
6. Этапы доказывания.
7. Доказательство и его свойства.
8. Как понимаете классификацию доказательств.

Список литературы

1. Конституция Республики Казахстан: принята 30 августа 1995 года (с изм. и доп. по сост. на 02.02.2011 г.).
2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: Кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗРК (введен с 1 января 2015 года).
3. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РК (Т. 1. Общая часть) / Когамов М.Ч. – Алматы: «Жеті жарғы», 2015.
4. Голунский С.А. О вероятности и достоверности в уголовном суде // Проблемы уголовной политики. – М., 1937. – С. 61.
5. Громов Н.А. Уголовный процесс России: учебное пособие. - М.: Юристь, 1998. - 284 с.
6. Уголовно-процессуальное право Республики Казахстан: учебник для ВУЗов / под ред. Б.Х. Толеубековой. - Алматы: Баспа, 1998.- 432 с.
7. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. В 2-х т. - М., 1968. – Т. 1. - 511 с.
8. Карнеева Л.М. Доказательства в советском уголовном процессе: уч. пособие. – Волгоград: Высш. след. шк., 1988.
9. Карнеева Л.М. Источники доказательств по советскому и венгерскому законодательству. – М.: Юрид. Лит. Будапешт КезгаздаашаглЭшйогн, 1985.
10. Копьева А.Н. Доказывание по уголовным делам в вышестоящем суде. - Иркутск, 1990.
11. Кузнецов Н.П. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела. – Воронеж: Воронеж. ун-т, 1983.
12. Михеенко М.М. Доказывание в советском уголовном судопроизводстве. – Киев: Высшая Школа, 1984.

ГЛАВА 7. ДОКАЗЫВАНИЕ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

1. Понятие и значение доказывания

Установление объективной истины в процессе расследования уголовно-наказуемых деяний возможно только в форме доказывания. По уголовным делам доказывание выступает опосредованной формой познания.

Доказывание по уголовным делам связано с требованиями уголовно-процессуальной формы. Доказывание подчинено задачам уголовного процесса, к которым Закон относит: быстрое и полное раскрытие уголовного правонарушения, изобличение и привлечение к уголовной ответственности лиц, их совершивших, справедливое судебное разбирательство и правильное применение уголовного закона (ч. 1 ст. 8 УПК Республики Казахстан). Уголовно-процессуальная форма процесса познания в процессе расследования уголовных правонарушений призвана обеспечивать защиту от необоснованного обвинения и осуждения, от незаконного ограничения прав и свобод гражданина и человека. Порядок производства по уголовным делам при наличии необоснованного обвинения и осуждения невиновного предусматривает незамедлительную и полную его реабилитацию. Неукоснительное соблюдение уголовно-процессуальной формы доказывания, кроме того, способствует укреплению законности и правопорядка, предупреждению уголовных правонарушений, формированию уважительного отношения к праву» (ч. 2 ст. 8 УПК Республики Казахстан).

Таким образом, правовое регулирование процесса доказывания по уголовным делам должно обеспечивать достижение указанных задач при расследовании любого уголовного правонарушения. Нормы, регламентирующие порядок доказывания, должны быть научно обоснованными и общеобязательными. Общеобязательность правовой формы доказывания обуславливается необходимостью создания единых методологических основ установления объективной истины, а также наличием в уголовном деле противоположных интересов.

В соответствии с ч. 1 ст. 121 УПК Республики Казахстан: «Доказывание состоит в собирании, исследовании, оценке и использовании доказательств с целью установления обстоятельств, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения дела».

Таким образом, содержание процесса доказывания составляют собирание, исследование, оценка и использование доказательств по уголовному делу. Их в теории доказательственного права называют элементами процесса доказывания.

Обязанность доказывания наличия оснований уголовной ответственности и вины обвиняемого Закон возлагает на обвинителя (ч. 2 ст. 121 УПК Республики Казахстан).

Стороной обвинения Закон называет органы уголовного преследования, потерпевшего (частный обвинитель), гражданского истца, их законных

представителей и представителей (п. 2 ст. 7 УПК Республики Казахстан). Органами уголовного преследования являются прокурор, следователь, орган дознания, дознаватель. Руководство судебным разбирательством возлагается на судью (суд). Данные лица должны осуществлять сбор, исследование, оценку и использование доказательств в соответствии с принципами объективности, всесторонности и полноты. Поэтому уголовно-процессуальный кодекс предусматривает институт отводов для данных субъектов доказывания.

Процесс доказывания по уголовным делам затрагивает интересы отдельных граждан или организаций. Закон предусматривает обеспечение деятельности органов уголовного преследования, направленной на сбор и исследование доказательств. Часть 5 ст. 34 УПК Республики Казахстан устанавливает обязательность для исполнения всеми государственными органами, организациями, должностными лицами и гражданами требований органа уголовного преследования. Невыполнение таких требований может повлечь наступление предусмотренной законом ответственности.

Субъекты доказывания, защищающие свой или представляемый интерес, также обладают определёнными в законе правами и обязанностями по сбору, исследованию, оценке и использованию доказательств. При установлении порядка доказывания должны быть учтены направленность интересов всех указанных субъектов, формы и методы их участия в процессе сбора, исследования, оценки и использования доказательств. Данные особенности получают отражение в уголовно-процессуальной форме.

У разных субъектов доказывания могут преобладать различные функции в доказывании. Преобладание различных функций в доказывании можно наблюдать и на различных стадиях доказывания. На предварительном следствии (дознании) преобладает функция сбора доказательств. Следователь вправе для сбора доказательств проводить предусмотренные законом следственные действия.

Прокурор может осуществлять сбор доказательств путём проведения осмотра места происшествия, назначения судебной экспертизы, участия в производстве других следственных действий, санкционирования производства отдельных действий должностных лиц и т.д.

Заинтересованные участники доказывания также имеют право по сбору доказательств. Однако, потерпевший, обвиняемый, другие участники не могут сами проводить следственные действия. Они могут участвовать в них или заявлять ходатайства об их проведении. Право по исследованию и оценке доказательств у заинтересованных субъектов доказывания реализуется, как правило, при окончании предварительного следствия и ознакомления с материалами дела, когда они могут на основе оценки собранных материалов дела заявить ходатайство.

В судебном разбирательстве доминируют функции исследования, оценки и использования доказательств для принятия судебного решения. Суд не обязан собирать доказательства. Например, в числе оснований для возвращения уголовного дела для дополнительного расследования не предусмотрена недостаточность собранных доказательств (ст. 323 УПК Республики

Казахстан).

Однако закон предоставляет право суду проводить осмотры, проверку и уточнение показаний на месте, освидетельствование, предъявление для опознания, эксперименты, получение образцов для экспертного исследования, назначать судебные экспертизы (ст.ст. 373, 379 УПК Республики Казахстан). Таким образом, суд может выступать и субъектом собирания доказательств. Данное положение соответствует тому положению, что суд занимает активную и самостоятельную роль в осуществлении правосудия по уголовным делам.

Процесс доказывания осуществляется в строго установленном законом порядке, то есть в установленной уголовно-процессуальной форме [4]. Уголовно-процессуальная форма доказывания – это совокупность установленных уголовно-процессуальным законом условий, в соответствии с которыми должен осуществляться процесс доказывания по уголовным делам, обеспечивающая возможность достижения объективной истины.

Уголовно-процессуальная форма доказывания включает:

- принципы уголовного процесса, которые находят свою реализацию через отдельные нормы по доказыванию;
- специальные институты доказательственного права, закреплённые в главах 15 и 16 УПК Республики Казахстан (доказательств, доказывания, предмета доказывания и другие);
- особенности доказывания на отдельных стадиях уголовного процесса и по отдельным категориям уголовных дел (досудебной и судебной стадиях, по делам в отношении несовершеннолетних, невменяемых и т.д.);
- полномочия субъектов доказывания.

Являясь частью уголовного процессуального права, доказательственное право не может строиться на принципах, не входящих в систему его принципов. Закреплённая система принципов уголовного процесса определяет методологию процесса познания в процессе расследования уголовных правонарушений. Она находит свою реализацию в уголовно-процессуальных нормах, а также в нормах доказательственного права, способствует успешному достижению определённых в законе задач, а значит, и задач доказывания. Неразрывная связь доказательственного права и принципов уголовного процесса проявляется в их взаимопроникновении. Например, к числу принципов уголовного процесса ныне действующим уголовно-процессуальным кодексом отнесён принцип оценки доказательств по внутреннему убеждению.

Принципы законности, всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела находят применение во всех институтах доказательственного права. В доказывании принцип законности определяет значение уголовно-процессуальной формы для установления объективной истины [5]. В первую очередь, соблюдение законности требуется от уполномоченных государственных органов и должностных лиц, поскольку именно от их деятельности зависит возможность установления объективной истины по уголовному делу и защиты законных прав и интересов граждан, государства и общества. Получение доказательства с нарушением требований уголовно-процессуального закона влечёт потерю их доказательственной силы.

Таким образом, при нарушении принципа законности, не могут быть достигнуты задачи доказывания по уголовным делам.

На основе принципа всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств расследуемого уголовно-наказуемого деяния определяется содержание всех институтов доказательственного права: доказательств, классификации доказательств, предмета и пределов доказывания, доказывания, субъектов доказывания, особенностей доказывания по отдельным категориям уголовных дел. Нормы, определяющие порядок собирания, исследования, оценки и использования доказательств, входящие в особенную часть доказательственного права, также формируются на основе данного принципа.

В доказательственном праве находят своё непосредственное выражение и все остальные принципы уголовного процесса. Например, принцип осуществления правосудия только судом проявляется в содержании полномочий суда. Нарушение принципа уважения чести и достоинства личности в процессе обнаружения фактических данных может повлечь потерю их доказательственной силы. Соблюдение принципов неприкосновенности частной жизни, жилища, собственности обуславливает включение дополнительных условий (присутствие не менее двух понятых, санкция прокурора и т.д.) производства таких следственных действий как обыск, выемка почтово-телеграфной корреспонденции, прослушивание и запись переговоров, перехват сообщений и других.

К условиям уголовно-процессуальной формы доказывания относятся не только предусмотренные в главах 15 и 16 УПК Республики Казахстан, но и те, которые определяют порядок собирания, исследования, оценки и использования доказательств на различных стадиях уголовного процесса и при их особенностях. Способом собирания доказательств в главе 16 УПК Республики Казахстан закон определяет следственные и процессуальные действия (ч. 1 ст. 122 УПК Республики Казахстан), сам же порядок и общие условия их производства предусмотрены в других разделах и главах уголовно-процессуального кодекса (главы 25-33, 44 и другие УПК Республики Казахстан). Например, допрос несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, подсудимого предусмотрен ст. 535 в главе 56 УПК Республики Казахстан.

Субъектами доказывания являются государственные органы и лица, наделённые правами и обязанностями по собиранию, исследованию, оценке, закреплению и использованию доказательств по уголовным делам с целью установления объективной истины и защиты законных прав и интересов граждан, общества и государства [6].

Закон наделяет различных субъектов доказывания полномочиями, исходя из разных оснований. Государственные органы и должностные лица наделяются полномочиями по доказыванию на основе возложенных на них законом определённых задач. В наделении их обязанностями по доказыванию находит свою реализацию принцип презумпции невиновности, а также принцип публичности. Принцип публичности означает, что «в целях выполнения задач

уголовного судопроизводства орган уголовного преследования обязан в пределах своей компетенции в каждом случае обнаружения признаков уголовного правонарушения принять все предусмотренные законом меры к установлению события уголовного правонарушения, изобличению лиц, виновных в совершении уголовного правонарушения, их наказанию, равно как принять меры к реабилитации невиновного» (ч. 1 ст. 34 УПК Республики Казахстан).

Потерпевший, обвиняемый, подозреваемый наделяются полномочиями по доказыванию на основе наличия у них личного интереса в уголовном деле. При этом, законодатель исходит из конституционного положения, вытекающего из принципа презумпции невиновности: обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность (п. 6 ч. 3 ст. 77 Конституции Республики Казахстан) [1]. При определении прав и обязанностей сторон в уголовном процессе учитываются также и другие принципы, в частности, осуществления правосудия на началах равенства (ст. 21 УПК Республики Казахстан), на основе состязательности и равноправия сторон (ст. 23 УПК Республики Казахстан) и другие.

Реализация конституционного принципа обеспечения права на квалифицированную юридическую помощь (ч. 3 ст. 13 Конституции РК; ст. 27 УПК Республики Казахстан) осуществляется через представление заинтересованным в уголовном деле лицам (обвиняемому, потерпевшему, иным) права иметь защитника, законного представителя или представителя. Данные лица, которые защищают в силу закона или заключенного соглашения представляемые интересы, также признаются субъектами доказывания, наделяются полномочиями по осуществлению собирания, исследования, оценки и использования доказательств.

Соблюдение уголовно-процессуальной формы доказывания выступает гарантией достижения целей доказывания и уголовного судопроизводства [7].

Все решения и действия, осуществляемые в процессе доказывания, должны получить своё обязательное отражение в материалах уголовного дела. Закрепление результатов доказывания необходимо для их познания другими субъектами доказывания и определения их достоверности и обоснованности. Доказывание – это не только познавательная, но и удостоверительная деятельность. Данное относится не только к отражению в протоколах следственных действий получения доказательств, но и к принятию решений, имеющих значение для процесса доказывания. Например, вынесение постановления о квалификации деяния подозреваемого, о признании лица в качестве потерпевшего, наконец, вынесение обвинительного или оправдательного приговора. Степень достоверности решения следователя может быть разной в зависимости от его назначения. Приговор должен быть законным и обоснованным (ст. 388 УПК Республики Казахстан). В соответствии с принципом презумпции невиновности «не допускается использование в оправдательном приговоре формулировок, ставящих под сомнение невиновность оправданного» (ч. 2 ст. 399 УПК Республики Казахстан). Следовательно, доказывание по уголовным делам должно

заканчиваться только категорическим выводом, поскольку недоказанная виновность есть доказанная невиновность.

Таким образом, доказывание по уголовным делам - это строго регламентированная в законе познавательной-удостоверительная деятельность специально уполномоченных органов и лиц, направленная на собирание, исследование, оценку и использование доказательств в процессе расследования уголовных правонарушений с целью достижения задач уголовного судопроизводства путём установления объективной истины.

2.Собирание доказательств

Процесс доказывания по уголовным делам начинается с собирания доказательств. Однако данное не означает, что собирание, исследование, оценка и использование доказательств могут рассматриваться не как элементы доказывания, а как его этапы, на что иногда указывается в процессуальной литературе. Данные элементы неразрывно между собой связаны. Получая, например, от свидетеля фактические данные, следователь фиксирует не всю информацию, а только ту, которая относится к расследуемому уголовному правонарушению, и может быть полезной. Значит, собирание фактических данных не может осуществляться без параллельного их исследования. Кроме того, собирание одних доказательств означает проверку уже имеющихся по уголовному делу. Под этапами же доказывания следует понимать «различные, следующие один за другим моменты, установления истины, характеризующиеся различной степенью выясненности доказываемых по делу обстоятельств» [11].

В соответствии с ч. 1 ст. 122 УПК Республики Казахстан собирание доказательств производится в процессе досудебного производства и судебного разбирательства путём производства следственных и судебных действий, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом. Собирание доказательств предполагает: обнаружение возможных источников фактических данных, предварительное их исследование, введение в материалы уголовного дела в соответствии с установленным законом порядке.

Таким образом, в содержание собирания доказательств входят действия по их обнаружению, предварительному исследованию и оценке, фиксации, изъятию.

Полномочия по собиранию доказательств у различных субъектов доказывания выражены в различных способах. Орган, ведущий уголовный процесс, вправе с целью собирания доказательств производить предусмотренные законом процессуальные действия [8]. Основным способом собирания доказательств Закон называет следственные действия. В судебном разбирательстве проводятся судебные действия. Суд, прокурор, следователь, орган дознания, дознаватель по ходатайству сторон или по собственной инициативе также могут в соответствии с уголовно-процессуальным законом:

- вызывать любое лицо для допроса;
- вызывать любое лицо для дачи заключения в качестве эксперта;
- требовать от организаций, их руководителей, должностных лиц,

граждан представления документов и предметов, имеющих значение для дела;

- требовать от органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, представления документов и предметов, имеющих значение для дела;

- требовать от уполномоченных органов и должностных лиц производства ревизий и проверок (ч. 2 ст. 122 УПК Республики Казахстан).

Право производить следственные действия на досудебном производстве принадлежит лишь органу, ведущему уголовный процесс, у которого собирание доказательств для правильного разрешения уголовного дела является обязанностью.

В соответствии с принципом равенства сторон другие субъекты доказывания также наделены полномочиями по собиранию доказательств.

Защитник, представляющий интересы подозреваемого (обвиняемого), вправе:

- иметь с подозреваемым, обвиняемым свидания наедине и конфиденциально без ограничений их количества и продолжительности;

- собирать и представлять предметы, документы, сведения, а также иные данные, необходимые для оказания юридической помощи, которые подлежат обязательному приобщению к материалам уголовного дела;

- участвовать в допросе подозреваемого, обвиняемого, а также в иных следственных и процессуальных действиях, производимых с их участием или по их ходатайству либо ходатайству самого защитника;

- заявлять отводы;

- знакомиться с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения и продлении срока содержания под стражей, домашнего ареста, уведомлением о прерывании сроков по делу, с протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого или самого защитника, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому, а по окончании досудебного расследования - со всеми материалами, выписывать из него любые сведения в любом объеме, снимать копии с помощью научно-технических средств, за исключением сведений, составляющих государственные секреты, и списка свидетелей обвинения, присутствовать при объявлении подозреваемому постановления о признании подозреваемым, квалификации деяния подозреваемого;

- заявлять ходатайства, в том числе о принятии мер безопасности;

- участвовать в предварительном слушании дела, судебном разбирательстве в суде любой инстанции, выступать в судебных прениях, участвовать в заседании суда при возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам, при рассмотрении ходатайства о санкционировании меры пресечения судом, при рассмотрении ходатайства о продлении срока содержания под стражей, домашнего ареста, при рассмотрении жалоб и ходатайств стороны защиты следственным судьей, при депонировании показаний;

- знакомиться с протоколом судебного заседания, при этом вправе проставлять свои подписи в конце протокола, а при ознакомлении с частью

протокола судебного заседания, проставляя подписи в конце этой части, и приносить на него замечания;

- получать копии процессуальных документов, подлежащих вручению ему и его подзащитному;

- возражать против незаконных действий (бездействия) лица, ведущего уголовный процесс, и иных лиц, участвующих в уголовном процессе, требовать внесения этих возражений в процессуальные документы;

- приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда и участвовать в их рассмотрении;

- использовать любые другие средства и способы защиты, не противоречащие закону;

- быть заблаговременно извещенным органом, ведущим уголовный процесс, о времени и месте производства процессуального действия с участием подзащитного, а также обо всех судебных заседаниях, связанных с рассмотрением жалоб стороны защиты, ходатайств о применении меры пресечения, продлении срока содержания под стражей, депонировании показаний;

- ходатайствовать перед следственным судьей о депонировании показаний свидетеля и потерпевшего;

- ходатайствовать перед следственным судьей об истребовании любых сведений, документов, предметов, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи и защиты интересов подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, имеющего право на защиту, за исключением сведений, составляющих государственные секреты, в случаях отказа в исполнении запроса либо непринятия решения по нему в течение трех суток;

- ходатайствовать перед следственным судьей о назначении экспертизы, если органом уголовного преследования в удовлетворении такого ходатайства было необоснованно отказано либо по нему не принято решение в течение трех суток;

- опрашивать, в том числе с использованием научно-технических средств, лиц, которым что-либо известно об обстоятельствах дела и ходатайствовать о приобщении полученных таким образом фактических данных к материалам дела;

- получать на договорной основе заключения эксперта, специалиста по делу и ходатайствовать о приобщении таких заключений к материалам дела;

- ходатайствовать перед следственным судьей о принудительном приводе в орган, ведущий уголовный процесс, ранее опрошенного им свидетеля, обеспечение явки которого для дачи показаний затруднительно (ч. 2, ч. 3 ст. 70, ч. 3 ст. 122 УПК Республики Казахстан).

Все решения следователь принимает самостоятельно, поэтому он вправе отклонить ходатайства защитника, однако должен вынести об этом мотивированное постановление.

Несмотря на участие защитника, подозреваемый и обвиняемый полномочны самостоятельно участвовать в собирании доказательств.

Уголовно-процессуальный закон предоставляет им право на соби́рание доказательств путём:

- дачи показаний по поводу имеющегося против него подозрения (обвинения);

- представления доказательств;

- заявления ходатайств и отводов [9];

- участия в проводимых по его ходатайству или ходатайству защитника либо законного представителя следственных действиях (ч. 7 ст. 64, ч. 2 ст. 65 УПК Республики Казахстан).

Обвиняемый помимо названных общих прав по соби́ранию доказательств может ставить вопросы перед экспертом.

Потерпевший наделён равными с обвиняемым правами по соби́ранию доказательств. Он вправе: давать показания, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в проводимых по его ходатайству или ходатайству его представителя следственных действиях. Однако, у потерпевшего в отличие от подозреваемого, обвиняемого давать показания не только право, но и обязанность. За отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний потерпевший в соответствии ст.ст. 420, 421 УК Республики Казахстан может быть привлечён к уголовной ответственности.

Гражданский истец и гражданский ответчик наделены равными правами по соби́ранию доказательств, имеющих значение для защиты их интересов, связанных с предъявленным иском. Они вправе: представлять доказательства, давать показания по поводу предъявленного иска, заявлять ходатайства и отводы, представлять материалы для приобщения к уголовному делу (ч. 4 ст. 73, ч. 3 ст. 74 УПК Республики Казахстан).

Законные представители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, законные представители и представители потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, частного обвинителя обладают по закону теми же правами по соби́ранию доказательств, что и представляемые ими физические и юридические лица в пределах, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Республики Казахстан (ст.ст. 75, 76, 77, 537 УПК Республики Казахстан).

Помимо органа, ведущего уголовный процесс, заинтересованных в исходе уголовного дела лиц, уголовно-процессуальный закон наделяет правом представления доказательств (сведения в письменной, устной форме, предметы и документы) любых граждан и организаций.

Соби́рание доказательств должно осуществляться в соответствии с требованиями законности, полноты, своевременности, соблюдения гарантий достоверности получаемых доказательств. С целью соби́рания доказательств могут применяться научно-технические средства, если они: прямо предусмотрены законом и не противоречат его нормам и принципам; научно состоятельны, обеспечивают эффективность соби́рания, исследования доказательств, безопасны для жизни и здоровья окружающих лиц. Применение научно-технических средств обязательно должно быть отражено в протоколах соответствующих процессуальных действий с указанием характеристики НТС,

условий, порядка, объектов, результатов их применения (ст. 126 УПК Республики Казахстан).

Исследование и оценка обнаруженных фактических данных и их источников заключается в предварительном установлении их возможной относимости к расследуемому уголовному правонарушению. Например, если при осмотре места происшествия при обнаружении трупа с колото-резаными повреждениями найден нож, то он должен быть предварительно исследован с точки зрения соответствия его размеров размерам ранений на потерпевшем, наличия крови, иных следов его использования при совершении расследуемого уголовного правонарушения.

Обнаруженные и предварительно оценённые фактические данные, и их источники подлежат закреплению и изъятию. «Фактические данные могут быть использованы в качестве доказательств только после их фиксации в протоколах процессуальных действий» (ч. 1 ст. 123 УПК Республики Казахстан). В ходе дознания и предварительного следствия ответственность за ведение протоколов возлагается уголовно-процессуальным законом на дознавателя и следователя, в судебном разбирательстве - на председательствующего и секретаря судебного заседания (ч. 2 ст. 123 УПК Республики Казахстан). Закон устанавливает общеобязательные правила закрепления фактических данных, имеющих значение для дела. В протоколах процессуальных действий должно быть отражено: место и дата его проведения, «время его начала и окончания с точностью до минуты», должность и фамилия лица, осуществляющего следственное действие, фамилия, имя, отчество всех лиц, участвующих в проводимом действии, а при необходимости - и их адрес, разъяснение участникам процессуальных действий их прав. Ход и результаты следственного действия должны быть отражены «в том порядке, в каком они имели место». Следователь не должен делать выводы в протоколах следственных действий, а только правильно фиксирует действия и их результаты (ч. 3 ст. 123, ч. 3, 5 ст. 199 УПК Республики Казахстан).

После составления протокола процессуального действия всем участвовавшим в нём лицам предоставляется право знакомиться с протоколом. Участники процессуального действия вправе: вносить в протокол дополнения и исправления, высказывать возражения и замечания по поводу порядка и условий проведения данного действия, предлагать свою редакцию записи в протоколе, заявлять ходатайства и жалобы. Все замечания относительно содержания протокола процессуального действия и действий самого лица, его осуществляющего, должны быть зафиксированы в протоколе. При несогласии с замечаниями дознаватель, следователь или суд должны вынести об этом постановление (ч.6 ст. 123 УПК Республики Казахстан). После ознакомления с протоколом процессуального действия лица в конце его и на каждой странице ставят свою подпись. Участник процессуального действия может поставить свою подпись только в той части протокола, которая отражает его участие. Например, это может касаться такого участника как специалист (ч.5 ст.123 УПК Республики Казахстан).

Если участник процессуального действия отказывается от подписи, то в

протоколе делается соответствующая отметка, заверяемая следователем или дознавателем председательствующим и секретарем судебного заседания. Причина отказа от подписи должна быть занесена в протокол, если её объясняет лицо, отказавшееся подписать протокол (ч.9 ст. 123 УПК Республики Казахстан).

В случаях, когда участник процессуального действия в силу физических недостатков не может сам прочитать или подписать протокол, то данные действия с его согласия могут осуществлять защитник, законный представитель, представитель, либо другой гражданин, которому данное лицо доверяет. Данный факт должен быть отражён в протоколе.

Получаемые в результате применения научно-технических средств «фонограммы, видеозаписи, кинофильмы, фотоснимки, слепки, оттиски, планы, схемы, другие отображения хода и результатов следственного или судебного действия прилагаются к протоколу» (ч. 11, 12 ст. 123, ч. 7 ст. 199 УПК Республики Казахстан). Приложения удостоверяются подписями лица, проводимого процессуальное действие, в отдельных случаях - понятыми (ч.12 ст. 123 УПК Республики Казахстан). Оформленные в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, приложения к протоколам процессуальных действий будут обладать процессуальным статусом иных документов, иметь значение доказательств.

Если обнаруживаются предметы и документы, могущие иметь значение доказательств, они должны быть не только зафиксированы, но и изъяты с целью их дальнейшего исследования. При невозможности изъятия предмета, с них производится копия или слепки. При соблюдении установленного законом порядка и адекватной передачи внешних признаков объекта на копии или слепке, последние рассматриваются как производные доказательства. Действия по изъятию и изготовлению слепков или копий должны быть обязательно зафиксированы в протоколе, а сами полученные слепки и копии удостоверены органом, ведущим уголовный процесс, понятыми, а также лицом, их изготовившим. [10]. В протоколе должны быть описаны индивидуальные признаки изымаемого предмета или документа, отличающие его от других, похожих, предметов или документов. Вопрос о хранении вещественных доказательств решается в соответствии со ст.ст. 118, 221 УПК Республики Казахстан.

3. Исследование доказательств

Собранные по делу доказательства подлежат всестороннему и объективному исследованию с точки зрения его сущности и связи с другими доказательствами по делу. В соответствии со ст. 124 УПК Республики Казахстан исследование доказательства должно включать его анализ, его сопоставление с другими доказательствами, собирание дополнительных доказательств, проверку источников получения доказательств.

Анализ фактических данных означает установление сущности того или иного явления, факта. Например, обнаружение отпечатков пальцев рук на

наружной стороне выставленного оконного стекла помещения, где была совершена кража, может означать, что правонарушитель проник в помещение путём выставления стекла снаружи. Отсутствие крови в месте обнаружения трупа с сильно кровоточащими повреждениями свидетельствует о том, что место совершения уголовного правонарушения не совпадает с местом обнаружения потерпевшего. Определение сущности тех или иных явлений, фактов означает установление различного рода связей. Связи эти могут быть генетические или причинно-следственные, временные, пространственные, количественные. В приведенном первом примере связи наблюдаются причинно-следственные; во втором – пространственные. Примером временных связей могут выступать фактические данные, свидетельствующие о пребывании подозреваемого в момент совершения уголовного правонарушения в другом городе, то есть об алиби подозреваемого. Обнаружение большого количества разных отпечатков следов обуви указывает на пребывание на данном месте нескольких лиц, то есть связи количественные. Правильному установлению сущности обнаруженных фактических данных может способствовать выдвижение следственных версий. Например, если на потерпевшем имеются повреждения на различных участках тела различной степени вреда, то одна из версий о причине возникновения таких повреждений может быть о том, что была взаимная борьба. Выдвижение следственных версий также способствует установлению новых фактических данных [12]. Например, версия о том, что на правонарушителе могут тоже иметься повреждения.

Достоверность сущности обнаруженных фактических данных может определяться только путём сопоставления с другими доказательствами по делу. Например, следственная версия о взаимной борьбе может подтверждаться свидетельскими показаниями, имеющимися в уголовном деле. На проверку сущности доказательства должно быть направлено и собирание новых доказательств. При задержании подозреваемого в совершении расследуемого уголовного правонарушения, необходимо провести его освидетельствование с целью обнаружения на его теле повреждений, характерных для взаимной борьбы. Поскольку уголовное правонарушение является единым процессом, связанным в пространстве и во времени, все доказательства должны быть между собой взаимосвязаны и взаимосогласованы, или одно подтверждать другое. Например, установление принадлежности следа руки на месте происшествия подозреваемому, обнаружение у подозреваемого предметов уголовного правонарушения, опознание подозреваемого свидетелями, как лица, бывшего на месте совершения уголовного правонарушения, отсутствие у подозреваемого алиби. При наличии противодоказательства оно должно быть объяснено.

Проверка источников доказательств, в первую очередь, зависит от природы таких источников. Проверка личностного источника заключается в установлении:

- фактической возможности конкретного лица каким-либо образом воспринимать определённое событие;

- наличия у него определённого мотива дачи ложных показаний;
- оказания на него постороннего воздействия для дачи им определённых показаний [3].

Проверка предметного источника означает установление правильного применения специальных познаний и научно-технических средств для получения из него фактических данных.

4. Оценка и использование доказательств

Все решения, принимаемые органом, ведущим уголовный процесс, основываются, как правило, на оценке доказательств. Поэтому вопрос об оценке доказательств является в доказательственном праве и в теории доказательств одним из центральных вопросов. В истории человечества существовали различные критерии оценки доказательств.

Наибольшее распространение получили теория формальных доказательств и теория свободной оценки доказательств. Теория формальных доказательств критерием истины считала признательные показания обвиняемого, а также не противоречащие друг другу показания двух заслуживающих доверие свидетелей [11].

Теория свободной оценки доказательств предпочтение отдала внутреннему убеждению судей. Закономерно, что одновременно с данной теорией появляется в уголовном судопроизводстве суд присяжных заседателей, которые определяли виновность либо невиновность лица на основе представленных сторонами доказательств, которые оценивали в соответствии со своей совестью и по внутреннему убеждению.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство определяет оценку доказательств как установление относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства по уголовному делу, а для всей собранной совокупности доказательств – достаточности для разрешения уголовного дела (ч. 1 ст. 125 УПК Республики Казахстан).

Принципами оценки доказательств являются: принцип внутреннего убеждения; принцип всестороннего, полного и объективного рассмотрения доказательств, принцип достаточной совокупности доказательств.

Принцип внутреннего убеждения означает, что орган, ведущий уголовный процесс, свободно оценивает доказательства на основе их совокупности и руководствуясь только законом и совестью. Закон гарантирует от возможного оказания давления на следователя, дознавателя, судью, прокурора вплоть до привлечения к уголовной ответственности (ст.ст. 420, 421 УК Республики Казахстан). Возможность реализации принципа внутреннего убеждения неразрывно связана с уголовно-процессуальными положениями: о независимости и самостоятельности судей, следователей; о равенстве доказательств; о том, что оценка доказательств составляет исключительную компетенцию органа, ведущего уголовный процесс, в той части, которая касается решений, определяющих судьбу уголовного дела.

Принцип всестороннего, полного и объективного рассмотрения

доказательств является проявлением общего принципа всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела [13].

Оценка всей совокупности доказательств, собранных по делу, направлена на установление её достаточности для правильного вывода по уголовному делу. Совокупность собранных по делу доказательств может считаться достаточной, если:

- в неё входят качественные доказательства, то есть обладающие свойствами относимости, допустимости и достоверности;
- если отсутствуют противодоказательства, или они объяснены;
- если в совокупности они приводят только к одному единственному выводу относительно виновности конкретного лица (лиц) в совершении уголовного правонарушения и других обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Таким образом, оценка доказательств может касаться одного доказательства, совокупности доказательств, устанавливающих отдельное обстоятельство расследуемого уголовного правонарушения, всей совокупности собранных по делу доказательств.

Оценка одного доказательства осуществляется с целью определения его качества как доказательства по делу. В то же время достоверность доказательства может устанавливаться только при наличии других собранных по уголовному делу доказательств.

Оценка определённой совокупности доказательств осуществляется для установления отдельного обстоятельства по делу, например, места совершения уголовного правонарушения. Также оценка совокупности доказательств лежит в основе принятия различного рода процессуальных и иных решений. Например, для избрания меры пресечения, для признания лица гражданским истцом и других.

Вся совокупность доказательств, достаточная для законного и справедливого вывода по уголовному делу образует общую систему доказательств [14]. Совокупность доказательств, устанавливающая отдельные обстоятельства, входящие в предмет доказывания, является частной системой доказательств по уголовному делу.

Таким образом, оценка доказательств не является самоцелью, а служит принятию обоснованных и законных решений в процессе расследования уголовных правонарушений. Данные решения могут быть процессуального или организационно-тактического характера. На основе оценки доказательств принимаются решения о наличии оснований для вынесения постановления о квалификации деяния подозреваемого, об избрании в качестве меры пресечения ареста, о признании лица в качестве потерпевшего и другие.

Доказательства могут быть положены в основу выдвижения следственных версий по уголовному делу, определения основных направлений поиска предполагаемых орудий уголовного правонарушения, предметов уголовного правонарушения, последовательности производства отдельных видов следственных действий, возможности использования конкретных доказательств при производстве следственного действия и т.д.

Доказательства могут быть использованы также субъектами доказывания, защищающими личный или представляемый интерес в уголовном деле. Например, для обоснования ходатайств, жалоб, для построения своей речи защитником и т.д.

Таким образом, использование доказательств - это деятельность по принятию процессуальных и организационно-тактических решений органом, ведущим уголовный процесс, а также иными субъектами доказывания.

Контрольные вопросы:

1. Понятие и значение доказывания.
2. Собираение доказательств.
3. Исследование доказательств.
4. Оценка доказательств по внутреннему убеждению.
5. Использование доказательств.

Список литературы

1. Конституция Республики Казахстан: принята 30 августа 1995 года (с изм. и доп. по сост. на 02.02.2011 г.).
2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: Кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗРК (введен с 1 января 2015 года).
3. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РК (Т. 1. Общая часть) / Когамов М.Ч. – Алматы: «Жеті жарғы», 2015.
4. Уголовно-процессуальное право Республики Казахстан: учебник для ВУЗов / под ред. Б.Х. Толеубековой. - Алматы: Баспа, 1998.
5. Сарсенбаев Т.Е., Хан А.Л. Уголовный процесс. Досудебное производство. - Астана, 2000.
6. Белкин А.Р. Теория доказывания. - М., 1999.
7. Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Элькинд П.С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. - Воронеж, 1978.
8. Карнеева Л.М. Доказательство и доказывание: лекция. - Волгоград, 1988.
9. Золотых В.В. Проверка допустимости доказательств в уголовном процессе. - Ростов-на-Дону, 1999.
10. Рыжаков А.П. Следственные действия и иные способы собирания доказательств. - М., 1997.
11. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс. - СПб.: Питер, 2005. - 272 с.
12. Теория доказательств в советском уголовном процессе / под ред. Н.В. Жогиной. - М., 1973.
13. Уголовный процесс / под ред. К.Ф. Гуценко. - М., 1997.
14. Уголовный процесс России / под ред. В.М. Савицкого. – М., 1997.

ГЛАВА 8. МЕРЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ

1. Меры уголовно-процессуального принуждения

Самая главная ценность в правовом обществе – человек. Его честь и достоинство, свобода и неприкосновенность находятся под охраной Конституции Республики Казахстан. Провозглашение правового государства – это не декларация и не лозунг. Это реальное развитие демократии, укрепление законности, защита граждан от произвола и несправедливости. Грубые нарушения законности в деятельности правоохранительных органов, к сожалению, и поныне имеют место и связаны с несоблюдением презумпции невиновности, пренебрежением к правам подозреваемого (обвиняемого), применением недозволенных, унижающих человеческое достоинство, методов расследования, случаи незаконных задержаний и арестов и незаконное применение мер пресечения.

В юридической литературе исчерпывающе, дано широкое понятие о мерах уголовно-процессуального принуждения и его месте в институтах убеждения и государственного принуждения.

С принуждением и пресечением всегда соотносится реализация норм права, так как «право есть ничто без аппарата, способного принуждать к соблюдению норм права».

Основаниями для применения мер процессуального принуждения являются необходимость:

- обеспечения предусмотренного уголовно-процессуальным законом порядка расследования и судебного разбирательства;

- надлежащего исполнения приговора.

Меры процессуального принуждения могут применяться:

- вместо мер пресечения (например, вместо подписки о невыезде – мера принуждения обязательство о явке);

- наряду с мерами пресечения (например, лицо, находящееся под подпиской о невыезде, при неявке, может быть доставлено к следователю, то есть с применением меры принуждения);

- одновременно по несколько любых видов мер принуждения.

В отличие от мер процессуального пресечения, такие меры принуждения как обязательство о явке, привод и денежное взыскание могут применяться не только к обвиняемому и подозреваемому, но и к свидетелю, эксперту, специалисту, потерпевшему и гражданскому истцу и их представителям, а также гражданскому ответчику, его представителю или представителям обвиняемого.

Меры принуждения, за исключением наложения ареста на имущество, применяются по единоличному решению следователя и дознавателя по согласованию с начальником органа дознания.

В уголовно-процессуальном законодательстве меры уголовно-процессуального принуждения сконцентрированы в 4 разделе УПК Республики Казахстан и классифицируются на три вида:

1. Задержание подозреваемого (гл. 17 УПК Республики Казахстан);
2. Меры пресечения (гл. 18 УПК) Республики Казахстан;
3. Иные меры процессуального принуждения (гл.19 УПК Республики Казахстан).

К иным мерам принуждения относятся:

1. Обязательство о явке к лицу, осуществляющему досудебное расследование, и в суд (ст. 156 УПК Республики Казахстан);
2. Привод (ст. 157 УПК Республики Казахстан);
3. Временное отстранение от должности (ст. 158 УПК Республики Казахстан);
4. Денежное взыскание (ст. 159 УПК Республики Казахстан);
5. Наложение ареста на имущество (ст. 161 УПК Республики Казахстан);
6. Запрет на приближение (ст. 165 УПК Республики Казахстан).

Следует рассмотреть сущность и содержание каждой из указанных мер принуждения.

Обязательство о явке дается обвиняемым, подозреваемым, если к ним не применена мера пресечения, свидетелем или потерпевшим в письменном виде при наличии оснований, что они могут уклониться от участия в уголовном процессе, а именно: от участия в следственных действиях или в судебном разбирательстве, либо при фактической их неявке без уважительных причин.

Лицо, в отношении которого избрана данная мера принуждения, обязано:

- своевременно являться по вызовам;
- сообщать о перемене места жительства.

В случае нарушения обязательств по явке указанные лица могут быть доставлены в орган расследования и в суд приводом. Кроме того, в отношении обвиняемого или подозреваемого может быть применена любая мера пресечения.

Определяя срок явки указанных лиц, следователь, дознаватель должны учитывать реальную возможность его исполнения.

Уважительными причинами неявки признаются:

- болезнь, лишающая возможность явки (эта болезнь должна быть удостоверена врачом);
- несвоевременное получение повестки;
- различные стихийные бедствия (пожар, наводнение и т.д.);
- иные причины (тяжелая болезнь члена семьи, перерыв в движении транспорта и т.д.).

Привод - мера процессуального принуждения, применяемая в случае неявки по вызову без уважительных причин подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, а также свидетеля, потерпевшего по мотивированному постановлению лица, осуществляющего досудебное расследование, суда (ст.157 УПК Республики Казахстан).

Чтобы принять правильное решение о приводе, следователь, должен тщательно исследовать причины неявки (например, дать отдельное поручение участковому инспектору, органу дознания для установления причин неявки, созвониться с вызываемым лицом или его родственниками и т.д.) так как, при

осуществлении привода может пострадать репутация данного лица.

Постановление о приводе составляется по правилам ст. 198 УПК Республики Казахстан. В постановлении должно быть указано, какому, конкретно, органу полиции поручается осуществление привода, к которому направляется копия данного постановления для исполнения.

Осуществление привода запрещается:

- в ночное время с 22.00 до 6.00 часов;
- несовершеннолетних до 14 лет;
- без уведомления законного представителя несовершеннолетнего от 15 до 18 лет;
- беременных женщин и женщин, имеющих грудных детей;
- тяжелобольных и больных инфекционными заболеваниями (ст.157 УПК Республики Казахстан).

Временное отстранение обвиняемого от должности. В порядке ст.158 УПК Республики Казахстан во время досудебного расследования следственный судья или во время судебного производства суд вправе отстранить от должности обвиняемого, подсудимого, а также подозреваемого после вынесения постановления о квалификации деяния подозреваемого при наличии достаточных оснований полагать, что, оставаясь на этой должности, он будет препятствовать расследованию и разбирательству дела в суде, возмещению причиненного уголовным правонарушением ущерба или продолжать заниматься преступной деятельностью, связанной с пребыванием на этой должности, при отсутствии оснований для избрания меры пресечения в виде содержания под стражей.

Временное отстранение обвиняемого от должности ограничивает право обвиняемого на труд, гарантированное Конституцией Республики Казахстан, в связи, с чем данная мера должна применяться лишь в случаях действительной необходимости с учетом интересов следствия и обвиняемого (большая семья, единственный кормилец) и учреждения, в котором обвиняемый работает. Если необходимость в сохранении данной меры отпадает, она должна быть отменена.

Отстранение обвиняемого от должности может применяться только в отношении должностного или материально ответственного лица. Применение указанной меры принуждения не должно лишать его права поступить на другую работу, но не связанную с ранее занимаемой им должностью. В случае, если обвиняемый не смог устроиться на другую работу по независящим от него обстоятельствам, ему может быть назначено ежемесячное государственное пособие в сумме не менее одного минимального размера оплаты труда.

Обвиняемый может быть отстранен от должности в следующих целях:

- воспрепятствования обвиняемому помешать расследованию путем уничтожения или фальсификации доказательств, воздействия на свидетелей, подделки документов и т.д.;
- воспрепятствования совершению им новых уголовных правонарушений по должности либо продолжения своих преступных действий;

Отстранение от должности оформляется мотивированным

постановлением, в котором указываются конкретные мотивы, вызывающие необходимость отстранения обвиняемого от занимаемой должности.

На основании данного постановления руководитель учреждения обязан издать в течение трех суток соответствующий приказ об отстранении обвиняемого от исполнения обязанностей по данной должности.

За неисполнение процессуальных обязанностей и нарушение порядка в судебном заседании закон предусматривает возможность наложения на потерпевшего, свидетеля, специалиста, переводчика и иных лиц, участвующих в уголовном процессе, денежного взыскания (ст. 159 УПК Республики Казахстан), а в случае, предусмотренном ст. 346 УПК Республики Казахстан - и иных мер административного взыскания. Данные меры могут применяться только судом или судьей, в соответствии с законодательством об административных правонарушениях.

Наложение ареста на имущество. Обязанностью лица, производящего расследование, является принятие законных мер к реальному возмещению материального ущерба, причиненного уголовным правонарушением, путем наложения ареста на имущество, на которое может быть обращено взыскание или конфискация, и этим предотвратить сокрытие, продажу или уничтожение имущества. Это является эффективным средством реального возмещения вреда, причиненного потерпевшему.

Арест может быть наложен только на имущество, принадлежащее:

- лично обвиняемому или подозреваемому;
- лицам, несущим по закону материальную ответственность за действия обвиняемого по гражданскому законодательству;
- лицам, у которых находится имущество, приобретенное обвиняемым преступным путем (например, автомобиль, приобретенный на деньги, добытые преступным путем, но оформленный на имя его родственника), при условии установления этого факта.

О наложении ареста на имущество следователь составляет мотивированное постановление и санкционирует его у прокурора. Если опись имущества осуществляется одновременно с обыском или выемкой, то в данном случае об этом выносится отдельное постановление, и составляется отдельный протокол о производстве обыска.

Описанное имущество может быть передано на ответственное хранение собственнику, соответствующим организациям либо родственникам, у которых отбирается подписка о сохранности имущества, и об ответственности по ст. 425 УК Республики Казахстан за его растрату, отчуждение, сокрытие или незаконную передачу.

Арест не может быть наложен на имущество, являющееся предметом первой необходимости, перечень которых определен УИК Республики Казахстан.

2. Задержание подозреваемого

Задержание подозреваемого в совершении уголовного правонарушения – мера процессуального принуждения, применяемая органом уголовного преследования с целью пресечения уголовного правонарушения и разрешения вопроса о применении к нему меры пресечения в виде содержания под стражей или для обеспечения производства по уголовному проступку, по которому имеются основания полагать, что лицо может скрыться либо совершить более тяжкое деяние (ст. 159 УПК Республики Казахстан).

Задержание может производиться гласным или оперативно-розыскным путем, если известно или предполагается, что уголовным правонарушением занимается организованная преступная группа, и важно, чтобы сообщники до определенного времени не знали об этом.

При задержании с поличным, в целях сбора доказательства эффективно использовать для фиксации видеосъемку.

Мы разделяем точку зрения, высказанную А.Н. Ахпановым, о том, что правоограничительный характер мер процессуального принуждения позволяет ставить вопрос о создании наиболее благоприятной для личности системы уголовно-процессуальных гарантий, позволяющей органам предварительного расследования обращаться к принудительному воздействию только в случаях крайней необходимости, когда иные приемы и способы не достигли цели [5].

В связи с изложенным органы уголовного преследования вправе задержать лицо, подозреваемое в совершении уголовного правонарушения, только при наличии одного из следующих оснований, предусмотренных ст.128 УПК Республики Казахстан:

1) когда это лицо застигнуто при совершении уголовного правонарушения или непосредственно после его совершения;

2) когда очевидцы (свидетели), в том числе потерпевшие, прямо укажут на данное лицо как на совершившее уголовное правонарушение, либо задержат это лицо в порядке, предусмотренном статьей 130 УПК Республики Казахстан;

3) когда на этом лице или его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы уголовного правонарушения;

4) когда в полученных в соответствии с законом материалах оперативно-розыскной деятельности и (или) негласных следственных действий в отношении лица имеются достоверные данные о совершенном или готовящемся им уголовном правонарушении.

Согласно ч. 4 ст. 128 УПК Республики Казахстан, основаниями для задержания подозреваемого могут быть наличие иных данных. Они могут быть получены в результате допроса свидетелей, потерпевших, производства следственных действий, материалов экспертизы и ревизий и т.п. Сами по себе эти данные еще не дают оснований для задержания подозреваемого, так как они по сравнению с основаниями, указанными в ч. 2 ст. 128 УПК Республики Казахстан, менее очевидны и достоверны. Поэтому их в уголовно-процессуальном праве называют иными данными, а не основаниями. Этими

иными данными являются:

- а) покушение лица на побег;
- б) оно не имеет постоянного места жительства;
- в) когда не установлена личность подозреваемого.

Из смысла уголовно-процессуального закона под мотивированностью задержания понимаются конкретные данные, обосновывающие необходимость задержания, то есть достижение цели задержания. Согласно ч. 1 ст. 128 УПК Республики Казахстан, это:

- пресечения уголовного правонарушения и разрешения вопроса о применении к нему меры пресечения в виде содержания под стражей;
- для обеспечения производства по уголовному проступку, по которому имеются основания полагать, что лицо может скрыться либо совершить более тяжкое деяние.

Таким образом, мотивами задержания будут являться:

- невозможность иными мерами предотвратить готовящееся или пресечь совершаемое уголовное правонарушение;
- характер уголовного правонарушения или обстоятельства его совершения, а также данные о личности подозреваемого свидетельствуют, о том, что, оставшись на свободе, он примет меры к сокрытию следов уголовного правонарушения или помешает установлению истины по делу;
- имеются основания полагать, что подозреваемый может скрыться от следствия и суда.

О всяком случае задержания лица, подозреваемого в совершении уголовного правонарушения, следователь, орган дознания обязан составить протокол о задержании с указанием основания и мотива, часа, минут и дня, месяца и года, места задержания, объяснений задержанного, и в течение 24 часов письменно сообщить об этом прокурору, осуществляющему надзор за следствием и дознанием, а также уведомить близкого родственника или лица, его заменяющего (ст. 135 УПК Республики Казахстан).

При исключительных обстоятельствах, когда это диктуется особым характером дела (например, для сохранения конфиденциальности полученных по делу сведений или в оперативно-розыскных целях и др.) с санкции прокурора либо его заместителя уведомление может не производиться в течение 72 часов с момента задержания, кроме случаев, когда подозреваемый является несовершеннолетним.

Если задержанный является гражданином другого государства, то в указанный срок уведомляется посольство, консульство или иное представительство этого государства, а также прокурор, осуществляющий надзор за следствием и дознанием.

Протокол задержания подписывается следователем и задержанным лицом, а по делам дознания – дознавателем и подлежит утверждению начальником органа дознания или его первым заместителем. В течение 48 часов с момента получения сообщения о произведенном задержании следственный судья имеет право санкционировать арест этого лица либо освободить задержанного из-под стражи. В случае освобождения задержанного в интересах

расследования к нему могут быть применены другие виды мер пресечения, не связанные с лишением свободы.

При составлении протокола задержания участие понятых не предусмотрено, однако в случае, если личный обыск производится впервые, и есть подозрения, что при задержанном могут быть вещи, документы либо предметы, могущие иметь доказательственное значение для дела, необходимо пригласить понятых или использовать технические средства фиксации (фотографирование, аудиозапись, видеозапись).

С составлением протокола задержания лицо, подозреваемое в совершении уголовного правонарушения, ставится в положение подозреваемого. Тем самым оно приобретает права участника уголовного процесса (ст. 64 УПК Республики Казахстан).

Освобождение задержанного производится по основаниям, указанным в ст. 133 УПК Республики Казахстан начальником места содержания задержанных по мотивированному постановлению дознавателя, следователя или прокурора, причем, немедленно.

3. Понятие и сущность мер пресечения

Меры пресечения в уголовном процессе - это установленные уголовно-процессуальным законом средства воздействия на обвиняемого (подозреваемого), применяемые в необходимых случаях дознавателем, следователем, прокурором или судом с целью лишить обвиняемого возможности скрыться от следствия и суда, воспрепятствовать установлению истины по делу, продолжать заниматься преступной деятельностью, уклониться от исполнения приговора.

Другими словами, это специально предусмотренные законом об уголовном судопроизводстве процессуальные средства, применение которых оказывает на обвиняемого (подозреваемого) определенное психологическое воздействие или ограничивает его личную свободу, с целью лишить возможности скрыться от следствия и суда, помешать установлению истины по делу, продолжать преступную деятельность, обеспечить исполнение приговора.

Неприкосновенность личности граждан в Казахстане гарантируется в соответствии со статьей 16 Конституции Республики Казахстан. В Конституции Республики Казахстан установлено, что каждый имеет право на личную свободу. Арест и содержание под стражей допускаются только в предусмотренных законом случаях и лишь с санкции суда или прокурора, с предоставлением арестованному права судебного обжалования.

Принцип неприкосновенности личности в республике получил свое осмысление и конкретизацию в новом уголовно-процессуальном законе, так как в правовом государстве для ее неукоснительного соблюдения требовалась система процессуальных гарантий прав обвиняемого и других участников процесса.

Как подчеркивает А.Н. Ахпанов, «Злоупотребление физическими и психическими формами насилия над личностью при осуществлении

полномочий органами дознания и предварительного расследования приводит к усугублению конфронтации между властью и гражданами, в критических ситуациях – к открытому противодействию» [6].

Данный принцип проявляется особо часто при решении вопроса о применении мер досудебного лишения свободы. В связи с чем необходима теоретическая и практическая регламентация порядка ограничения личной свободы лиц, попавших в орбиту уголовного преследования с учетом требований международно-правовых актов и Конституции Республики Казахстан.

Пресекаемый аспект рассматриваемых мер выражен, прежде всего, в вышеуказанных целях. Цели же мер пресечения, по нормативному содержанию, связаны не с пресечением, а с недопущением, предупреждением нежелательного поведения обвиняемого (подозреваемого). Поэтому, само название «меры пресечения» не в полной мере отражают существо данного института. Меры пресечения не столько пресекают недозволенную деятельность обвиняемого (подозреваемого), сколько обеспечивают его надлежащее поведение. Вследствие этого, меры пресечения по-другому именуют – «мерами обеспечения» [14].

Таким образом, институт мер пресечения призван, с одной стороны, обеспечивать эффективное осуществление уголовного судопроизводства, чтобы гарантировать надлежащее поведение обвиняемого (подозреваемого) и его явку по вызовам в орган уголовного преследования и в суд, и с другой стороны, обеспечивать строжайшую охрану гарантированных конституцией законных прав и интересов обвиняемого (подозреваемого). Без учета указанных задач, при реализации мер пресечения невозможно осуществить правильное и законное отправление правосудия.

По смыслу ст. 136 УПК Республики Казахстан органы, осуществляющие уголовный процесс, вправе применить лишь одну из мер пресечения, предусмотренных ст. 137 УПК Республики Казахстан.

От мер уголовно-процессуального принуждения меры пресечения отличаются своими специфическими, присущими только ей, признаками:

1) По целям их применения – пресечение со стороны подозреваемого (обвиняемого) возможности совершения ненадлежащего поведения, препятствующего осуществлению задач правосудия;

2) По основаниям их применения – достаточные данные полагать, что без избрания указанных мер возникает реальная возможность наступления последствий, препятствующих производству по уголовному делу;

3) По ограничительному признаку – меры пресечения существенно ущемляют права конкретного обвиняемого на личную свободу.

Характеризуя сущность мер пресечения, необходимо подчеркнуть, что они оказывают на обвиняемого моральное воздействие [9]; представляют угрозу наступления значительных материальных потерь [13]; изолируют обвиняемого от общества [7]; оказывают превентивное воздействие не только на обвиняемых, но и на других участников процесса и в целом на граждан [8]; это меры насильственные, принудительные, они применяются вопреки воле и

желанию подозреваемых, они направлены на подавление воли и желаний, принуждают их либо воздержаться, не совершать установленных законом деяний, либо, напротив, заставляют подозреваемых совершать предусмотренные законом действия [12]; и в конечном итоге оказывают на обвиняемых психологическое, физическое или материальное воздействие в целях обеспечения с их стороны надлежащего поведения при производстве по уголовному делу [11].

4. Виды мер пресечения и их классификация

Действующий уголовно-процессуальный закон (ст. 137 УПК Республики Казахстан) содержит исчерпывающий перечень мер пресечения, к ним отнесены следующие:

1. Подписка о невыезде и надлежащем поведении (ст. 141 УПК Республики Казахстан);
2. Личное поручительство (ст. 142 УПК Республики Казахстан);
3. Наблюдение командования воинской части за военнослужащими (ст. 143 УПК Республики Казахстан);
4. Отдача несовершеннолетнего под присмотр (ст. 144 УПК Республики Казахстан);
5. Залог (ст. 145 УПК Республики Казахстан);
6. Домашний арест (ст. 146 УПК Республики Казахстан);
7. Содержание под стражей (ст. 147 УПК Республики Казахстан).

Следует рассмотреть каждую меру пресечения по отдельности.

Подписка о невыезде и надлежащем поведении (ст. 141 УПК Республики Казахстан) имеет более широкий круг обязательств подозреваемого: не только не отлучаться с места постоянного жительства, но и не скрываться от суда и следствия, не воспрепятствовать установлению истины по уголовному делу, не заниматься преступной деятельностью, не препятствовать исполнению приговора, являться по вызовам органа дознания, следователя, прокурора, суда и сообщать им о перемене места жительства. При этом обвиняемого или подозреваемого предупреждают, что в случае нарушения данной им подписки к нему в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 140 УПК Республики Казахстан может быть применена более строгая мера пресечения.

Данная мера пресечения применяется в отношении обвиняемого или подозреваемого с учетом следующих обстоятельств:

- при совершении ими уголовных правонарушений, не представляющих большой общественной опасности;
- при наличии у них постоянного или временного места жительства;
- при наличии постоянного места работы;
- при наличии на иждивении семьи, малолетних детей либо престарелых родителей;
- при отсутствии судимостей;
- при наличии положительной характеристики по месту жительства и работы;

- если нет опасения, что пребывание их на свободе будет мешать расследованию дела.

Указанные обстоятельства, безусловно, снижают вероятность возможного уклонения подозреваемого от органов, ведущих уголовный процесс, но поскольку она не исчезает совсем, а лишь уменьшается ее степень опасности, для этой цели и применяется подписка о невыезде и надлежащем поведении.

Личное поручительство. Личное поручительство состоит в принятии на себя заслуживающими доверия лицами письменного обязательства о том, что они ручаются за надлежащее поведение подозреваемого, обвиняемого и явку их по вызову органа, ведущего уголовный процесс. Число поручителей не может быть менее двух (ст. 142 УПК Республики Казахстан).

В свою очередь орган уголовного преследования и суд должны доверять поручителям как лицам, имеющим на обвиняемого или подозреваемого моральное влияние, уважение и авторитет. Лицом, заслуживающего доверия, следует считать любого гражданина, обладающего высокими моральными качествами, сознательного, пользующегося авторитетом в обществе, умеющего оказывать положительное влияние на поведение обвиняемого или подозреваемого, имеющим постоянное место жительства и род занятий, не судимого [4].

Подчеркивает П.М. Давыдов, что: «личное поручительство... основывается не на боязни обвиняемого, что поручившееся за него лицо будет подвергнуто определенной ответственности в случае уклонения обвиняемого, а, главным образом, на уверенности поручителя, что обвиняемый не уклонится от следствия и суда» [10].

Поручителями могут быть родственники, соседи, коллеги по работе, близкие друзья, его хорошие знакомые и т.п. Законом круг лиц, имеющих право поручительства, не ограничен.

Личное поручительство применяется лишь по письменному ходатайству поручителей и с обязательного согласия обвиняемого или подозреваемого. Поручители в любой момент производства по уголовному делу вправе отказаться от поручительства. За исключением случаев, когда поручители не выполнили своих обязательств по обеспечению меры пресечения. В таком случае на каждого поручителя может быть наложено судом денежное взыскание в размере до ста месячных расчетных показателей.

Передача военнослужащего под наблюдение командования воинской части. Наблюдение командования воинской части за подозреваемым, обвиняемым, являющимся военнослужащим или военнообязанным, призванным на учебные сборы, состоит в принятии мер, предусмотренных уставами Вооруженных Сил, других войск и воинских формирований Республики Казахстан и способных обеспечить надлежащее поведение этого лица и его явку по вызову органа, ведущего уголовный процесс (ст. 143 УПК Республики Казахстан).

Анализ практики применения наблюдения командования воинской части за военнослужащим в органах Военно-следственного департамента МВД Республики Казахстан показывает, что данная мера пресечения избирается

довольно часто при совершении уголовного правонарушения небольшой тяжести, и только в отношении подозреваемых, являющихся военнослужащими срочной службы или военнообязанным, призванным на учебные сборы, которые обычно находятся на казарменном положении.

Эти лица не имеют права без разрешения дознавателя, следователя или судьи покидать пределы части, их самовольная отлучка с места службы расценивается как нарушение избранной меры пресечения. В таких случаях в отношении них может быть избрана более строгая мера пресечения.

В отношении военнослужащих офицерского состава и сверхсрочников применяется подписка о невыезде.

В случаях, когда опасность уклонения обвиняемого или подозреваемого от органов уголовного преследования и суда отсутствует, то мера пресечения может вообще не применяться и военнослужащий продолжает службу в своей войсковой части в обычном порядке.

В случае самовольного оставления части или места службы, подозреваемый не только нарушает обязательства по надлежащему исполнению меры пресечения, но по истечении свыше двух суток в его действиях также присутствует состав уголовного правонарушения, предусмотренный ст. 441 УК Республики Казахстан [4].

В соответствии с ч. 2 ст. 146 УПК Республики Казахстан командованию воинской части сообщается о сущности подозрения, по которому избрана данная мера пресечения. Об установлении наблюдения командование воинской части письменно уведомляет орган, избравший эту меру пресечения.

Лица, виновные в невыполнении возложенных на них обязанностей, несут предусмотренную законодательством дисциплинарную ответственность.

На основании поступившего от органа расследования или суда сообщения и копии постановления о применении меры пресечения, командир войсковой части издает приказ по части об установлении наблюдения, с назначением ответственных лиц, о чем немедленно в письменной форме уведомляет орган, избравший эту меру пресечения.

Отдача несовершеннолетнего под присмотр. Отдача несовершеннолетнего под присмотр родителей, опекунов, попечителей или других заслуживающих доверие лиц, а также администрации организации, осуществляющей в соответствии с законом функции по защите прав ребенка, в котором он находится, состоит в принятии на себя кем-либо из указанных лиц письменного обязательства по обеспечению надлежащего поведения несовершеннолетнего и его явки по вызову органа, ведущего уголовный процесс, в том числе по ограничению его пребывания вне дома и недопущению выезда в другие местности без разрешения органа, ведущего уголовный процесс (ст. 144 УПК Республики Казахстан).

Необходимость применения данной меры возникает, например, в случаях, когда несовершеннолетнего нужно изолировать от вредного влияния среды, в которой он находится (в семье, во дворе дома и т.д.). Необходимо отметить, что в обязательном порядке данная мера пресечения должна применяться в целях изоляции несовершеннолетнего обвиняемого от взрослых соучастников по

уголовному делу, так как в практике имеет еще место их противоправное воздействие на несовершеннолетних соучастников [4].

Для избрания подобной меры пресечения в отношении несовершеннолетнего обвиняемого кроме оснований, изложенных в ст. 139 УПК РК, необходимо при изучении личности учитывать обстоятельства того, что несовершеннолетний совершил уголовное правонарушение, уголовное наказание за которое превышает два года лишения свободы, если он вышел из-под контроля или влияния родителей или лиц, их заменяющих, если сильно негативное влияние его друзей или окружающей среды, ранее судимого или совершившего правонарушение, в силу чего состоит на учете в инспекции по делам несовершеннолетних, отрицательно характеризуется в быту, по месту работы или учебы.

Необходимо в обязательном порядке установить, что постановление лица, производящего расследование, должно быть санкционировано, так как речь идет о лишении свободы. Данное постановление обязательно для исполнения администрацией закрытого детского учреждения. Необходимо в дисциплинарном или административном порядке предусмотреть ответственность лиц, виновных в допущении побега или иного ненадлежащего поведения обвиняемого, содержащегося в закрытом детском учреждении, а также вменить им в прямую обязанность ответственность за надзор и поведение обвиняемого.

Сроки содержания подозреваемого в закрытом детском учреждении следует определять в порядке, предусмотренном ст. 151 УПК Республики Казахстан. Судам при вынесении приговора в отношении несовершеннолетнего подсудимого, содержащегося в закрытом детском учреждении, следует засчитывать данный срок в порядке ст. 393 УПК Республики Казахстан.

Залог состоит во внесении самим подозреваемым, обвиняемым либо другим лицом на депозит суда денег в обеспечение выполнения подозреваемым, обвиняемым обязанностей по явке к лицу, осуществляющему досудебное расследование, прокурору или в суд по их вызову. В качестве залога могут быть приняты другие ценности, движимое и недвижимое имущество, на которые налагается арест. Доказывание ценности залога и отсутствие обременений возлагаются на залогодателя. Залог не применяется в отношении лиц, подозреваемых в совершении особо тяжких преступлений, а также в случаях, предусмотренных частью девятой статьи 148 уголовно процессуального кодекса (ч. 1 ст. 145 УПК Республики Казахстан).

Залог применяется только с санкции прокурора либо по постановлению суда, следственного судьи.

Сущность залога заключается в том, что подозреваемый, обвиняемый не лишаются физической возможности скрыться, он связывает свободу действий угрозой имущественных потерь, в случае неисполнения подозреваемым или обвиняемым обязательств по неуклонению от расследования и суда.

В соответствии с действующим законодательством предметом залога является определенная сумма денег, вносимая для освобождения обвиняемого из-под стражи одним или несколькими лицами в депозит суда для обеспечения

нахождения обвиняемого в распоряжении органа, ведущего расследование. В качестве залога могут быть приняты с разрешения суда недвижимое имущество, ценные бумаги или другие ценности.

При выплате назначенного залога третьим лицом, помимо экономического обеспечения надлежащего поведения подозреваемого и обвиняемого, имеются и элементы нравственно-психологического обеспечения, то есть долг перед залогодателем. В связи с чем необходимо подозреваемому, обвиняемому разъяснить под подпись последствия его ненадлежащего поведения, а именно, материальную ответственность залогодателя перед ним.

Залог вносится в деньгах или ценностях обвиняемым или иными лицами (организациями) в качестве гарантии надлежащего поведения и явки по вызовам в органы расследования и суда [4].

Имущественное поручительство состоит в принятии на себя поручителем имущественной или денежной ответственности в случаях уклонения обвиняемого от надлежащего поведения и явки в органы расследования и суда. Имущественное поручительство является разновидностью залога, их отличие состоит лишь во времени внесения денег и ценностей в качестве залога или поручительства. Учитывая это, необходимо объединить эти виды мер пресечения в одно и именовать их залогом.

Залог рассматривается в качестве важнейших мер экономического обеспечения надлежащего поведения и не уклонения подозреваемого в уголовном процессе. Сумма залога определяется органами, избравшими данную меру пресечения, с учетом характера совершенного уголовного правонарушения, материального положения залогодателя, поручителя и личности обвиняемого с учетом требований ч. 3 ст. 145 УПК Республики Казахстан.

Имущественное поручительство применяется при отсутствии материальных средств у подозреваемого, а также у третьих лиц, при наличии у них движимого или недвижимого имущества, представляющего определенную материальную ценность.

Уголовно-процессуальный порядок применения залога имеет тесное соотношение не только с уголовным законом (принимается во внимание тяжесть преступного деяния, квалификационные признаки уголовного правонарушения и т.д.), но и с гражданско-правовыми нормами. В связи с этим, при избрании и применении меры пресечения - залога, следует обязательно руководствоваться Гражданским кодексом Республики Казахстан (глава 18, параграфы 3 и 4), и при необходимости Законом Республики Казахстан «Об ипотеке недвижимого имущества»; Указами Президента Республики Казахстан «О земле», «О хозяйственных товариществах», «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ними» и другими законодательными актами в части правового регулирования применения залога или имущественного поручительства.

Лицо, производящее дознание, следователь или суд должны установить характер взаимоотношений между обвиняемым (подозреваемым) и залогодателем (поручителем), чтобы не допустить ростовщичество, содействия

соучастников уголовного правонарушения или «отмывание» преступно нажитого капитала, путем выплаты суммы залога.

Основанием возникновения залога является договор. Залог возникает также на основании законодательных актов при наступлении указанных в них обстоятельств (ст. 300 ГК Республики Казахстан). В последнем случае им может быть протокол о получении залога. Протокол о получении залога должен быть составлен по аналогии со ст. 307 ГК Республики Казахстан.

Заложенное имущество должно быть зарегистрировано в органе, осуществляющем регистрацию данного имущества. В обратном случае заложенное имущество (дом, земельный участок и т.д.) может быть отчуждено без ведома лица, производящего расследование, или суда.

Орган, принявший залог, обязан принимать меры, необходимые для обеспечения сохранности заложенного имущества (см. ст. 312 ГК Республики Казахстан). Лицо, производящее расследование, и суд должны предусмотреть организационные меры, чтобы никто не мог пользоваться или распоряжаться предметом залога, извлекать из него плоды и доходы.

Залогодержатель имеет право получить удовлетворение из страхового возмещения за утрату или повреждение заложенного имущества, независимо от того, в чью пользу оно застраховано (ч. 2 ст. 299 ГК Республики Казахстан). В соответствии со ст. 306 ГК заложенное имущество может быть застраховано от несчастного случая, стихийного бедствия и т.п. На основании нормы ст. 313 ГК Республики Казахстан залогодатель несет риск случайной гибели или повреждения заложенного имущества, если иное не предусмотрено договором о залоге, а залогодержатель отвечает за полную или частичную утрату или повреждение переданного ему предмета залога, если не докажет свою невиновность.

Основанием обращения взыскания на заложенное имущество является неисполнение или ненадлежащее исполнение обеспеченного залогом обязательства (ст. 317 ГК Республики Казахстан). Это может быть и ненадлежащее поведение подозреваемого или обвиняемого. Доказывание обстоятельств систематического ненадлежащего поведения обвиняемого (подозреваемого) лежит на органах, производящих расследование и рассмотрение уголовного дела.

Реализация имущества производится в принудительном судебном порядке судебными исполнителями, путем проведения торгов. Правила и процедуры установлены Законом «Об ипотеке недвижимого имущества» и нормой ст. 319 ГК Республики Казахстан.

Лицо, внесшее залог или поручившееся за надлежащее поведение обвиняемого (подозреваемого), на основании ст. 334 ГК Республики Казахстан имеет право требовать от должника возмещения убытков, понесенных в связи с ответственностью за указанное лицо, в порядке гражданского судопроизводства.

Процедура применения залога заключается в следующем:

Лицо, избравшее меру пресечения в виде залога, обязано вынести об этом мотивированное постановление, с указанием суммы или предмета назначенного

залога, которое должно быть санкционировано прокурором или судьей. Данное постановление предъявляется для ознакомления обвиняемому.

Кроме того, лицо, производящее расследование, и судья составляют протокол получения залога, в котором указываются анкетные данные личности обвиняемого и залогодателя, сущность совершенного правонарушения, размер причиненного ущерба, сумма или предмет назначенного залога, сроки исполнения обязательства, у какой из сторон находится заложенное имущество или куда сдано на хранение и допустимость его использования. В протоколе отбирается обязательство у обвиняемого (подозреваемого) о надлежащем поведении; залогодателю или поручителю разъясняется под подпись сущность подозрения или обвинения, а также ответственность за уклонение или ненадлежащее поведение обвиняемого (подозреваемого). К протоколу приобщается квитанция об уплате залога или доставлении ценностей или имущества с указанием их стоимости. Для определения ценности предмета залога приглашается специалист-товаровед. Протокол подписывается всеми вышеуказанными лицами, обвиняемому (подозреваемому), залогодателю (поручителю) вручается копия данного процессуального документа.

Согласно закону, залог подлежит возвращению во всех случаях, когда не были доказаны нарушения обязательств данной меры пресечения. При этом залогодатель не несет обязанности наблюдения за поведением обвиняемого, он вправе истребовать залог.

В заключение, необходимо подчеркнуть, что законодательное урегулирование в уголовно-процессуальном законе республики меры пресечения залог, с учетом международно-правового опыта реализации данной меры пресечения и приведение его в соответствие с уголовным и гражданским отраслями права, безусловно, создаст возможность эффективного применения залога как меры, обеспечивающей надлежащее поведение подозреваемого и обвиняемого в уголовном судопроизводстве.

Домашний арест. Домашний арест заключается в изоляции подозреваемого, обвиняемого от общества без содержания их под стражей, но с применением ограничений, установленных судьей по основаниям и в порядке, предусмотренном статьей 147 УПК Республики Казахстан.

При домашнем аресте подозреваемый (обвиняемый) не помещается в камеру следственного изолятора, он остается у себя дома. Основания для избрания домашнего ареста общие для всех мер пресечения.

Домашний арест применяется к подозреваемому, обвиняемому по решению суда в порядке, предусмотренном ст. 147 УПК Республики Казахстан, при наличии условий, позволяющих избрать меру пресечения в виде ареста, но когда полная изоляция лица не вызывается необходимостью или нецелесообразна. Данная мера пресечения может применяться к иностранцам, лицам, имеющим заслуги перед Родиной, занимающим ответственное положение в обществе, в отношении тяжелобольных, престарелых, беременных и женщин, имеющих детей до 3-х лет, при совершении ими тяжких преступлений и с учетом иных обстоятельств, но при отсутствии опасения, что они скроются от органов расследования и суда. Избирая домашний арест,

следователь, прокурор и судья (суд) обязаны указать, каким именно правоограничениям необходимо подвергнуть арестованного, к которым относятся: запреты контактов с определенными лицами, прослушивание телефонных переговоров (о чем поставить в известность подозреваемого) или отключение телефона, запреты на получение или отправку почтово-телеграфной корреспонденции, выход из дома, за исключением в целях посещения места работы, учебы, магазина и лечебных заведений.

Указывает К.Т. Балтабаев, что домашний арест имеет свою специфику, которая выражается в ее специальной цели – в возможности не изоляции обвиняемого от общества с предварительным ограничением его свободы передвижения и личной неприкосновенности в соответствии с интересами органов, ведущих уголовный процесс [7].

Срок домашнего ареста, порядок его продления и обжалования определяются правилами, установленными ст. 151 УПК Республики Казахстан.

Содержание под стражей. Содержание под стражей в качестве меры пресечения применяется только с санкции судьи и лишь в отношении подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в совершении уголовного правонарушения, за которое законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок не менее пяти лет (ст. 147 УПК Республики Казахстан).

Закон в качестве общего условия указывает, что содержание под стражей в качестве меры пресечения применяется только с санкции следственного судьи и лишь в отношении обвиняемого (подозреваемого) в совершении уголовного правонарушения, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет. В исключительных случаях эта мера пресечения может быть применена в отношении лица, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в совершении уголовного правонарушения, за которое законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок менее пяти лет, если:

1) он не имеет постоянного места жительства на территории Республики Казахстан;

2) не установлена его личность;

3) им нарушена ранее избранная мера пресечения или мера процессуального принуждения;

4) он пытался скрыться или скрылся от органов уголовного преследования или суда;

5) он подозревается в совершении уголовного правонарушения в составе организованной группы или преступного сообщества (преступной организации);

6) он имеет судимость за ранее совершенное тяжкое или особо тяжкое преступление;

7) имеются данные о продолжении им преступной деятельности (ст. 147 УПК Республики Казахстан).

Таким образом, содержание под стражей применяется не по всем расследуемым уголовным правонарушениям, и если в санкции

соответствующей статьи уголовного закона мера наказания в виде лишения свободы указана альтернативно, то согласно принципу презумпции невиновности, данная мера пресечения не должна применяться.

Содержание под стражей является наиболее тяжким из всех мер пресечения, так как состоит в лишении свободы подозреваемого, обвиняемого, подсудимого или осужденного до окончательного решения вопроса о его виновности. С одной стороны арест существенно ограничивает конституционные права и свободы человека, который в силу презумпции невиновности до вынесения обвинительного приговора, вступившего в законную силу, считается не виновным, а с другой стороны арест является наиболее эффективной мерой пресечения, так как при его применении реально достигаются все цели мер пресечения. Из этого следует, что в уголовном процессе применение содержания под стражей в качестве меры пресечения должно осуществляться на твердых началах законности при наличии системы гарантий, исключающих незаконные и необоснованные водворения граждан.

Эффективность содержания под стражей (ст. 147 УПК Республики Казахстан) как исключительной меры пресечения не вызывает сомнений.

5. Процессуальный порядок применения, отмены и изменения меры пресечения

На основании требований ст. 136 УПК Республики Казахстан вправе избирать меры пресечения орган, ведущий уголовный процесс. Согласно п. 10 ст. 7 УПК к «органу, ведущему уголовный процесс» относятся – суд, а также при досудебном производстве по уголовному делу прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель. Реализовать свое право на избрание меры пресечения указанные лица, за исключением прокурора, могут только по делам, находящимся в их производстве. Прокурор вправе избрать, изменить либо отменить меру пресечения по любому делу, находящемуся в производстве органа дознания и предварительного следствия, за которым он осуществляет надзор, кроме дел, находящихся в суде.

Решение об избрании меры пресечения оформляется мотивированным постановлением лица, осуществляющего уголовное преследование или судьи. Согласно ч. 2 ст. 16 Конституции Республики Казахстан «Арест и содержание под стражей допускается только в предусмотренных законом случаях и лишь с санкции суда или прокурора, с предоставлением арестованному права судебного обжалования» [1]. Однако право судьи на дачу санкции на содержание под стражей обвиняемого (подозреваемого) в отраслевом законе не воспринят и на сегодняшний день является декларативным.

В соответствии с требованиями ч. 5 ст. 62 УПК Республики Казахстан постановление об избрании, изменении или отмене в отношении подозреваемого (обвиняемого) меры пресечения вынесенное дознавателем подлежит утверждению начальником органа дознания. Согласно ч. 1 указанной статьи полномочиями начальника органа дознания, в пределах своей компетенции обладают начальник Департамента, управления, отдела,

отделения и иных подразделений органа дознания.

Постановление о применении (об избрании) меры пресечения состоит из трех частей: вводной, описательной, резолютивной.

Во вводной части указывается: наименование документа, время и место его составления, каким должностным лицом составлено, по какому делу, анкетные данные обвиняемого (подозреваемого).

В описательной части излагается: что именно установлено и какое решение должно быть принято из установленного; мотивировка и обоснование принятого решения; цели, для достижения которых она применяется; статьи УПК Республики Казахстан, в соответствии с которыми применяется данная мера пресечения.

В резолютивной части: формулируется принятое решение, указывается лицо или органы, которым поручается его исполнение, отметка о направлении копии постановления прокурору, об объявлении под роспись постановления подозреваемого (обвиняемого) и вручении ему копии указанного документа.

Постановления о применении, изменении или отмене меры пресечения – домашний арест или залог должны быть санкционированы прокурором. Санкция прокурора как органа, осуществляющего надзор за производством досудебного расследования, служит гарантией законности и обоснованности применения, указанных мер пресечения, существенно затрагивающих интересы граждан.

Кроме вынесения постановления при применении некоторых видов мер пресечения оформляется также соответствующая подписка, протокол или постановление. Например, подписка о невыезде и надлежащем поведении, о личном поручительстве, о принятии под присмотр; уведомление об аресте обвиняемого; сторожевые листки; сообщение командиру воинской части; протокол о принятии залога; постановление об обеспечении присмотра имущества арестованного и др.

Уголовно-процессуальный закон обязывает орган, применивший меру пресечения, сообщить о задержании подозреваемого (обвиняемого) членам его семьи, а также по месту работы.

В соответствии со ст. 154 УПК Республики Казахстан орган, ведущий уголовный процесс, обязан обеспечить право на попечение детям и нетрудоспособным лицам, оставшимся без присмотра в результате ареста родителя или кормильца, а равно организовать присмотр его имущества и принадлежащих ему животных, оставшихся без присмотра по указанным причинам.

О передаче на попечение детей взятого под стражу в возрасте до 16 лет или нетрудоспособных (престарелых, инвалидов, тяжелобольных или психически нездоровых и т.п.) оставшихся без надзора, выносится отдельное постановление. Передача таких детей и нетрудоспособных лиц на попечение должна рассматриваться как обязанность органа уголовного преследования и суда.

Временное попечение может быть возложено на отдельных совершеннолетних, добропорядочных граждан, могущих обеспечить

правильное воспитание и соответствующую заботу о детях или нетрудоспособных лицах с их согласия. Ими могут быть родственники, педагог, соседи, сослуживцы, друзья семьи и т.п. Кроме этого, дети могут быть переданы в школу-интернат, детский дом и другие детские учреждения. В случае необходимости через соответствующие органы в порядке, установленном законом, для таких детей может быть оформлено попечительство или опека.

Нетрудоспособные родственники подозреваемого, оставшиеся без опеки, могут быть переданы в дом престарелых, санаторий, больницу и т.п.

О принятых мерах в отношении детей и нетрудоспособных лиц арестованного следует незамедлительно поставить его в известность.

В отношении несовершеннолетних от 16 до 18 лет, если они остались одни и не имеют самостоятельного дохода, необходимо обеспечить материальные средства за счет республиканского бюджета.

Если при содержании под стражей подозреваемого (обвиняемого) остальные совершеннолетние члены его семьи отсутствуют, или он проживал один, то принимаются меры к присмотру за его имуществом и животными, который орган, ведущий уголовный процесс, обязан этому лицу обеспечить по его просьбе и за его счет.

Имущество может быть передано в КСК, ЖЭУ или иную соответствующую организацию, при этом квартира опечатывается. Животные могут быть переданы для присмотра и ухода в животноводческие фермы, товарищества или иные хозяйства.

Поручения лица, осуществляющего уголовное преследование, или судьи, об организации присмотра за имуществом арестованного и принадлежащими ему животными обязательны для исполнения соответствующими государственными органами и организациями.

Кроме этого, квартира, имущество и животные, принадлежащие задержанному, могут быть переданы для присмотра родственникам или соседям, с их согласия.

Сроки содержания под стражей и порядок их продления. В соответствии с требованиями ст. 152 УПК срок содержания под стражей при досудебном производстве по делу не может превышать двух месяцев. В исключительных случаях, при невозможности закончить расследование в срок до двух месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен по мотивированному ходатайству следователя судом, – до шести месяцев.

Дальнейшее продление срока может быть осуществлено лишь ввиду особой сложности дела до девяти месяцев.

Под особой сложностью дела можно признать:

- много эпизодное, длящееся либо групповое дело;
- когда уголовные правонарушения совершены в разных районах и областях;
- когда лицо обвиняется в совершении ряда уголовных правонарушений, и по ним проводятся сложные экспертизы;

- когда некоторые версии органов, осуществляющих уголовное преследование либо алиби обвиняемого, требуют значительного времени для их проверки;

- когда обвиняемый помещен для стационарного наблюдения в медицинское или психиатрическое учреждение и др.

В законе однозначно указано, что дальнейшее продление срока ареста не допускается, содержащийся под стражей обвиняемый подлежит немедленному освобождению.

При производстве расследования по делу срок содержания под стражей исчисляется с момента заключения подозреваемого (обвиняемого) под стражу до направления прокурором дела в суд. В срок ареста засчитывается время задержания лица, в качестве подозреваемого, время домашнего ареста и принудительного нахождения в психиатрическом или ином медицинском учреждении по решению суда. Время ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела при исчислении срока ареста не учитывается.

Согласно ч. 12-14 ст. 151 УПК Республики Казахстан в случае повторного ареста обвиняемого (подозреваемого) по одному и тому же делу, а также по соединенному с этим или выделенному из него уголовному делу срок ареста исчисляется с учетом времени, проведенного им под стражей. При возвращении судом дела для дополнительного расследования, по которому предельный срок содержания под стражей обвиняемого не истек, а оснований для изменения меры пресечения не имеется, прокурор, осуществляющий надзор за следствием, продлевает срок содержания под стражей в пределах одного месяца со дня поступления уголовного дела в прокуратуру. В случае отмены приговора в результате производства в надзорной инстанции или по вновь открывшимся обстоятельствам, в отношении лица, отбывающего наказание в виде лишения свободы, и направлении дела на новое расследование с применением судом меры в виде ареста, применяется общий порядок исчисления и продления срока содержания под стражей.

В случае возобновления прекращенного или приостановленного уголовного дела, по которому обвиняемый содержался под стражей, в срок заключения под стражу следует включать время применения указанной меры пресечения до прекращения или приостановления дела.

При необходимости продления срока ареста следователь, осуществляющий производство по делу, обязан вынести мотивированное постановление. Продлению подлежат не только срок содержания под стражей, но и срок следствия, так как без продления срока следствия не будет возможности для дальнейшего производства расследования по делу.

В описательной части которого следует указать: сущность квалификации деяния; фактические данные, на которых основано уголовное преследование; даты избрания меры пресечения и квалификации деяния; состояние расследования в момент вынесения постановления; перечень следственных и процессуальных действий, которые необходимо произвести, и какой для этого требуется срок; мотивы, по которым не может быть изменена мера пресечения;

предельный срок, в течение которого предполагается закончить расследование; причины продления срока следствия и содержания под стражей, а также меры, принятые к быстрейшему окончанию расследования.

В резолютивной части постановления формируется ходатайство о продлении срока ареста обвиняемого. Ходатайство должно быть возбуждено заблаговременно, чтобы вопрос о продлении срока мог быть разрешен до истечения срока содержания под стражей. Ходатайство о продлении срока содержания под стражей представляется следственному судье не позднее семи суток до истечения срока содержания под стражей.

Законодатель усиливает в ст. 151 УПК Республики Казахстан гарантии охраны прав и интересов подозреваемого (обвиняемого) на неприкосновенность личности. В связи с этим, уголовно-процессуальный закон обязывает руководителя администрации места содержания под стражей не позднее, чем за 24 часа до истечения срока меры пресечения подозреваемого уведомить об этом орган или лицо, в производстве которого находится уголовное дело, а также прокурора. Если по истечении установленного законом срока содержания под стражей в качестве меры пресечения соответствующее решение об освобождении подозреваемого, либо о продлении срока его содержания в качестве меры пресечения или сообщение об этом решении не поступило, руководитель администрации места содержания под стражей освобождает его своим постановлением, копию которого в течение 24 часов направляет органу или лицу, в производстве которого находится уголовное дело, и прокурору. В случае невыполнения указанных требований закона руководитель администрации места содержания под стражей будет привлечен к ответственности в соответствии со ст. 414 УК Республики Казахстан за заведомо незаконное содержание под стражей.

Освобождение подозреваемых и обвиняемых из-под стражи производится руководителем администрации места содержания под стражей по получении соответствующего решения суда либо постановления следователя, дознавателя или прокурора.

Подозреваемому или обвиняемому, освобожденному из-под стражи, выдаются личные документы, вещи, деньги, хранящиеся на его лицевом счете, а также справка, в которой указывается: кем санкционирован его арест; основания, место и время задержания и избрания меры пресечения; основания и время освобождения. Подозреваемый или обвиняемый, освобожденный из-под стражи администрацией места содержания под стражей, в случае необходимости обеспечивается проездом к месту жительства железнодорожным, автомобильным или водным транспортом, питанием, а также одеждой по сезону.

Отмена или изменение меры пресечения. В соответствии с требованиями ст. 152 УПК Республики Казахстан, мера пресечения отменяется, когда в ней отпадает необходимость, или изменяется на более строгую или более мягкую, когда это вызывается обстоятельствами дела.

По смыслу изложенной нормы основаниями отмены меры пресечения являются случаи, когда цель, для которой она избиралась, достигнута, либо

отпали ее цели и обстоятельства. Основаниями изменения меры пресечения будут изменения тех обстоятельств, которые учитывались при ее применении. В связи с этим следователь, прокурор и судья (суд) должны в процессе расследования и рассмотрения дела уделять особое внимание на наличие обстоятельств, на основании которых была избрана та или иная мера пресечения, и в необходимых случаях принимать решения по ее отмене или изменению.

В уголовно-процессуальном законе предусмотрены ряд гарантий обеспечения требований ст. 152 УПК. Так, в соответствии со ст.ст. 193, 301-303 УПК Республики Казахстан прокурор на стадии досудебного расследования обязан проверить законность избрания меры пресечения, а также наличие в деле оснований для ее изменения или отмены. Судья имеет право на основании требований ст.107 УПК Республики Казахстан по жалобе подозреваемого либо обвиняемого на стадии досудебного расследования осуществить проверку законности и обоснованности санкции прокурора на применение меры пресечения в виде ареста. Кроме того, судья на основании ст. 319, 322 УПК Республики Казахстан на стадии назначения главного судебного разбирательства, также обязан рассмотреть вопрос о сохранении, отмене, изменении или избрании меры пресечения.

Избранная мера пресечения обязательно отменяется в случае прекращения уголовного дела или вынесения оправдательного приговора (ст.394 УПК Республики Казахстан).

В соответствии с требованиями ст. 151 УПК Республики Казахстан мера пресечения – содержание под стражей обязательно должна быть изменена или отменена, если со дня заключения лица под стражу прошло двенадцать месяцев, а также во всех случаях изменения обвинения, когда новая квалификация уголовного правонарушения в качестве наказания не предусматривает лишение свободы. При изменении обвинения в сторону отягчения вины подозреваемого (обвиняемого) мера пресечения может быть изменена на более строгую.

Во всех случаях отмены или изменения меры пресечения выносятся мотивированное постановление лица, осуществляющего уголовное преследование или судьи. Отмена или изменение меры пресечения на содержание под стражей, домашний арест или залог производится только по решению суда. При этом на постановлении делается отметка с указанием времени ознакомления, удостоверяемая подписью подозреваемого (обвиняемого).

В соответствии со ст. 152 УПК Республики Казахстан отмена или изменение меры пресечения производится по мотивированному постановлению дознавателя, следователя, прокурора или судьи либо по мотивированному постановлению суда. В постановлении необходимо указать мотивацию принятого решения, то есть, какие именно обстоятельства изменились, и в чем конкретно они проявились.

Контрольные вопросы:

1. Понятие мер процессуального принуждения.
2. Сущность и значение мер процессуального принуждения.
3. Виды мер процессуального принуждения.
4. Меры пресечения.
5. Задержание подозреваемого.
6. Иные меры процессуального принуждения.

Список литературы

1. Конституция Республики Казахстан: принята 30 августа 1995 года (с изм. и доп. по сост. на 02.02.2011 г.)
2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан: Кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗРК (с изм. и доп. по сост. на 13.11.2015 г.).
3. Гражданский кодекс Республики Казахстан (Особенная часть) от 01 июля 1999 года №409.
4. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РК (Т 1. Общая часть) / М.Ч. Когамов. – Алматы: «Жеті жарғы», 2015. – С. 162.
5. Ахпанов А.Н. Проблемы уголовно-процессуального принуждения в стадии предварительного расследования: автореф. дис. ... докт.юрид. наук. - М., 1997. – С. 50 .
6. Ахпанов А.Н. Проблемы уголовно-процессуального принуждения в стадии предварительного расследования. – Алматы, 1997. – С. 48.
7. Балтабаев К.Т. Применение домашнего ареста в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан // Актуальные проблемы уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права: материалы науч. конф. – Караганда, 2002. – С. 45-49.
8. Булатов Б.Б. К вопросу об уголовно-процессуальном принуждении // Проблемы борьбы с преступностью. – Омск, 1977. – С. 252.
9. Буряков А.Д. Меры пресечения в советском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1967. – С. 18.
10. Давыдов П. М. Меры пресечения в советском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд.юрид. наук. - Л., 1953. – С. 18.
11. Мухамадалиев Д.С. Уголовно-процессуальное принуждение в механизме обеспечения задач предварительного следствия: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Ташкент, 1995. – С. 28.
12. Михайлова В.А. Меры пресечения в уголовном судопроизводстве. – Тюмень, 1994. – С. 420.
13. Ханов Т.А. Правовые и организационные вопросы применения имущественных мер пресечения в уголовном судопроизводстве РК: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Алматы, 1999. - С. 28.
14. Чельцова М.А. Советский уголовный процесс. – М., 1962. – С. 321.

Учебное издание

**О.Т. Сейтжанов, А.В. Брылевский, С.Н. Бачурин,
С.А. Едресов, С.М. Сафронов**

**УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

ОБЩАЯ ЧАСТЬ

УЧЕБНИК

Редактор Красиворон Т.В.
Корректор Ерденова С.

Подписано в печать 12 мая 2016 г. Формат 60x84¹/₁₆
Печать ризография. Объем 13 усл. п.л.
Тираж 40 экз. Заказ № 1108

Отпечатано
«НВ Принт» ЖШС
Караганда, ул. Ермакова, 73/2
Тел.: 8 (7212) 99-63-39
E-mail: Nv_print@mail.ru