

РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН
МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
Карагандинская академия им. Б. Бейсенова

А. Б. Сакенова

**ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА
УБИЙСТВА ЛИЦА ИЛИ ЕГО БЛИЗКИХ
В СВЯЗИ С ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ ДАННЫМ ЛИЦОМ
СЛУЖЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ЛИБО ВЫПОЛНЕНИЕМ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО
ИЛИ ОБЩЕСТВЕННОГО ДОЛГА**

КАРАГАНДА
2024

РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН
МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
Карагандинская академия им. Б. Бейсенова

А. Б. Сакенова

**ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА
УБИЙСТВА ЛИЦА ИЛИ ЕГО БЛИЗКИХ
В СВЯЗИ С ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ ДАННЫМ ЛИЦОМ
СЛУЖЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ЛИБО ВЫПОЛНЕНИЕМ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО
ИЛИ ОБЩЕСТВЕННОГО ДОЛГА**

Учебное пособие

КАРАГАНДА
2024

УДК
ББК
К

Рекомендовано к печати ученым советом Карагандинской академии МВД Республики Казахстан им. Б. Бейсенова.

Рецензенты:

Еленюк А. Г., начальник кафедры криминалистики Карагандинской академии МВД Республики Казахстан им. Б. Бейсенова, кандидат юридических наук, полковник полиции;

Токубаев З. С., профессор кафедры уголовного права и криминологии Карагандинской академии МВД Республики Казахстан им. Б. Бейсенова, доктор юридических наук, профессор, полковник полиции в отставке;

Касымова А. С., помощник Генерального прокурора Республики Казахстан Департамента координации нормотворческой деятельности Генеральной прокуратуры Республики Казахстан, кандидат юридических наук, старший советник юстиции.

Сакенова, Асемгуль Болатовна

С12 Правовая характеристика убийства лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга : учебное пособие / А. Б. Сакенова. — Караганда : Карагандинская академия МВД Республики Казахстан им. Б. Бейсенова, 2024. — 106 с.

ISBN

В учебном пособии рассмотрены вопросы квалификации и расследования убийства лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга. Автором последовательно исследуются теоретические и правовые аспекты уголовно-правовой оценки данного вида деяния, а также криминалистические аспекты досудебного производства по делам данной категории дел. Предлагаются меры, направленные на совершенствование уголовного законодательства и на повышение эффективности криминалистической деятельности ОВД

Учебное пособие предназначено для широкого круга научных и практических работников, преподавателей, слушателей и студентов.

ISBN

**УДК
ББК**

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УБИЙСТВА ЛИЦА ИЛИ ЕГО БЛИЗКИХ В СВЯЗИ С ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ ДАННЫМ ЛИЦОМ СЛУЖЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЛИБО ВЫПОЛНЕНИЕМ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ИЛИ ОБЩЕСТВЕННОГО ДОЛГА.....	9
1.1 <i>Социальная обусловленность уголовно-правового запрета за убийство лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга.....</i>	9
1.2 <i>Уголовное законодательство зарубежных стран об ответственности за убийство лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга.....</i>	16
2 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УБИЙСТВА ЛИЦА ИЛИ ЕГО БЛИЗКИХ В СВЯЗИ С ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ ДАННЫМ ЛИЦОМ СЛУЖЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЛИБО ВЫПОЛНЕНИЕМ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ИЛИ ОБЩЕСТВЕННОГО ДОЛГА.....	26
2.1 <i>Объективные признаки убийства лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга.....</i>	26
2.2 <i>Субъективные признаки убийства лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга.....</i>	54
2.3 <i>Отграничение убийства лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга от смежных составов преступлений.....</i>	60
3 КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УБИЙСТВА ЛИЦА ИЛИ ЕГО БЛИЗКИХ В СВЯЗИ С ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ ДАННЫМ ЛИЦОМ СЛУЖЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЛИБО ВЫПОЛНЕНИЕМ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ИЛИ ОБЩЕСТВЕННОГО ДОЛГА.....	69
3.1 <i>Организации расследования убийства лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга.....</i>	69
3.2 <i>Тактические особенности производства отдельных следственных действий и использования специальных знаний при расследовании убийства лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом</i>	

<i>служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга.....</i>	<i>76</i>
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	86
СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	88
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ	95
<i>Примерный перечень вопросов для самоконтроля:</i>	<i>95</i>
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. КОНТРОЛЬНО-ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ.....	98
ПРИЛОЖЕНИЕ 3. ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ	102

ВВЕДЕНИЕ

Статьей 1 Основного Закона страны Республика Казахстан утверждает себя демократическим, светским, правовым и социальным государством, высшими ценностями которого являются человек, его жизнь, права и свободы¹. Поэтому одной из приоритетных задач уголовного законодательства, закрепленных в ст. 2 Уголовного кодекса Республики Казахстан², является охрана личности от преступных посягательств.

На необходимость усиления борьбы с преступностью обращал внимание Глава государства. Так, выступая на расширенном заседании коллегии Министерства внутренних дел Республики Казахстан, состоявшейся 22 января 2024 г., Президент страны обозначил, что «борьба с преступностью и обеспечение общественного порядка являются ключевыми задачами, требующими огромной ответственности»³.

Ключевым фактором усиления защиты прав граждан и их безопасности являются совершенствование законодательства и реформы судебной и правоохранительной систем.

Подтверждением проводимой государством эффективной работы по противодействию преступности выступают статистические данные Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан за период с 2019 по 2023 гг. свидетельствующие о снижении преступности в стране.

Так, в 2023 г. количество регистрируемых уголовных правонарушений составило 140 272, что свидетельствует о снижении на 12,3 % в сравнении с аналогичным периодом 2022 г. В 2022 г. количество зарегистрированных уголовных правонарушений незначительно снизилось на 0,3 % по сравнению с 2021 г., в 2021 г. — 157 884 (на 3,3 % ниже по сравнению с 2020 г.), в 2020 г. — 163 226 (на 33 % ниже по сравнению с 2019 г.).

В целом за указанный период количество зарегистрированных уголовных правонарушений сократилось на 1,2 % (с 1 991 532 в 2018 г. до 1 966 795 в 2022 г.), а коэффициент преступности — с 1 355,9 до 1 351,2 деяний на 100 тыс. населения соответственно. При этом самый высокий

¹ Конституция Республики Казахстан, принятая на республиканском референдуме 30 августа 1995 г. [Электронный ресурс] — Режим доступа : <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000> (дата обращения : 17.02.2025).

² Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 г. [Электронный ресурс] — Режим доступа : <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K140000022> (дата обращения : 17.02.2025).

³ Глава государства провел расширенное заседание коллегии министерства внутренних дел 22 января 2024 года. [Электронный ресурс] — Режим доступа : <https://www.akorda.kz/ru/glava-gosudarstva-provel-rasshirenoe-zasedanie-kollegii-ministerstva-vnutrennih-del-2204732> (дата обращения : 17.02.2025).

уровень преступности наблюдался в 2019 г. (15,4 %), наименьший в 2023 г. (22 %).

За анализируемый период зафиксирован рост тяжких и особо тяжких преступлений. Так, их суммарное количество возросло на 17,7 % (с 16 429 до 19 332 преступлений), а удельный вес в структуре зарегистрированных преступлений с 22,5 % до 27,3 %.

Вместе с тем в структуре уголовных правонарушений против личности отмечается снижение тяжких преступных посягательств на жизнь и здоровье. Так, количество зарегистрированных данных видов преступлений в 2019 г. составило 9 738 деяний, то в 2020 г. — 7 695 (-3,2 %), в 2021 г. — 7 332 (-4,7 %), в 2022 г. — 6 943 (-4,2 %), а в 2023 г. наблюдается небольшое увеличение на 4,0 % по сравнению с 2022 г. (7 106). В целом за пять лет данный показатель сократился почти на четверть (-24,7 % по сравнению с 2019 г.).

Однако, несмотря на устойчивое падение рассматриваемой группы уголовных правонарушений, удельный вес ряда уголовных правонарушений на протяжении последних лет остается высоким. Так, удельный вес убийства в среднем составил 11 % (в 2019 г. — 116 (11 %), 2020 г. — 115 (10,7 %), 2021 г. — 141 (13,5 %), 2022 г. — 108 (11,5 %), 2023 г. — 108 (11,7 %). Кроме того, за последние годы в структуре общей преступности отмечается увеличение убийств, связанных с правомерной деятельностью лиц, осуществляющих служебную деятельность, либо выполняющих профессиональный или общественный долг. Так, с 2019 г. по 2023 г. было зарегистрировано 11 преступлений, предусмотренных п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК (в 2020 г. — 4, 2021 г. — 1, 2022 г. — 1)⁴.

Несмотря на то, что доля убийств по данному признаку в целом низка, недооценивать степень общественной опасности этих преступлений нельзя, так как рассматриваемое преступление не только посягает на жизнь лица, осуществляющего служебную, профессиональную или общественную деятельность, но и на интересы правосудия, порядок управления и в целом на стабильность в обществе.

Кроме того, неоднозначный подход, как в теории уголовного права, так и в судебно-следственной практике, сложился при толковании таких понятий, как «служебная деятельность», «профессиональный долг», «общественный долг». Не дают четкого ответа на данные вопросы и разъяснения Верховного Суда Республики Казахстан, содержащиеся в Нормативном по-

⁴ Интернет-портал правовой статистики Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан [Электронный ресурс] — Режим доступа : <https://qamqor.gov.kz/crimestat/statistics> (дата обращения : 17.02.2025).

становлении Верховного Суда Республики Казахстан от 11 мая 2007 г. «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека» В свою очередь, неоднозначно решается вопрос, связанный с определением круга потерпевших, подпадающих под ту или иную категорию лиц, указанных в п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК.

Актуальность исследования проблем, связанных с убийством, ответственность за которое предусмотрена п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК, возрастает еще и потому, что в отличие от УК КазССР действующее уголовное законодательство впервые, в рамках п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК, предоставляет уголовно-правовую защиту не только лицам, осуществляющим служебную деятельность, выполняющим профессиональный или общественный долг, но также и их близким в связи с данной деятельностью. Однако, существующий различный подход к определению понятия «близкие», в том числе и на законодательном уровне, является определенным пробелом, поскольку приводит к несправедливой квалификации, и, соответственно, назначению несправедливого наказания.

Кроме того, создает дополнительные трудности при квалификации убийства, совершенного в отношении лиц или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга наличие в УК РК специальных норм, предусматривающих ответственность. В частности, наличие в УК РК таких специализированных составов, как посягательство на жизнь Первого Президента Республики Казахстан — Елбасы (ст. 177 УК РК), за посягательство на жизнь Президента Республики Казахстан» (ст. 178 УК РК), посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ч. 4 ст. 255 УК РК), посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст. 380-1 УК) вызывает сложности в правоприменительной практике.

И как справедливо отмечает профессор И. Ш. Борчашвили: «... следует отказаться от практики выделения специализированных составов, предусматривающих ответственность за убийство, совершенное в связи с осуществлением служебной деятельности, в зависимости от особенностей службы потерпевшего...»⁵.

Убийства, совершенные в отношении лиц или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга отличаются специфические механизмы совершения, особый контингент субъектов преступных посяга-

⁵ Борчашвили, И. Ш. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан. Особенная часть [Текст] : научное издание. Т. 2 / И. Ш. Борчашвили. — Алматы : Жеті жарғы, 2021.

тельств, осуществляющих активное противодействие расследованию, многогранность способов посягательства.

В связи с этим практическая деятельность правоохранительных органов по расследованию данных убийств характеризуется трудностями при складывающихся следственных ситуациях и правовой оценкой противоправной деятельности фигурантов таких уголовных дел, правильным отграничением совершенного деяния от смежных составов преступлений.

Перечисленные обстоятельства свидетельствуют о необходимости разработки комплексной научно-обоснованной методики их расследования, которая, отвечая современным требованиям, включила бы в себя исследования, направленные на выделение наиболее типичных следственных ситуаций, складывающихся на всех этапах расследования таких преступлений.

Вышеизложенное подтверждает, что углубленный теоретический анализ проблем юридической природы, социальной обусловленности всей совокупности уголовно-правовых норм об ответственности за преступления в отношении лиц и их близких в связи с осуществлением ими служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга, а также практики их применения представляется актуальным.

Кроме того, изучение вопросов, связанных с методикой расследования убийств лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга немислима без анализа этапов расследования преступления, а также тактических особенностей производства ряда следственных действий с учетом специфики рассматриваемого деяния.

В данном учебном пособии будут изложены научно обоснованные рекомендации по совершенствованию уголовного закона и разъяснений высшей судебной инстанции относительно практики его применения, а также меры, направленные на повышение эффективности криминалистической деятельности органов внутренних дел.

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УБИЙСТВА ЛИЦА ИЛИ ЕГО БЛИЗКИХ В СВЯЗИ С ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ ДАННЫМ ЛИЦОМ СЛУЖЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЛИБО ВЫПОЛНЕНИЕМ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ИЛИ ОБЩЕСТВЕННОГО ДОЛГА

1.1 СОЦИАЛЬНАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ЗАПРЕТА ЗА УБИЙСТВО ЛИЦА ИЛИ ЕГО БЛИЗКИХ В СВЯЗИ С ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ ДАННЫМ ЛИЦОМ СЛУЖЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЛИБО ВЫПОЛНЕНИЕМ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ИЛИ ОБЩЕСТВЕННОГО ДОЛГА

Обусловленность традиционно принято рассматривать в качестве зависимости чего-либо от каких-либо внешних условий, причин и обстоятельств его совершения. Будучи многоплановым социальным и правовым институтом, социальная обусловленность уголовно-правового запрета за убийство лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга существует как юридический феномен в силу ряда обстоятельств, которые обуславливают его в качестве действенного инструмента уголовной политики государства.

Всякий правовой институт развивается в силу объективной зависимости от «существующих общественных отношений, их влияния на происходящие процессы в законодательной и правоприменительной сфере»^{6, 22}.

Следовательно исследование убийства лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга с позиций ее социально-правовой обусловленности требует выявления того комплекса причин (факторов), которые выступают в качестве обстоятельств, обосновывающих факт ее существования.

Следует отметить, что вопросам социальной обусловленности правовых институтов в юридической литературе уделяется большое внимание^{7, 28}.

По мнению С. М. Апенюва, социальное обоснование общественной опасности или преступности деяния должно состоять из трех компонентных вопросов, способных решать вопрос, связанный с элементами состава уго-

⁶ Гаманенко, Л. И., Костюк, М. Ф. Социальная обусловленность и тенденции развития уголовного наказания [Текст] / Л. И. Гаманенко, М. Ф. Костюк // Вест. Пермск. ин-та ФСИН России. 2022. № 1 (44). С. 22 – 29.

⁷ Алексеев, С. С. Общая теория права : Курс в 2-х т. Т. 2 / С. С. Алексеев. — М. : Юрид. лит., 1982.

ловного правонарушения. Во-первых, необходимо учитывать при определении объектов уголовно-правовой охраны социально-общественную и экономическую значимость данного общественного отношения в формировании, существовании и развитии общества. Во-вторых, социальная опасность совершенного действия, подразумевая при этом, что это действия лица вменяемого и достигшего возраста уголовной ответственности, и, в-третьих, наличие социально опасного последствия, возникающего в результате совершения этого действия и ее текущие и последующие

влияния^{8, 212}. Л. С. Явич считает, что эффективной может быть только социально обусловленная норма, то есть такая, перед которой поставлена цель, достаточно верно отражающая объективные потребности сохранения, функционирования и развития данной социальной структуры^{9, 235}.

Норма уголовного закона должна предусматривать те посягательства, которые действительно опасны для общества и с которыми можно вести борьбу только уголовно-правовыми средствами^{10, 44}.

Проблема эффективности уголовно-правового регулирования связывается не только с выявлением результатов действия норм и институтов права, но и с исследованием всех условий и факторов, породивших данную норму (институт) права и оказывающих на неё активное влияние. Чаще всего данные условия и факторы относятся к предмету общей теории борьбы с преступностью^{11, 9}.

Общественные отношения, складывающиеся и развивающиеся объективно, охраняются уголовным правом посредством их оценки, выраженной в законе, в соответствии с потребностями и интересами общества и специфическими задачами уголовного законодательства^{12, 18}. Уголовно-правовые охранительные нормы, не находясь в состоянии конкуренции с общей теорией борьбы с преступностью, дополняя эту теорию.

⁸ Апенев, С. М. Социально опасное последствие как одно из условий социальной обусловленности норм уголовного права [Текст] / С. М. Апенев // Вест. КазНУ. Серия международные отношения и международное право. 2015. Т. 72. № 4.

⁹ Явич, Л. С. Общая теория права [Текст] / Л. С. Явич ; Ленингр. гос. ун-т им. А. А. Жданова. — Л. : Изд-во Ленингр. ун-та, 1976.

¹⁰ Демидов, Ю. А. Социальная ценность и оценка в уголовном праве [Текст]. — М. : Юрид. лит., 1975.

¹¹ Зеленецкий, В. С. Концептуальные основы общей теории борьбы с преступностью : автореферат дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Харьков. юрид. ин-т им. Ф. Э. Дзержинского. — Харьков, 1989.

¹² Кудрявцев, В. Н. О наиболее важных направлениях исследований в области уголовного права [Текст] / В. Н. Кудрявцев // Проблемы советского уголовного права : (Материалы обсуждения теорет. вопр. сов. уголов. права и Комментария УК РСФСР 1971 года). — М., 1973. С. 17 – 19.

Сущность оснований уголовно-правового запрета достаточно успешно разработана в теории уголовного права. Основные подходы к оценке этих оснований не утратили своей актуальности и в настоящее время.

В частности, научные основы криминализации в процессе правотворчества достаточно стабильны и предполагают:

а) изучение социальных, экономических и иных объективных процессов жизни общества, обуславливающих его поступательное развитие;

б) исследование тенденций, динамики и структуры антиобщественных явлений, в том числе и преступности; рассмотрение их причин; прогнозирование возможных изменений в них;

в) анализ и оценку эффективности мер борьбы с преступностью, включая меры уголовно-правового характера;

г) сравнительно-правовое изучение методов борьбы с преступностью в зарубежных государствах;

д) обеспечение на этой основе последовательного перспективного планирования законодательной деятельности в области уголовного права, совершенствование организации и деятельности правоохранительных органов^{13, 12}.

Рассматривая вопрос о социальной обусловленности криминализации убийства и посягательств на жизнь лиц, осуществляющих служебную деятельность либо выполняющих профессиональный или общественный долг, необходимо иметь в виду, что анализ судебно-следственной практики свидетельствует о наличии достаточного количества примеров, подтверждающих, что немало ошибок в квалификации связано с неправильным установлением и разграничением между собой субъектов преступления, предусмотренного п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК, а также предпосылки и условия, которые сделали охрану жизни таких лиц, особенно значимой для современного общества^{14, 27}.

Указанные субъекты олицетворяют собой власть в лице ее представитель и представляют собой один из важнейших видов социального взаимодействия между двумя субъектами, один из которых подчиняется распоряжениям другого. В результате этого подчинения властвующий субъект реализует свои интересы.

¹³ Кропачев, Н. М. Механизм уголовно-правового регулирования : автореферат дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08. — СПб., 2000.

¹⁴ Сакенова, А. Б. Уголовная ответственность за убийство лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга : учебное пособие / А. Б. Сакенова. — Караганда : Карагандинская академия МВД Республики Казахстан им. Б. Бейсенова, 2011.

Необходимо отметить, что государственная власть — это тот авторитет, которым она обладает в обществе. Государственная власть в большей степени зависит от этого авторитета. Общество должно осознавать, что управление им со стороны государства и его институтов является не давлением, с которым обществу приходится мириться, а неким необходимым благом, элементом, упорядочивающим его деятельность.

Т. Ю. Маркова, рассматривая проблему социальной обусловленности уголовной ответственности за убийство лица, осуществляющего служебную деятельность либо выполняющего профессиональный или общественный долг, отмечает, что необходимо чётко осознавать два основных момента. В уголовной политике лица, осуществляющие служебную деятельность либо выполняющие профессиональный или общественный долг по охране общественного порядка, отправлению правосудия, обеспечению нормальной деятельности правоохранительных органов, а также государственные, общественные и политические деятели рассматриваются не только как люди — личности, индивиды, но и элементы механизма государственного принуждения, без которого немыслима нормальная деятельность государства по управлению обществом^{15, 22 – 23}. Именно они понимаются как субъекты реализации уголовной политики.

В связи с этим, в посягательствах на жизнь указанных субъектов и ответственности за это, государство видит не только посягательство на жизнь отдельного человека — члена общества, а прежде всего, посягательство на государственно-властный авторитет. Поэтому в жизни таких лиц, а равно жизни их близких, государством и обществом предоставлена уголовно-правовая защита.

Для обоснованного привлечения к уголовной ответственности и правильной квалификации по п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК необходим тщательный анализ состояния, уровня и динамики данной нормы.

Динамика преступности — движение преступности в целом и ее основных структурных показателей в сторону роста либо снижения за определенный промежуток времени (месяц, квартал, полугодие, год, пятилетие, десятилетие, двадцатилетие и т. д.)^{16, 24}, а также какие процессы происходят в этом явлении: благоприятные для общества или негативные, т. е. растет преступность или снижается.

¹⁵ Маркова, Т. Ю. Убийство в связи с осуществлением лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Т. Ю. Маркова. — М., 2003.

¹⁶ Каиржанов, Е. И. Криминология [Текст] : учебник для вузов. Общая часть / Е. И. Каиржанов. — Алматы : Республиканский издательский кабинет, 1995.

Согласно данным Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан за период с 2019 г. по 2023 г. было зарегистрировано 150 790 уголовных правонарушений.

Так, в 2023 г. количество регистрируемых уголовных правонарушений составило 140 272, что свидетельствует о снижении на 12,3 % в сравнении с аналогичным периодом 2022 г.

В 2022 г. количество зарегистрированных уголовных правонарушений незначительно снизилось на 0,3 % по сравнению с 2021 г., в 2021 г. — 157 884 (на 3,3 % ниже по сравнению с 2020 г.), в 2020 г. — 163 226 (на 33 % ниже по сравнению с 2019 г.).

В целом за указанный период количество зарегистрированных уголовных правонарушений сократилось на 1,2 % (с 1 991 532 в 2018 г. до 1 966 795 в 2022 г.), а коэффициент преступности — с 1 355,9 до 1 351,2 деяний на 100 тыс. населения соответственно. При этом самый высокий уровень преступности наблюдался в 2019 г. (15,4 %), наименьший в 2023 г. (22 %).

Данная ситуация свидетельствует о том, что предпринимаемые усилия государства, безусловно, дают свои положительные результаты, способствующие выработке оптимальных направлений и эффективных мер по борьбе с преступностью.

За анализируемый период зафиксирован рост тяжких и особо тяжких преступлений. Так, их суммарное количество возросло на 17,7 % (с 16 429 в 2019 г. до 19 332 преступлений в 2023 г.), а удельный вес в структуре зарегистрированных преступлений с 22,5 % до 27,3 %.

Однако, несмотря на рост рассматриваемой группы уголовных правонарушений, удельный вес убийств в структуре преступлений против личности характеризуется незначительным темпом снижения (на -3,9 %; на -1,9 %), в 2020 г. наблюдается незначительный рост (на +5,3 %), и, начиная с 2021 г., характеризуется тенденцией к снижению (на -3,9 %; -2,5 %; -0,7 %; -0,7 %; -0,2 %), пик которой приходится на 2022 г.

Таким образом, поскольку нет признаков снижения случаев совершения рассматриваемых преступлений, поэтому к данному виду преступлений требуется особое внимание как со стороны правоохранительных органов и институтов гражданского общества, так и со стороны науки уголовного права, криминологии и других наук гуманитарного профиля в целях поиска эффективных средств противодействия данному виду преступности.

Также необходимо отметить, что учет убийств осуществляется по фактам, а не по жертвам, так как убийство двух и более лиц регистрируется как одно преступное деяние. Учитывая и то, что в нашей стране ежегодно регистрируется значительное число без вести пропавших лиц, неопознанных

трупов, а также немалое число умышленных причинений тяжкого вреда здоровью, заканчивающихся смертью потерпевшего, не учитываемых в качестве убийств, то случаев фактически совершаемых насильственных причинений смерти будет намного больше, чем это фиксируется в отчетности.

Исходя из вышеизложенного, отметим, что латентная преступность, искажая наши представления о реальном состоянии, структуре, динамике и тенденциях развития отдельных категорий и видов посягательств, величине и характере ущерба — словом, «цене» преступности, существенно снижает достоверность средне- и долгосрочных криминологических прогнозов, крайне отрицательно сказывается на эффективности стратегии, тактики и адекватности ресурсного обеспечения борьбы с преступностью.

В структуре преступлений против личности доля преступлений, совершаемых в отношении лиц, осуществляющих служебную деятельность либо выполняющих профессиональный или общественный долг, невелика. В последние годы наблюдается устойчивая тенденция ее снижения (1,6 % за период с 2019 г. по 2023 г.).

Так количество выявленных лиц, совершивших убийства лиц, осуществляющих служебную деятельность либо выполняющих профессиональный или общественный долг, за вышеуказанный период снизилось на 2,05 %, что указывает на понижение раскрываемости этих преступлений.

При этом анализ изученных уголовных дел за период с 2019 по 2023 гг. свидетельствует, что лица, выполняющие служебную деятельность, становятся объектом в 50,3 %, лица, выполняющие профессиональный долг, — в 25 %, а общественный — в 22 % случаев.

Особенностью убийства лиц или их близких, осуществляющих служебную деятельность либо выполняющих профессиональный или общественный долг, в последние годы стало то, что подобные преступные деяния, как правило, не являются изолированными. В пользу данного утверждения свидетельствуют и материалы исследованных уголовных дел.

Правоприменительные органы без достаточной аргументации квалифицируют данные преступления как хулиганство, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью. Так, из общего числа уголовных дел, расследованных органами уголовного преследования по п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК, более 30 % были переквалифицированы судом на ч. 3 ст. 103 УК РК и ст. 293 УК РК (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением профессионального или общественного долга, и хулиганство).

Деятельность граждан, осуществляющих служебную деятельность (должностные или иные лица), а также выполняющие профессиональный или общественный долг считается ключевым элементом для устойчивого развития общества. Без специализированного аппарата управления ни государство, ни общество не могут нормально функционировать, так как этот аппарат играет уникальную роль в поддержании правопорядка. Для обеспечения соблюдения законов, государство наделяет своих представителей конкретными полномочиями, которые основываются на принципе подчинения граждан их легитимным указаниям. Эффективность работы государственного аппарата во многом зависит от уровня правового регулирования данной деятельности. И совершаемые в отношении таких лиц и их близких родственников, противоправные деяния способны не только причинить серьёзный вред общественным отношениям, обеспечивающим нормальное функционирование политических партий, движений и иных объединений граждан, но и привести к стихийным антигосударственным выступлениям.

Таким образом, опасность убийства лиц, осуществляющих служебную деятельность либо выполняющих профессиональный или общественный долг или их близких, обусловлена тем, что такие преступные деяния, разрушая основы государственной власти, препятствуют нормальной деятельности важнейших звеньев государственного аппарата, тем самым в значительной мере ослабляют эффективность деятельности государства по управлению социальными процессами, подрывают его авторитет, расшатывают систему государственного управления изнутри.

Несравнимо высокая степень общественной опасности анализируемого состава преступления выражается в том, что обычная деятельность государственных органов нарушается путем посягательства непосредственно на личность — представителя власти и его близких, следовательно, одновременно поражает два значимых объекта преступления — нормальную деятельность представителей власти и их жизнь.

В этом представляется социальная ценность нормы об ответственности по п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК. Граждане, осуществляющие служебную деятельность (должностные или иные лица), а также выполняющие профессиональный или общественный долг и их близкие должны быть надежно защищены от преступлений. Показательно и традиционно в этом случае убеждение законодателя об опасности этого деяния, которое выражается в санкции — альтернативным видом наказания выступает пожизненное лишение свободы.

1.2 УГОЛОВНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА УБИЙСТВО ЛИЦА ИЛИ ЕГО БЛИЗКИХ В СВЯЗИ С ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ ДАННЫМ ЛИЦОМ СЛУЖЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЛИБО ВЫПОЛНЕНИЕМ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ИЛИ ОБЩЕСТВЕННОГО ДОЛГА

Компаративистский анализ зарубежного уголовного законодательства играет значимую роль при исследовании отечественного права, поскольку является одним из способов решения научно-практических задач^{17, 152}.

Значимость и его полезность заключается в том, что в процессе проведения исследований международного и зарубежного законодательства ученый не только приобретает определенный опыт, но и получает научный продукт, позволяющий познать общие и (или) отличительные свойства зарубежного права, глубже вникнуть в проблемы права своей страны, раскрыть специфику юридико-технических приемов, используемых в конструировании правовых положений^{18, 164}.

В этой связи для более глубокого понимания особенностей решения сложных вопросов, связанных с законодательным конструированием уголовно-правовой нормы, регламентирующей ответственность за убийство лица или его близких в связи с осуществлением лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга, требуется обращение к зарубежному опыту.

Вместе с тем, как справедливо отмечают Н. Е. Крылова, А. В. Серебrenникова, необходимо учитывать специфическую особенность уголовного права современных зарубежных государств — то, что особенная часть большинства из них не ограничивается соответствующими частями уголовных кодексов (там, где они существуют — например, в США, Франции и Германии). Нередко уголовная ответственность за определённые преступные деяния устанавливается специальными законами, которые действуют самостоятельно и содержат, как правило, нормы как материального, так и процессуального права^{19, 195}.

¹⁷ Жукова, С. С. Групповое совершение преступления по англосаксонскому уголовному праву: особенности законодательной регламентации [Текст] / С. С. Жукова // Актуальные проблемы российского права. — 2020. — Т. 15. — № 1. — С. 151 – 160.

¹⁸ Кузнецов, А. П. Уголовно-правовые принципы в законодательстве зарубежных стран: теоретическое исследование [Текст] / А. П. Кузнецов // Пробелы в российском законодательстве. — 2015. — № 4. — С. 164 – 167.

¹⁹ Крылова, Н. Е. Уголовное право зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германии): учебное пособие / Н. Е. Крылова, А. В. Серебrenникова; Московский университет [МГУ] им. М. В. Ломоносова. Юридический факультет. — Изд. 2-е, перераб. и доп. — М.: Зерцало, 1998.

Среди зарубежных стран особый интерес вызывает уголовное законодательство США, которое имеет определенную специфику, заключающуюся в кодифицированном характере.

В уголовном законодательстве США внутри страны сосуществуют федеральная уголовно-правовая система и уголовно-правовые системы штатов, что является отличительной особенностью права Америки. Как и в Республике Казахстан, Конституция считается основным источником уголовного права США, которая содержит ряд положений, касающихся материального уголовного права. Кроме того, имеется федеральное уголовное законодательство (титул 18 Свода законов США) и, соответственно, конституции и уголовные кодексы.

Уголовное право США предусматривает деление убийства на простое и квалифицированное. В соответствии со ст. 1200 УК штата Нью-Йорк под убийством понимается любое поведение человека, которое привело к смерти другого человека, а равно нерожденного ребенка при сроке беременности более 24 недель. По законодательству этого штата выделяется квалифицированное и простое убийство. В свою очередь, каждая из названных разновидностей убийств делится на убийство первой и второй степени. Существует также так называемое небрежное убийство. В качестве самостоятельного преступления выделено убийство, совершенное в ходе управления транспортным средством. Квалифицированное убийство второй степени имеет место в следующих случаях: при совершении убийства виновное лицо высказывает намерение совершить это преступление; при демонстрации виновным лицом своего безразличного отношения к смерти потерпевшего; убийство по предварительному сговору группой лиц; причинение смерти несовершеннолетнему, совершенному совершеннолетним лицом^{20, 33}.

Уголовное наказание за совершение тяжкого убийства отличается в американском праве тем, что является более строгим, чем в Казахстане. В штатах, где существует смертная казнь, тяжкое убийство первой степени наказывается пожизненным заключением, которое, как правило, не предусматривает возможности освобождения под честное слово. В штатах, где нет смертной казни, единственным видом наказания за такое преступление является пожизненное заключение без возможности освобождения под честное слово (в редких случаях с таковой). В других случаях, например в § 848(с), ответственность предусматривается за убийство, пособничество в

²⁰ Захарцев, С. И. Особенности назначения наказания за убийство в зарубежных странах [Текст] / С. И. Захарцев, А. М. Гвай, В. П. Сальников // Мониторинг правоприменения. — 2023. — № 4 (49). — С. 31 – 38.

убийстве или руководство убийством лица, являющегося государственным служащим, присяжным, свидетелем или членом семьи такого лица^{19, 92}.

Также в ст. 125.7 УК штата Нью-Йорк квалифицирующим обстоятельством, обосновывающим отнесение простого умышленного убийства в разряд тяжкого убийства первой степени, является заведомость или обязанность виновного знать официальный статус потерпевшего как находившегося при исполнении своих служебных обязанностей сотрудника полиции либо исправительного учреждения штата или местного исправительного учреждения^{21, 47}.

В модельном Уголовном кодексе США нормы об убийстве лиц в связи с исполнением ими специфических обязанностей содержатся не только в главе 51 титула 18, посвященной тяжкому убийству, но и в других главах. Так, § 351 главы 18 предусматривает убийство, похищение и нападение на члена Конгресса, Правительства или Верховного Суда, § 1751 главы 84 — убийство, похищение или нападение на Президента или сотрудника его аппарата, Вице-президента или лицо, исполняющее обязанности Президента, § 1116 — убийство или покушение на убийство дипломатов.

В отличие от США Особенная часть уголовного права Германии является гораздо более упорядоченной и состоит из Особенной части УК ФРГ, уголовных законов, не включённых в УК, а также из иных законов, содержащих нормы уголовного права.

Ответственности за убийство посвящена ст. 212 УК Германии. В этой статье также описывается состав преступления, инкриминируемого за совершение действий, которые повлекли смерть человека. Согласно указанной статье, простое убийство имеет место в случае причинения смерти другому лицу при отсутствии признаков умышленного убийства.

Признаки тяжкого убийства приведены в ч. 2 ст. 211 УК Германии. Под тяжким убийством понимается простое убийство с отягчающими обстоятельствами, к коим немецкий законодатель относит следующие обстоятельства:

- 1) получение морального удовлетворения при совершении убийства;
- 2) совершение убийства из корыстных побуждений;
- 3) совершение убийства в связи с неприязнью к потерпевшему по его национальной или расовой принадлежности;
- 4) использование беспомощного состояния потерпевшего;
- 5) совершение убийства с особой жестокостью;

²¹ Никифоров, А. С. Ответственность за убийство в современном уголовном праве : комментарий / А. С. Никифоров. — М. : ЮрИнфоР, 2000.

б) убийство в целях сокрытия другого преступления^{22, 344 – 345}.

Параграфы, в которых сгруппированы нормы об ответственности за убийство лиц в связи с исполнением ими служебных обязанностей, содержатся в трёх разделах УК Германии и Законе о нарушениях порядка 1975 г. Общие нормы об убийстве (§ 212), о тяжком убийстве (§ 211) предусмотрены разделом 16 УК ФРГ о преступных деяниях против жизни. Так, в § 211 указывается, что под тяжким убийством понимается убийство лица из садистских побуждений, для удовлетворения полового влечения, из корыстных побуждений, либо из иных низменных побуждений, коварным, жестоким способом или общеопасными средствами или для того, чтобы скрыть другое преступление или облегчить его совершение^{23, 126 – 127}.

А. А. Малиновский в этой связи отмечает, что Закон о нарушениях порядка отнёс убийство полицейского на посту или при исполнении им служебных обязанностей к разряду тяжких^{24, 57 – 58}.

Параграф 102 раздела 3 «Преступные деяния против иностранных государств» предусматривает посягательство на органы и представительства зарубежных государств. Объективная сторона состоит в посягательстве на жизнь и здоровье главы зарубежного государства, члена его правительства или аккредитованного на территории Федерации главы иностранного дипломатического представительства. Потерпевшим может являться только лицо, находящееся на территории страны «в официальном качестве». Высший предел наказания за данное преступление составляет 5 лет лишения свободы. В случае, когда в результате посягательства потерпевшему причиняется смерть, деяние квалифицируется по совокупности с § 211 (тяжкое убийство).

Параграфы 113 и 114 раздела 6 «Сопrotивление государственной власти» предусматривают ответственность за сопротивление служащему отдела исполнения наказаний и лицам, приравненным к таким служащим. Объективная сторона такого деяния выражается в нападении либо оказании сопротивления с применением насилия или угрозой его применения должностному лицу или солдату бундесвера при проведении им действий, связанных с выполнением служебных обязанностей по исполнению законов,

²² Федоров, А. А. Сравнительно-правовой анализ квалифицирующих признаков убийства в Уголовном кодексе Российской Федерации и Уголовном кодексе Федеративной Республики Германии [Текст] / А. А. Федоров // Актуальные проблемы публичного права : мат-лы междунаро. конф. «Актуальные проблемы современного права и экономики России и зарубежных стран». Владимир, 18 – 19 ноября 2021 г. — Владимир, 2022. Вып. 15. С. 343 – 346.

²³ Уголовный кодекс ФРГ / [Пер. с нем. и предисл. : Серебrenникова А. В.]. — М. : Зерцало-М, 2001.

²⁴ Малиновский, А. А. Уголовное право зарубежных государств [Текст] : учебное пособие / А. А. Малиновский. — М. : Новый юрист, 1998.

правовых предписаний, приговоров или распоряжений суда. Максимальный размер наказания составляет 2 года лишения свободы. В части 2 ст. 113 предусмотрены два квалифицирующих обстоятельства — если нападающий имеет при себе оружие с целью его применения при совершении данного преступления или если лицо, совершая деяние, применяет при этом насилие, создающее опасность смерти или тяжкого вреда здоровью. Максимальный размер наказания по ч. 2 — лишение свободы на срок до 5 лет. Правомерность действий потерпевшего является обязательным условием ответственности, что предусмотрено и в казахстанском уголовном законодательстве. Как и в предыдущем случае, деяние квалифицируется по совокупности с § 211, если в результате действий виновного наступила смерть.

Рассматривая уголовное законодательство Франции, можно сделать вывод, что основным источником права здесь является закон. УК Франции является относительно новым актом, сменившим действовавший с 1810 г. и неоднократно реформировавшийся УК. Он отличается чёткостью формулировок, а уровень его законодательной техники считается в настоящее время одним из самых высоких в мире^{25, 22}.

Следует отметить, что в отличие от УК Республики Казахстан, во французском законодательстве отсутствует такой вид наказания как смертная казнь и пожизненное лишение свободы, высшим пределом наказания является 30 лет лишения свободы.

Особенностью французского законодательства в части уголовной ответственности за убийства, то, что предусмотрена в УК Франции, состоящей из пяти книг, как за различные «привилегированные» виды. Так, ответственность за убийство лиц в связи с исполнением служебных обязанностей предусмотрена в Книге 2 «О преступлениях и проступках против человека» и Книге 4 «Преступления и проступки против нации, государства и общественного спокойствия». Глава 1 «О посягательствах на жизнь человека» раздела 2 «О посягательствах на человеческую личность» Книги 2 содержит норму об ответственности за умышленное убийство (ст. 221-1 УК), котячащим обстоятельствам которого относит, в том числе и «убийство судьи, адвоката, должностного лица, являющегося представителем государственной власти, в связи с исполнением им своих служебных обязанностей». В Книге 4 существует статья об ответственности за убийство лица в связи с исполнением им служебных обязанностей. При этом в раздел 2 «О

²⁵ Уголовное право. Общая часть. Особенная часть. Курс лекций. Лекция 15. Уголовное право зарубежных государств. Разработка и реализации программ борьбы с преступностью за рубежом [Текст] / Под ред. А. Н. Игнатова, П. Г. Пономарёва. — М.: Инфра-М-Норма, 1997.

терроризме» включена норма, предусматривающая ответственность за террористический акт.

Согласно пункту 4 ст. 221-4 УК Франции, «умышленное убийство наказывается пожизненным заточением, если оно совершено в отношении магистрата, судьи, адвоката, какого-либо должностного лица системы правосудия или любого другого лица, являющегося представителем государственной власти или чиновником государственной службы, при исполнении или в связи с исполнением его обязанностей или возложенного на него задания, когда положение, занимаемое пострадавшим, очевидно или известно исполнителю»^{26, 59}.

В Англии существует деление убийств на простые, умышленные и тяжкие убийства. Отдельно не выделяются составы привилегированных убийств. Среди основных нормативных правовых актов Англии, предусматривающих ответственность за преступления против жизни, следует назвать Закон об убийстве 1957 г., Закон о преступлениях против личности 1861 г., Закон о детоубийстве 1938 г., Закон о самоубийстве 1961 г., Закон о корпоративном убийстве и корпоративном простом убийстве 2007 г.

В общем виде систему преступных деяний против жизни, под которыми понимают противоправные деяния, посягающие на безопасность жизни человека, в Англии можно представить следующим образом: 1) убийства (тяжкое, простое, детоубийство); 2) иные преступления против жизни^{27, 50-56}.

В Англии за убийство сотрудника полиции, исполнявшего свои служебные обязанности, согласно Закону об убийстве 1957 г., единственно возможным наказанием является пожизненное лишение свободы (смертная казнь в Англии отменена)^{28, 12}.

Анализируя уголовное законодательство зарубежных государств, мы видим, что наиболее схоже с построением уголовного законодательства Республики Казахстан построение уголовных законов Испании, так как основные уголовно-правовые запреты предусмотрены в Уголовном кодексе. Кроме того, как и в УК РК, в системе его Особенной части на первом месте находятся преступления против личности.

²⁶ Новый Уголовный кодекс Франции : [принят 22 июля 1992 г. / авт. пер. с фр. : М. Б. Гафр и др. ; науч. ред. : Н. Ф. Кузнецова, Э. Ф. Побегайло]. — М. : Юридический колледж МГУ, 1993.

²⁷ Крылова, Н. Е. Уголовное право зарубежных стран (Особенная часть) [Текст] : учебно-методическое пособие для студентов, обучающихся по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция, квалификация Бакалавр и магистрантов, обучающихся по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция, квалификация Магистр / Н. Е. Крылова, А. В. Малешина, А. В. Серебренникова ; под общ. ред. д-ра юрид. наук Н. Е. Крыловой ; Московск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, Юридический факультет. — М. : Статут, 2019.

²⁸ Уголовное право зарубежных государств. Особенная часть : учебное пособие / [Н. А. Голованова и др.] ; под ред. И. Д. Козочкина. — М. : Камерон, 2004.

В то же время следует отметить, что в уголовном законодательстве содержится большое количество специальных норм об ответственности за убийство. Так, в главе «О преступлениях против короны» находится норма об ответственности за убийство короля или другой особы королевской крови (ст. 485 УК), которое карается тюремным заключением на срок от 20 до 25 лет. При этом согласно ст. 488 УК наказуемыми являются не только стговор и подстрекательство к совершению данного преступления, но и предложение совершить его. В главе «О посягательствах против должностных лиц, их представителей и государственных служащих, о сопротивлении и неповиновении им» говорится, что «виновным в такого рода посягательстве признаётся тот, кто нападёт на должностное лицо ... или государственного служащего, либо применит силу против них, либо осуществит тяжкое запугивание, либо окажет им тяжкое сопротивление во время осуществления ими своих должностных обязанностей или по поводу их осуществления» (ст. 550 УК). Максимальный размер наказания за такое деяние составляет 3 года лишения свободы, а при наличии отягчающих признаков (осуществление нападения с применением оружия и другим опасным способом, либо с использованием виновным своего положения должностного лица) — на одну ступень выше^{29, 215}, учитывая, что в Испании применяется так называемая «ступенчатая» система наказаний^{29, 7}. Если в результате действий виновного наступает смерть, содеянное квалифицируется по совокупности со ст. 138 УК (убийство). В статье 554 УК Испании предусматривается ответственность за «активное оказание тяжкого сопротивления вооружённым силам в исполнении либо по поводу исполнения ими своих функций».

Анализируя Уголовный кодекс Швейцарии, можно сделать вывод, что специальных норм об ответственности за убийство лица в связи с исполнением им служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга в законодательстве данной страны нет. Преступления против жизни включены в первый раздел Особенной части, общие нормы об убийстве сформулированы достаточно специфически. Например, ст. 112 УК, в которой предусмотрена ответственность за тяжкое убийство, говорит о том, что «если лицо действует особо бессовестно, а именно его мотивы совершения преступного деяния, цель преступного деяния или вид исполнения являются особо упречными, то наказанием является пожизненная каторжная тюрьма или каторжная тюрьма на срок не менее 10 лет». В разделе «О преступлениях против государственной власти» содержится

²⁹ Уголовный кодекс Испании / МГУ им. М. В. Ломоносова. Юрид. фак. Каф. уголов. права и криминологии ; Под ред. докторов юрид. наук, профессоров Н. Ф. Кузнецовой и Ф. М. Решетникова ; Пер. с исп. В. П. Зыряновой, Л. Г. Шнайдер. — М. : Зерцало, 1998.

состав такого преступления, как насилие или угроза против органов и служащих. В то же время — каких именно служащих и органов законодательство Швейцарии не разъясняет. Максимальный размер наказания за данное деяние — 3 года лишения свободы.

Уголовное законодательство вышеуказанных государств предусматривает строгую уголовную ответственность за убийство в связи с исполнением лицом служебных обязанностей. В уголовном праве всех рассматриваемых нами стран, кроме Швейцарии, имеются специальные нормы об ответственности за убийство отдельных категорий представителей власти. В ряде стран выделены специальные нормы об ответственности за убийство таких лиц (США, Испания), в других же специальные составы сконструированы как посягательства, не охватывающие последствий в виде убийства (Германия). В результате случаи убийства при посягательствах квалифицируются по совокупности преступлений.

Уголовный кодекс Китайской Народной Республики в главе 4 «Преступления против права граждан на жизнь и демократических прав граждан» содержит широкий круг статей, посвященных посягательствам на жизнь, причинению телесных повреждений различной степени тяжести, преступлениям против половой свободы и неприкосновенности личности, ограничению или лишению свободы, торговле людьми, принуждению к труду и пр.^{30, 310} Вместе с тем, необходимо отметить, что УК КНР не выделяет ни одного вида квалифицированного убийства, предусматривая в качестве санкций за совершение убийства обширный круг мер уголовной репрессии, начиная с лишения свободы сроком на 5 лет вплоть до пожизненного тюремного заключения и смертной казни, УК КНР оставляет крайне широкие полномочия по определению вида и размера наказания за социалистическими судьями, которые при выборе вида и размера наказания в каждом конкретном случае могут учитывать смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства, исходя из своего внутреннего убеждения³¹.

Также хотелось бы отметить, что уголовное законодательство большинства стран СНГ по структуре напоминает УК Республики Казахстан.

Проведенный же анализ уголовного законодательства стран СНГ свидетельствует, что в них содержатся специальные нормы об ответственности за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа. В тех

³⁰ Уголовный кодекс Китайской Народной Республики / Под ред. А. И. Коробеева ; Пер. с кит. Д. В. Вичиков. — СПб. : Юрид. центр Пресс, 2001.

³¹ Уголовный кодекс Китайской Народной Республики. Особая часть [Электронный ресурс] — Режим доступа : <http://asia-business.ru/law/law1/criminalcode/code/#4> (дата обращения : 17.02.2025).

странах СНГ, уголовное законодательство которых не содержит специальных статей об ответственности за посягательство на жизнь сотрудников правоохранительных органов, уголовно-правовая охрана их жизни и здоровья, а также нормальная управленческая деятельность этих лиц обеспечивается блоком уголовно-правовых норм о преступлениях против личности, а также специальными уголовно-правовыми запретами применения насилия в отношении представителя власти^{32, 181}.

Не останавливаясь на каждом Уголовном кодексе, рассмотрим нормы УК ряда стран, имеющих отличия от УК РК.

Так, Уголовный кодекс Республики Беларусь содержит четыре состава преступлений: убийство лица в связи с осуществлением им служебной деятельности или выполнением общественного долга (п. 10 ч. 2 ст. 139); террористический акт против представителя иностранного государства (ст. 124), собственно террористический акт (ст. 359) и убийство работника милиции (ст. 362)³³. Своеобразная трактовка белорусским законодателем понятия «террористический акт против представителя иностранного государства» позволяет подразумевать под ним не только убийство или посягательство на жизнь представителей иностранных государств или международных организаций, но и насильственные действия в отношении указанных лиц, а также их похищение или лишение их свободы с целью провокации международных осложнений или войны. В отличие от УК РК, УК Республики Беларусь не содержит специальной нормы об ответственности за убийство судьи или иных лиц, участвующих в процессе или связанных с отправлением правосудия.

В УК России также как и в УК РК в Особенной части на первом месте предусмотрена ответственность за преступления против личности. Ответственность за убийство лица или его близких в связи со служебной деятельностью или выполнением общественного долга предусмотрена в п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ, но в отличие от УК РК отсутствует такой квалифицирующий признак как «профессиональный долг».

Уголовное законодательство Российской Федерации также как и отечественное законодательство предусматривает ответственность за посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 277 УК РФ, ч. 4 ст. 255 УК РК); посягательство на жизнь лица, осуществляющего

³² Сухоруков, С. И. Уголовно-правовая охрана жизни сотрудника правоохранительного органа: зарубежный опыт и современное отечественное законодательство [Текст] / С. И. Сухоруков // Вестник НГУ. Серия : Право. 2007. Т. 3. Вып. 1. С. 180 – 187.

³³ Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. [Электронный ресурс] — Режим доступа : http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30414984#pos=0;0 (дата обращения : 17.02.2025).

правосудие или предварительное расследование (ст. 295 УК РФ, ст. 480 УК РК); посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного или контролирующего органа (ст. 317 УК РФ, ст. 380-1 УК РК)³⁴.

³⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/b5267e54e246ea6638ee31beff44931ebd331eae/ (дата обращения : 17.02.2025).

2 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УБИЙСТВА ЛИЦА ИЛИ ЕГО БЛИЗКИХ В СВЯЗИ С ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ ДАННЫМ ЛИЦОМ СЛУЖЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЛИБО ВЫПОЛНЕНИЕМ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ИЛИ ОБЩЕСТВЕННОГО ДОЛГА

2.1 ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ УБИЙСТВА ЛИЦА ИЛИ ЕГО БЛИЗКИХ В СВЯЗИ С ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ ДАННЫМ ЛИЦОМ СЛУЖЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЛИБО ВЫПОЛНЕНИЕМ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ИЛИ ОБЩЕСТВЕННОГО ДОЛГА

Право на жизнь является неотъемлемым благом человека, а следовательно, наиболее ценным и лишение жизни недопустимо, в связи с чем в Конституции Республики Казахстан установлено право каждого человека на жизнь, и никто не вправе произвольно лишать человека жизни (ст. 15 Конституции РК).

В целях исполнения данного положения в УК РК устанавливается ответственность за уголовные правонарушения против личности, в том числе и за убийства лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга.

Лица, осуществляющие служебную деятельность либо выполняющие профессиональный или общественный долг, имеют дополнительную ценность для государства, и убийство в отношении таких лиц совершается преимущественно из мести либо для предотвращения нежелательной для виновного служебной или общественной деятельности потерпевшего. Под защиту этого закона подпадают также кровные родственники, а также близкие и значимые для осуществляющего службу лица люди.

Данный вид убийства представляет повышенную опасность, поскольку посягает не только на жизнь потерпевшего, но и на общественные отношения, обеспечивающие лицу возможность осуществлять свою служебную деятельность либо выполнять профессиональный или общественный долг⁵.

Анализ признаков состава посягательства на жизнь лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга, а также месторасположение п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК позволяет утверждать, что объектом этого преступления следует признавать жизнь человека.

Как справедливо отмечается в юридической литературе: «Право на жизнь является основным правом каждого человека, которое всесторонне охраняется и обеспечивается международным и внутригосударственным

законодательством большинства стран современного мира. Жизнь личности — это особая форма существования человека (человеческого организма), характеризующаяся целостностью и способностью к самоорганизации; это важнейшее благо, которое, в случае смерти человека, не может быть восстановлено»^{35, 6}.

Объект убийства предопределяет не только характер и степень общественной опасности деяния, но и способ его совершения. Способ посягательства на жизнь другого человека определяется свойством объекта преступления. Законодатель признает убийством лишение жизни другого человека независимо от форм и способов его совершения. Однако имеются в виду только такие способы поведения, посредством которых объективно возможно причинить смерть человеку. Преступление всегда посягает на конкретного человека и вместе с тем на общественные отношения. Именно эти общественные отношения, а не вся их совокупность, существующая в обществе, являются объектом преступлений против личности^{36, 43}.

Следует учесть, что убийство лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением профессионального или общественного долга является не просто одним из видов убийств, оно представляет собой гораздо более общественно опасный вариант противоправного посягательства на жизнь по сравнению с «простым» убийством.

В этой связи предусмотренное в уголовном законодательстве деяние, в котором регламентируется ответственность за убийство лица и их близких в связи с исполнением своей служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга, следует признать двухобъектным. В качестве одного объекта выступает жизнь лица, выполняющего такую деятельность, или близкого ему лица, в качестве другого — общественные отношения, обеспечивающие лицу возможность осуществлять свою служебную, профессиональную или общественную деятельность.

Для правильной квалификации преступления, предусмотренного п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК необходимо точно и верно толковать объективную сторону.

Объективная сторона убийства, предусмотренного п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК, характеризуется наличием следующих признаков: общественно опас-

³⁵ Альбегли, Х. А. А. Понятие «убийство»: квалификации преступлений против жизни и здоровья личности [Текст] / Х. А. А. Альбегли // Защита жертв преступлений в современном обществе : мат-лы V Междунаро. науч.-практ. интернет-конф. (Челябинск, 22 – 23.02.2022 г.). — Челябинск, 2022. С. 5 – 10.

³⁶ Николаев, А. С. Объективные признаки убийства, предусмотренного ст. 108 УК РФ [Текст] / А. С. Николаев // Экономика и социум. — 2016. — № 11-2 (30). — С. 42 – 45.

ное действие обороняющегося; общественно опасное последствие в виде смерти нападающего; причинная связь между действиями и указанными последствиями.

Объективная сторона убийства лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением профессионального или общественного долга состоит в противоправном, умышленном причинении смерти другому человеку.

Как правило, убийства совершаются путем активных действий, однако могут быть совершены и бездействием. Чаще всего убийство совершается путем действия, направленного на нарушение функций или анатомической целостности жизненно важных органов другого человека. Оно совершается путем физических действий — применением огнестрельного оружия, нанесением ран, удушением, утоплением, отравлением, психическим воздействием.

Убийства лица в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением профессионального или общественного долга совершаются только активными действиями, при этом в подавляющем большинстве своем с применением огнестрельного оружия. Об этом свидетельствуют и материалы изученных нами уголовных дел по п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК.

Так, гр. Б. совершил преступления, предусмотренные п. п. 1), 2), 10) ч. 2 ст. 99 УК РК и п. п. 2), 4) ч. 4 ст. 337 УК РК, при следующих обстоятельствах:

Гражданин Б., имея разрешения на право хранения, ношения огнестрельного оружия, достоверно зная о месте обитания и концентрации животных вида сайга, находящихся в состоянии естественной свободы на пастбищах Бирсуатского сельского округа Жаркаинского района Акмолинской области, из корыстных побуждений для личного потребления добытой продукции, вопреки запрету, введенному постановлением Правительства РК, задался преступным умыслом, направленным на незаконную охоту на сайгаков.

Гражданин Б., с целью реализации своего преступного умысла, 23 июля 2019 г. на автомашине, взяв с собой ружье, вместе с сыном, выехал на охоту и незаконно отстрелил одного самца животных вида сайга, на которых введен запрет на пользование.

В это же время инспекторы РГКП «ПО Охотзоопром» О. и Н. при проведении мероприятий по охране редких и исчезающих видов диких копытных животных и сайгаков заметили на пастбищах автомашину и стадо убегающих сайгаков. Далее инспекторы О. и Н., в связи с осуществлением

своей служебной деятельности, для выяснения причин нахождения в месте обитания сайгаков, направились к указанной автомашине.

Гражданин Б., заметив приближение автомобиля, оснащенного на поверхности кузова автомобиля специальными опознавательными знаками РГКП «ПО Охотзоопром», с целью избежания уголовной ответственности и сокрытия ранее совершенного другого преступления, стал скрываться с пастбищ. Инспекторы О. и Н., стали преследовать автомашину Б. на протяжении около 15 км.

Гражданин Б., с целью избежания ответственности за ранее совершенное преступление и с целью их сокрытия, а именно, незаконную охоту на животных, на которых введен запрет на пользование, а также для воспрепятствования служебной деятельности инспекторами РГКП «ПО Охотзоопром» О. и Н., задался преступным умыслом, направленным на умышленное причинение смерти О. и Н., находившихся в салоне служебного автомобиля. При этом гражданин Б. осознавал, что данный способ представляет реальную опасность для жизни и здоровья инспекторов и предвидя наступление смерти потерпевших О. и Н., желая наступления таких последствий.

Далее Б., находясь в салоне своего автомобиля, просунул в левое водительское боковое окно ствол ружья и, дождавшись приближения автомобиля, где находились О. и Н., произвел один прицельный выстрел из гладкоствольного ружья в направлении служебного автомобиля, за рулем которого находился инспектор О. и на переднем пассажирском месте — инспектор Н. В результате произведенного выстрела от полученного огнестрельного ранения инспектор Н. скончался в карете скорой помощи, а инспектору О. были причинены телесные повреждения в виде огнестрельного дробового, слепого, непроникающего ранения грудной клетки слева и левого плеча, которые квалифицировались, как средний вред здоровью³⁷.

Обязательным признаком объективной стороны убийства является общественно опасное последствие и причинная связь между действием или бездействием виновного и наступившим общественно опасным последствием в виде смерти потерпевшего, наряду с общественно-опасным деянием (действием или бездействием).

По конструкции состав рассматриваемого преступления является материальным, то есть преступление считается оконченным с момента наступления биологической смерти.

³⁷ Приговор Специализированного межрайонного суда по уголовным делам Акмолинской области. Дело №1198-19-00-1/50 от 4 марта 2020 г.

В пункте 2) ч. 2 ст. 99 УК РК указано, что потерпевшим по данному признаку является лицо, осуществляющее свою служебную деятельность или выполняющее свой профессиональный или общественный долг.

Исходя из смысла указанной нормы, следует, что большое значение имеет понимание таких понятий как служебная деятельность и выполнение профессионального или общественного долга.

Анализ правоприменительной практики показывает, что органы предварительного расследования и суды неоднозначно трактуют данные понятия как: «служебная деятельность», «профессиональный долг», «общественный долг».

Отчасти эти трудности, на наш взгляд, можно объяснить употреблением законодателем в различных интерпретациях в главах Особенной части УК РК вышеуказанных понятий:

- в главе 1 УК РК «Уголовные правонарушения против личности», понятия «служебная деятельность», «профессиональный и общественный долг» предусмотрены в п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК, п. 2) ч. 2 ст. 106 УК РК, п. 2) ч. 2 ст. 107 УК РК, п. 2) ч. 2 ст. 108-1 УК РК, п. 2) ч. 2 ст. 109-1 УК РК;

- в главе 3 «Уголовные правонарушения против конституционных и иных прав и свобод человека и гражданина понятия «служебная деятельность», «профессиональный и общественный долг» предусмотрено в ч. 3 и ч. 5 ст. 147 УК РК;

- в главе 6 «Уголовные правонарушения против собственности» понятия «служебный или общественный долг» предусмотрены в п. 3) ч. 2 ст. 202 УК РК;

- в главе 7 «Уголовные правонарушения в сфере экономической деятельности» — понятие «осуществляющий пограничный или таможенный контроль» предусмотрено в п. 3) ч. 2 ст. 231 УК РК;

- в главе 9 «Уголовные правонарушения против общественной безопасности и общественного порядка» понятия «посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля», а также в целях «прекращения его государственной или иной политической деятельности» предусмотрено в ч. 4 ст. 235 УК РК; п. 3) ч. 2 ст. 286 УК РК — «осуществляющий пограничный или таможенный контроль»; ч. 1 ст. 438 УК РК — связано с сопротивлением начальнику, а равно иному лицу, исполняющему возложенные на него обязанности воинской службы, или принуждение его к нарушению этих обязанностей;

- в главе 16 «Уголовные правонарушения против правосудия и порядка исполнения наказаний» понятие «воспрепятствование законной деятельности» предусмотрено в ч. 1 ст. 361 УК РК;

- в главе 17 «Уголовные правонарушения против правосудия и порядка исполнения наказаний, конституционного производства» понятие «служебная деятельность» предусмотрено дважды в ч. ч. 1 и 4 ст. 429 УК РК.

Кроме того, нами установлено противоречие между Общей и Особенной частей УК РК при использовании термина «служебная деятельность».

Так, согласно п. 8) ч. 1 ст. 54 УК РК обстоятельством, отягчающим уголовную ответственность и наказание, признается совершение уголовного правонарушения в отношении лица или его близких в связи с выполнением данным лицом своего служебного, профессионального или общественного долга. Тогда как п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК, а также в иных статьях Особенной части УК РК в качестве квалифицирующего признака указано «служебная деятельность». Необходимо данное противоречие устранить на законодательном уровне. Наиболее верным разрешением данного вопроса будет замена в п. 8) ч. 1 ст. 54 УК РК термина «служебный долг» на «служебную деятельность».

До настоящего времени как в теории, так и в правоприменительной практике наблюдается различный подход при определении понятий «служебная деятельность», «профессиональный и общественный долг».

По мнению профессора И. Ш. Борчашвили, под служебной деятельностью понимается правомерная деятельность государственных или иных служащих, права и обязанности которых регламентированы законодательными или иными нормативными актами^{38, 58}.

О. В. Белокуров к служебной деятельности относит выполнение любой законной общественно полезной работы, труда, а также предлагает заменить понятие «служебная деятельность» и «общественный долг» словосочетанием «общественно полезная деятельность или поступок»^{39, 88}.

Р. Э. Оганян, А. Г. Кибальник, И. Г. Соломенко рассматривают служебную деятельность как осуществление круга служебных обязанностей, обычно установленных в трудовом контракте (договоре). При этом под осуществлением служебной деятельности предлагают понимать действия лица, входящие в круг его служебных обязанностей, независимо от того, в государственных или иных предприятиях, организациях работает потерпевший^{40, 7}.

³⁸ Борчашвили, И. Ш., Жуманиязов, М. А. Преступления против жизни : монография / И. Ш. Борчашвили, М. А. Жуманиязов. — Астана : Институт законодательства, 2009.

³⁹ Квалификация убийства (ст. 105 УК РФ) : учеб. пособие / О. В. Белокуров. — М. : Юрист, 2004 (Лаб. ОП Ульяновского гос. ун-та).

⁴⁰ Оганян, Р. Э. Преступления против жизни и здоровья : лекция / Оганян, Р. Э., Кибальник, А. Г. Соломенко, И. Г.. — М. : Информационно-методический центр Главного управления кадров МВД России, 2002.

Г. К. Рахимжанова под осуществлением служебной деятельности понимает выполнение лицом своих функциональных обязанностей; под выполнением служебного долга — любые действия лица, диктуемые характером его служебных обязанностей^{41, 11}.

А. Н. Попов считает, что осуществление служебной деятельности означает выполнение служебной работы, исполнение обязанностей по службе (по работе), выполнение своего служебного назначения. Следовательно, состав рассматриваемого преступления будет только в том случае, когда посягательство на жизнь или здоровье потерпевшего было осуществлено в связи с выполнением им своего служебного назначения, исполнения обязанностей по службе (работе)^{42, 166}.

Необходимо различать, например, убийство при исполнении служебных обязанностей и убийство в связи с исполнением служебных обязанностей. Первое может осуществляться по любому мотиву, а второе только по мотиву (с целью) воспрепятствования служебной деятельности или по мотиву мести за служебную деятельность. В первом случае могут иметься основания для квалификации по п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК, а могут и отсутствовать, а во втором основания для подобной квалификации имеются всегда.

Например, убийство частного охранника при исполнении им служебных обязанностей может быть совершено и по мотиву ревности. В данном случае нет никаких оснований для квалификации содеянного по указанному квалифицирующему признаку. В то же время, если убийство лица было совершено по мотиву мести за его служебную деятельность, то независимо от того, находился ли потерпевший в это время при исполнении служебных обязанностей или нет, содеянное все равно подлежит квалификации как убийство лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или служебного долга^{43, 119}.

Кроме того, правильное определение понятия «осуществление служебной деятельности» позволяет отграничивать убийство лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или вы-

⁴¹ Борчашвили, И. Ш., Рахимжанова, Г. К. Уголовное право РК. Особенная часть : учебно-методическое пособие / И. Ш. Борчашвили, Г. К. Рахимжанова. — Караганда : Карагандинская высшая школа КНБ Республики Казахстан, 1998.

⁴² Попов, А. Н. Убийства при отягчающих обстоятельствах = Homicides under aggravating circumstances : Homicides under aggravating circumstances / А. Н. Попов. — СПб. : Юридический центр Пресс, 2003 (Акад. тип. Наука РАН).

⁴³ Сидорова, Е. З. К вопросу об общем понятии убийства согласно российскому уголовно-праву [Текст] / Е. З. Сидорова // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики: мат-лы XXV международ. науч.-практ. конф. В 2-х частях. Том Часть 2. — Красноярск, 2022.

полнением профессионального или общественного долга, от смежных составов, предусмотренных ст. ст. 255, 380-1, 408 УК РК.

В указанных статьях ключевое значение имеет не причинение смерти конкретному лицу, а причинение вреда сферам государственной власти. Так, объектом п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК является жизнь лица, осуществляющего свою деятельность, в ч. 4 ст. 255 УК РК объектом будет являться общественная безопасность, в ст. 380-1 УК РК — нормальная деятельность правоохранительных, специальных государственных органов, воинских служб, государственных органов по охране животного мира, специализированной организации по охране животного мира, лесного хозяйства, в ст. 408 УК РК — нормальная деятельность органа, осуществляющего досудебное расследование, и суда.

В юридической литературе неоднократно обсуждался вопрос о характере служебной деятельности потерпевшего. Должны ли это быть должностные обязанности, т. е. служебные обязанности должностного лица или же речь может идти и об иных обязанностях, относящихся к деятельности по службе в самом широком плане. Иначе говоря, потерпевшими могут быть только должностные лица и их близкие, или потерпевшими могут быть и служащие, а также их близкие?

По этому поводу М. К. Аниязц отмечает: «Повышенную опасность представляет как убийство должностного лица или общественного работника в связи с их служебной или общественной деятельностью, так и убийство рядового работника, выполняющего свой служебный или общественный долг»^{44, 97}. Потерпевшим может быть не только должностное, но и иное лицо, убийство которого было совершено в связи с осуществлением им своей служебной деятельности.

А как указывает А. Н. Попов: «Может ли быть потерпевшим в смысле рассматриваемого состава преступления, например, не служащий, а рабочий, выполняющий трудовые обязанности? Ведь непосредственно в законе говорится об осуществлении служебной деятельности, т. е. обязанностей по службе, а не всякой трудовой деятельности. Служащий — это работник, занятый интеллектуальным, нефизическим трудом в различных сферах: управления, обслуживания, торговли и т. д. Рабочий — это работник физического труда». По его мнению, служебную деятельность можно и нужно толковать как деятельность, вытекающую из обязанностей по работе потерпевшего, а относятся эти обязанности к интеллектуальному или физическому труду, никакого принципиального значения для квалификации по

⁴⁴ Аниязц, М. К. Ответственность за преступления против жизни по действующему законодательству союзных республик [Текст]. — М. : Юрид. лит., 1964.

рассматриваемому составу преступления не имеет. Главное, как он утверждает, чтобы преступление было совершено в связи с осуществлением трудовых обязанностей^{42, 167 – 168}.

Аналогичную позицию высказывает и В. И. Макринская, считая, что субъектами, осуществляющими служебную деятельность, являются любые лица — от руководителя до сторожа или охранника^{45, 27}.

Вместе с тем, анализ лишь определений, даваемых учеными, не может дать четкого представления о понятии «служебная деятельность», поскольку не определен круг лиц, которые подпадают под категорию осуществляющих служебную деятельность.

Действительно, в рамках рассматриваемой статьи УК РК самостоятельной проблемой является вопрос определения круга лиц, осуществляющих служебную деятельность, так как «служебная деятельность» подразумевает широкий круг потерпевших.

Для квалификации преступного деяния, совершенного в отношении лица в связи с исполнением им служебных обязанностей, в одних случаях необходимо, чтобы потерпевший обладал определенными признаками, удовлетворяющими требования закона, а также приобретенными в соответствии с действующим законодательством, в других — потерпевший должен исполнять специально возложенные на него обязанности по службе или работе. В любом случае убийство направлено на потерпевших непременно в связи или при исполнении ими такой деятельности.

Считаем, что для правильного определения круга лиц, подпадающих под категорию лиц, осуществляющих служебную деятельность, следует исходить из двух слов — служба и деятельность.

В словаре С. И. Ожегова служба определяется как «работа, занятия служащего, а также его работы, служить — 1) нести, исполнять службу; 2) делать что-нибудь для кого-, чего-нибудь, выполняя чью-нибудь волю, приказания, направлять свою деятельность на пользу чего-нибудь; 3) выполнять свое назначение»^{46, 730}.

В юридическом энциклопедическом словаре: служащие — категория трудящихся, которые выполняют работу по руководству, выработке необходимых решений и подготовке информации, занимая соответствующую должность в государственных, общественных и частных предприятиях,

⁴⁵ Макринская, В. И. Вопросы уголовно-правовой защиты права на жизнь (сравнительно-правовые аспекты) : учебное пособие для вузов / В. И. Макринская. — М. : Буквед, 2006.

⁴⁶ Ожегов, С. И. Словарь русского языка : 70 000 слов / С. И. Ожегов ; Под ред. Н. Ю. Шведовой ; АН СССР, Ин-т рус. яз. — 23-е изд., испр. — М. : Рус. яз., 1991.

учреждениях и организациях. При этом деятельность — это занятие, труд^{47, 73}.

В энциклопедическом словаре: деятельность — это специфическая, человеческая форма отношения к окружающему миру, содержание которой составляет его целесообразное изменение и преобразование в интересах людей, условие существования общества. Деятельность включает в себя цель, средства, результат и сам процесс^{48, 224}.

Таким образом, можно сделать вывод, что осуществление служебной деятельности должно быть связано с выполнением служебной работы или исполнением обязанностей по службе. В основу правильного отнесения лиц, осуществляющих служебную деятельность, должна быть положена служба.

В соответствии с Законом Республики Казахстан «О государственной службе» от 23 ноября 2015 г., под государственной службой понимается деятельность государственных служащих в государственных органах по исполнению должностных полномочий, направленная на реализацию задач и функций государственной власти (п. 6 ст. 1 Закона РК «О государственной службе Республики Казахстан»)⁴⁹.

Государственным служащим признается гражданин Республики Казахстан, занимающий в установленном законодательством Республики Казахстан порядке оплачиваемую из республиканского или местных бюджетов либо из средств Национального Банка Республики Казахстан и (или) Специального государственного фонда, определенного законодательством Республики Казахстан о возврате государству незаконно приобретенных активов, государственную должность в государственном органе и осуществляющий должностные полномочия в целях реализации задач и функций государства (п. 12 ст. 1 Закона РК «О государственной службе»).

В соответствии со ст. 7 Закона РК «О государственной службе» государственные должности государственных служащих учреждаются в соответствии с Конституцией, законами Республики Казахстан и актами Президента Республики Казахстан, иными нормативными правовыми актами Республики Казахстан.

⁴⁷ Юридический энциклопедический словарь / Гл. ред. А. Я. Сухарев. — 2-е изд., доп. — М. : Советская энциклопедия, 1987.

⁴⁸ Советский энциклопедический словарь / Гл. ред. А. М. Прохоров. — 1-е изд. — М. : Советская энциклопедия, 1979.

⁴⁹ Закон Республики Казахстан «О государственной службе Республики Казахстан» от 23 ноября 2015 г. № 416-V (с изм. и доп. по сост. на 22.01.2025 г.) [Электронный ресурс] — Режим доступа : <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1500000416> (дата обращения : 18.02.2025).

Для административных государственных служащих устанавливаются категории государственных должностей. Для политических государственных служащих категории государственных должностей не устанавливаются.

Реестр должностей политических и административных государственных служащих утверждается Президентом Республики Казахстан по представлению уполномоченного органа.

В соответствии с Указом Президента Республики Казахстан от 31 июля 2023 г. «О некоторых вопросах кадровой политики в системе органов государственной власти» утвержден перечень должностей политических государственных служащих, должностных и иных лиц, назначаемых и освобождаемых Президентом Республики Казахстан и (или) по согласованию с ним, избираемых по представлению Президента Республики Казахстан, а также назначаемых и освобождаемых по согласованию с Администрацией Президента Республики Казахстан⁵⁰.

Наряду с государственной службой существует и воинская служба. В соответствии с Законом Республики Казахстан от 16 февраля 2012 г. «О воинской службе и статусе военнослужащих»⁵¹, воинская служба — особый вид государственной службы военнослужащих Вооруженных Сил, других войск и воинских формирований, направленной на непосредственное обеспечение военной безопасности, связанной с вооруженной защитой суверенитета, территориальной целостности и неприкосновенности Государственной границы Республики Казахстан (п. 16) ст. 1).

Согласно указанному Закону военнослужащие — граждане Республики Казахстан, состоящие на воинской службе в Вооруженных Силах, других войсках и воинских формированиях (п. 20) ст. 1).

Таким образом, лицами, которые осуществляют служебную деятельность, являются государственные и иные служащие.

Неоднозначно к этому вопросу подходит и высший судебный орган Казахстана, который в своих Нормативных постановлениях по-разному определяет понятие «служебная деятельность».

Так, в ранее действовавшем постановлении Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 23 декабря 1994 г. «О применении судами законодательства, регламентирующего ответственность за посягательство на

⁵⁰ Указ Президента Республики Казахстан «О некоторых вопросах кадровой политики в системе органов государственной власти» от 31 июля 2023 г. № 290 [Электронный ресурс] — Режим доступа : <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2300000290> (дата обращения : 18.02.2025).

⁵¹ Закон Республики Казахстан «О воинской службе и статусе военнослужащих» от 16 февраля 2012 г. № 561-IV (с изм. и доп. по сост. на 22.01.2025 г.) [Электронный ресурс] — Режим доступа : https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31130640 (дата обращения : 18.02.2025).

жизнь и здоровье граждан»⁵² понятие «служебная деятельность» не раскрывалось, а лишь указывалось, что под выполнением служебного долга следует понимать деятельность любого лица, входящую в круг его служебных обязанностей.

Впервые понятие «служебная деятельность» получило свое разъяснение в п. 6 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 11 мая 2007 г. «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека», где под выполнением служебной деятельности понимается деятельность лица, входящая в круг его служебных обязанностей⁵³.

Однако данное разъяснение принципиально не внесло никаких изменений, и в настоящее время оно дублирует определение «служебного долга», а его формулировка лишь была приведена в соответствии с действующим законодательством.

Таким образом, под служебной деятельностью следует понимать правомерную деятельность государственных и иных служащих, права и обязанности которых регламентированы законодательными или иными нормативными актами, вытекающими из трудового договора и зарегистрированными в установленном законом порядке.

К лицам, осуществляющим служебную деятельность, относятся: государственные служащие (политические, административные и военнослужащие), а также лица, деятельность которых урегулирована трудовым договором.

Считаем целесообразным закрепить данное определение «служебная деятельность» и указанный перечень лиц, осуществляющих такую деятельность, в п. 6 Нормативного постановления Верховного Суда РК от 11 мая 2007 г. «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека».

Пунктом 2) ч. 2 ст. 99 УК РК в качестве квалифицирующего признака указывается на выполнение лицом «профессионального долга».

Для разъяснения понятия «профессиональный долг» можно обратиться к толковым словарям. Так, С. И. Ожегов толкует его следующим образом: «Профессиональный — относящийся к какой-нибудь профессии, связанный

⁵² Постановление Пленума Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства, регламентирующего ответственность за посягательство на жизнь и здоровье граждан» от 23 декабря 1994 г. № 7 (с изм. по сост. на 25.12.2006 г.) (утратило силу) // Казахстанская правда. 1995. 6 янв.

⁵³ Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан «О квалификации некоторых уголовных правонарушений против жизни и здоровья человека» от 11 мая 2007 г. № 1 [Электронный ресурс] — Режим доступа : https://adilet.zan.kz/rus/docs/P07000001S_ (дата обращения : 18.02.2025).

с профессией; долг — определенный круг обязанностей, возложенный на кого-нибудь и безусловных для выполнения»^{46, 510}.

Большой энциклопедический словарь толкует так: «профессия — официально указанное занятие, специальность, род трудовой деятельности»^{54, 155}.

Представляется, что профессия — это предмет трудовой деятельности человека, его постоянных занятий, а также свидетельство наличия у него знаний, умений, опыта, позволяющих квалифицированно выполнять данный вид работ.

Проведенное нами исследование показывает, что определению понятия «профессиональный долг» среди ученых уделяется недостаточное внимание. Так, например, С. М. Рахметов, Н. Н. Турецкий под профессиональным долгом понимают выполнение лицом обязанностей, возлагаемых на него его профессиональным статусом^{55, 48}. Согласно же юридическому энциклопедическому словарю, статус — это правовое положение гражданина^{47, 355}.

С точки зрения И. Ш. Борчашвили, выполнение профессионального долга — совершение лицом действий, связанных с определенной профессией (например, изображение художником эскизов, портретов, карикатур)⁵.

Данные определения не в полной мере раскрывают всю сущность понятия «профессионального долга».

Нельзя признать удачным и определение «профессионального долга», предложенное в п. 6 Нормативного постановления Верховного Суда РК от 11 мая 2007 г. «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека», согласно которому под выполнением профессионального долга следует понимать совершение лицом действий, связанных с определенной профессией (например, изображение художником эскизов, портретов, карикатур).

Из данного определения не видно кого следует относить к лицам, его выполняющим.

Под выполнением профессионального долга следует понимать правомерную деятельность или обязанность лица, осуществляемую им по собственной инициативе в силу его профессии или профессиональных знаний. Причем выполнение такого долга должно быть связано с участием в деятельности общественных и государственных органов, а также в обеспечении общественного порядка, направленными на пресечение правонарушений и предупреждение преступлений.

⁵⁴ Большая советская энциклопедия [Текст] : [В 30 т.] / Глав. ред. А. М. Прохоров. — 3-е изд. — М. : Сов. энциклопедия, 1975.

⁵⁵ Уголовное право республики Казахстан. Особенная часть : учебник / Под ред. С. М. Рахметова, Н. Н. Турецкого. — Алматы : Жеті жарғы, 2003.

Данное определение «выполнение профессионального долга», предлагается закрепить в п. 6 Нормативного постановления Верховного Суда РК «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека».

Следующим признаком, закрепленным в п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК, является общественный долг.

Общественная деятельность потерпевшего, в связи с которой виновный посягает на жизнь лица, выполняющего общественный долг, является объектом уголовно-правовой охраны наряду со служебной деятельностью и профессиональным долгом, ответственность за которое предусмотрена в п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК.

Следует отметить, что до настоящего времени, как в теории, так и в правоприменительной практике, не выработан единый подход к определению понятия «общественный долг».

Так, в доктрине уголовного права существуют два основных подхода к определению понятия «выполнение общественного долга».

Первый из них включает позиции тех ученых, которые связывают выполнение общественного долга, обращенное на борьбу с преступностью или содействием правоохранительным органам. В данном случае здесь уместно говорить об узком понимании. К таковым относятся А. Н. Красиков^{56, 63} и Н. Г. Иванов.

По мнению Н. Г. Иванова, общественным долгом может быть лишь такая обязанность, которая возлагается на гражданина Конституцией или нормативными документами общественных организаций, поскольку долг всегда определялся как императив: безусловная обязанность выполнения возложенных на лицо обязанностей^{57, 22}.

Наряду с узким пониманием существует широкое понимание общественного долга. Так, в юридической литературе все чаще авторы задаются вопросом: «Могут ли рассматриваться как «выполнение общественного долга» деяния, не связанные с борьбой с преступностью?». Отвечая на этот вопрос положительно, А. Н. Попов полагает, что никаких ограничений для широкого понимания общественного долга закон не содержит. Продолжая мысль, автор полагает, что понятие общественного долга включает в себя нравственный долг. Нравственно все то, что направлено на благо других людей, на благо общества. Поэтому, если гражданин действовал, следуя

⁵⁶ Красиков, А. Н. Ответственность за убийство по российскому уголовному праву / А. Н. Красиков. — Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1999.

⁵⁷ Иванов, В. Д. Практика применения законодательства Казахской ССР об ответственности за преступления против личности [Текст] : (Учеб. пособие) / М-во внутр. дел СССР. Караганд. высш. школа. — Караганда : [б. и.], 1975.

своему нравственному долгу, то не требуется, чтобы эти его действия были санкционированы каким-либо нормативным актом. Вполне достаточно, чтобы он действовал из благих побуждений. Убийство в связи с подобным общественно полезным поведением потерпевшего должно признаваться преступлением, совершенным с обстоятельствами,отягчающими ответственность^{42, 167 – 168}.

Аналогичной позиции придерживается И. Е. Никонов, который говорит о том, что понятие выполнения потерпевшим общественного долга имеет вполне конкретное значение. Автор отмечает, что под ним следует понимать осуществление лицом как специально возложенных общественных обязанностей, так и других правомерных полезных действий, направленных на благо общества или отдельных лиц^{58, 72 – 73}.

Для более подробного разъяснения понятия общественного долга необходимо обратиться к словарю и соответствующему разъяснению, даваемому Верховным Судом РК.

С. И. Ожегов дает следующее толкование: «Общественный — относящийся к обществу, связанный с деятельностью людей в обществе; долг — определенный круг обязанностей, возложенный на кого-нибудь и безусловный для выполнения»^{46, 140}.

В пункте 6 Нормативного постановления Верховного Суда РК «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека» под выполнением общественного долга понимается осуществление любыми гражданами как специально возложенных на них общественных обязанностей, так и совершение любых других действий в интересах общества или отдельных лиц (например, пресечение правонарушений, сообщение о готовящемся или совершенном преступлении, дача свидетельских показаний и др.).

Действующее разъяснение Верховного Суда РК дает нам основание разделить выполнение общественного долга на две категории:

а) осуществление любыми гражданами специально возложенных на них общественных обязанностей. В данном случае следует понимать действия, выполнение которых вытекает из обязанностей в связи с участием лица в деятельности общественных объединений, организаций и т. п. Примером здесь может служить участие (в том числе и добровольное) потерпевшего в работе какой-либо общественной организации или комиссии и т. п.;

⁵⁸ Никонов, И. Е. Ответственность за преступления против лиц и их близких в связи с исполнением ими своей служебной деятельности или выполнением общественного долга : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Мин. юстиц. РФ. — М., 2004.

б) совершение любых других действий в интересах общества или отдельных лиц (пресечение правонарушений, сообщение органам власти о совершенном или готовящемся преступлении и др.). Приведенный примерный перечень таких действий представляет собой действия лица, совершаемые по собственной инициативе, направленные на благо общества или отдельных лиц.

В этой связи представляет особый интерес анализ Закона Республики Казахстан «Об участии граждан в обеспечении общественного порядка» от 9 июля 2004 г., который регулирует общественные отношения, возникающие в связи с добровольным участием граждан Республики Казахстан в обеспечении общественного порядка⁵⁹.

Участие граждан в обеспечении общественного порядка осуществляется путем добровольного оказания ими содействия органам внутренних дел в соответствии с настоящим Законом и иными нормативными правовыми актами Республики Казахстан (п. 1 ст. 2 Закона).

В этой связи органы внутренних дел в соответствии с законодательством Республики Казахстан:

- определяют порядок, формы и виды привлечения граждан к мероприятиям по обеспечению общественного порядка, не связанным с контрольными и надзорными функциями;

- разрабатывают и утверждают образец удостоверения и символику эмблемы для граждан, участвующих в обеспечении общественного порядка;

- взаимодействуют с местными исполнительными органами по вопросам деятельности граждан, участвующих в обеспечении общественного порядка;

- разъясняют гражданам, участвующим в обеспечении общественного порядка, их права и обязанности в сфере обеспечения общественного порядка;

- организуют на базе участковых пунктов полиции правовую подготовку граждан, участвующих в обеспечении общественного порядка.

При этом существуют ограничения деятельности граждан, участвующих в обеспечении общественного порядка. Так, гражданам, участвующим в обеспечении общественного порядка, запрещается:

- 1) осуществлять процессуальную и иную деятельность, отнесенную в соответствии с законодательством Республики Казахстан к исключительной компетенции правоохранительных и других государственных органов;

⁵⁹ Закон Республики Казахстан «Об участии граждан в обеспечении общественного порядка» от 9 июля 2004 г. № 590-III (с изм. и доп. по сост. на 01.05.2023 г.) [Электронный ресурс] — Режим доступа : https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1049312 (дата обращения : 18.02.2025).

- 2) присваивать полномочия сотрудников правоохранительных органов;
- 3) препятствовать законной деятельности сотрудников правоохранительных органов;
- 4) выступать понятиями при участии в мероприятиях по обеспечению общественного порядка;
- 5) совершать действия, унижающие честь и достоинство человека и гражданина либо неправомерно ограничивающие права и свободы граждан;
- 6) использовать при участии в мероприятиях по обеспечению общественного порядка специальные средства, находящиеся на вооружении правоохранительных органов, за исключением средств, указанных в п. 3 ст. 7 настоящего Закона (ст. 6 Закона).

Важным моментом участия граждан при выполнении своего общественного долга являются права и обязанности граждан, участвующих в обеспечении общественного порядка.

1. Граждане, участвующие в обеспечении общественного порядка, имеют право:

- оказывать содействие органам внутренних дел в мероприятиях по обеспечению общественного порядка, не связанных с контрольными и надзорными функциями;

- предупреждать и пресекать уголовные и административные правонарушения;

- применять в целях пресечения правонарушений и задержания правонарушителей физическую силу и другие средства, если иными способами достичь указанных целей не представляется возможным. При этом не должно быть допущено превышение необходимых для этого мер. Запрещается применять физическую силу и другие средства в отношении женщин, лиц с явными признаками инвалидности, несовершеннолетних, когда их возраст известен или очевиден, кроме случаев совершения ими вооруженного либо группового нападения (насилия);

- в предусмотренных законами случаях задерживать и доставлять в правоохранительные или иные органы государственной власти лиц, совершивших уголовное или административное правонарушение. При необходимости, когда есть основания полагать, что при задержанном лице находятся оружие или иные опасные предметы, либо предметы, имеющие значение для уголовного дела, осматривать одежду задержанного и изымать их для передачи в указанные органы;

- участвовать в оказании медицинской и иной помощи гражданам, пострадавшим от противоправных посягательств, дорожно-транспортных происшествий, стихийных бедствий и иных чрезвычайных ситуаций;

- осуществлять разъяснительную и правовую работу по профилактике правонарушений, алкоголизма, наркомании и токсикомании;
- требовать от граждан соблюдения общественного порядка.

2. Граждане, участвующие в обеспечении общественного порядка, обязаны:

- соблюдать конституционные права и свободы граждан;
- незамедлительно информировать органы внутренних дел о ставших известными им фактах готовящихся либо совершенных уголовных правонарушений;
- в предусмотренных законодательством случаях предъявлять по требованию граждан удостоверение, подтверждающее правомерность его участия в обеспечении общественного порядка;
- разъяснять гражданам, задержанным за совершение уголовного или административного правонарушения, основания применяемых к ним принудительных мер;
- проходить правовую подготовку перед участием в мероприятиях по обеспечению общественного порядка (ст. 7 Закона).

Приведенный перечень не является исчерпывающим.

К ним могут быть отнесены также и другие виды действий, способные вызвать у виновного месть и воспрепятствовать правомерному поведению потерпевшего. Например, к ним можно отнести: критические выступления в адрес некоторых лиц на собраниях трудовых коллективов; деятельность выбранных на определенные общественные должности лиц; и множество других видов общественной деятельности, не связанной с участием в общественных организациях или объединениях. Аналогичной точки зрения придерживается И. Е. Никонов^{58, 76}.

В подобных случаях имеются все основания для квалификации содеянного как убийства, совершенного в связи с выполнением потерпевшим общественного долга.

Примером может служить следующее дело: О., работая мастером на заводе, систематически употреблял спиртное на работе и часто не появлялся на смене. Узнав об этом, председатель общественного совета завода Г. неоднократно делал ему предупреждения, но О. не обращал на это внимание. Тогда Г. написал заявление на О., изложив подробно его поведение и пропуски на работе. В результате О. был уволен с работы. Решив отомстить, О. пришел к дому Г. и, дождавшись последнего, совершил его убийство. Органами уголовного расследования и судом действия О. обоснованно были

квалифицированы по п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК (убийство лица, выполняющего общественный долг)⁶⁰.

Так как для наступления ответственности за убийство лица, выполняющего общественный долг (п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК), не имеет значения, совершено ли убийство в момент выполнения потерпевшим своего общественного долга, либо спустя какой-то промежуток времени после этого. Важно установить, что поводом для убийства явилось выполнение потерпевшим своего общественного долга.

Таким образом, под выполнением общественного долга следует понимать правомерные действия граждан, выполняемые по собственной инициативе или возложенные на них в силу специальных обязанностей, осуществление которых связано с участием в деятельности общественных и государственных объединений и организаций, а также в обеспечении общественного порядка, направленные на пресечение правонарушений и предупреждение преступлений.

Предлагаемое определение выполнения общественного долга должно найти свое закрепление в п. 6 Нормативного постановления Верховного Суда РК «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека».

Убийство, совершенное в связи с осуществлением служебной деятельности, выполнением профессионального или общественного долга само по себе не дает основания для квалификации содеянного по п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК. Обязательным признаком является установление правомерности действий потерпевшего лица. Правомерность действий в контексте рассматриваемого преступления означает, что потерпевший не совершал преступления или правонарушения, а действовал в строгом соответствии с законом и требованиями деятельности и долга.

В пункте 6 Нормативного постановления Верховного Суда РК «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека» говорится: «При квалификации убийства по пункту 2) части второй статьи 99 УК следует выяснять, какие правомерные действия потерпевшего, связанные с осуществлением им служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга, побудили виновного к совершению его убийства или убийства его близких, поскольку обязательным условием для такой квалификации является умысел виновного на то, что он посягает на жизнь данного лица именно в связи с этими обстоятельствами».

Если действия потерпевшего были неправомерны, а именно, содержали в себе признаки правонарушения или преступления, то основания для ква-

⁶⁰ Приговор Павлодарского областного суда. Дело № 1258-14-00-1750 за 2021 г.

лификации содеянного по п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК отсутствуют. Действия виновного в этом случае, при отсутствии других обстоятельств, подлежат квалификации по ч. 1 ст. 99 УК РК.

Характерным примером может служить дело В., совершенное при следующих обстоятельствах.

Так, В. в вечернее время гулял по парку и распивал пиво. Подходя к выходу из парка, он увидел, как совершается ограбление женщины молодым парнем, который, выхватив сумку у потерпевшей, убежал. Тогда В. решил задержать грабителя и побежал за ним, однако по дороге на него бросился с кулаками П., который, являясь общественным помощником полиции, по ошибке принял В. за грабителя. Между ними началась драка, в результате которой В., нанеся П. удар металлическим предметом по голове, от которого последний скончался на месте.

Действия В. органами уголовного преследования и судом первой и второй инстанции были квалифицированы как убийство лица, выполняющего общественный долг (п. 2) ч. 2 ст. 99 УК).

При рассмотрении дела Верховный Суд РК действия В. переквалифицировал с п. 2) ч. 2 ст. 99 УК на ч. 1 ст. 99 УК РК по следующим основаниям.

Во-первых, при задержании у П. не было никаких знаков отличия, и В. ничего не знал об общественной деятельности потерпевшего. Во-вторых, П. выполняя общественный долг по задержанию преступника, не представился В. В-третьих, П. допустил неправильные действия, в результате которых сам был принят за грабителя⁶¹.

Приведенный пример наглядно показывает, что поскольку потерпевший действовал неправомочно: беспричинно напал на виновного В., развязал драку, то действия виновного при убийстве не могут быть квалифицированы как совершенные в связи с выполнением потерпевшим своего общественного долга. В данном случае виновный не знал, что П. является общественным помощником полиции.

В настоящее время считается общепризнанным, что виновный должен знать о том, что он действует в отношении лица, правомочно выполняющего общественный долг. Однако, в некоторых случаях незнание того, что потерпевший выполняет действия, входящие в круг специально возложенных на него общественных обязанностей, не освобождает виновного от ответственности за убийство лица, выполняющего общественный долг (п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК).

⁶¹ Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан от 20 февраля 2020 г.

Так, Б., придя в нетрезвом состоянии в магазин, стал требовать продать ему спиртное, на что продавец ответила отказом. Однако, не обращая на это внимание, Б. перелез через прилавок, взял бутылку вина и при попытке открыть был остановлен действиями сотрудника, проверяющего лицензию на торговлю алкогольной продукцией, и выставлен на улицу. Однако Б. вновь зашел в магазин и, вытащив из кармана нож, попытался нанести удар в область живота указанного сотрудника, но, причинив последнему легкий вред здоровью, был задержан гражданами и доставлен в полицию.

Б. был привлечен к уголовной ответственности за покушение на убийство при отягчающих обстоятельствах по ч. 3 ст. 24 и п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК. Однако суд первой инстанции с такой квалификацией не согласился и признал его виновным в покушении на убийство без отягчающих обстоятельств (ч. 3 ст. 24 и ч. 1 ст. 99 УК РК), руководствуясь тем, что осужденный не знал, что потерпевший является сотрудником, проверяющим лицензию на торговлю алкогольной продукцией, и хотел убить его из-за того, что последний его выставил на улицу. Суд второй инстанции оставил приговор без изменений. Верховный Суд РК при рассмотрении уголовного дела по обвинению Б., справедливо, на наш взгляд, переквалифицировал действия виновного с ч. 3 ст. 24, ч. 1 ст. 99 УК РК на ч. 3 ст. 24, п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК⁶².

Реагировать на противоправные действия виновных лиц может не только лицо, на которое возложены законом обязанности по борьбе с преступностью, но и любой гражданин, выполняя тем самым свой общественный долг.

В практической деятельности известны случаи, когда виновный ради достижения определенных преступных целей (в нашем случае, цель отомстить или воспрепятствовать исполнению каких-либо законных действий) прибегает к воздействию на лиц, жизни которых важны другому лицу, на которое направлено такое преступное воздействие. Поэтому, помимо собственно выполняющих свою служебную деятельность, профессиональный или общественный долг лиц уголовно-правовой охране подлежат и близкие им лица.

Анализируя категорию «близкие», закрепленную в п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК (убийство лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга), отметим, что это понятие общее по отношению к таким определениям как родственники, близкие родственники, супруг (суп-

⁶² Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан от 11 марта 2021 г.

руга). Прежде всего, на наш взгляд, необходимо найти оптимальное определение, которое привело бы к единообразному подходу, как в теории, так и в правоприменительной практике.

В уголовном законодательстве Республики Казахстан в различных главах Особенной части употребляются термины: близкие; близкие родственники; супруг (супруга).

Помимо использования данных терминов в УК РК, термины «родственники», «близкие родственники» используются как в УПК РК, так и в Кодексе «О браке (супружестве) и семье».

В уголовно-правовой науке также отсутствует единство в определении понятия «близкие».

Так, А. В. Наумов к близким относит, в первую очередь, близких родственников (родителей, детей, усыновителей, усыновленных, родных братьев и сестер, деда, бабуку, внуков, супругов), а также иных лиц, являющихся близкими для соответствующего лица^{63, 413}.

А. И. Рарог отмечает: «Под близкими потерпевшего понимаются как его близкие родственники (родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и сестры, дед, бабука, внуки, а также супруги), так и иные лица, интересы которых в силу сложившихся жизненных обстоятельств дороги потерпевшему (например, двоюродные братья и сестры, невеста, сожитель, друзья)»^{64, 19 – 20}.

И. Ш. Борчашвили полагает, что под термин «близкие», указанный в п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК, подпадают не только близкие родственники, указанные в п. 11) ст. 7 УПК РК, но и другие лица, которыми человек, осуществляющий служебную деятельность либо выполняющий профессиональный или общественный долг, дорожит. При этом в каждом случае необходимо устанавливать заведомую осведомленность виновного об их близких взаимоотношениях⁵.

С. М. Рахметов и И. И. Рогов указывают, что термин «близкие» охватывает широкий круг лиц, включающих не только родственников по восходящей и нисходящей линиям, но и других лиц, интересы которых дороги потерпевшему из-за дружбы, любви (невеста, жених, друзья и др.)⁶⁵.

⁶³ Наумов, А. В. Российское уголовное право. Общая часть [Текст] : курс лекций / А. В. Наумов. — Изд. 6-е, перераб. и доп. — М. : Проспект, 2017.

⁶⁴ Уголовное право. Особенная часть : учебник. Изд. 2-е испр. и доп. / Под ред. д-ра юрид. наук, проф. Л. В. Иногамовой-Хегай, д-ра юрид. наук, проф. А. И. Рарога, д-ра юрид. наук, проф. А. И. Чучаева. — М. : Юридическая фирма «Контракт» : ИНФРАМ, 2008.

⁶⁵ Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан / Под ред. С. М. Рахметова и И. И. Рогова. — Алматы : Норма-К, 2016.

Т. Ю. Маркова считает, что необходимо внести изменения, определяющие содержание понятия «близкие лица»^{15, 11}, предлагая из круга близких лиц исключить близких родственников и родственников, включив супругов, а из «близких родственников», соответственно, исключить супругов. Автор обосновывает это тем, что нормы уголовно-процессуального законодательства имеют иные цели и область регулирования, нежели нормы уголовного закона. Мы не разделяем изложенную точку зрения, так как данные понятия имеют принципиальное значение для решения конкретных процессуальных вопросов.

И. Е. Никонов предлагает следующую классификацию лиц, входящих в уголовно-правовое понятие близких лиц:

- 1) близкие родственники;
- 2) родственники — лица, состоящие в родстве;
- 3) лица, состоящие в свойстве, а также иные лица, жизнь, здоровье и благополучие которых заведомо для виновного дороги потерпевшему (лицу, которому виновный желает отомстить или воспрепятствовать) в силу сложившихся личных отношений (к ним относятся любые лица, причинение вреда которым было бы серьезной душевной травмой для лица, которому виновный желает отомстить или воспрепятствовать его правомерной деятельности). Уголовное законодательство не раскрывает содержания данных понятий, и поэтому необходимо обращаться к законодательству иных отраслей⁵⁸.

И. Е. Никонов приходит к выводу, что уголовно-правовое содержание понятия близких лиц является более широким, что служит положительным фактором, отвечающим основным принципам и задачам уголовного права в целом и предлагает ввести в состав норм Общей части УК статью, содержащую исчерпывающий перечень основных используемых им понятий, в том числе и определение понятия близких лиц. В данном случае примером может служить Уголовно-процессуальный кодекс^{58, 90}.

Мы склонны согласиться с мнением И. Е. Никонова, применительно к отечественному УК и УПК, что положительно бы повлияло на деятельность органов досудебного расследования, суда и правоприменителей, в целом.

Поэтому рассмотрим понятия «близкие родственники» и «родственники», изложенные в УПК РК. Так, в п. 11) ст. 7 УПК РК говорится, что близкие родственники — родители, дети, усыновители (удочерители), усыновленные (удочеренные), полнородные и неполнородные братья и сестры, дедушка, бабушка, внуки. В пункте 50) ст. 7 УПК РК разъясняется, что род-

ственники — лица, находящиеся в родственной связи, имеющие общих предков до прадедушки и прабабушки⁶⁶.

При этом отметим, что неоднозначно к этому вопросу подходит и высший судебный орган РК.

В ранее действовавшем Постановлении Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 23 декабря 1994 г. «О применении судами законодательства, регламентирующего ответственность за посягательство на жизнь и здоровье граждан» «близкими» признавались не только лица, состоявшие в родстве с потерпевшим, но и те, которые в связи со сложившимися взаимоотношениями являются таковыми (супруги, не состоящие в юридическом браке, жених и невеста, опекуны и попечители и их подопечные и т. п.) (п. 8 Постановления).

Действующее Нормативное Постановление Верховного Суда РК «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека» внесло существенные изменения, суть которых сводится к расширению круга близких лиц. Теперь таковыми могут быть лица, которыми дорожит человек, а именно потерпевший.

Так, в пункте 6 Нормативного постановления Верховного Суда РК «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека» отмечено, что под термин «близкие», указанного в п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК, попадают не только близкие родственники, указанные в п. 11) ст. 7 УПК РК, но и другие лица, которыми дорожит человек, осуществляющий служебную деятельность либо выполняющий профессиональный или общественный долг. При этом в каждом случае необходимо устанавливать заведомую осведомленность виновного об их близких взаимоотношениях.

Аналогичное понятие определяется и в п. 10 вышеуказанного постановления, разъясняющим, что убийство, совершенное с особой жестокостью (п. 5) ч. 2 ст. 99 УК РК), где «близкими» могут быть признаны не только лица, указанные в п. 11) ст. 7 УПК РК, состоящие в родстве с потерпевшим, но и иные лица, которые в связи со сложившимися взаимоотношениями с потерпевшим являются таковыми (супруги, лица, состоящие в фактических брачных отношениях, жених и невеста, опекуны, попечители и их подопечные и т. п.), которыми дорожит потерпевший.

Таким образом, в категорию «близкие» попадают не только, к примеру, жених и невеста, супруг и супруга, дети, но и друзья или лица, которым не безразлична судьба данного человека, даже если они на момент убийства не

⁶⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 г. № 231-V ЗРК [Электронный ресурс] — Режим доступа : <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231> (дата обращения : 18.02.2025).

находились (или не находятся) уже в близких взаимоотношениях в силу каких-либо обстоятельств (например, в связи с переездом на другое место жительства, когда связь была потеряна и т. п.), однако их убийство происходит в связи с осуществлением лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга. По нашему мнению, важно учитывать тот факт, что человек дорожит тем или иным лицом.

Однако, на наш взгляд, указанный круг близких лиц не является исчерпывающим и может быть расширен.

Более того, считаем, что «близкими» могут быть не только лица, указанные в п. 11) ст. 7 УПК РК, или лица, которыми дорожит человек, но и наоборот, к данной категории могут быть отнесены лица, к которым лицо не испытывает родственные и иные чувства, а близкими они становятся или являются в силу нормативных правовых актов.

Одним из таких является Кодекс «О браке и супружестве», где в п. 13) ст. 1 указано, что к близким родственникам относятся «родители (родитель), дети, усыновители (удочерители), усыновленные (удочеренные), полнородные и неполнородные братья и сестры, бабушка, бабушка, внуки».

Так, в соответствии с п. 12) ст. 1 Кодекса «О браке и супружестве», родителями являются законные представители ребенка, которые осуществляют в соответствии с законодательством Республики Казахстан заботу, образование, воспитание, защиту прав и интересов ребенка.

Родители не вправе представлять интересы своих детей, если органом опеки и попечительства установлено, что между интересами родителей и детей имеются противоречия. В случае разногласий между родителями и детьми орган опеки и попечительства обязан назначить представителя для защиты прав и интересов детей.

При этом детьми признаются лица, не достигшие совершеннолетия, а именно 18 лет (п. 8) ст. 1 Кодекса «О браке и супружестве»).

Согласно п. 9) ст. 1 Кодекса «О браке и супружестве» усыновление (удочерение) — правовая форма передачи ребенка (детей) на воспитание в семью на основании судебного решения, в результате которой возникают личные неимущественные и имущественные права и обязанности, приравняемые к правам и обязанностям родственников по происхождению.

В статье 91 Кодекса «О браке и супружестве» указываются лица, имеющие право быть усыновителями (удочерителями). Так:

1. Усыновление (удочерение) разрешается при наличии в семье усыновителя (удочерителя) условий для нормального развития, воспитания и образования ребенка.

2. Усыновителями (удочерителями) могут быть совершеннолетние лица обоего пола, за исключением:

1) лиц, признанных судом недееспособными или ограниченно дееспособными;

2) супругов, один из которых признан судом недееспособным или ограниченно дееспособным;

3) лиц, лишенных судом родительских прав или ограниченных судом в родительских правах;

4) лиц, отстраненных от обязанностей опекуна или попечителя за ненадлежащее выполнение возложенных на него законами Республики Казахстан обязанностей;

5) бывших усыновителей, если усыновление отменено судом по их вине;

6) лиц, которые по состоянию здоровья не могут осуществлять родительские права. Перечень заболеваний, при наличии которых лицо не может усыновить ребенка, принять его под опеку или попечительство, патронат, устанавливается уполномоченным органом в области здравоохранения;

7) лиц, не имеющих постоянного места жительства;

8) лиц, придерживающихся нетрадиционной сексуальной ориентации;

9) лиц, имеющих непогашенную или неснятую судимость за совершенные умышленного преступления на момент усыновления, а также лиц, указанных в подпункте 14) настоящего пункта;

10) лиц без гражданства;

11) лиц мужского пола, не состоящих в зарегистрированном браке (супружестве), за исключением случаев фактического воспитания ребенка не менее трех лет в связи со смертью матери или лишением ее родительских прав;

12) лиц, которые на момент усыновления не имеют дохода, обеспечивающего усыновляемому ребенку прожиточный минимум, установленный законодательством Республики Казахстан;

13) лиц, состоящих на учетах в наркологическом или психоневрологическом диспансерах;

14) лиц, имеющих или имевших судимость, подвергающихся или подвергавшихся уголовному преследованию (за исключением лиц, уголовное преследование в отношении которых прекращено на основании подпунктов 1) и 2) части первой статьи 35 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан) за уголовные правонарушения: убийство, умышленное причинение вреда здоровью, против здоровья населения и нравственности, половой неприкосновенности, за экстремистские или террористические преступления, торговлю людьми;

15) граждан Республики Казахстан, постоянно проживающих на территории Республики Казахстан, не прошедших психологическую подготовку в

порядке, установленном пунктом 4 настоящей статьи (за исключением близких родственников ребенка).

Статья 84 Кодекса «О браке и супружестве» гласит: «Дети, в отношении которых допускается усыновление (удочерение):

1. Усыновление допускается в отношении несовершеннолетних детей, рождение которых зарегистрировано в порядке, установленном настоящим Кодексом, и только в их интересах с учетом возможностей обеспечения полноценного физического, психического, духовного и нравственного развития.

При этом учитываются возраст, степень зрелости и согласие ребенка на усыновление.

2. Усыновлению подлежат дети, единственный или оба родителя которых:

- 1) умерли;
- 2) отказались от ребенка;
- 3) лишены и не восстановлены в родительских правах;
- 4) дали согласие на усыновление ребенка родственникам, лицам, состоящим в браке (супружестве) с матерью или отцом усыновляемого ребенка (детей);
- 5) признаны в судебном порядке недееспособными, безвестно отсутствующими или объявлены умершими;
- 6) неизвестны.

3. Дети, указанные в подпунктах 1) – 3), 5) и 6) пункта 2 настоящей статьи, состоящие на учетах в Республиканском банке данных, могут быть переданы на усыновление родственникам детей независимо от гражданства и места жительства, гражданам Республики Казахстан, постоянно проживающим на территории Республики Казахстан, в порядке, установленном законодательством Республики Казахстан.

4. Дети, являющиеся гражданами Республики Казахстан, состоящие на централизованном учете в Республиканском банке данных, могут быть переданы на усыновление гражданам Республики Казахстан, постоянно проживающим за пределами Республики Казахстан.

Дети, являющиеся гражданами Республики Казахстан, состоящие на централизованном учете в Республиканском банке данных, могут быть переданы на усыновление иностранцам только в случаях, если ребенок не может быть усыновлен родственниками, гражданами Республики Казахстан, проживающими на территории Республики Казахстан и за ее пределами.

При рассмотрении дела об усыновлении ребенка иностранцами суд обязан удостовериться в реализации уполномоченным органом в области за-

щиты прав детей Республики Казахстан права первоочередного усыновления этого ребенка родственниками независимо от их гражданства и места жительства либо гражданами Республики Казахстан.

5. Усыновление детей иностранцами разрешается лишь гражданам страны, имеющей равнозначные с Республикой Казахстан международные обязательства в сфере защиты прав и интересов детей.

6. Порядок передачи детей, являющихся гражданами Республики Казахстан, на усыновление утверждается Правительством Республики Казахстан.

7. Разрешение о передаче на усыновление детей, указанных в подпунктах 1) – 3), 5) и 6) пункта 2 настоящей статьи, выдается органом, осуществляющим функции по опеке или попечительству, на основании заключения комиссии.

8. Порядок деятельности и состав комиссии определяются уполномоченным органом в области защиты прав детей Республики Казахстан».

Законодателем предусмотрен особый порядок «усыновления» нескольких детей. Согласно статье 90 Кодекса «О браке и супружестве»:

«1. Одно лицо может усыновить нескольких детей, являющихся братьями и сестрами или не состоящих между собой в родстве.

Между усыновленными детьми, не состоящими между собой в родстве, возникают права и обязанности как между братьями и сестрами.

2. Усыновление братьев и сестер, воспитывавшихся в одной семье, разными лицами не допускается, за исключением случаев, когда усыновление отвечает интересам детей и дети не знают о своем родстве, не проживали и не воспитывались совместно».

На основе проведенного анализа считаем недопустимым различный подход к определению понятия «близкие» и его деление в законодательстве РК на такие виды, как родственники, близкие родственники, супруг (супруга) и т. п.

Выход из создавшейся ситуации представляется в замене всех указанных понятий, содержащихся в УК РК, УПК РК и Кодекса «О браке и супружестве», общим понятием «близкие лица».

Близкие лица — это круг лиц, которыми не только дорожит человек в силу родственных или иных взаимоотношений, но и испытывает чувство ответственности и заботы. К данной категории относятся и лица, которые не испытывают родственные и иные чувства друг к другу, а близкими они становятся или являются в силу закона.

К близким лицам относятся: супруг (супруга), родители, дети, усыновители, усыновленные, братья и сестры, бабушка и дедушка, внуки, лица, состоящие в фактических брачных отношениях, жених и невеста, опекуны, попечители и их подопечные, а также патронатные воспитатели и иные ли-

ца, которым не безразлична судьба данного человека, даже если они на момент убийства не находились (или не находятся) уже в близких взаимоотношениях в силу каких-либо обстоятельств. Убийство указанных лиц, совершенное в связи с осуществлением лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга, подлежит квалификации по п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК.

В целях единообразного применения действующего законодательства считаем целесообразным закрепить предложенное определение «близкие лица» и круг указанных лиц в нормы статей УК РК, в п. 11) ст. 7 УПК РК, в п. 13) ст. 1 Кодекса «О браке и супружестве», а также в п. п. 6, 10 Нормативного Постановления Верховного Суда РК от 11 мая 2007 г. «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека».

2.2 СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ УБИЙСТВА ЛИЦА ИЛИ ЕГО БЛИЗКИХ В СВЯЗИ С ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ ДАННЫМ ЛИЦОМ СЛУЖЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЛИБО ВЫПОЛНЕНИЕМ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ИЛИ ОБЩЕСТВЕННОГО ДОЛГА

Уголовное правонарушение как общественно опасное деяние совершается в конкретных условиях при взаимной обусловленности объективных и субъективных признаков. К числу субъективных признаков относятся субъективная сторона и субъект.

Правильное установление субъективной стороны уголовного правонарушения, форм вины, мотивов и целей совершения вообще имеет большое правовое значение: позволяет отграничить преступное деяние от неправомерного, точно квалифицировать уголовное правонарушение, отграничивать друг от друга сходные по объективной стороне составы, определить степень опасности лица, совершившего преступное деяние, и индивидуализировать наказание. Все это, в свою очередь, способствует осуществлению принципов законности, справедливости, гуманизма, прямо зафиксированных в уголовном законе⁵.

Субъективная сторона убийства заключается во внутреннем отношении преступника к совершаемым им действиям/бездействиям, повлекшим преступные последствия. Говоря о форме вины, присущей убийствам, следует отметить, что законодатель совершенно справедливо ограничивает ее исключительно умыслом, т. е. осознано-волевым поведением субъекта преступления. Для убийств характерен прямой и косвенный умысел в зависимости от объема осознания субъектом процесса наступления смерти дру-

гого человека в результате совершаемых по отношению к нему действий/бездействий^{67, 193}.

В науке уголовного права среди ученых-юристов нет единства взглядов относительно определения форм умысла при убийстве лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга.

Так, по мнению одних, рассматриваемый вид убийства может быть совершен как с прямым, так и с косвенным умыслом. Например, Э. Ф. Побегайло считает, что убийство лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением общественного долга может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом^{68, 75}.

При исследовании данного квалифицирующего признака А. Н. Попов задается вопросом, может ли убийство или причинение вреда здоровью с целью воспрепятствования правомерному осуществлению служебного или общественного долга совершаться только с прямым умыслом? Отвечая на него отрицательно, он полагает, что такое убийство может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом. Автор делает вывод на том основании, что цель воспрепятствования осуществлению долга потерпевшим не равнозначна цели убийства потерпевшего. Воспрепятствовать осуществлению долга потерпевшим можно, например, избив его. В этом случае может не быть прямого умысла на причинение смерти, но виновный вполне может допускать, что в результате его действий возможны любые последствия, в том числе и смерть потерпевшего. Стремясь к цели — воспрепятствованию осуществлению потерпевшим своего служебного или общественного долга, виновный вполне может сознательно допускать, что в результате его действий могут наступать любые последствия, в том числе и смерть потерпевшего. В этом случае виновный действует с косвенным умыслом. При совершении преступления с косвенным умыслом виновный привлекается к ответственности за фактически наступившие последствия. Если наступили последствия в виде смерти потерпевшего, то виновный должен отвечать за убийство, предусмотренное п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ (п. 2 ч. 2 ст. 99 УК РК)^{42, 177 – 178}.

И. Ш. Борчашвили также отмечает, что данный вид убийства может быть совершен как с прямым, так и с косвенным умыслом, где цель воспрепятствования осуществлению долга потерпевшим не равнозначна цели

⁶⁷ Геляхова, Л. А., Машекуашева, М. Х. К вопросу об уголовно-правовой характеристике убийств [Текст] / Л. А. Геляхова, М. Х. Машекуашева // Право и управление. — 2023. — № 3.

⁶⁸ Побегайло, Э. Ф. Умышленные убийства и борьба с ними [Текст] : Уголовно-правовое и криминол. исследование. — Воронеж : Изд-во Воронеж. ун-та, 1965.

убийства потерпевшего^{38, 63}. Что поддерживается и другими учеными — С. М. Рахметовым и Н. Н. Турецким^{55, 43}.

По мнению других авторов, состав рассматриваемого преступления может быть совершен только с прямым умыслом.

Например, Н. Г. Иванов, И. Е. Никонов считают, что убийство лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга может быть совершено только с прямым умыслом^{57, 22; 58, 92 – 121}.

Основным аргументом в пользу прямого умысла в рассматриваемом преступлении И. Е. Никонов относит волевой компонент, а именно желание виновного отомстить либо желание воспрепятствовать служебной деятельности или общественному долгу. Аналогичной точки зрения придерживается и ряд других ученых^{69, 54}.

Для того чтобы понять, какая из этих двух позиций наиболее полно отвечает содержанию субъективной стороны убийства лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга, а также чтобы выработать собственную позицию, необходимо вкратце рассмотреть содержание ст. 20 УК РК, где раскрывается понятие умысла и его видов.

Так, в ст. 20 УК РК дается общее понятие умысла и содержится определение двух его видов: прямого и косвенного.

Прямой умысел характеризуется тем, что лицо, совершившее уголовное правонарушение, осознавало общественную опасность своих действий, предвидело возможность или неизбежность общественно опасных последствий и желало их наступления.

При описании интеллектуального момента умысла законодатель, прежде всего, указывает на сознание общественно опасного характера своего деяния. Сознать — это значит не только знать о фактических обстоятельствах совершенного преступления, но и воспринимать их^{46, 684}.

Если знание больше всего принадлежит к области памяти, то сознание характеризует процесс восприятия, осмысливания. Именно в этом качестве, надо полагать, законодатель применил слово «сознание» для характеристики интеллектуального момента умысла. Для того чтобы признать, что лицо осознавало общественно опасный характер своих действий (бездействия), достаточно установить факт осознания последним причиняемого его поведением вреда не детально, а лишь в общих чертах.

⁶⁹ Уголовное право. Особенная часть [Текст] : учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению «Юриспруденция» / [Ваулина Т. И. и др.] ; отв. ред. И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. — 5-е изд., изм. и доп. — М. : Норма : Инфра-М, 2013.

Предвидение лицом общественно опасных последствий означает предвидение не только фактических признаков наступивших последствий, но и понимание их социального значения, то есть их вредности для личности, общества и государства.

При прямом умысле лицо предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий. Стреляя в упор в жизненно важные органы другого человека, виновный предвидит неизбежность смерти этого человека. Если виновный стреляет в другого человека, находясь на значительном расстоянии от него, то он предвидит лишь возможность наступления смерти потерпевшего. Таким образом, предвидение общественно опасных последствий может выражаться в сознании лица не только в предвидении неизбежности, но и в предвидении возможности наступления таких последствий.

Для прямого умысла необходимо также, чтобы виновный желал наступления предвиденных им последствий его действий. Желание в психологической науке определяется как целенаправленное стремление. Достигнутый при этом преступный результат является или единственной целью, преследуемой виновным (например, убийство из мести), или необходимым средством для достижения какой-либо другой цели (например, убийство с целью скрыть следы другого преступления).

В качестве примера можно привести уголовное дело. Так, судебная коллегия по уголовным делам Алматинского городского суда оставила в силе приговор специализированного межрайонного суда по уголовным делам г. Алматы от 28 декабря 2020 г.

Согласно Постановлению судебной коллегии по уголовным делам действия В. правильно квалифицированы по ч. 3 ст. 24 УК РК, п. п. 1), 2), 6) ч. 2 ст. 99 УК РК, ч. 2 ст. 287 УК РК, а доводы подсудимого В. о том, что он не преследовал цель причинить смерть потерпевшим, а совершил хулиганство с применением огнестрельного оружия, исследованы судом и обоснованно признаны несостоятельными.

Судом установлено, что 4 августа 2020 г. В., на почве ссоры со своей супругой, по сотовому телефону стал угрожать ей убийством и самоубийством, путем взрыва газа в квартире. Потерпевшая О. вызвала сотрудников полиции и поехала домой, также к дому осужденного приехал помощник участкового инспектора Р. По прибытии с потерпевшей О. к квартире, где находился В., Р. сообщил, что является сотрудником полиции и потребовал открыть дверь, на что В. ответил, что открыл кран газовой плиты и взорвёт квартиру. Потерпевшая О. и инспектор Р. выбежали на улицу, а В., взяв гладкоствольное ружье «Вепрь – 12» 12 калибра, вышел на балкон и с целью умышленного убийства двух лиц, способом опасным для жизни других

людей, в том числе сотрудника полиции, в связи с осуществлением последним служебной деятельности, произвел три выстрела в убегающих О. и Р., при этом сообщив о намерении убить сотрудника полиции. Однако В. не смог довести свой преступный умысел на совершение убийства до конца, так как Р. успел спрятаться за припаркованной во дворе автомашиной, а потерпевшая О. спряталась за угол дома. В., с целью доведения до конца своих преступных намерений, находясь в квартире, из окна произвел еще 2 выстрела из ружья в автомашину Департамента полиции города Алматы, на которой приехали другие сотрудники полиции. В результате последующих переговоров с сотрудниками полиции В. прекратил свои действия и был задержан.

Вина В. доказана совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе показаниями потерпевших, свидетелей, протоколом осмотра места происшествия, протоколом осмотра автомашины, заключением судебно-баллистической экспертизы, заключением специалиста⁷⁰.

Косвенный умысел характеризуется тем, что лицо сознавало общественно опасный характер своего действия или бездействия, предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало наступление этих последствий либо относилось к ним безразлично.

При косвенном умысле лицо предвидит лишь возможность наступления общественно опасных последствий. Степень вероятности прогнозируемых последствий при прямом умысле выше, нежели при косвенном. В отличие от прямого умысла лицо, действующее с косвенным умыслом, не желает наступления общественно опасных последствий, они не являются ни конечной, ни промежуточной целью деяния.

Отсутствие у лица желания, чтобы предвиденные последствия его действий наступили, может быть связано или с безразличным к ним отношением, или даже выражаться в явном нежелании их наступления.

Сознательное допущение возможности наступления преступных последствий имеется до тех пор, пока субъект не рассчитывает на определенные обстоятельства (будь то его собственные действия, действия другого лица или сил природы), которые должны, по его мнению, отклонить наступление предвиденных им преступных последствий его деяния. Сознательное допущение преступного последствия будет и тогда, когда лицо, не желая его наступления, рассчитывает лишь на «авось», на какую-нибудь слу-

⁷⁰ Постановление судебной коллегии по уголовным делам г. Алматы № 7599-21-00-1а/88 от 9 февраля 2021 г.

чайность, благодаря которой предвиденное им последствие может не наступить. Надеясь на «авось» — значит ни на что не надеяться. Поэтому следует признать, что в этих случаях лицо сознательно допускает наступление преступного результата. Безразличное отношение к наступлению общественно опасных последствий означает проявление полнейшего равнодушия к наступлению указанных последствий, особого эгоизма и черствости виновного.

Так, в пункте 6 Нормативного постановления Верховного Суда РК «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека» указывается, что «при квалификации убийства по п. 2) ч. 2 ст. 99 УК следует выяснять, какие правомерные действия потерпевшего, связанные с осуществлением им служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга, побудили виновного к совершению его убийства или убийства его близких, поскольку обязательным условием для такой квалификации является умысел виновного на то, что он посягает на жизнь данного лица именно в связи с этими обстоятельствами».

В данном пункте Верховный Суд РК говорит об умысле виновного, но при этом не акцентирует внимание, какая форма умысла должна быть.

Какой конкретно вид умысла имеет в виду Верховный Суд, мы можем сделать вывод, исходя из п. 4 указанного постановления, где акцентируется внимание на том, что «Оконченное уголовное правонарушение против жизни и здоровья человека, может совершаться как с прямым, так и с косвенным умыслом, а покушение на их совершение с субъективной стороны характеризуется только прямым умыслом. Поэтому наряду с определением стадии совершения уголовного правонарушения следует учитывать и форму вины, выяснять и устанавливать, на что был направлен умысел виновного, какие последствия наступили в результате уголовного правонарушения, и субъективное отношение виновного к наступлению именно такого результата. Если уголовное правонарушение было прервано до его окончания, то подлежит выяснению, в связи с чем виновный прекратил свои действия, зависело ли это от его воли, имел ли он при этом реальную возможность продолжить совершение уголовного правонарушения, какие обстоятельства предотвратили наступление общественно опасных последствий».

В этой связи, покушением на убийство, предусмотренное ст. 99 УК РК, следует признавать умышленные действия, при совершении которых виновный осознавал их общественно опасный характер, действовал с целью противоправного причинения смерти потерпевшему, предвидел ее наступление и желал этого, но по независящим от него обстоятельствам смерть не наступила».

Субъективная сторона убийств также характеризуется целями и мотивами их совершения, однако они в большинстве своем определяются в зависимости от обстоятельств совершения каждого конкретного преступления. Цели и мотивы убийств отличаются существенным многообразием, начиная от хулиганских и корыстных побуждений и заканчивая сокрытием других преступных деяний^{67, 100}.

Мотивы и цель действий виновного при убийстве лица или его близких, совершаемом с целью воспрепятствования осуществлению данным лицом служебной деятельности либо профессионального или общественного долга, могут носить различный характер, влиять на квалификацию содеянного и учитываются при назначении наказания.

Таким образом, убийство лица или его близких совершается с целью воспрепятствования осуществлению данным лицом служебной деятельности либо профессионального или общественного долга, а также из мести за такую деятельность. Мотив мести возникает в связи с осуществлением потерпевшим своей служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга, то есть мечь, вызванная выполнением правомерной деятельности потерпевшего, а не из-за личного неприязненно-го отношения.

При определении уголовно-правовых аспектов, связанных с установлением субъекта деяния, судебно-следственные органы, как правило, не испытывают сложности.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РК, субъектом убийства может быть вменяемое физическое лицо, достигшее к моменту совершения преступления четырнадцатилетнего возраста, причем лица в полной мере несут ответственность за приготовление к убийству, покушение на его совершение и за соучастие в нем.

Иные данные (кроме установления возраста и определения вменяемости), характеризующие личность субъекта убийства, при определенных условиях могут оказывать влияние на степень его ответственности за совершенное преступление.

2.3 ОТГРАНИЧЕНИЕ УБИЙСТВА ЛИЦА ИЛИ ЕГО БЛИЗКИХ В СВЯЗИ С ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ ДАННЫМ ЛИЦОМ СЛУЖЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЛИБО ВЫПОЛНЕНИЕМ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ИЛИ ОБЩЕСТВЕННОГО ДОЛГА ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Проведенный анализ судебно-следственной практики показал, что, в правоприменительной практике существуют проблемы при разграничении

данного вида убийства от таких смежных деяний, как посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного, специального государственного органа, военнослужащего, государственного инспектора по охране животного мира, инспектора специализированной организации по охране животного мира, егеря (ст. 380-1 УК РК) и посягательство на жизнь судьи Конституционного Суда Республики Казахстан, лица, осуществляющего правосудие или досудебное расследование (ст. 408 УК РК).

Правильное их разграничение имеет большое значение как с научной, так и с практической точки зрения, так как это влияет на правильную квалификацию совершенного деяния.

Так, в части 3 ст. 13 УК РК говорится, что «Если одно и то же деяние подпадает под признаки общей и специальной норм соответствующих статей УК, совокупность уголовных правонарушений отсутствует и уголовная ответственность наступает по статье Особенной части УК, содержащей специальную норму».

Из этого следует, что если в деянии виновного лица имеются признаки преступлений, предусмотренных ст. 380-1 УК РК, ст. 408 УК РК, то применению подлежит соответствующая статья УК РК, но никак не п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК.

Отличие вышеуказанных статей необходимо проводить по элементам состава: объекту, объективной стороне, субъекту, субъективной стороне.

Прежде всего, рассматриваемые преступления отличаются по объекту. Так, объектом п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК является жизнь лица, осуществляющего свою деятельность либо выполняющего общественный или профессиональный долг.

Объектом по ст. 380-1 УК РК выступают общественные отношения, обеспечивающие деятельность органов управления и сотрудников правоохранительного, специального государственного органа, военнослужащих, государственных инспекторов по охране животного мира, инспекторов специализированной организации по охране животного мира, егерей. Кроме того, дополнительным объектом являются общественные отношения, гарантирующие защиту жизни вышеперечисленных сотрудников и их близких.

Объектом по ст. 408 УК РК являются общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность Конституционного суда, суда по отправлению правосудия и органов, осуществляющих досудебное расследование. Дополнительным объектом выступает жизнь судьи Конституционного суда, судьи, присяжного заседателя, прокурора, лица, осуществляющего досудебное расследование, защитника, эксперта, судебного пристава, судебного исполнителя, а равно их близких.

Объективная сторона рассматриваемых преступлений характеризуется активными действиями. Так, объективная сторона убийства по п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК характеризуется противоправным умышленным причинением смерти другому человеку. Обязательный признак — наступление смерти человека. Не имеет значение для квалификации преступления время наступления смерти. Важно установить наличие причинной связи между деянием и наступившей смертью.

Объективная же сторона в ст. 380-1 УК РК и ст. 408 УК РК выражается в посягательстве на жизнь сотрудника правоохранительного, специального государственного органа, военнослужащего, государственного инспектора по охране животного мира, инспектора специализированной организации по охране животного мира, егеря, судьи Конституционного Суда Республики Казахстан, лица, осуществляющего правосудие или досудебное расследование.

Таким образом, отличие с объективной стороны между этими преступлениями заключается в следующем: в п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК речь идет об убийстве, а в ст. ст. 380-1 и 408 УК РК о посягательстве.

Понятие посягательства шире, чем убийства, так как оно охватывает как убийство, так и покушение на убийство, следовательно, эти преступления отличаются и по моменту окончания. Убийство по п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК считается оконченным с момента биологической смерти человека, а по ст. ст. 380-1 и 408 УК РК преступления следует считать оконченными, как и после наступления смерти человека, так и при покушении на убийство.

Различаются эти преступления и по субъекту преступления. Субъекты преступлений, предусмотренных ст. ст. 380-1 и 408 УК РК, совпадают: ими являются физические вменяемые лица, достигшие 16-летнего возраста. Субъектом же преступления по п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК является физическое вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста.

Субъективная сторона преступлений, предусмотренных ст. ст. 380-1, 408 УК РК и п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК, характеризуется умышленной формой вины в виде прямого умысла.

Обязательным признаком субъективной стороны ст. 380-1 УК РК является специальный мотив — исполнение потерпевшими своих служебных обязанностей либо месть потерпевшим за выполнение ими служебных обязанностей. Когда посягательство совершено по иным мотивам, деяние должно квалифицироваться по ст. 99 УК РК.

Обязательным признаком субъективной стороны по ст. 408 УК РК является цель преступления — воспрепятствование законной деятельности потерпевшего. Она достигается причинением смерти потерпевшему, а также одновременно запугиванием других участников процесса. Мотив — месть

потерпевшему за его законную деятельность в связи с рассмотрением дел или материалов в суде, производством досудебного расследования либо исполнением приговора, решения суда или иного судебного акта. Отсутствие в содеянном названных в законе цели или мотива исключает ответственность по ст. 408 УК. В таком случае при наличии необходимых признаков возможна квалификация по соответствующим статьям УК об ответственности за уголовные правонарушения против личности или за уголовные правонарушения против порядка управления^{5, 478}.

Таким образом, анализ указанных норм показывает, что такие составы преступлений как: посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного, специального государственного органа, военнослужащего, государственного инспектора по охране животного мира, инспектора специализированной организации по охране животного мира, егеря (ст. 380-1 УК РК) и посягательство на жизнь судьи Конституционного Суда Республики Казахстан, лица, осуществляющего правосудие или досудебное расследование (ст. 408 УК РК) — фактически являются специальными нормами к ст. 99 УК РК.

Конструкции перечисленных выше норм, кроме ст. 99 УК РК, построены по принципу усеченных составов, что означает — посягательство на соответствующих лиц, которое не привело к смерти, все равно рассматривается как оконченное преступление, что, в свою очередь, влечет серьезные правовые последствия.

Вариантов возможного совершенствования законодательства в этом направлении несколько, причем многие из них обсуждались в юридической литературе.

В связи с чем считаем необходимым исключение специальных норм об ответственности за посягательство на жизнь лиц при исполнении ими служебных обязанностей, а именно ст. 340 УК РК — посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование из УК РК и сохранения одной общей нормы, предусматривающей ответственность за убийство лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга (п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК). Ради справедливости отметим, что ранее нами в ходе диссертационного исследования предлагалось исключение специальных составов^{71, 11}.

⁷¹ Сакенова, А. Б. Убийство лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга : дис. ... канд. юрид. наук / А. Б. Сакенова. — Караганда, 2009.

Аналогичной точки зрения придерживается и И. Ш. Борчашвили, который считает, что следует отказаться от практики выделения специализированных составов, предусматривающих ответственность за убийство, совершенное в связи с осуществлением служебной деятельности, в зависимости от особенностей службы потерпевшего. Это вряд ли способствует усилению ответственности, как это может показаться на первый взгляд, за посягательства на жизнь потерпевшего в связи с его особенной служебной деятельностью, а лишь осложняет применение уголовного закона. Всё большее количество новых составов преступлений приходится разграничить между собой, это затрудняет квалификацию действий виновного лица, а порой приводит к ошибкам при квалификации. Уверен, ответственность за посягательство на жизнь этой категории лиц должна быть единой^{5, 16}.

Также необходимо рассмотреть отличительные признаки убийства, совершенного в связи с осуществлением служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга, от убийств, совершенных из хулиганских побуждений, с целью скрыть другое преступление, в состоянии аффекта, а также при превышении пределов необходимой обороны, или деяния, совершенного в состоянии необходимой обороны. Рассмотрим каждый по отдельности.

Отличие убийства, совершенного в связи с осуществлением служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга, от убийств, совершенных из хулиганских побуждений (п. 9) ч. 2 ст. 99 УК РК)

Данная проблема возникает в тех случаях, когда потерпевшим становится лицо, которое тем или иным образом вмешалось в действия хулигана. В подобных случаях, с одной стороны, убийство может быть продолжением хулиганских действий виновного, а с другой, — реакцией на выполнение потерпевшим общественного долга.

Объект преступления, предусмотренный п. 9) ч. 2 ст. 99 УК РК, совпадает с объектом по п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК, которым является жизнь человека. Кроме того, по п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК лицо посягает на общественные отношения, обеспечивающие лицу возможность осуществлять свою служебную деятельность либо выполнять профессиональный или общественный долг, а по п. 9) ч. 2 ст. 99 УК РК — на общественный порядок.

По пункту 9) ч. 2 ст. 99 УК РК следует квалифицировать убийство, совершенное на почве неуважения к обществу, грубого нарушения норм морали и нравственности, когда поведение виновного является открытым вызовом общественному порядку и обусловлено желанием противостоять себя окружающим, показать свое чувство превосходства или пренебрежительное отношение к ним.

Главное отличие между этими видами убийства необходимо проводить по субъективной стороне преступлений. Следует иметь в виду, что квалифицировать содеянное одновременно по двум мотивам: как совершенное в связи с выполнением потерпевшим своей служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга и из хулиганских побуждений нельзя, поскольку эти мотивы являются взаимоисключающими.

Для отграничения убийства, совершенного в связи с выполнением общественного долга, от убийства, совершенного из хулиганских побуждений, в ситуациях, когда потерпевший вмешивается в действия хулигана, необходимо устанавливать характер и направленность действий потерпевшего, а также обстановку произошедшего. Именно данные обстоятельства могут помочь в установлении мотивов действий виновного лица. Если потерпевший пресекал хулиганские действия, т. е. активно стремился прекратить хулиганство, то посягательство на его жизнь должно расцениваться как совершенное в связи с выполнением общественного долга, даже если действия потерпевшего выразились лишь в предупреждении хулигана о принятии более действенных мер в случае продолжения хулиганских действий. Если же со стороны потерпевшего хулигану было сделано замечание, не содержащее предупреждения о принятии более действенных мер в случае не прекращения действий, то содеянное должно квалифицироваться как совершенное из хулиганских побуждений, поскольку виновный использовал незначительный повод расправы над потерпевшим, что является типичным признаком хулиганства.

Отличие убийства, совершенного в связи с осуществлением служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга, от убийства, совершенного с целью скрыть другое преступление (п. 10) ч. 2 ст. 99 УК РК)

Проблемы в основном возникают, когда совершено убийство свидетеля, поскольку дача свидетельских показаний есть не что иное, как выполнение потерпевшим своего общественного долга. В данном случае отличие необходимо проводить по таким субъективным признакам как мотив и цель преступления. Совершая убийство свидетеля, виновный преследует цель полностью скрыть ранее совершенное преступление. Мотивом может являться то, что лицо стремится путем убийства свидетеля облегчить совершение нового преступления.

При разграничении названных составов следует исходить из того, что преступление, предусмотренное п. 10) ч. 2 ст. 99 УК РК, является частным случаем выполнения общественного долга. Поэтому в случае конкуренции

составов, предусмотренных п. п. 2) и 10) ч. 2 ст. 99 УК РК, применению подлежит последний.

В Нормативном постановлении Верховного Суда РК «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека» от 11 мая 2007 г. отмечено, что по смыслу закона причинение смерти другому человеку надлежит квалифицировать по п. 10) ч. 2 ст. 99 УК РК в случаях, когда квалифицирующий признак убийства — с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение — является основным мотивом убийства. Однако вышеназванный критерий разграничения не является универсальным, поскольку исходя только из него, невозможно разграничить рассматриваемые составы преступлений во всех возможных случаях. Поэтому для правильной квалификации необходимо основываться и на дополнительных критериях.

Отличие убийства, совершенного в связи с осуществлением служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга, от убийства, совершенного в состоянии аффекта (ст. 101 УК РК)

Данные преступления приходится разграничивать в тех случаях, когда потерпевший был убит по мотиву мести после осуществления своей служебной деятельности либо осуществления профессионального или общественного долга.

Непосредственный объект ст. 101 и п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК совпадает — это жизнь потерпевшего.

Объективная сторона ст. 101 УК РК характеризуется убийством, совершенным в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего, либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего.

Для квалификации по ст. 101 УК необходимо установление того факта, что потерпевший действовал или аморально, или противоправно. В то время как квалификация по п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК возможна только тогда, когда преступление совершено по мотиву мести за правомерные действия потерпевшего, именно в связи с правомерным поведением потерпевшего по осуществлению своей служебной деятельности либо выполнению профессионального или общественного долга.

Следовательно, если преступление совершено по мотиву мести за осуществление потерпевшим своей служебной деятельности либо выполнение профессионального или общественного долга, действия которого в силу различных причин были аморальны или противоправны, то при наличии

всех признаков состава преступления применению подлежит ст. 101 УК РК. В частности, для квалификации содеянного по ст. 101 УК РК необходимо установить следующие обстоятельства:

- 1) поведение потерпевшего было противоправным или аморальным;
- 2) поведение потерпевшего вызвало состояние сильного душевного волнения у виновного лица;
- 3) состояние аффекта у виновного возникло внезапно как реакция на противоправное или аморальное поведение потерпевшего;
- 4) умысел на убийство потерпевшего возник у виновного в состоянии сильного душевного волнения;
- 5) данный умысел был реализован, когда виновный еще находился в состоянии сильного душевного волнения (аффекта). В противном случае, содеянное подлежит квалификации, к примеру, по ч. 1 ст. 99 УК РК (простое убийство).

На практике чаще всего приходится разграничивать рассматриваемые составы преступлений в случаях, когда убийство совершается после выполнения потерпевшим своего общественного долга. Однако бывают и ситуации, когда преступление совершено после осуществления потерпевшим своей деятельности либо долга. В подобных случаях правильно квалифицировать действия виновного лица бывает порой очень не просто.

Отличие убийства, совершенного в связи с осуществлением служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга, от убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны (ст. 102 УК РК).

Проблема разграничения данных деяний возникает во время выполнения потерпевшим профессионального или общественного долга, который при определенных обстоятельствах не может быть признан правомерным и фактически образует признаки какого-либо состава преступления. Поэтому у виновного появляется право на необходимую оборону.

Объектом преступления, предусмотренного ст. 102 УК РК, является жизнь посягающего. Объективная сторона характеризуется убийством, совершенным при превышении пределов необходимой обороны.

Согласно части 3 ст. 32 УК РК, превышением пределов необходимой обороны признается явное несоответствие защиты характеру и степени общественной опасности посягательства, в результате чего посягающему причиняется явно чрезмерный, не вызывающий обстановкой вред.

Если лицо умышленно выходит за пределы необходимой обороны, защищаясь от общественно опасного посягательства со стороны потерпевшего, то оно должно отвечать за превышение пределов необходимой обороны. Если должностное лицо предъявляло явно незаконные требования к кому-

либо, умышленно превышая свои полномочия, например, пыталось применить насилие к гражданину в связи с тем, что тот не выполняет его незаконные требования, то у последнего появятся все основания для защиты от незаконных действий должностного лица. Если гражданин, защищаясь от подобных действий должностного лица, причинит ему смерть, то он не может быть привлечен к уголовной ответственности за убийство в связи с выполнением потерпевшим своей служебной деятельности. В данном случае действия должностного лица были преступны, а ответственность за убийство лица, выполняющего свою деятельность либо долг, наступает только в том случае, когда убийство было совершено в связи с правомерными действиями лица, осуществляющего свою служебную деятельность. Следовательно, при разграничении убийства, совершенного в связи с осуществлением потерпевшим своей правомерной деятельности либо долга, и убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны, следует исходить из характера действий потерпевшего. Если потерпевший осуществлял свои действия правомерно, то убийство в целях пресечения его правомерной деятельности должно рассматриваться как квалифицированный вид убийства, т. е. убийство лица, осуществляющего свою деятельность или долг. Если же потерпевший действовал неправомечно, явно преступно, то причинение ему смерти, в зависимости от обстоятельств дела, должно квалифицироваться или как действие, совершенное в состоянии необходимой обороны, или как убийство, совершенное при превышении ее пределов^{42, 203 – 204}.

В отличие от п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК, где ответственность наступает с 14-летнего возраста, субъектом преступления, предусмотренного ст. 102 УК РК, также может быть физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Таким образом, рассмотренные составы преступлений имеют сходство по объекту преступления, а с некоторыми статьями по субъекту преступления. Но в то же время имеются существенные отличия по объективной и субъективной сторонам, по которым необходимо ограничивать убийство, совершенное в связи с осуществлением служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга, от иных преступлений против жизни.

3 КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УБИЙСТВА ЛИЦА ИЛИ ЕГО БЛИЗКИХ В СВЯЗИ С ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ ДАННЫМ ЛИЦОМ СЛУЖЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЛИБО ВЫПОЛНЕНИЕМ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ИЛИ ОБЩЕСТВЕННОГО ДОЛГА

3.1 ОРГАНИЗАЦИИ РАССЛЕДОВАНИЯ УБИЙСТВА ЛИЦА ИЛИ ЕГО БЛИЗКИХ В СВЯЗИ С ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ ДАННЫМ ЛИЦОМ СЛУЖЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЛИБО ВЫПОЛНЕНИЕМ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ИЛИ ОБЩЕСТВЕННОГО ДОЛГА

Раскрытие убийства лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга представляет собой одну из наиболее важных задач правоохранительных органов, требующей от оперативного работника мобилизации всех своих усилий, высокого профессионализма, знания и умелого применения на практике новейших достижений криминалистики.

Лишь быстрое, полное, качественное раскрытие и расследование уголовных дел и реализация принципа неотвратимости уголовной ответственности за каждое совершенное убийство лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга способно изменить ситуацию в лучшую сторону.

При организации расследования преступлений, в том числе и по п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК, необходимо знание криминалистической характеристики, которая способствует определению направлений расследования, круг вопросов, подлежащих первоочередному решению, выдвинуть версии о личности преступника, выбрать комплекс необходимых следственных действий, форму взаимодействия следователя с органами дознания.

Как отмечает М. А. Арыстанбеков, «... в криминалистическую характеристику входят элементы, раскрывающие совершение преступления, основным из которых является способ совершения преступного деяния. Конечная цель изучения способов совершения преступления в криминалистической науке — выявление закономерностей возникновения доказательств. Элементы криминалистической характеристики преступления выделяют систему действий по подготовке, совершению и сокрытию преступлений,

свойства личности, связанные с обстоятельствами преступного посягательства...»^{72, 33}

Криминалистическая характеристика убийства состоит из описания системы его свойств, анализ которых необходим в процессе способствующих расследованию преступления, в процессе доказывания по уголовному делу^{73, 24}.

Следует отметить, что криминалистическая характеристика преступления, предусмотренного п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК — это обширная система сведений различного характера (уголовно-правового, криминологического, сведений естественных и точных наук и пр.) о ранее установленных фактах умышленного причинения смерти человеку.

В целях совершенствования практики разрешения уголовных дел по факту убийства лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга следует разработать методику расследования данного вида преступления.

В науке криминалистике существует множество суждений, но все они едины в том, что криминалистическая методика представляет собой заключительный раздел науки в целом, и состоит из совокупностей разнообразных методик.

В юридической науке выделяются две группы методики расследования:

- групповые методики расследования отдельных групп уголовных правонарушений (половые (сексуальные) уголовные правонарушения, уголовные правонарушения против жизни и т. д.);
- частные методики расследования отдельных видов уголовных правонарушений (изнасилование, убийства, разбой и т. д.).

При этом следует отметить, что в частных методиках расследования фактически аккумулируются данные всех частей криминалистики, трансформированные с учетом криминалистической специфики различных видов преступлений, ситуационных и иных особенностей деятельности по их расследованию^{74, 159}.

При разработке частной методики важно определиться с предметом изыскания и направленностью:

⁷² Арыстанбеков, М. А. Некоторые аспекты расследования преступлений в сфере налогообложения в Республике Казахстан [Текст] / М. А. Арыстанбеков // Глаголь правосудия. — 2013. — № 1 (5).

⁷³ Ивахов, П. Иванович. Криминалистические проблемы расследования и предупреждения убийств в современных условиях : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Калинингр. юрид. ин-т МВД России. — Калининград, 2003.

⁷⁴ Яблоков, Н. П. Криминалистика в вопросах и ответах : [Учеб. пособие] / Н. П. Яблоков. — Москва : Юристъ, 2003 (Щербин. тип.).

- предметом является процесс организации досудебного расследования указанного состава уголовного правонарушения;

- направление данного процесса есть собирание, проверка и оценка совокупности (системы) доказательств, с целью формирования системы доказательств, необходимых для принятия правового решения.

Немаловажное значение имеет определение цели и задачи методики:

- целью методики досудебного расследования является сбор и оценка доказательственной базы, как по факту преступного деяния, так и виновности (или невиновности) подозреваемого лица;

- задачей — подготовка комплекса действий, необходимых в процессе раскрытия, досудебного расследования и предупреждения исследуемого вида уголовного правонарушения^{75, 18 – 19}.

Предметом методики расследования убийства лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга должны стать все обстоятельства и сведения относительно реализации преступных действий, которые законодатель относит к убийствам.

Убийства лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга можно рассматривать в качестве самостоятельного вида преступлений, которые можно классифицировать на криминалистической основе.

Криминалистические классификации, построенные с использованием данных смежных наук, не конкурируют с уголовно-правовыми, уголовно-процессуальными и криминологическими, а наоборот, позволяют детально изучить классифицируемый объект с точки зрения расследования и предупреждения преступлений средствами и методами криминалистики^{76, 73 – 77}.

Самостоятельным объектом криминалистического познания в нашем случае будут являться признаки убийств лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга, не представляющие инте-

⁷⁵ Нубаева, Г. Методика расследования насильственных действий сексуального характера (по ст. 121 УК Республики Казахстан) : учебно-практическое пособие / Г. Нубаева. — Петропавловск : типогр. Воен. ин-та НГ Республики Казахстан.

⁷⁶ Николайченко, В. В. Пенитенциарные и постпенитенциарные преступления как объект криминалистического исследования = Penitentiary and post-penitentiary crimes as the subject of crime detection research : Penitentiary and post-penitentiary crimes as the subject of crime detection research / В. В. Николайченко ; под ред. В. И. Комиссарова ; М-во образования и науки Рос. Федерации, Федер. агентство по образованию, Гос. образоват. учреждение высш. проф. образования «Сарат. гос. акад. права». — Саратов : Изд-во ГОУ ВПО «Сарат. гос. акад. права», 2005.

рес для материального права, как не имеющие значения для квалификации содеянного (например, совершенные в помещении или на открытой местности, днем или ночью и т. п.), но в то же время весьма значимые для расследования преступления.

Данные признаки, которые могут выступать объектом криминалистической классификации, позволяют выделить из группы рассмотренных нами убийств, обусловленных определенной мотивацией, сходные по ряду обстоятельств совершения преступления (по способу, времени, обстановке и др. обстоятельствам) криминалистические подвиды преступных посягательств и сделать их объектом изучения и дальнейшей классификации в целях выработки методически значимых рекомендаций для субъектов доказания.

Под объектами криминалистической классификации преступлений В. А. Образцов справедливо понимает характеризующие соответствующими уголовно-правовыми и криминалистическими понятиями определенные множества преступлений, расчленяемые (разделяемые) на взаимосвязанные части (подмножества) в целях оптимизации процесса решения познавательных конструктивных задач в криминалистике и следственной кс^{77, 54, 67}.

Несмотря на существенные различия уголовно-правовых характеристик выделяемых нами видов исследуемых убийств, они имеют существенное сходство по ряду важных в криминалистическом значении признаков преступления, составляющих их криминалистическую характеристику.

Для обеспечения всесторонности проводимого изучения поставленной проблемы представляется необходимым акцентировать внимание на том, какие именно элементы включают в состав криминалистической характеристики убийства лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга.

Изучение значительного массива уголовных дел по фактам совершения убийства лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга позволило прийти к выводу о том, что структуру их криминалистической характеристики должно составлять описание следующих элементов, которые оказывают влияние на процесс выдвижения версий:

- обстановка, при которой готовилось и было совершено убийство (время, место совершения и т. д.);

⁷⁷ Образцов, В. А. Криминалистическая классификация преступлений / В. А. Образцов. — Красноярск : Изд-во Краснояр. ун-та, 1988.

- способ убийства;
- орудия и средства, используемые при совершении убийства;
- особенности механизма слеодообразования (следовая картина убийства);
- мотив совершения убийства;
- типичные особенности личности преступника и потерпевшего.

Рассмотрение содержания структурных элементов криминалистической характеристики убийства лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга целесообразно начать с обстановки совершения преступления, наиболее развернутое и обоснованное, с нашей точки зрения, понятие которой сформулировал В. И. Куликов, изучая данную категорию с точки зрения криминалистической науки и понимая под ней «ограниченную пространственно-временными границами конкретного преступления систему материальных (в некоторых случаях и иных) элементов, окружающих преступника, а также специально выбранной им среды и участников преступного события (кроме самого преступника), способную оказывать влияние на формирование структуры других элементов криминалистической характеристики; прямо и косвенно влиять, определять характер поведения людей; характеризовать условия, в которых они действовали; обуславливать комплексы характерных для данного преступления следов»^{78, 80}.

В этой связи представляется правильной точка зрения В. А. Образцова, который в ходе проведения анализа структуры криминалистической характеристики преступления пришел к выводу о том, что «понятие обстановки совершения преступления (криминальная ситуация) имеет широкое содержание»^{77, 94}.

На основании анализа данных следственной практики и учитывая закономерности, важные в криминалистическом отношении, можно предложить классифицировать убийства лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга, по следующим криминалистически значимым основаниям:

1. По объективной стороне преступления:

- по связи с событием преступления: непосредственно указывающие на совершение убийства лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионально-

⁷⁸ Куликов, В. И. Криминалистическое понятие обстановки совершения преступлений [Текст] / В. И. Куликов // Вест. Московск. ун-та. 1982. № 5.

го или общественного долга; не указывающие на совершение убийства лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга; содержащие признаки инсценировки убийства лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга;

- по месту проявления признаков преступления: на месте преступления; на месте происшествия; в иных местах;

- по месту совершения преступления: в закрытых помещениях; на открытой местности; в местах общественного пользования; в городских условиях; в лесопарковой зоне; в том числе по организационному признаку: по месту служебной деятельности; по месту проживания потерпевшего;

- по времени совершения преступления: а) по времени суток: совершаемые в утренние, дневные, вечерние или ночные часы; б) по времени года: совершаемые зимой, весной, летом или осенью; в) по дате: совершаемые в будние дни; совершаемые в выходные дни;

- по обстоятельствам появления потерпевшего на месте происшествия: совершенные с вызовом на место происшествия лица, в связи со служебной деятельностью; совершенные с нахождением на месте происшествия лица, выполняющего общественный или профессиональный долг;

- по характеру действий, направленных на лишение жизни: совершенные путем активных действий (удушение, нанесение телесных повреждений, нанесение огнестрельного или ножевого ранения и т. п.);

- по способу совершения преступления: а) в зависимости от использования орудий и средств преступления: с использованием орудий и средств совершения преступления: холодного оружия, огнестрельного оружия, предметов бытового назначения, а также предметов, случайно обнаруженных преступником на месте преступления, или использованием транспортных средств; без использования орудий и средств совершения преступления; б) по характеру орудий и средств совершения преступления: с применением характерных орудий и средств; с применением нехарактерных орудий и средств; с применением орудий и средств, представляющих общественную опасность;

- по способу сокрытия следов преступления: совершенные путем уничтожения следов; совершенные путем утаивания следов; совершенные путем фальсификации следов (идеальные следы); совершенные путем инсценировки.

2. По субъективной стороне преступления:

- по характеру мотива преступления: мотив преступления носит властный характер; мотив преступления носит манипулятивный характер; мотив

преступления носит личный характер; мотив преступления носит ненавистнический характер; мотив преступления носит иной характер;

- по характеру умысла на совершение преступления: с внезапно возникшим умыслом; с заранее обдуманым умыслом;

- по цели совершения преступления: в целях воспрепятствования осуществлению данным лицом служебной деятельности либо выполнению профессионального или общественного долга; из мести за осуществление лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга.

3. По субъекту преступления:

- по составу субъектов: совершенные единолично; совершенные преступной группой; совершенные группой лиц, по предварительному сговору;

- по сведениям о психических признаках лиц: совершенные лицами с психическими отклонениями; совершенные лицами с психическими отклонениями, не исключающими вменяемости; совершенные лицами, не страдающими психическими отклонениями; совершенные в состоянии опьянения;

- по природным свойствам лиц: а) по полу: совершенные мужчинами; совершенные женщинами; б) по возрасту: совершенные несовершеннолетними гражданами; совершенные совершеннолетними гражданами; в) по интеллектуальному уровню: совершенные лицами, имеющими высшее образование; совершенные лицами, имеющими среднее профессиональное образование; совершенные лицами, имеющими полное общее образование; совершенные лицами, не имеющими полного общего образования;

- по уголовно-правовой составляющей: совершенные лицами, имеющими судимость; совершенные лицами, не имеющими судимости;

- по наличию профессиональных навыков: совершенные лицами со специальной подготовкой (навыками); совершенные лицами без специальной подготовки (навыков);

4. По объекту преступного посягательства:

- по количественному составу потерпевших: совершенные в отношении одного лица; совершенные в отношении нескольких лиц;

- по социальному статусу: совершенные в отношении лиц, осуществляющих служебную деятельность; совершенные в отношении лиц, выполняющих профессиональный долг; совершенные в отношении лиц, выполняющих общественный долг;

- по наличию связи с преступником: в отношении лиц, состоящих с преступником в родственных, дружеских, преступных и иных отношениях; в отношении лиц, не состоящих с преступником в родственных, дружеских, преступных и иных отношениях;

- по социальной роли лиц: в отношении лиц, обладающих статусностью по отношению к преступнику (выполняющих общественный или служебный долг); в отношении лиц, не обладающих статусностью по отношению к преступнику.

Как представляется, предложенная классификация не является универсальной, и может являться предметом дальнейшего изучения. Вместе с тем любая криминалистическая классификация способствует определению задач расследования, возможных путей и средств их решения в ходе всего процесса расследования, построению общих и частных версий, установлению последовательности проведения следственных действий, привлечению к расследованию органов дознания и др., упрощает работу следователя, делает ее более эффективной.

3.2 ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УБИЙСТВА ЛИЦА ИЛИ ЕГО БЛИЗКИХ В СВЯЗИ С ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ ДАННЫМ ЛИЦОМ СЛУЖЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЛИБО ВЫПОЛНЕНИЕМ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ИЛИ ОБЩЕСТВЕННОГО ДОЛГА

Само расследование преступлений — система процессуальных досудебных отношений, представляющая собой специфическую систему действий уполномоченных субъектов, обусловленных единой целью — установление всех обстоятельств преступления, изобличение лиц, совершивших преступление^{79, 52 – 53}.

Элементы системы: следственные, оперативно-розыскные и процессуальные действия сотрудников правоохранительных органов, объединенные единством общих и частных задач, индивидуальными условиями расследования преступления, спецификой методов и средств, применяемых в процессе расследования. Исследователи градируют расследование на этапы: первоначальный, последующие и заключительный.

Содержание положений УПК РК позволяет выделить задачи первоначального этапа расследования убийства лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга.

Задачи первоначального этапа в общем смысле сводятся к сбору достаточных данных, необходимых для установления признаков убийства лица

⁷⁹ Сергеев, А. Б. Криминалистическая методика расследования убийств как разновидность криминалистических методик [Текст] / А. Б. Сергеев // Вест. эконом., управл. и права. 2020. № 3 (52).

или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга, а также к сбору достаточных данных для установления лица, виновного в совершении преступления.

Необходимо отметить, что некоторые авторы выделяют также более узкие задачи: установление виновных и их розыск (факультативная задача), избобличение виновных, установление предмета посягательства, потерпевших от посягательства, их розыск (факультативная задача)^{80, 10–12}.

Кроме того, стоит отметить, что первоначальный этап расследования также следует разделять на стадии. Согласно одному из доктринальных подходов, стадии первоначального этапа отождествляются со стадиями движения уголовного дела: стадия проверки сообщения о преступлении, стадия предварительного расследования.

Согласно статье 180 УПК РК поводами к началу досудебного расследования служат достаточные данные, указывающие на признаки уголовного правонарушения, при отсутствии обстоятельств, исключающих производство по делу, а именно:

1) заявление физического лица либо сообщение должностного лица государственного органа или лица, выполняющего управленческие функции в организации, об уголовном правонарушении либо безвестном исчезновении лица;

2) явка с повинной;

3) сообщения в масс-медиа и на онлайн-платформах;

4) рапорт должностного лица органа уголовного преследования о подготовляемом, совершаемом или совершенном уголовном правонарушении.

Как правило, уголовные дела об убийствах лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга регистрируются в связи с поступлением заявлений граждан (как правило, близких лиц), сообщениям учреждений (медицинских учреждений, предприятий и организаций), рапортов сотрудников правоохранительных органов. Редко, но все-таки существует такая практика, что поводом к началу досудебного расследования по уголовным делам, служат обращения очевидцев преступления, которые имеют основания опасаться за собственную жизнь.

Независимо от основания проводится проверка сообщения об убийстве лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной

⁸⁰ Кардашевская, М. В., Шипилова, Е. С. Этапы процесса расследования и их характеристика [Текст] / М. В. Кардашевская, Е. С. Шипилова // Таврический научный обозреватель. — 2015. — № 2 – 3.

деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга. В ходе проверки необходимо: а) обнаружить труп с признаками насильственной смерти (либо же части трупа), б) установить, что имеются достаточные основания, что лицо действительно могло быть убито другим человеком.

В первом случае проверка может не проводиться вовсе, достаточно самого факта обнаружения трупа с признаками насильственной смерти.

Однако в практике распространены ситуации, когда признаки убийства лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга не являются очевидными, есть основания предполагать, что совершены либо самоубийство, либо несчастный случай, либо естественная смерть.

Проверка сообщения об убийстве лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга сводится к осмотру места происшествия и получению объяснений от осведомленных лиц (может быть также назначена судебная медицинская экспертиза).

В зависимости от результатов проверки сообщения о преступлении необходимо сделать вывод о том, какая из возможных типовых ситуаций усматривается в производстве по уголовному делу. Доктриной и практикой разработаны следующие типовые ситуации. Известны личности погибшего и подозреваемого. Известна личность погибшего, личность подозреваемого неизвестна. Личность погибшего не установлена, личность подозреваемого установлена, личности неизвестны.

Кроме того, на первоначальном этапе расследования необходимо установить версии, которые с наибольшей степенью вероятности подходят для расследуемого преступления. Например, версии следующие: смерть наступила в результате убийства, смерть наступила в результате самоубийства, смерть наступила в результате несчастного случая. Данные версии основаны на сведениях, которые правоохранительные органы получили в результате предварительной проверки сообщения о преступлении. Выдвигаемые версии могут быть основаны на визуальном анализе трупа: следов повреждений на коже и одежде, визуальном анализе территории места происшествия (объекты, которые окружают труп). Версии также могут раскрывать предположения о физических данных преступника, о насильственном характере содеянного, о предшествующих событиях, о вменяемости (или невменяемости) преступника. Данные версии могут быть дополнены. Например, смерть наступила в результате убийства, совершенного приятелем (лицом знакомым) потерпевшего.

В том случае если личность подозреваемого известна, следователь будет разрабатывать следственные версии исходя из мотивации. В случае если личность подозреваемого неизвестна, следователю надлежит разработать несколько «моделей» личности предполагаемого преступника. Комплекс таких моделей усложнит оперативно-розыскную деятельность, однако обеспечит правильное и профессиональное расследование^{81, 114}.

Трудности производства первоначального этапа расследования связаны со следующими обстоятельствами. Так, на данном этапе от следователя требуется достаточно активная мыслительная деятельность в условиях хронологического дефицита. Причем в мыслительной деятельности следователь вынужден использовать ограниченные в объеме и относительные по объективности содержания данные. Велика вероятность заблуждения и ошибки. Кроме того, следователь вынужден проверить несколько следственных версий для того, чтобы избежать заблуждения.

Таким образом, следует отметить, что первоначальный этап расследования убийства лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга, как правило, изменчив. Неопределенность и вариативность первоначального этапа — его обязательное свойство. Кроме того, первоначальный этап создает условия стресса для уполномоченного субъекта, на которого воздействуют трудности мыслительной деятельности, внутренние психические факторы, напряженная обстановка произошедшего.

На первоначальном этапе расследования убийства лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга сотрудники допускают типичные ошибки и упущения. Зачастую протоколы осмотра места происшествия содержат неполное отражение обстановки совершенного преступления, фототаблицы также часто изготавливаются с весомыми упущениями.

Например, к недостаткам следственной практики следует отнести: неполное описание предметов и следов, некорректно отображенный способ изъятия и упаковки следов. Зачастую на практике неправильное изъятие и упаковка следов влечет за собой утрату высокозначимых сведений, которые могли бы быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу.

⁸¹ Сергеев, А. Б. Критический анализ отдельных положений проекта Федерального закона «О судебной-экспертной деятельности в Российской Федерации» [Текст] / А. Б. Сергеев // Юридическая наука и правоохранительная практика. — 2019. — № 2 (48).

Особенно это касается доказательств, требующих проведения с ними экспертных исследований^{79, 517}.

Поэтому необходимо использование инновационных средств и технологий криминалистической техники в различных сферах правоохранительной деятельности, что обеспечивала бы полноту, точность, оперативность, объективность и результативность расследования^{82, 72}.

Следует отметить также и непрофессионализм оперативных сотрудников, отсутствие профессиональной заинтересованности и целеустремленности, ответственного подхода к применению должных мер к отысканию орудий и предметов преступления. Данная проблема является особенно актуальной, ведь вся объективная и достоверная информация, полученная на первоначальном этапе, — основа построения следственных версий, разработка которых и составляет содержание первоначального этапа^{83, 118 – 119}.

Кроме того, множество работ посвящено рекомендациям относительно обнаружения и фиксации следов преступления. Наибольшее значение имеют следы биологического происхождения. Исследователи-криминалисты призывают особенно тщательно подходить к их изъятию и фиксации.

Таким образом, первоначальный этап расследования убийства лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга является, с одной стороны, достаточно трудоемким, с другой — основополагающим для разрешения уголовного дела, нахождения объективной истины. От следователя требуется профессиональная и компетентная деятельность по реализации поисковых, удостоверительных, организационных и коммуникативных функций.

Следователь должен осознавать, что первоначальный этап убийства лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга — это этап неопределенности, даже, на первый взгляд, объективно верные обстоятельства впоследствии имеют вероятность оказаться ложными. Следователь должен помнить об изменчивости первоначального этапа, разработать и проверить комплекс следственных версий, иначе велика вероятность заблуждения, и, как следствие, дело будет не раскрыто.

⁸² Жакулин, А. Б., Еленюк, А. Г. Инновационные направления развития криминалистической техники в современных условиях [Текст] / А. Б. Жакулин, А. Г. Еленюк // Инновационные технологии в криминалистике : мат-лы междунар. науч.-практ. конф. — Караганда : Карагандинск. акад. МВД Республики Казахстан им. Б. Бейсенова, 2021.

⁸³ Дергач, Н. С. Определение границ первоначального этапа расследования убийств [Текст] / Н. С. Дергач, А. А. Алексеенко // Правовые проблемы укрепления российской государственности : [сборник статей]. — Томск, 2017. ч. 74.

Обращаясь к вопросу о разграничении первоначального и последующего этапов расследования, стоит согласиться с утверждением, что точкой отсчета последующего этапа следует считать предъявление обвинения. Таким образом, если цель первоначального этапа — сбор сведений, устанавливающих личность виновного и обстоятельства совершенного преступления, то целью последующего этапа расследования является закрепление и проверка таких сведений. Некоторые исследователи говорят, что на последующем этапе следователь осуществляет систематизацию сведений, имеющих силу доказательств по уголовному делу. Задача следователя — убедиться в достоверности и достаточности доказательств, их относимости к предмету доказывания, их включенности в пределы доказывания. Данные нюансы влияют на результат разрешения уголовного дела, на судьбы потерпевших и подозреваемых, обвиняемых^{84, 205–211}.

Немедленно после предъявления обвинения следователь допрашивает обвиняемого.

Необходимо отметить, что допрос обвиняемого — важное следственное действие, которое значительно предопределяет судьбу расследования. Так, следователь должен ответственно и компетентно подготовиться к допросу, разработать несколько вариаций планов допроса (так как допрос может быть как конфликтный, так и бесконфликтный).

Кроме того, перед следователем стоит задача установления психологического контакта с обвиняемым. Следователь должен составить план допроса таким образом, чтобы либо самостоятельно распознать ложные показания, либо «вывести на чистую воду» обвиняемого (который ввиду широкого комплекса разнообразных вопросов может «заблудиться» в собственных показаниях), либо же преодолеть у допрашиваемого желание давать ложные показания^{85, 147–148}.

Допрос обвиняемого особенно важен, так как данный субъект является первоисточником сведений о преступлении, информация, сказанная на допросе, может быть новой для следствия. Таким образом, следует отметить, что допрос обвиняемого имеет значение в том обстоятельстве, что обвиняемый помогает следствию, его показания могут быть основанием для проведения новых следственных действий, обнаружения новых источников информации, относящейся к предмету доказывания.

Недопустимо недооценивать показания обвиняемого и возможность проведения следственных действий после предъявления обвинения. Чем

⁸⁴ Рычкалова, Л. А. Проблемы тактики допроса подозреваемого и обвиняемого [Текст] / Л. А. Рычкалова // Общество и право. — 2014. — № 4 (50).

⁸⁵ Грицаев, С. И. Построение следственных версий при расследовании убийств [Текст] / С. И. Грицаев, В. В. Помазанов, С. Г. Степаненко // Закон и право. — 2019. — № 12.

больше объем доказательств, собранных по уголовному делу, чем меньше сомнений вызывает их достоверность и относимость, тем больше вероятность того, что по уголовному делу будет установлена истина.

Так, задача заключительного этапа — проверка сведений, установленных на первоначальном этапе расследования убийства лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга. Между тем следователь должен помнить о том, что установленные ими обстоятельства на момент предъявления обвинения не всегда будут являться абсолютно достоверными. Также следователь должен предусмотреть несколько вариантов развития следствия, поведения участников досудебного производства. В данной связи планирование заключительного этапа и отдельных его следственных и процессуальных действий имеет особое значение.

Таким образом, следователь должен разработать план бесконфликтного и конфликтного допросов обвиняемого, на основании сведений допроса предусмотреть оптимальные следственные действия и результаты таких действий.

Специальные знания являются важным процессуальным институтом, устанавливающим основания участия сведущих лиц в расследовании преступлений, а равно условия применения этих знаний в уголовном процессе. В действующем законодательстве отсутствует их четкое понимание, что порождает многочисленные вопросы и сложноразрешимые ситуации на практике.

В настоящее время стремительно возрастает роль специальных знаний в расследовании преступлений. Во многом это связано, в первую очередь, с развитием и совершенствованием различного рода технологий, что позволяет преступникам совершать «традиционные» правонарушения новыми способами. Соответственно, совершенствуется методика расследования.

В основе детерминации убийства лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга лежат противоречия общественного формирования и развития. Эти противоречия сказались на степени жестокости и общественной опасности отдельных категорий насильственных преступлений: отмечается дерзость совершения рассматриваемых преступлений с элементами цинизма, глумления над людьми, а также причинения потерпевшему и иным лицам дополнительного, как правило, тяжкого физического или психического насилия; растет профессионализм совершения насильственных преступлений, повышается мобильность преступных групп, их техническая оснащенность; все чаще преступниками применяется огнестрельное оружие, взрывные устройства. В связи с чем возникает

необходимость в дополнительных исследованиях использования специальных знаний при расследовании убийств лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга в современных условиях.

Обратимся к понятию специальных знаний. Несмотря на то, что институт использования специальных знаний получил определенное развитие с принятием действующего УПК РК, остается неразрешенной проблема отсутствия четкого определения понятия «специальных знаний».

В УПК РК и юридической литературе термины «специалист», «эксперт» применяются в сочетании с термином «специальные знания». Однако, УПК РК и Закон РК «О государственной судебно-экспертной деятельности не содержат определения понятия «специальные знания», что обуславливает различное толкование учеными и практиками как этого понятия, так и его содержания. Термин «специальные знания» неоднократно употребляется законодателем в тексте УПК РК.

Успешное расследование преступлений в значительной мере зависит от активного использования специальных знаний дознавателем, следователем, прокурором и судом. Своевременное и эффективное использование специальных знаний является важнейшим условием повышения качества уголовного судопроизводства, поскольку способствует оперативному раскрытию преступлений, обеспечивает объективность, полноту и всесторонность предварительного и судебного следствия, вынесение законного, обоснованного и справедливого приговора.

Следует обратить внимание на мнение Е. И. Зуева, который предлагает следующее определение: «Специальными знаниями являются профессиональные соответствующие современному уровню развития познания (исключая области процессуального и материального права) в науке, технике, искусстве или ремесле, использование которых в целях осуществления задач судопроизводства содействует выявлению доказательственной и ориентирующей информации, приобретающей значение при установлении истины по уголовным и гражданским делам»⁸⁶.

Проанализируем важность специальных знаний при расследовании убийств лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга.

⁸⁶ Зуев, Е. И. Современное представление о специальных познаниях в судопроизводстве [Текст] / Е. И. Зуев // Новые разработки и дискуссионные проблемы теории и практики судебной экспертизы. — 1985. — № 1.

Сведущие люди, обладающие специальными знаниями, могут оказывать следователю и оперативным работникам помощь при расследовании убийств лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга по нескольким направлениям:

- в обнаружении, фиксации, изъятии объектов на месте происшествия и при выполнении иных следственных действий (например, во время обыска);

- правильной оценке и интерпретации информации, относящейся к событию преступления, обусловленности выбора жертвы и способа преступных действий;

- сборе доказательств, относящихся к мотивации действий виновного;

- исследовании собранной информации и выдвижении версий о чертах личности виновного (в психиатрическом и сексологическом аспектах), а также его внешних данных и функциональных особенностях;

- исследовании тех или иных объектов, результаты которого отражаются в заключениях судебных экспертов;

- подготовке материалов и процессуальных документов для назначения судебных экспертиз и исследований;

- для дачи заключений по проведенным судебным экспертизам и в оценке заключений специалистов и другое.

При расследовании убийств лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга широко применяется назначение судебно-медицинских экспертиз трупов, медико-криминалистических экспертиз, судебно-медицинских экспертиз вещественных доказательств, криминалистических экспертиз: трасологических (по следам рук, ног, обуви, транспортных средств), экспертизы материалов, веществ и изделий из них (объектами исследований зачастую выступают микроволокна одежды подозреваемого и потерпевших), почвоведческих, судебно-баллистических, судебной экспертизы запаховых следов.

Благодаря судебно-психиатрическим, психолого-психиатрическим и сексологическим экспертизам можно установить психическое здоровье, психологические особенности подозреваемого (обвиняемого), нахождение его в состоянии вменяемости (невменяемости) в период совершения инкриминируемого ему деяния, наличие у него отклонений в половой сфере.

Особое значение для выявления признаков серийности и установления виновного лица, безусловно, имеют генотипоскопические экспертизы, позволяющие молекулярно-генетическими методами по биологическим сле-

дам (кровь, сперма, пот, волосы, костные останки) определить ДНК-профиль лица и провести его идентификацию.

При расследовании убийств лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга следует привлекать лиц, обладающих навыками составления психолого-криминалистического портрета (профиля) личности неизвестного преступника.

Как справедливо отмечается в юридической литературе: «Реализация различными специалистами формы применения специальных знаний в виде составления психолого-криминалистического портрета (профиля) личности неизвестного преступника и умелое использование этих результатов на практике правоприменителями, в значительной степени повышает эффективность деятельности органов правопорядка при раскрытии и расследовании убийств»^{87, 165}.

Таким образом, раскрытие и расследование убийств лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга по своему содержанию представляет сложный познавательный процесс ретроспективного характера.

Ретроспективное воссоздание события преступления путем анализа следов и следообразующей информации в большинстве случаев невозможно без использования знаний специалистов различных отраслей науки.

Применительно к раскрытию и расследованию убийства лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга основными субъектами специальных знаний являются:

- эксперт — лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом для производства судебной экспертизы и дачи заключения;

- специалист — лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством.

⁸⁷ Подольский, А. А. Использование специальных знаний при расследовании убийств [Текст] / А. А. Подольский // Молодой ученый. — 2022. — № 42 (437).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Оценивая современное состояние уголовного права и криминалистики, можно констатировать, что в целом обеспечено его поступательное развитие. Действующее отечественное уголовное законодательство выступает эффективным инструментом борьбы с преступностью и уголовно-правовой защиты прав и свобод человека, интересов государства и общества.

Анализ судебно-следственной практики применения уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за убийство лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга, во многом данный процесс сопряжен с судебно-следственными ошибками, которые можно объяснить рядом факторов.

Прежде всего, это неполное либо недостаточно глубокое исследование обстоятельств совершения убийства в процессе расследования дела, неумение разграничить смежные составы преступлений. Работники судебно-следственных органов не всегда придают должного значения вопросам изучения специфики и содержания преступной мотивации в каждом конкретном случае совершения убийства, в частности, выяснению того, что убийство совершено именно в связи с осуществлением лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга.

Кроме того, раскрытие убийства лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга представляет собой одну из наиболее важных задач правоохранительных органов, требующих от оперативного работника мобилизации всех своих усилий, высокого профессионализма, знания и умелого применения на практике новейших достижений криминалистики.

Лишь быстрое, полное, качественное раскрытие и расследование уголовных дел и реализация принципа неотвратимости уголовной ответственности за каждое совершенное убийство лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга способно изменить ситуацию в лучшую сторону.

При организации расследования преступлений, в том числе и по п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК, необходимо знание криминалистической характеристики, которая способствует определению направлений расследования, круг вопросов, подлежащих первоочередному решению, выдвинуть версии о лич-

ности преступника, выбрать комплекс необходимых следственных действий, форму взаимодействия следователя с органами дознания.

Таким образом, предлагаемые в пособии подходы к решению спорных вопросов квалификации убийства лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга и методика расследования указанных дел найдут свое применение в практической деятельности правоохранительных органов и суда.

ЛИТЕРАТУРА

НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ

Республики Казахстан

1. Конституция Республики Казахстан, принятая на республиканском референдуме 30 августа 1995 г. [Электронный ресурс] — Режим доступа : <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000> (дата обращения : 17.02.2025).

2. Кодекс Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» от 26 декабря 2011 г. № 518-IV (с изм. и доп. по сост. на 11.01.2025 г.) [Электронный ресурс] — Режим доступа : https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31102748 (дата обращения : 19.02.2025).

3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 г. № 231-V ЗРК [Электронный ресурс] — Режим доступа : <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231> (дата обращения : 18.02.2025).

4. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 г. [Электронный ресурс] — Режим доступа : <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K140000022> (дата обращения : 17.02.2025).

5. Закон Республики Казахстан «О воинской службе и статусе военнослужащих» от 16 февраля 2012 г. № 561-IV (с изм. и доп. по сост. на 22.01.2025 г.) [Электронный ресурс] — Режим доступа : https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31130640 (дата обращения : 18.02.2025).

6. Закон Республики Казахстан «О государственной службе Республики Казахстан» от 23 ноября 2015 г. № 416-V (с изм. и доп. по сост. на 22.01.2025 г.) [Электронный ресурс] — Режим доступа : <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1500000416> (дата обращения : 18.02.2025).

7. Закон Республики Казахстан «Об участии граждан в обеспечении общественного порядка» от 9 июля 2004 г. № 590-II (с изм. и доп. по сост. на 01.05.2023 г.) [Электронный ресурс] — Режим доступа : https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1049312 (дата обращения : 18.02.2025).

8. Указ Президента Республики Казахстан «О некоторых вопросах кадровой политики в системе органов государственной власти» от 31 июля 2023 г. № 290 [Электронный ресурс] — Режим доступа : <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2300000290> (дата обращения : 18.02.2025).

9. Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан «О квалификации некоторых уголовных правонарушений против жизни и здоровья человека» от 11 мая 2007 г. № 1 [Электронный ресурс] — Режим доступа : <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P07000001S> (дата обращения : 18.02.2025).

10. Постановление Пленума Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства, регламентирующего ответственность за посягательство на жизнь и здоровье граждан» от 23 декабря 1994 г. № 7 (с изм. по сост. на 25.12.2006 г.) (утратило силу) // Казахстанская правда. 1995. 6 янв.

11. Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан от 20 февраля 2020 г.

12. Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан от 11 марта 2021 г.

13. Постановление судебной коллегии по уголовным делам г. Алматы № 7599-21-00-1а/88 от 9 февраля 2021 г.

14. Приговор Павлодарского областного суда. Дело № 1258-14-00-1750 за 2021 г.

15. Приговор Специализированного межрайонного суда по уголовным делам Акмолинской области. Дело №1198-19-00-1/50 от 4 марта 2020 г.

Зарубежных стран

16. Новый Уголовный кодекс Франции : [принят 22 июля 1992 г. / авт. пер. с фр. : М. Б. Гафр и др. ; науч. ред. : Н. Ф. Кузнецова, Э. Ф. Побегайло]. — М. : Юридический колледж МГУ, 1993.

17. Уголовный кодекс Испании / МГУ им. М. В. Ломоносова. Юрид. фак. Каф. уголов. права и криминологии ; Под ред. докторов юрид. наук, профессоров Н. Ф. Кузнецовой и Ф. М. Решетникова ; Пер. с исп. В. П. Зыряновой, Л. Г. Шнайдер. — М. : Зерцало, 1998.

18. Уголовный кодекс Китайской Народной Республики / Под ред. А. И. Коробеева ; Пер. с кит. Д. В. Вичиков. — СПб. : Юрид. центр Пресс, 2001.

19. Уголовный кодекс Китайской Народной Республики. Особая часть [Электронный ресурс] — Режим доступа : <http://asia-business.ru/law/law1/criminalcode/code/#4> (дата обращения : 17.02.2025).

20. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. [Электронный ресурс] — Режим доступа : http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30414984#pos=0;0 (дата обращения : 17.02.2025).

21. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. [Электронный ресурс]. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/b5267e54e246ea6638ee31beff44931ebd331eae/ (дата обращения : 17.02.2025).

22. Уголовный кодекс ФРГ / [Пер. с нем. и предисл. : Серебrenникова А. В.]. — М. : Зерцало-М, 2001.

НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ, УЧЕБНАЯ, СПРАВОЧНАЯ ЛИТЕРАТУРА

23. Агафонов, В. В. Криминалистика : учебное пособие для среднего профессионального образования / В. В. Агафонов, А. Г. Филиппов. — 8-е изд., перераб. и доп. — М. : Изд-во Юрайт, 2023.

24. Алексеев, С. С. Общая теория права : Курс в 2-х т. Т. 2 / С. С. Алексеев. — М. : Юрид. лит., 1982.

25. Альбегли, Х. А. А. Понятие «убийство»: квалификации преступлений против жизни и здоровья личности [Текст] / Х. А. А. Альбегли // Защита жертв преступлений в современном обществе : мат-лы V Международ. науч.-практ. интернет-конф. (Челябинск, 22 – 23.02.2022 г.). — Челябинск, 2022. С. 5 – 10.

26. Анианц, М. К. Ответственность за преступления против жизни по действующему законодательству союзных республик [Текст]. — М. : Юрид. лит., 1964.

27. Антонян, Ю. М. Криминология : учебник для вузов / Ю. М. Антонян. — 3-е изд., перераб. и доп. — М. : Изд-во Юрайт, 2022.

28. Апенев, С. М. Социально опасное последствие как одно из условий социальной обусловленности норм уголовного права [Текст] / С. М. Апенев // Вест. КазНУ. Серия международные отношения и международное право. 2015. Т. 72. № 4.

29. Арыстанбеков, М. А. Некоторые аспекты расследования преступлений в сфере налогообложения в Республике Казахстан [Текст] / М. А. Арыстанбеков // Глаголь правосудия. — 2013. — № 1 (5).

30. Белкин, Р. С. Курс криминалистики : Криминалистические средства, приемы и рекомендации. В 3-х томах. Т. 3 / Р. С. Белкин. — М. : Юристъ, 1997.

31. Белкин, Р. С. Курс криминалистики : Общая теория криминалистики. В 3-х томах. Т. 1 / Р. С. Белкин. — М. : Юристъ, 1997.

32. Белкин, Р. С. Курс криминалистики : Частные криминалистические теории. В 3-х томах. Т. 2 / Р. С. Белкин. — М. : Юристъ, 1997.

33. Белокуров, О. В. Квалификация убийства (ст. 105 УК РФ) : учебное пособие / О. В. Белокуров. — М. : Юрист, 2004 (Лаб. ОП Ульяновского гос. ун-та).

34. Большая советская энциклопедия [Текст] : [В 30 т.] / Глав. ред. А. М. Прохоров. — 3-е изд. — М. : Сов. энциклопедия, 1975.

35. Боровиков, В. Б. Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов ; под редакцией В. Б. Боровикова. — 6-е изд., перераб. и доп. — М. : Изд-во Юрайт, 2023.

36. Бородин, С. В. Квалификация убийства по действующему законодательству [Текст] / С. В. Бородин. — М. : Юрид. лит., 1966.
37. Борчашвили, И. Ш. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан. Особенная часть [Текст] : научное издание. Т. 2 / И. Ш. Борчашвили. — Алматы : Жеті жарғы, 2021.
38. Борчашвили, И. Ш. Смертная казнь: за и против [Текст] / И. Ш. Борчашвили // Проблемы борьбы с преступностью на современном этапе: Мат-лы междунард. науч.-практ. конф. — Караганда: КЮИ МВД РК им. Б. Бейсенова, 2003.
39. Борчашвили, И. Ш., Жуманиязов, М. А. Преступления против жизни : монография / И. Ш. Борчашвили, М. А. Жуманиязов. — Астана : Институт законодательства, 2009.
40. Борчашвили, И. Ш., Рахимжанова, Г. К. Уголовное право РК. Особенная часть : учебно-методическое пособие / И. Ш. Борчашвили, Г. К. Рахимжанова. — Караганда : Карагандинская высшая школа КНБ Республики Казахстан, 1998.
41. Веренич, И. В. Криминалистическая теория механизма преступления [Текст] : монография / И. В. Веренич, А. М. Кустов, В. М. Прошин ; под науч. ред. А. М. Кустова. — М. : Юрлитинформ, 2014.
42. Гапаненко, Л. И., Костюк, М. Ф. Социальная обусловленность и тенденции развития уголовного наказания [Текст] / Л. И. Гапаненко, М. Ф. Костюк // Вест. Пермск. ин-та ФСИН России. 2022. № 1 (44). С. 22 – 29.
43. Геляхова, Л. А., Машекуашева, М. Х. К вопросу об уголовно-правовой характеристике убийств [Текст] / Л. А. Геляхова, М. Х. Машекуашева // Право и управление. — 2023. — № 3.
44. Глава государства провел расширенное заседание коллегии министерства внутренних дел 22 января 2024 года. [Электронный ресурс] — Режим доступа : <https://www.akorda.kz/ru/glav-gosudarstva-provel-rasshirennoe-zasedanie-kolleгии-ministerstva-vnutrennih-del-2204732> (дата обращения : 17.02.2025).
45. Грицаев, С. И. Построение следственных версий при расследовании убийств [Текст] / С. И. Грицаев, В. В. Помазанов, С. Г. Степаненко // Закон и право. — 2019. — № 12.
46. Демидов, Ю. А. Социальная ценность и оценка в уголовном праве [Текст]. — М. : Юрид. лит., 1975.
47. Дергач, Н. С. Определение границ первоначального этапа расследования убийств [Текст] / Н. С. Дергач, А. А. Алексеенко // Правовые проблемы укрепления российской государственности : [сборник статей]. — Томск, 2017. ч. 74.
48. Жакулин, А. Б., Еленюк, А. Г. Инновационные направления развития криминалистической техники в современных условиях [Текст] / А. Б. Жакулин, А. Г. Еленюк // Инновационные технологии в криминалистике : мат-лы междунард. науч.-практ. конф. — Караганда : Карагандинск. акад. МВД Республики Казахстан им. Б. Бейсенова, 2021.
49. Жукова, С. С. Групповое совершение преступления по англосаксонскому уголовному праву: особенности законодательной регламентации [Текст] / С. С. Жукова // Актуальные проблемы российского права. — 2020. — Т. 15. — № 1. — С. 151 – 160.
50. Захарцев, С. И. Особенности назначения наказания за убийство в зарубежных странах [Текст] / С. И. Захарцев, А. М. Гвай, В. П. Сальников // Мониторинг правоприменения. — 2023. — № 4 (49). — С. 31 – 38.
51. Зеленецкий, В. С. Концептуальные основы общей теории борьбы с преступностью : автореферат дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Харьков. юрид. ин-т им. Ф. Э. Дзержинского. — Харьков, 1989.
52. Зуев, Е. И. Современное представление о специальных познаниях в судопроизводстве [Текст] / Е. И. Зуев // Новые разработки и дискуссионные проблемы теории и практики судебной экспертизы. — 1985. — № 1.
53. Иванов, В. Д. Практика применения законодательства Казахской ССР об ответственности за преступления против личности [Текст] : (Учеб. пособие) / М-во внутр. дел СССР. Караганд. высш. школа. — Караганда : [б. и.], 1975.

54. Ивахов, П. Иванович. Криминалистические проблемы расследования и предупреждения убийств в современных условиях : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Калинингр. юрид. ин-т МВД России. — Калининград, 2003.

55. Интернет-портал правовой статистики Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан [Электронный ресурс] — Режим доступа : <https://qamqog.gov.kz/crimestat/statistics> (дата обращения : 17.02.2025).

56. Каиржанов, Е. И. Криминология [Текст] : учебник для вузов. Общая часть / Е. И. Каиржанов. — Алматы : Республиканский издательский кабинет, 1995.

57. Кардашевская, М. В., Шипилова, Е. С. Этапы процесса расследования и их характеристика [Текст] / М. В. Кардашевская, Е. С. Шипилова // Таврический научный обозреватель. — 2015. — № 2 – 3.

58. Квалификация убийства (ст. 105 УК РФ) : учеб. пособие / О. В. Белокуров. — М. : Юрист, 2004 (Лаб. ОП Ульяновского гос. ун-та).

59. Когамов, М. Ч. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан 2014 года [Текст]. Т. 2. . Особенная часть / М. Ч. Когамов. — Алматы : Жеті жарғы , 2021.

60. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан / под ред. С. М. Рахметова и И. И. Рогова. — Алматы : Норма-К, 2016.

61. Красиков, А. Н. Ответственность за убийство по российскому уголовному праву / А. Н. Красиков. — Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 1999.

62. Криминалистика : учебник / отв. ред. Б. М. Нургалиев. — Караганда : Болашак-Баспа, 2009.

63. Криминалистика. Методика расследования отдельных видов преступлений : учебник для вузов / Л. Я. Драпкин [и др.] ; отв. ред. Л. Я. Драпкин. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Изд-во Юрайт, 2024.

64. Криминология и предупреждение преступлений : учебник / Гладких В. И., под общ. ред. Абызов Р. М., Алиев В. М., Аминов Д. И., Гончарова М. В., Жигарев Е. С., Иванцов С. В., Ларичев В. Д., Молчанова Т. В., Ходусов А. А. — М. : Юстиция, 2019.

65. Криминология : учебник / под ред. И. М. Мацкевич. — М. : Проспект, 2023.

66. Кропачев, Н. М. Механизм уголовно-правового регулирования : автореферат дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08. — СПб., 2000.

67. Крылова, Н. Е. Уголовное право зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германии) : учебное пособие / Н. Е. Крылова, А. В. Серебrenникова ; Московский университет [МГУ] им. М. В. Ломоносова. Юридический факультет. — Изд. 2-е, перераб. и доп. — М. : Зерцало, 1998.

68. Крылова, Н. Е. Уголовное право зарубежных стран (Особенная часть) [Текст] : учебно-методическое пособие для студентов, обучающихся по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция, квалификация Бакалавр и магистрантов, обучающихся по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция, квалификация Магистр / Н. Е. Крылова, А. В. Малешина, А. В. Серебrenникова ; под общ. ред. д-ра юрид. наук Н. Е. Крыловой ; Московск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, Юридический факультет. — М. : Статут, 2019.

69. Кудрявцев, В. Н. О наиболее важных направлениях исследований в области уголовного права [Текст] / В. Н. Кудрявцев // Проблемы советского уголовного права : (Материалы обсуждения теорет. вопр. сов. уголов. права и Комментария УК РСФСР 1971 года). — М., 1973. С. 17 – 19.

70. Кузнецов, А. П. Уголовно-правовые принципы в законодательстве зарубежных стран: теоретическое исследование [Текст] / А. П. Кузнецов // Пробелы в российском законодательстве. — 2015. — № 4. — С. 164 – 167.

71. Куликов, В. И. Криминалистическое понятие обстановки совершения преступлений [Текст] / В. И. Куликов // Вест. Московск. ун-та. 1982. № 5.

72. Курс советского уголовного права (Часть общая), Т. 1-2. Т. 3. Часть особенная / [Авт. Н. А. Беляев, Г. З. Анашкин, В. С. Прохоров и др.; отв. ред. профессора Н. А. Беляев и М. Д. Шаргородский]. — Л.: Ленингр. ун-т [ЛГУ], 1973.

73. Лившиц, Е. М. Тактика следственных действий [Текст] / Е. М. Лившиц, Р. С. Белкин. — М.: Новый юрист, 1997.

74. Макринская, В. И. Вопросы уголовно-правовой защиты права на жизнь (сравнительно-правовые аспекты): учебное пособие для вузов / В. И. Макринская. — М.: Буквед, 2006.

75. Макринская, В. И. Вопросы уголовно-правовой защиты права на жизнь (сравнительно-правовые аспекты): учебное пособие для вузов / В. И. Макринская. — М.: Буквед, 2006.

76. Малиновский, А. А. Уголовное право зарубежных государств [Текст]: учебное пособие / А. А. Малиновский. — М.: Новый юрист, 1998.

77. Маркова, Т. Ю. Убийство в связи с осуществлением лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Т. Ю. Маркова. — М., 2003.

78. Мерзадинов, Е. С. Уголовные правонарушения против личности: учебное пособие / Е. С. Мерзадинов, Е. Е. Каженов, А. С. Каженова. — Алматы: ТОО Лантар Трейд, 2020.

79. Методика расследования отдельных видов преступлений против личности: учебник / ред. В. Н. Карагодин; Академия Следств. ком. Рос. Федерации. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015.

80. Наумов, А. В. Российское уголовное право. Общая часть [Текст]: курс лекций / А. В. Наумов. — Изд. 6-е, перераб. и доп. — М.: Проспект, 2017.

81. Никифоров, А. С. Ответственность за убийство в современном уголовном праве: комментарий / А. С. Никифоров. — М.: ЮрИнфоР, 2000.

82. Николаев, А. С. Объективные признаки убийства, предусмотренного ст. 108 УК РФ [Текст] / А. С. Николаев // Экономика и социум. — 2016. — № 11-2 (30). — С. 42–45.

83. Николайченко, В. В. Пенитенциарные и постпенитенциарные преступления как объект криминалистического исследования = Penitentiary and post-penitentiary crimes as the subject of crime detection research: Penitentiary and post-penitentiary crimes as the subject of crime detection research / В. В. Николайченко; под ред. В. И. Комиссарова; М-во образования и науки Рос. Федерации, Федер. агентство по образованию, Гос. образоват. учреждение высш. проф. образования «Сарат. гос. акад. права». — Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Сарат. гос. акад. права», 2005.

84. Никонов, И. Е. Ответственность за преступления против лиц и их близких в связи с исполнением ими своей служебной деятельности или выполнением общественного долга: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Мин. юстиц. РФ. — М., 2004.

85. Нубаева, Г. Методика расследования насильственных действий сексуального характера (по ст. 121 УК Республики Казахстан): учебно-практическое пособие / Г. Нубаева. — Петропавловск: типогр. Воен. ин-та НГ Республики Казахстан.

86. Образцов, В. А. Криминалистическая классификация преступлений / В. А. Образцов. — Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1988.

87. Оганян, Р. Э. Преступления против жизни и здоровья: лекция / Оганян, Р. Э., Кибальник, А. Г. Соломенко, И. Г.. — М.: Информационно-методический центр Главного управления кадров МВД России, 2002.

88. Ожегов, С. И. Словарь русского языка: 70 000 слов / С. И. Ожегов; под ред. Н. Ю. Шведовой; АН СССР, Ин-т рус. яз. — 23-е изд., испр. — М.: Рус. яз., 1991.

89. Побегайло, Э. Ф. Умышленные убийства и борьба с ними [Текст]: Уголовно-правовое и криминол. исследование. — Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1965.

90. Попов, А. Н. Убийства при отягчающих обстоятельствах = Homicides under aggravating circumstances / А. Н. Попов. — СПб.: Юридический центр Пресс, 2003 (Акад. тип. Наука РАН).

91. Преступления против личности: учебное пособие для вузов / А. В. Наумов [и др.]; отв. ред. А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. — М.: Изд-во Юрайт, 2023.

92. Рычкалова, Л. А. Проблемы тактики допроса подозреваемого и обвиняемого [Текст] / Л. А. Рычкалова // Общество и право. — 2014. — № 4 (50).

93. Саменова, А. Б. Некоторые элементы криминалистической характеристики посягательства на жизнь лица, осуществляющего правосудие или досудебное расследование [Текст] / А. Б. Саменова // Актуальные проблемы криминалистики и судебных экспертиз : мат-лы междунаро. науч.-практ. конф. (Аубакировские чтения) / Академия правоохранительных органов при ГП РК. — Астана, 2018.

94. Саменова, А. Б. Убийство лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга : дис. ... канд. юрид. наук / А. Б. Саменова. — Караганда, 2009.

95. Саменова, А. Б. Уголовная ответственность за убийство лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга : учебное пособие / А. Б. Саменова. — Караганда : Карагандинская академия МВД Республики Казахстан им. Б. Бейсенова, 2011.

96. Сергеев, А. Б. Криминалистическая методика расследования убийств как разновидность криминалистических методик [Текст] / А. Б. Сергеев // Вест. эконом., управл. и права. 2020. № 3 (52).

97. Сергеев, А. Б. Критический анализ отдельных положений проекта Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [Текст] / А. Б. Сергеев // Юридическая наука и правоохранительная практика. — 2019. — № 2 (48).

98. Сидорова, Е. З. К вопросу об общем понятии убийства согласно российскому уголовному праву [Текст] / Е. З. Сидорова // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики: мат-лы XXV междунаро. науч.-практ. конф. В 2-х частях. Том Часть 2. — Красноярск, 2022.

99. Советский энциклопедический словарь / Гл. ред. А. М. Прохоров. — 1-е изд. — М. : Советская энциклопедия, 1979.

100. Справочник криминалиста : учебно-практическое пособие / отв. ред. Министр внутренних дел генерал-лейтенант полиции Е. З. Тургумбаев. — Караганда : Карагандинская академия МВД РК им. Б. Бейсенова, 2021.

101. Справочник специалиста-криминалиста : практикум по криминалистической технике // сост. : Т. З. Аймаганбетов, Р. С. Булатов, К. Т. Булханов, А. Г. Еленок, А. Б. Жакулин, А. Ж. Жунусова, В. В. Сайдарова, Б. С. Телемисов, С. Р. Шарипов, С. С. Шарипов ; под ред. А. Д. Дарменова. — Караганда : Карагандинская академия МВД РК им. Б. Бейсенова, 2019.

102. Судебно-психологическая экспертиза [Текст] : учебник для академического бакалавриата : учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению подготовки (специальности) 030300 Психология, 030401 Клиническая психология ФГОС ВПО / Ф. С. Сафуанов ; Московский гор. психолого-пед. ун-т (МГППУ). — М. : Юрайт, 2022.

103. Сухоруков, С. И. Уголовно-правовая охрана жизни сотрудника правоохранительного органа: зарубежный опыт и современное отечественное законодательство [Текст] / С. И. Сухоруков // Вестник НГУ. Серия : Право. 2007. Т. 3. Вып. 1. С. 180 – 187.

104. Уголовное право зарубежных государств. Особенная часть : учебное пособие / [Н. А. Голованова и др.] ; под ред. И. Д. Козочкина. — М. : Камерон, 2004.

105. Уголовное право Республики Казахстан [Текст] : Особенная часть : курс лекций : в 2 кн., 3. С. Токубаев , К. Ш. Уканов , М. К. Интыкбаев , Б. У. Сейтхожин , Р. Б. Кульжакаева , Б. М. Курманбаев , Г. Ж. Мухамадиева , С. М. Иманбаев , И. Ш. Борчашвили , С. М. Рахметов ; [И. Ш. Борчашвили [и др.]] ; [под общ. ред. И. Ш. Борчашвили] ; М-во внутренних дел РК, Карагандинский юридический ин-т им. Б. Бейсенова. — Алматы : Жеті жарғы , 2006.

106. Уголовное право Республики Казахстан. Особенная часть : учебник / под ред. С. М. Рахметова, Н. Н. Турецкого. — Алматы : Жеті жарғы, 2003.

107. Уголовное право России. Части Общая и Особенная [Текст] : учебник для бакалавров / отв. ред. А. И. Рагог. — М. : Проспект, 2020.

108. Уголовное право России. Части Общая и Особенная [Текст] : учебник / [Блинников В. А. и др.]; под ред. А. В. Бриллиантова. — Изд. 3-е, перераб. и доп. — М. : Проспект, 2021.
109. Уголовное право. Общая часть. Особенная часть. Курс лекций. Лекция 15. Уголовное право зарубежных государств. Разработка и реализации программ борьбы с преступностью за рубежом [Текст] / под ред. А. Н. Игнатова, П. Г. Пономарёва. — М.: Инфра-М-Норма, 1997.
110. Уголовное право. Особенная часть [Текст] : учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению «Юриспруденция» / [Ваулина Т. И. и др.]; отв. ред. И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. — 5-е изд., изм. и доп. — М. : Норма : Инфра-М, 2013.
111. Уголовное право. Особенная часть : учебник. Изд. 2-е испр. и доп. / под ред. д-ра юрид. наук, проф. Л. В. Иногамовой-Хегай, д-ра юрид. наук, проф. А. И. Рарога, д-ра юрид. наук, проф. А. И. Чучаева. — М. : Юридическая фирма «Контракт» : ИНФРАМ, 2008.
112. Уголовное право. Особенная часть. Преступления против личности : учебник для вузов / В. И. Гладких [и др.]; под общ. ред. В. И. Гладких, А. К. Есяяна. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Изд-во Юрайт, 2024.
113. Федоров, А. А. Сравнительно-правовой анализ квалифицирующих признаков убийства в Уголовном кодексе Российской Федерации и Уголовном кодексе Федеративной Республики Германии [Текст] / А. А. Федоров // Актуальные проблемы публичного права : мат-лы междунар. конф. «Актуальные проблемы современного права и экономики России и зарубежных стран». Владимир, 18 – 19 ноября 2021 г. — Владимир, 2022. Вып. 15. С. 343 – 346.
114. Юридический энциклопедический словарь / Гл. ред. А. Я. Сухарев. — 2-е изд., доп. — М. : Советская энциклопедия, 1987.
115. Яблоков, Н. П. Криминалистика в вопросах и ответах : [Учеб. пособие] / Н. П. Яблоков. — Москва : Юристъ, 2003 (Щербин. тип.).
116. Явич, Л. С. Общая теория права [Текст] / Л. С. Явич ; Ленингр. гос. ун-т им. А. А. Жданова. — Л. : Изд-во Ленингр. ун-та, 1976.

Приложение 1

МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ

В учебном процессе, при изучении темы «Правовая характеристика убийства лица или его близких в связи с осуществлением служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга» необходимо проанализировать как уголовно-правовые, так и криминалистические аспекты данного состава преступного деяния.

При проведении занятий необходимо рассмотреть следующие законодательные акты, такие как законодательство в обычном праве казахов. Рассмотреть Уголовный кодекс РСФСР 1922 г., УК Казахской ССР 1956 г., УК РК 1997 г.

Предлагается особое внимание обратить на уголовно-правовую характеристику, где раскрывается состав данного уголовного правонарушения: объект, состоящий из права на жизнь; объективная сторона, выражающаяся из конкретных видов насильственных действий; субъективная сторона, характеризующаяся прямым умыслом, и субъектом данного уголовного правонарушения.

Дать криминалистическую характеристику убийств и изнасилований. Уточнить обстоятельства, подлежащие установлению, обозначить типичные ситуации, версии, основные направления расследования; особенности тактики производства первоначальных и последующих следственных действий.

ПРИМЕРНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ ВОПРОСОВ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Как развивалось законодательство об уголовной ответственности за убийство лица или его близких в связи с осуществлением служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга?

2. Рассматривая проблему социальной обусловленности уголовной ответственности за убийство, предусмотренное п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК, какие два основных момента необходимо чётко осознавать?

3. Какое нормативное постановление Верховного Суда РК разъясняет признаки преступления, предусмотренного п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК?

4. В чем выражается общественная опасность преступления, предусмотренного п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК?

5. Что является объектом преступления, предусмотренного п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК?

6. Дайте определение понятия «служебная деятельность» в соответствии с разъяснениями Верховного Суда РК?

7. Приведите определение понятию ««служебная деятельность»».

8. Приведите определение понятию «профессиональный долг».

9. Приведите определение понятию «общественный долг»?

10. Кто входит в круг близких при совершении убийства, предусмотренного п. 2) ч.2 ст.99 УК РК?

11. С субъективной стороны убийство, предусмотренное п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК, совершается в форме какого умысла?

12. С какими преступлениями следует разграничивать убийство, предусмотренное п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК и по каким признакам?

13. Покажите отличия убийства, совершенного в связи с осуществлением служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга, от убийства, совершенного из хулиганских побуждений?

14. Покажите отличия убийства, совершенного в связи с осуществлением служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга, от посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного, специального государственного органа, военнослужащего, государственного инспектора по охране животного мира, инспектора специализированной организации по охране животного мира, егеря (ст. 380-1 УК РК).

15. Покажите отличия убийства, совершенного в связи с осуществлением служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга, от посягательства на жизнь судьи Конституционного Суда Республики Казахстан, лица, осуществляющего правосудие или досудебное расследование (ст. 408 УК РК).

16. Имеет ли значение для квалификации убийства, совершенного в связи с осуществлением служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга время, прошедшее с момента выполнения служебных обязанностей или общественного долга до момента реализации умысла на убийство.

17. Назовите наиболее распространенный повод регистрации в ЕРДР убийства, совершенного в связи с осуществлением служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга.

18. Назовите виды экспертиз, которые назначают при расследовании убийств, совершенных в связи с осуществлением служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга.

19. Какие следственные действия используются при раскрытии и расследовании убийств, совершенных в связи с осуществлением служебной

деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга.

20. Какие специальные знания необходимы при расследовании убийства лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга.

Приложение 2

КОНТРОЛЬНО-ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ

1. Укажите субъект преступления, предусмотренного п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК:

- А) физическое вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста;
- Б) физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста;
- В) физическое вменяемое лицо, достигшее 18-летнего возраста.

2. При конкуренции составов преступления, предусмотренных ст. 380-1 и п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК, по какой из этих статей должно быть квалифицировано преступление:

- А) по ст. 380-1 УК РК;
- Б) по п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК и по ст. 380-1 УК РК;
- В) по п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК.

3. Дайте определение понятию «служебная деятельность» в соответствии с разъяснениями Верховного Суда РК.

А) Под выполнением служебной деятельности следует понимать деятельность лица, входящую в круг его служебных обязанностей.

Б) Совершение лицом правомерных действий, входящих в круг его обязанностей, регламентированных законодательными или нормативными актами либо вытекающих из трудового договора с любыми предприятиями и организациями, а также частными предпринимателями, зарегистрированных в установленном законом порядке, деятельность которых не противоречит действующему законодательству Республики Казахстан.

В) Деятельность любого лица, работающего в государственном или общественном учреждении, предприятии или организации, выполняющего возложенные на него обязанности по службе или иной работе.

4. Что понимается под «профессиональным долгом» в соответствии с разъяснениями Верховного Суда РК?

А) Совершение правомерных действий лицом, находящимся на государственной службе либо занимающим определенный пост.

Б) Совершение лицом неправомерных действий, связанных с выполнением возложенных на него задач в силу его профессиональных знаний или его профессионального положения.

В) Под выполнением профессионального долга следует понимать совершение лицом действий, связанных с определенной профессией (например, изображение художником эскизов, портретов, карикатур).

5. Как Верховный Суд РК разъясняет понятие «общественный долг»?

А) Правомерные действия граждан, на которых возложены специальные обязанности, выполнение которых связано с участием лица в деятельности общественных объединений, организаций и т. д., а также совершение иных действий, направленных на пресечение правонарушений и предупреждение преступлений.

Б) Под выполнением общественного долга следует понимать осуществление лицом как специально возложенных общественных обязанностей, так и других правомерных полезных действий, направленных на благо общества или отдельных лиц.

В) Под выполнением общественного долга следует понимать осуществление любыми гражданами как специально возложенных на них общественных обязанностей, так и совершение любых других действий в интересах общества или отдельных лиц (например, пресечение правонарушений, сообщение о готовящемся или совершенном преступлении, дача свидетельских показаний и др.).

6. Кто входит в круг близких при совершении убийства, предусмотренного п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК?

А) Близкие родственники (родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и сестры, дед, бабушка, внуки, супруги), а также иные лица, являющиеся близкими для соответствующего лица.

Б) Любой человек, смерть которого являлась серьезной душевной травмой для потерпевшего.

В) Не только близкие родственники, указанные в п. 11) ст. 7 УПК РК, но и другие лица, которыми дорожит человек, осуществляющий служебную деятельность либо выполняющий профессиональный или общественный долг.

7. Какой Уголовный кодекс впервые предусмотрел ответственность за убийство лица в связи с осуществлением служебного и общественного долга?

А) УК СССР 1922 г.

Б) УК КазССР 1959 г.

В) УК РК 1997 г.

8. Какое нормативное постановление дает разъяснение признакам состава преступления, предусмотренного п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК?

А) Нормативное постановление Верховного Суда РК «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека» от 11 мая 2007 г.

Б) «О бандитизме».

В) «О хулиганстве».

9. По конструкции состав преступления, предусмотренный п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК, является:

А) формальным;

Б) материальным;

В) усеченным.

10. Какой формой вины характеризуется субъективная сторона убийства лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга?

А) Умысел.

Б) Неосторожность.

В) Для квалификации по п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК форма вины значения не имеет.

11. По каким элементам состава преступления отличаются ст. 340 (посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование) от преступления, предусмотренного п. 2) ч. 2 ст. 99 УК РК (убийство лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга)?

А) По объекту.

Б) По объекту, объективной стороне, субъекту.

В) По субъективной стороне.

12. Что означает правомерность выполнения деятельности или долга?

А) Когда поведение потерпевшего соответствовало требованиям и правилам службы, а также нормам морали и нравственности, действия потерпевшего не должны образовывать какого-либо правонарушения, а тем более преступления.

Б) Когда потерпевший при исполнении своей деятельности действовал с нарушением законов.

В) Когда поведение потерпевшего соответствовало внутренним уставам организации и предприятию, где он работал, а также он соблюдал указания своего начальства.

13. Криминалистическая характеристика убийства лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга содержит данные о ...

А) наиболее существенных чертах психологии убийцы, жертвы и свидетелей при образовании умысла подготовки и совершения данного особо опасного преступления;

Б) способах совершения, типичных следственных ситуациях, закономерностях возникновения следов и иных важных сторонах данного преступления;

В) причинах, условиях, способствующих данному преступлению, типологии и классификации личности убийц и их жертв в целях выработки мер по их предупреждению.

14. Наиболее типичной для расследования убийств лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга является экспертиза:

А) почерковедческая;

Б) судебно-медицинская экспертиза трупа и вещественных доказательств;

В) автотехническая.

15. Обстоятельства, не подлежащие установлению при расследовании убийства лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга:

А) мотив совершения убийства лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга;

Б) занятие потерпевшего определенной должности либо выполнение профессионального или общественного долга;

В) обстоятельства, отличающие или смягчающие ответственность обвиняемого.

Приложение 3

ПРАКТИЧЕСКИЕ ЗАДАНИЯ

Задача № 1

Карасев, находясь в нетрезвом состоянии, без разрешения вахтера общежития Ахметовой, с сестрой и знакомым Вашуриным пришел к товарищам по работе в общежитие. Около 22-х часов в связи с тем, что в комнате общежития, где находился Карасев с друзьями, возник шум, вахтер Ахметова предложила посторонним лицам покинуть общежитие. Сестра Карасева и Вашурин ушли из общежития, а Карасев, находясь в сильной степени опьянения, отказался выполнить требования вахтера общежития, оскорбил ее, схватил кухонный нож, и, подняв его над головой, с угрозой убийства, пытался догнать Ахметову, которая в это время выходила из комнаты, чтобы сообщить о случившемся в органы милиции.

Так как в результате действий Карасева возникла реальная угроза жизни Ахметовой, находившийся в этой же комнате Багров преградил Карасеву путь и схватил его за руку. Тогда Карасев ударом ножа в шею убил Багрова.

Правомерны ли действия Багрова?

Как квалифицировать действия Карасева?

Задача № 2

Ракишев с целью хищения комьютера из административного корпуса войсковой части по окончании рабочего дня спрятался в одном из помещений.

После того, как сотрудники покинули учреждение, он вышел из укрытия и столкнулся с часовым-стрелком военизированной охраны Саратовым.

Желая привести его в бессознательное состояние, он нанес ему большое количество ударов по голове газовым пистолетом. Однако потерпевший вырвался и побежал по коридору, пытаясь позвать на помощь.

Ракишев решил убить потерпевшего. Завладев в ходе борьбы табельным оружием Саратова, он выстрелом в голову убил его. Забрав пистолет с боевыми патронами, Ракишев скрылся.

По какой статье УК РК Ракишев должен быть привлечен к уголовной ответственности?

По каким элементам состава преступления отличается убийство в связи с исполнением служебной деятельности от убийства из корыстных побуждений?

Задача № 3

Калинин на автобусной остановке приставал к гражданам, сквернословил, ударил женщину, толкнул другую. В это время подошел автобус, Калинин продолжал хулиганские действия, толкал выходящих пассажиров. Стоящий в очереди на посадку в автобус гражданин Головин сделал Калинин замечание о его недостойном поведении. Калинин подскочил к Головину и ударил его ножом в грудь. От полученного ранения Головин через час скончался.

Как необходимо квалифицировать действия Калинина? Правомерны ли действия Головина?

По каким элементам состава преступления отличается убийство в связи с исполнением служебной деятельности от убийства из хулиганских побуждений?

Асемгуль Болатовна Сакенова

**ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УБИЙСТВА ЛИЦА ИЛИ ЕГО БЛИЗКИХ
В СВЯЗИ С ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ ДАННЫМ ЛИЦОМ
СЛУЖЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЛИБО ВЫПОЛНЕНИЕМ
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ИЛИ ОБЩЕСТВЕННОГО ДОЛГА**

Учебное пособие

Редактор Н. О. Наурузбаева
Технический редактор Р. М. Стафеев
Корректор Н. О. Наурузбаева

Сдано в набор 14.02.2025 г.
Подписано в печать 19.02.2025 г.
Усл. печ. л. 6,05. Уч.-изд. л. 5,99.
Формат 60×84¹/₁₆. Бумага офсетная.
Печать офсетная. Тираж 100 экз. Заказ № 794

Отдел организации научно-исследовательской
и редакционно-издательской работы
Карагандинской академии Министерства внутренних дел
Республики Казахстан им. Б. Бейсенова

Тематический план издания ведомственной литературы
Карагандинской академии Министерства внутренних дел
Республики Казахстан им. Б. Бейсенова на 2024 г., позиция № 29

Отпечатано в типографии Карагандинской академии
Министерства внутренних дел Республики Казахстан
им. Баримбека Бейсенова.

г. Караганда, ул. Ермакова, 124