

**РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
КАРАГАНДИНСКАЯ АКАДЕМИЯ ИМЕНИ Б. БЕЙСЕНОВА**

Г. Ж. Мухамадиева

**Теория и практика применения
уголовного законодательства
Республики Казахстан**

Караганда – 2023

РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
Карагандинская академия им. Б. Бейсенова

Г. Ж. Мухамадиева

**Теория и практика применения
уголовного законодательства
Республики Казахстан**

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ

Караганда – 2023

УДК 343
ББК 67.408я73
М 92

Рецензенты:

Алтайбаев С.К. – Профессор кафедры уголовного права и криминологии Карагандинской академии МВД РК им. Б. Бейсенова, кандидат юридических наук.

Балгожина М.Е. – Доцент кафедры общеюридических и специальных дисциплин Карагандинского университета Казпотребсоюза, доктор философии (PhD).

Г.Ж. Мухамадиева

Теория и практика применения уголовного законодательства Республики Казахстан: Учебное пособие / Г.Ж. Мухамадиева – Караганда, Карагандинская академия МВД РК им. Б. Бейсенова.

В работе рассматриваются вопросы теории и практики применения применению уголовного законодательства Республики Казахстан к конкретным общественно опасным и уголовно наказуемым деяниям.

Адресуется преподавателям, магистрантам, докторантам юридических учебных заведений Республики Казахстан, а также практикующим юристам.

Публикуется по решению учебно-методического совета Карагандинской академии МВД РК им. Б. Бейсенова (Протокол № 10 от 20.06.2023 г.)

Карагандинская академия МВД РК им. Б. Бейсенова, 2023.
Мухамадиева Г.Ж.

СОДЕРЖАНИЕ:

Введение

1. СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ УГОЛОВНОГО ПРАВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН.

1.1. Конституция РК, общепризнанные принципы и нормы международного права, как основа уголовного законодательства РК. Понятие, принципы и задачи уголовного права. Теоретические и прикладные проблемы становления и развития действующего уголовного законодательства.

1.2. Понятие, предмет и метод науки уголовного права. Социальная обусловленность и исторически переходящая роль уголовного права.

2. МНОЖЕСТВЕННОСТЬ УГОЛОВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ

2.1. Неоднократность уголовных правонарушений

2.2. Совокупность уголовных правонарушений

2.3. Рецидив преступлений

3. УЧЕНИЕ О СОУЧАСТИИ В УГОЛОВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ. ВИДЫ СОУЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА УГОЛОВНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ, СОВЕРШЕННЫЕ ГРУППОЙ. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СОУЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ

3.1. Виды соучастников уголовного правонарушения

3.2. Уголовные правонарушения, совершенные группой лиц, группой лиц по предварительному сговору

3.3. Уголовные правонарушения, совершенные преступной группой

4. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ УГОЛОВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ ПРОТИВ ЛИЧНОСТИ

4.1. Уголовно-правовая характеристика убийства (ст. 99 УК РК).

4.2. Уголовно-правовая характеристика убийства матерью новорожденного ребенка ст. 100 УК РК

4.3. Уголовно-правовая характеристика доведения до самоубийства ст. 105 УК РК

4.4. Уголовно-правовая характеристика изнасилования ст. 120 УК РК

5. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ УГОЛОВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ

5.1. Уголовно-правовая характеристика кражи ст. 188 УК РК

5.2. Уголовно-правовая характеристика грабежа ст. 191 УК РК

5.3. Уголовно-правовая характеристика разбоя ст. 192 УК РК

5.4. Уголовно-правовая характеристика мошенничества ст. 190 УК РК

5.5. Уголовно-правовая характеристика вымогательства ст. 194 УК РК

Приложение

Список использованной литературы

ВВЕДЕНИЕ

В связи с построением в Казахстане правового государства с рыночной экономикой имеется острая потребность в разработке правовыми науками мер борьбы с преступностью. Основная роль в решении этой задачи возлагается на такую дисциплину как уголовное право. Кроме уголовного права достижению этой цели способствуют и другие правовые науки. Это криминология, уголовно-процессуальное право, уголовно-исполнительное право, криминалистика, основы оперативно-розыскной деятельности и другие.

Теория и практика применения уголовного законодательства Республики Казахстан является фундаментальной и профилирующей дисциплиной. Это обязывает обучающегося к творческому мышлению, освоению обширной уголовно-правовой литературы, приобретению навыков научного дискутирования по проблемным вопросам.

Изучение теории и практики применения уголовного законодательства Республики Казахстан способствует формированию юридических знаний. Теория и практика применения уголовного законодательства Республики Казахстан позволяет отграничивать преступное деяние от непроступного поведения, правильно квалифицировать совершенные уголовные правонарушения, проводит разграничение между различными общественно опасными деяниями, определяет обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния, способствует назначению справедливого и законного наказания, рассматривает обстоятельства освобождения от уголовной ответственности и наказания, устанавливает принудительные меры медицинского и воспитательного характера, иные меры уголовно-правового воздействия, а также изучает правоприменительную практику.

1. СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ УГОЛОВНОГО ПРАВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН.

1.1. Конституция РК, общепризнанные принципы и нормы международного права, как основа уголовного законодательства РК. Понятие, принципы и задачи уголовного права. Теоретические и прикладные проблемы становления и развития действующего уголовного законодательства.

Основой уголовного права, как и для всех отраслей права, является Конституция Республики Казахстан, основные положения которой имеют непосредственное отношение к проблемам защиты законных прав и интересов личности, общества и государства от преступных посягательств. Например, в ст. 15 Конституции РК указано, что «Никто не вправе произвольно лишать человека жизни. Смертная казнь устанавливается законом как исключительная мера наказания за особо тяжкие преступления с предоставлением приговоренному права ходатайствовать о помиловании», или в ст. 13 – «Каждый имеет право на признание его правосубъектности и вправе защищать свои права и свободы всеми не противоречащими закону способами, включая необходимую оборону».¹ Есть и другие подобного рода нормы (ст. 2, 3, 4, 5 и т.д.).

Современное уголовное право является результатом эволюционного развития основных институтов уголовного права, отражающим значительные социальные, политические и экономические изменения, начавшиеся в 1980-х годах во всём мире. Данные изменения привели к тому, что началось имеющее глобальный характер обновление уголовного законодательства. С 1990 года новые уголовные кодексы были приняты в более чем 50 государствах мира. Коренным изменениям подверглись уголовные кодексы стран социалистического блока.

В. Н. Додонов выделяет три тенденции, которые являются общими для современного уголовного права подавляющего большинства государств мира: гуманизация уголовного права, криминализация новых видов преступной деятельности и интернационализация уголовного права.

Гуманизация уголовного права является одной из самых «долгоиграющих» тенденций его развития. Ещё в XVIII веке появились первые инициативы по отмене или ограничению применения смертной казни; так, в Англии с 1826 по 1861 год число преступлений, за которые было установлено данные наказания снизилось с 200 до 4.

Хотя в первой половине XX века произошёл некоторый отход от этой тенденции (как в странах с демократическим, так и с авторитарным режимом), с середины 1950-х годов уголовное право начинает подвергаться гуманизации, причём как на Западе, так и в странах социалистического лагеря. Основными тенденциями данного периода гуманизации являются:

¹ Конституция Республики Казахстан, Алматы, 30.08.1995 г.

Отказ от смертной казни — в настоящее время смертная казнь полностью отменена в 98 странах, применяется на практике лишь в 58.

Отказ от телесных наказаний — применяются лишь в 33 странах.

Отказ от каторжных работ — во многих странах Европы и в США были исключены из законодательства.

Появление наказаний, которые могут использоваться вместо лишения свободы: в дополнение к традиционным видам таких наказаний (штраф, принудительные работы, условное осуждение) появились такие виды, как общественные работы, ограничение свободы, домашний арест и т. д.

Увеличение числа случаев, когда лицо может быть освобождено от ответственности: распространение получила возможность примирения с потерпевшем.

Расширение применения особого уголовно-правового режима для несовершеннолетних преступников.

Декриминализация

Эволюция гуманистических представлений о правах и свободах человека, о недопустимости вмешательства в частную жизнь личности со стороны государства, а также развитие иных видов ответственности, помимо уголовно-правовой (прежде всего, административной), привели к декриминализации (устранению преступности) многих деяний, которые раньше считались общественно опасными².

На постсоветском пространстве вал процессов декриминализации оказался связан с переходом к новой экономической и политической системе: перестали быть общественно опасными деяния, посягавшие на государственную экономическую монополию и коммунистическую идеологию.

Преступления террористического характера, которые приобрели массовые формы и получили статус международных. Преступными стали признаваться такие деяния, как финансирование терроризма, прохождение террористической либо экстремистской деятельности, пропаганда или публичные призывы к совершению акта терроризма и т. д.

Организованная преступная деятельность: самостоятельным преступлением стало считаться уже само создание банд или преступных организаций, был введён комплекс административных, уголовно-правовых и процессуальных норм, направленных на противодействие организованной преступности.

Экономические преступления. Волна криминализации новых видов экономических преступлений прошла в связи с переходом стран социалистического лагеря к рыночной экономике. например ст. 249 УК Рейдерство.

Отмывание денег: данное деяние в 1990-х годах было криминализовано в подавляющем большинстве государств. ст. 218 «Легализация (отмывание) денег или иного имущества, полученных преступным путем».

² Додонов В. Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть. Монография / Под общ. и науч. ред. С. П. Щербы. — М.: Юрлитинформ, 2009. — 448 с.

Коррупционные уголовные правонарушения. В 2003 году была подписана Конвенция ООН против коррупции, которая устанавливает необходимость криминализации различных видов подкупа и предоставления неправомерных преимуществ публичными должностными лицами. Распространение получила криминализация международной коррупции, закрепление в уголовном законодательстве понятий «коррупция» и «торговля влиянием».

Экологические уголовные правонарушения, которые стали выделяться как общность, объединённая общим объектом охраны.

Компьютерные уголовные правонарушения: нормы о них появились в большинстве уголовных кодексах в 1980-х — 1990-х годах. Появилась целая глава 7 «Уголовные правонарушения в сфере информатизации и связи».

Сексуальная эксплуатация несовершеннолетних: во многих уголовных кодексах появились специальные нормы, устанавливающие ответственность за оборот детской порнографии, ужесточилась борьба с педофилией и детской проституцией.

Преступления в сфере ядерной и радиационной безопасности: их появление связывается с крупными авариями на атомных электростанциях и угрозой ядерного терроризма.

Уголовное право является одной из приоритетных и самостоятельных отраслей права. Оно отличается от других отраслей права тем, что имеет свои особенные задачи, свой предмет и свой метод регулирования. В тоже время уголовное право входит в общую государственную систему права, с присущими этой системе права основными принципами.

Уголовное право, как отдельная отрасль права, определяется как совокупность юридических норм, установленных Парламентом Республики Казахстан, определяющих преступность и наказуемость деяний, основания уголовной ответственности, виды наказаний и иных принудительных мер, общие начала и условия их назначения, а также условия и порядок освобождения от уголовной ответственности и наказания³.

Уголовное право, как отрасль права, имеет свои специфические черты. Во-первых, оно является законодательной базой для определения преступности и наказуемости деяний, оснований уголовной ответственности, применения наказаний и освобождения от уголовной ответственности и наказаний. Во-вторых, уголовное право имеет свой особенный предмет регулирования. Более подробно предмет уголовного права будет рассмотрен во втором вопросе лекции. В-третьих, уголовному праву присущ особый метод регулирования общественных отношений между лицом, совершившим преступление, с одной стороны, и государством в лице правоохранительных органов, с другой стороны. Анализ метода уголовного права будет сделан ниже.

Для понимания сущности, природы уголовного права, его задач и функций большую важность и значение имеют его руководящие начала, или, иначе

³ Борчашвили И.Ш., Сахаров В.Н., Уголовное право Республики Казахстан. Общая часть: Учебно-методическое пособие. – Караганда: Карагандинский юридический институт МВД РК им. Б. Бейсенова, 2004. – С.6.

говоря,

Уголовный кодекс Республики Казахстан не содержит самостоятельных статей, в которых давались бы система и содержание принципов уголовного права как это сделано в УК Российской Федерации.

Под принципами уголовного права следует понимать такие основополагающие идеи и начала, которые положены в основу уголовной политики

В ст. 1 Конституции Республики Казахстан определены основополагающие конституционные принципы: общественное согласие и политическая стабильность, экономическое развитие на благо всего народа, казахстанский патриотизм, решение наиболее важных вопросов государственной жизни демократическими методами.

В уголовно-правовой теории, с учетом анализа уголовного законодательства и практики его применения, отечественных и международно-правовых традиций, выделяются следующие принципы:

- 1) законности;
- 2) справедливости;
- 3) равенства граждан перед законом;
- 4) личной виновной ответственности;
- 5) гуманизма;
- 6) индивидуализации уголовной ответственности и наказания.

Принцип законности в системе принципов уголовного права занимает первое место. Закрепление и последовательное осуществление принципа законности в уголовном праве имеет огромное значение. Данный принцип имеет богатое содержание, он устанавливает, что преступность и наказуемость деяния, а также иные уголовно-правовые последствия определяются Уголовным кодексом Республики Казахстан. Данное положение понимается следующим образом. Только в Уголовном кодексе Республики Казахстан определяется какие деяния (действие или бездействие) признаются уголовными правонарушениями, а какие нет. Только в УК РК установлено какие виды и размеры наказаний необходимо назначать виновному, за совершение уголовных правонарушений. Только в УК РК предусмотрены и другие уголовно-правовые последствия (например, судимость). Принцип законности пронизывает все уголовно-правовые нормы. Однако в некоторых статьях УК о нем говорится более предметно. Так, например, в ст. 4 УК РК определено, что "единственным основанием уголовной ответственности является совершение уголовного правонарушения, то есть деяния, содержащего все признаки состава преступления либо уголовного проступка, предусмотренного настоящим Кодексом". В ст. 10 УК РК дано понятие уголовного правонарушения (преступления и уголовного проступка). Преступлением признается совершенное виновно общественно опасное деяние (действие или бездействие), запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания в виде штрафа, исправительных работ, привлечения к общественным работам, ограничения свободы и лишения свободы.

Уголовным проступком признается совершенное виновно деяние (действие либо бездействие), не представляющее большой общественной опасности,

причинившее незначительный вред либо создавшее угрозу причинения вреда личности, организации, обществу или государству, за совершение которого предусмотрено наказание в виде штрафа, исправительных работ, привлечения к общественным работам, ареста⁴.

Как мы уже отмечали, в УК РК отсутствуют специальные нормы, в которых раскрываются принципы уголовного права. Однако в уголовном законодательстве некоторых стран такие нормы существуют. Если мы обратимся к Уголовному кодексу Российской Федерации, то в нем имеется ряд таких норм. Например, ст. 3 УК Принцип законности, ст. 4 УК Принцип равенства граждан перед законом, ст. 5 УК Принцип вины, ст. 6 УК Принцип справедливости, ст.7 УК Принцип гуманизма⁵. Все это говорит о том, что принципам уголовного права уделяется должное внимание в Уголовных кодексах различных стран. Поэтому, на наш взгляд, было бы целесообразным включить в УК РК аналогичные статьи.

Одной из гарантий реализации принципа законности является правильная квалификация уголовного правонарушения, то есть официальное признание того факта, что имеется определенное уголовно-правовое отношение.

Принцип законности несовместим с совершением произвольных действий, не предусмотренных нормами права. Право и справедливость нельзя утверждать в обществе с помощью не правовых средств. Признаются незаконными действия, нарушающие требования объективного исследования всех обстоятельств уголовного дела. Если совершаются такие незаконные действия, то это говорит о слабой профессиональной подготовке сотрудников правоохранительных органов либо о злоупотреблениях с их стороны.

Упрочение и дальнейшее совершенствование законности включает в себя требование правильного понимания соотношения между законностью и целесообразностью. Целесообразно только то, что законно.

Принцип справедливости - одна из сложных социально - философских категорий, затрагивающих широкую сферу человеческих отношений. Содержание этого понятия непосредственно и опосредованно отражает экономические, политические и правовые условия жизни общества и тенденции их развития. Суть этого принципа заключается в том, что привлечение к уголовной ответственности должно основываться только на убедительных, доказанных и соответствующих закону обстоятельствах. Особенно это важно при назначении наказания. Оно будет справедливым, если его тяжесть будет объективно соответствовать характеру и степени опасности преступления, обстоятельствам его совершения, а также характеристике личности виновного, ибо только в этом случае возможно достижение целей наказания. Виновное в преступлении лицо должно понести уголовную ответственности вне зависимости от положения в обществе, должности, связей и т.д.

Исходя из принципа справедливости, все преступления в УК РК по ха-

⁴ Уголовный кодекс Республики Казахстан, Практическое пособие, Алматы «Издательство Норма», 2023 г. 242 с.

⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ <http://online.zakon.kz>

рактеру и степени тяжести разделены на преступления небольшой тяжести, средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие. В зависимости от категории деяний виновный претерпевает различные правовые последствия.

О справедливости назначения наказания указывается в ч. 1 ст. 52 УК РК. Общие начала назначения наказаний, где сказано, что "лицу, признанному виновным в совершении уголовного правонарушения, назначается справедливое наказание в пределах, установленных соответствующей статьей особенной части настоящего Кодекса, и с учетом положений Общей части настоящего Кодекса"⁶.

Принцип равенства граждан перед законом состоит в том, что лица, совершившие уголовные правонарушения, равны перед законом и подлежат уголовной ответственности, независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Данный принцип берет свое начало, прежде всего, в Конституции РК, где в ст. 14 указано, что "Все равны перед законом и судом".

Это также один из важнейших принципов, провозглашающий, что никакие обстоятельства, факторы и условия не могут повлиять на то, что перед уголовным законом все лица и каждое из них в случае совершения уголовного правонарушения равны. Ничто не должно создавать ни для кого каких-либо привилегий или, наоборот, ухудшать положение человека по отношению к другому при применении уголовного закона.

Равная для всех обязанность нести ответственность за совершенное преступление составляет сущность этого принципа. Равноправие граждан предполагает и равенство пределов ответственности за их юридически тождественные действия независимо от свойств личности виновного.

Принцип личной виновной ответственности заключается в том, что "лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные деяния (действие или бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина" (ч. 1 ст. 19 Вина УК РК).

В ст. 77 Конституции РК этот принцип находит свое отражение в том, что "лицо считается невиновным в совершении преступления, пока его виновность не будет признана вступившим в законную силу приговором суда"⁷.

Таким образом, вина это ключевой момент, позволяющий связывать содеянное с конкретной личностью и обосновывающий ее ответственность. Именно через вину проявляются социально негативные свойства и отношения личности, установление которых через факт совершения преступления позволяет с нравственных и правовых позиций положительно

⁶ Уголовный кодекс Республики Казахстан, Практическое пособие, Алматы «Издательство Норма», 2023 г.

⁷ Конституция Республики Казахстан, Алматы, 30.08.1995 г.

решить вопрос не только о возможности, но и о необходимости уголовной ответственности и наказания конкретного субъекта уголовного правонарушения.

Этот принцип закрепляет важное положение о том, что никто не может нести уголовную ответственность, если не установлена его личная персональная вина в отношении общественно опасного деяния и его последствий. Субъективное вменение, ответственность только при наличии вины составляет основу уголовного права. Преступлением общественно опасное деяние признается лишь тогда, когда оно совершено виновно, т.е. умышленно или по неосторожности.

Без установления вины невозможна правильная квалификация содеянного, определение характера и степени общественной опасности уголовного правонарушения и преступника.

Развивая этот принцип, Уголовный закон определяет, что "объективное вменение, т.е. уголовная ответственность за невиновное причинение вреда, не допускается" (ч. 2 ст. 19 Вина УК РК). Это положение также имеет весьма существенное практическое значение. Какими бы серьезными ни были последствия, наступившие от действий конкретного лица, если не установлена его вина по отношению к деянию и последствиям, уголовная ответственность человека исключается.

Общепринятым мнением в теории уголовного права является положение о том, что уголовная ответственность всегда связана с конкретным лицом и не может быть переложена на другого человека, хотя бы он добровольно согласился претерпеть правовые последствия преступления.

Таким образом, личная виновная ответственность предполагает, что к уголовной ответственности за совершение уголовного правонарушения должно быть привлечено только виновное, вменяемое, физическое лицо, достигшее уголовно наказуемого возраста.

Принцип гуманизма состоит в том, что уголовное законодательство Республики Казахстан обеспечивает безопасность человека.

Гуманность представляет собой человечность, уважение к человеческому достоинству.

Одним из оснований существования принципа гуманизма является признание им абсолютной ценности человека. Гуманизм - это признание человека как личности, уважение его достоинства, стремление к благу человека как цели общественного прогресса. В ст. 1 Конституции Республики Казахстан указано, что "Республика Казахстан утверждает себя демократическим, светским, правовым и социальным государством, высшими ценностями которого являются человек, его жизнь, права и свободы".

Гуманизм уголовного права, прежде всего, проявляется в обеспечении безопасности личности уголовными средствами от преступных посягательств. Гуманным, обоснованным и справедливым будет применение строгих мер уголовного наказания к лицам, совершающим тяжкие и особо тяжкие преступления, а также к организаторам и активным участникам преступных

групп, которые создают у людей чувство страха за жизнь и безопасность, неуверенность в том, что они будут надежно защищены от преступников. Вместе с тем, гуманизм предполагает и возможно мягкое отношение к лицам, совершившим преступления, небольшой тяжести, к тем, кто впервые нарушил уголовный закон, искренне в этом раскаялся, стремился возместить причиненный вред и т.п.

Наиболее ярко принцип гуманизма выражен тем, что в Уголовный кодекс РК включен самостоятельный раздел № 6, который посвящен вопросам привлечения к уголовной ответственности несовершеннолетних. В нем, с учетом возраста и особенностей психологии несовершеннолетних предусматривается значительное смягчение применяемых к ним уголовно-правовых средств, вплоть до полного освобождения от уголовной ответственности.

Разумное сочетание обеих сторон принципа гуманизма обеспечит наиболее успешное решение задач уголовного права.

При определении задач уголовного законодательства были учтены качественные изменения, которые произошли в политической, экономической и социальной сферах жизни общества и государства. Уголовный закон защищает прежде всего личность, ее права и свободы, охраняются все формы собственности. В число важнейших объектов защиты уголовно-правовыми средствами включены общественный порядок и общественная безопасность, конституционный строй Республики Казахстан. Специально введены в число ведущих объектов окружающая среда, а также обеспечение мира и безопасности человечества.

Предметом уголовно-правового регулирования выступают общественные отношения, содержание которых обусловлено спецификой выполнения возложенных задач и функций.

В уголовном праве выделяют следующие три основные функции:

- 1) охранительную;
- 2) предупредительную (профилактическую);
- 3) регулятивную⁸.

Охранительная функция предполагает защиту перечисленных в ст. 2 УК РК важнейших объектов от преступных посягательств путем применения уголовно-правовых мер. Для этого уголовный закон определяет круг преступных деяний, виды и размеры наказаний за них.

Предупредительная (профилактическая) функция является новой и вполне обоснованной. Без комплексной профилактической работы борьба с преступностью не будет эффективной. Эту функцию уголовное законодательство выполняет двояким образом. В одном случае, это применение к лицу, совершившему преступление, наказания и иных мер уголовно-правового воздействия, с целью недопущения совершения им новых уголовных правонарушений

⁸ Борчашвили И.Ш., Сахаров В.Н., Уголовное право Республики Казахстан. Общая часть: Учебно-методическое пособие. – Караганда: Карагандинский юридический институт МВД РК им. Б. Бейсенова, 2004. – С.7.

(частная превенция). В другом случае, это сам факт установления уголовной ответственности, который удерживает определенную часть населения от совершения уголовных правонарушений под страхом привлечения к этой ответственности (общая превенция).

Регулятивную функцию уголовного законодательства выполняют основные институты уголовного права. Потому, что складываются они на основе управомочивающих норм, определяющих права и обязанности участников общественных отношений. С одной стороны таким участников общественных отношений является государство, в лице своих правоприменительных органов, с другой – лицо, совершившее общественно-опасное деяние.

Успешность решения задач уголовного права напрямую связана с эффективной деятельностью правоприменительных органов. Осуществление социального контроля над преступностью является функциональной задачей многих государственных органов. Однако основная роль в этом вопросе принадлежит органам внутренних дел, согласно Закона РК «Об ОВД РК» от 24 апреля 2014 г. Например, первой обязанностью сотрудников ОВД закрепленной в ст. 10 данного Закона является «защита прав и свобод человека и гражданина от противоправных посягательств». Естественно, в данном случае речь идет, прежде всего, в защите от преступлений.

Таким образом, для осуществления эффективной борьбы с преступностью для правоохранительных органов большое значение имеет такая отрасль право как уголовное право.

1.2. Понятие, предмет и метод науки уголовного права. Социальная обусловленность и исторически преходящая роль уголовного права

Уголовное право является не только отраслью права, но и является самостоятельной наукой. Наука уголовного права является частью правоведения, которое представляет собой одну из ветвей науки об обществе.

Под наукой уголовного права понимается система взглядов, идей и представлений об уголовном праве, его институтах и путях развития⁹.

Как указывается в юридической литературе наука уголовного права исследует, прежде всего, преступление и наказание как социально-правовые явления и связанные с ними другие уголовно-правовые институты, а также уголовное законодательство и практику его применения¹⁰.

Необходимо отметить, что к предмету науки уголовного права по общепринятому мнению относят:

- а) историю становления и развития уголовных законов и самой науки;
- б) изучение и анализ действующего уголовного законодательства;

⁹ Борчашвили И.Ш., Сахаров В.Н., Уголовное право Республики Казахстан. Общая часть: Учебно-методическое пособие. – Караганда: Карагандинский юридический институт МВД РК им. Б. Бейсенова, 2004. – С.7.

¹⁰ Уголовное право Республики Казахстан. Общая часть: Курс лекций / Под общ. ред. И.Ш. Борчашвили. - Алматы: Жеті жарғы, 2006. - С. 16.

- в) практику применения норм УК;
- г) изучение уголовного законодательства зарубежных государств в сравнительном плане;
- д) виды преступлений;
- е) явления реальной общественной жизни, опосредуемые уголовно-правовыми нормами (состав преступления, стадии преступлений, соучастие, множественность преступлений и т.д.)¹¹.

Следует подчеркнуть, что институты уголовного права исследуются наукой уголовного права не догматически, а в их развитии и изменении, исходя из потребностей правоприменительных органов. Наука уголовного права не может развиваться, не опираясь на репрезентативные итоги социологических исследований, не сравнивая действующие и ранее существовавшие уголовно-правовые нормы для выявления их эффективности. Одна из основных задач науки уголовного права - разработка на основе широкого обобщения практики применения уголовного закона, путей и методов совершенствования уголовного законодательства, исходя из конкретной социально-политической обстановки.

Социология уголовного права являясь частью уголовно-правовой науки проводит исследование основных уголовно-правовых институтов и их результаты имеют существенное значение для выявления их эффективности, совершенствования, разработки новых уголовных законов на базе их социальной обусловленности. В числе наиболее крупных проблем уголовной социологии можно отметить социологические исследования правосознания в сфере уголовного права, уголовно-правовое прогнозирование, исследование эффективности уголовных наказаний, социологические проблемы конкретных видов преступлений и применения норм Особенной части и др.

Необходимо отметить, что предмет науки уголовного права шире предмета уголовного права как отрасли права. В него входит изучение и анализ не только действующего законодательства и практики его применения, но и история становления и развития, как уголовных законов, так и самой науки. В предмет науки включается также изучение уголовного законодательства зарубежных государств, в сравнительном плане и для использования положительного опыта в законотворческой и правоприменительной деятельности и развития науки. Уголовное право как отрасль права регулирует общественные отношения свойственным ей методом. Наука уголовного права как роль такого регулятора или охранителя общественных отношений в связи с совершением преступлений, естественно, выполнять не может. Она занимается исследованием их содержания и разработкой социально обусловленных рекомендаций по совершенствованию уголовного законодательства.

Наука уголовного права не может развиваться без органической связи с практикой. Формы этой связи разнообразны: изучение и обобщения практики применения уголовного закона; участие специалистов-ученых в обобщениях практики, проводимых правоприменительными органами; в разработке проектов новых уголовных законов и совершенствования действующего Уголовного

¹¹ Герцензон А.А. Уголовное право и социология. - М., 1970. С. 16.

кодекса; участие ученых в работе консультативных советов при Верховном Суде РК, Генеральной прокуратуре РК; в даче заключений на проекты законов и нормативных постановлений Верховного Суда РК и т.д.

Таким образом, наука уголовного права изучает, прежде всего, два основополагающих института - преступление и наказание.

Как и само уголовное право, уголовно-правовая наука является смежной с иными отраслевыми науками, занимающимися исследованием проблем социального контроля над преступностью и иными правонарушениями. Наиболее близка наука уголовного права к криминологии, науке об уголовно-исполнительном законодательстве, науке об уголовно-процессуальном законодательстве, оперативно-розыскной деятельности, правовой статистике, криминалистике, судебной психологии и психиатрии.

Несмотря на их общие черты, каждая из этих наук имеет свое содержание и специфику. Это позволяет избежать дублирования рассматриваемых вопросов, а также исследовать свой отдельный предмет опираясь на знания, полученные в смежных областях.

Изучая институты и понятия, составляющие предмет науки уголовного права, необходимо отметить, что она пользуется определенными методами.

Освещая сущность методов науки уголовного права, необходимо иметь в виду, во-первых, философские, методологические основы этой науки и, во-вторых, те специальные методы (приемы), которыми пользуется эта наука как часть правовой науки. Естественно, что специальные методы (приемы) науки уголовного права определяются ее методологическими основами и должны рассматриваться в неразрывной связи с ними.

Таким образом, методы науки уголовного права делятся на две группы:

- 1) общие методы;
- 2) специальные методы.

К общему методу науки уголовного права относится метод диалектической философии.

Говоря о методе науки уголовного права, необходимо начать с общепринятого положения о том, что он основан на положениях диалектической философии.

Наука уголовного права, изучая преступление, основания и условия уголовной ответственности, наказание и другие институты уголовного законодательства, призвана рассматривать их не в качестве каких-то самостоятельных, изолированных явлений, а в неразрывной связи с определяющими их причинами и условиями. Любая уголовно-правовая норма должна рассматриваться в ее реальном общественном значении, в связи с другими явлениями общественной жизни, а не изолированно, оторвано от них.

К специальным методам науки уголовного права относятся:

- а) метод сравнительно-правового исследования;
- б) метод конкретно-социологического исследования;
- в) метод структурно-логического анализа.

Одним из конкретных методов, применяемых при изучении уголовного

права, является метод сравнительно-правового исследования. Он требует не только сравнения однородных институтов уголовного права, в первую очередь в правовых системах различных стран, но и главным образом изучения причин, значения и последствий идентичности и различий этих институтов. При сравнительном исследовании институтов, принадлежащих к различным разнотипным правовым системам, особое значение приобретает выявление правильного соотношения между несущественными и основными сторонами, признаками сравниваемых объектов, между элементами, хотя и общими, но не существенными, и теми ведущими принципами, которые как раз и характеризуют противоположность исследуемых объектов.

2 МНОЖЕСТВЕННОСТЬ УГОЛОВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ

2.1. Неоднократность уголовных правонарушений

Под множественностью уголовных правонарушений понимается совершение лицом или в соучастии несколькими лицами двух или более уголовных правонарушений, по которым не истекли сроки давности уголовного преследования, либо не погашена и не снята судимость, либо уголовное преследование не было прекращено в соответствии с законом.

Множественность уголовных правонарушений – это не количество совершенных общественно опасных деяний, а количество составов уголовных правонарушений, содержащихся в содеянном. Именно это обстоятельство (наличие в действиях лиц составов нескольких уголовных правонарушений) отличает множественность уголовных правонарушений от многоэпизодного продолжаемого единичного преступления, например от присвоение или растраты вверенного чужого имущества (ст. 189 УК РК), т.е. такой формы хищения, которая, как об этом свидетельствует практика, иногда может длиться месяцами и годами и состоять из целой серии следующих одно за другим однотипных, изолированных по способу сокрытия, действий виновного.

Неоднократность уголовных правонарушений является одной из форм множественности уголовных правонарушений.

Неоднократность уголовных правонарушений – это совершение лицом тождественного преступления. Тождественными (одинаковыми) должны признаваться такие деяния, объективные и субъективные признаки составов которых полностью совпадают.

Так, два грабежа, совершенные одним и тем же лицом, отличаются по месту, времени и другим фактическим обстоятельствам, но являются тождественными (одинаковыми) по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 191 УК РК.

В соответствии с ч. 1 ст. 12 УК «Неоднократностью уголовных правонарушений признается совершение двух или более деяний, предусмотренных одной и той же статьей или частью статьи Особенной части настоящего Кодекса.

Преступление и уголовный проступок не образуют между собой неоднократность».

В соответствии с ч. 2 ст. 12 УК «Уголовное правонарушение не признается совершенным неоднократно, если за ранее совершенное уголовное правонарушение лицо было осуждено либо освобождено от уголовной ответственности по основаниям, установленным законом»¹².

Из этого следует, что уголовное правонарушение не признается совершенным неоднократно в случаях:

- если за ранее совершенное преступление лицо было осуждено, т.е. если лицо ранее совершило преступление и было привлечено к уголовной ответственности;

- либо освобождено от уголовной ответственности по основаниям, установленным законом, т.е. если за ранее совершенное преступление лицо было освобождено от уголовной ответственности по основаниям указанным в Общей части УК (ст.ст. 65, 66, 67, 68, 69, 70 УК); на основании акта амнистии (ч. 2 ст. 78 УК РК); или истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности (ст.71 УК РК);

Следовательно, неоднократно уголовных правонарушений признается совершение лицом двух или более уголовных правонарушений до его осуждения.

Верховный Суд Республики Казахстан в своем нормативном постановлении «О квалификации неоднократности и совокупности преступлений» от 25 декабря 2006 г. отмечает, что «если неоднократность в уголовно-правовой норме указана в качестве квалифицирующего признака, то совершение одним и тем же лицом нескольких тождественных уголовных правонарушений, подлежит квалификации в целом по соответствующей статье (части статьи) УК, предусматривающей ответственность за неоднократность совершения данного уголовного правонарушения»¹³.

При совершении нескольких уголовных правонарушений, предусмотренных различными частями одной и той же статьи УК, предусматривающими разные квалифицирующие признаки, эти деяния в целом подлежат квалификации лишь по той части статьи, которая устанавливает более строгое наказание и охватывает квалифицирующие признаки. В таких случаях квалифицирующие признаки уголовного правонарушения, установленные в отношении деяний, указанных в иных частях данной статьи уголовного закона, подлежат вменению и должны быть указаны в приговоре.

Неоднократность образуют только тождественные уголовного правонарушения. Поэтому совершение нескольких однородных уголовных правонарушений не может признаваться неоднократно уголовных правонарушений и подлежит квалификации как совокупность уголовных правонарушений. Например, совершение лицом кражи и грабежа влечет квалификацию его деяний

¹² Уголовный кодекс Республики Казахстан, Практическое пособие, Алматы «Издательство Норма», 2023 г.

¹³ НПВС РК «О квалификации неоднократности и совокупности преступлений» от 25 декабря 2006 г.
https://adilet.zan.kz/rus/docs/P06000011S_

по совокупности статей 188 и 191 УК без квалифицирующего признака "неоднократность".

В части 3 ст. 12 УК РК отмечается, что не признается неоднократным продолжаемое уголовное правонарушение, то есть уголовное правонарушение, состоящее из ряда одинаковых преступных деяний, которые охватываются единым умыслом и целью и образуют в целом одно уголовное правонарушение. В этой части законодатель определил признаки единичного продолжаемого уголовного правонарушения, от которого следует отграничивать неоднократное совершение деяния. Объективно продолжаемое уголовное правонарушение, как мы рассмотрели выше, состоит из *ряда тождественных* преступных действий (актов бездействия), с субъективной стороны оно характеризуется единым умыслом и целью. Сходство продолжаемых и неоднократно совершенных уголовных правонарушений заключается в том, что те, и другие предполагают совершение не одного, а нескольких тождественных действий, каждое из которых подпадает под признаки определенной статьи УК. Однако, в отличие от неоднократного, продолжаемое уголовное правонарушение характеризуется глубокой внутренней связью, отсутствием значительных промежутков между эпизодами, связанными воедино преступным замыслом виновного (наличием одной и той же формы вины, одинаковых мотивов и единой цели).

Например: растрата, совершенная путем присвоения вверенных денег мелкими суммами для получения значительной суммы (ст. 189 УК РК). Отдельные эпизоды хищения здесь не представляют самостоятельного состава преступления, они связаны в одно хищение единым преступным намерением.

В Нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан «О судебной практике по делам о хищениях» от 11 июня 2003 г. в п. 12 отмечается, что «решающее значение при разграничении неоднократного преступления от продолжаемого имеет направленность умысла виновного. При продолжаемом хищении виновный путем неоднократных изъятий чужого имущества из одного и того же источника реализует единый умысел, направленный на завладение имуществом, достигая заранее намеченную цель, что составляет в совокупности одно уголовное правонарушение. В отличие от продолжаемого, неоднократные посягательства на чужую собственность характеризуются отсутствием единого умысла на совершение нескольких хищений. При этом виновным лицом совершается не одно, а несколько уголовных правонарушений, в которых он в каждом случае реализует самостоятельно возникший умысел на изъятие чужого имущества»¹⁴.

Юридическое значение неоднократности рассматривается законодателем в двух значениях:

1. Как отягчающее обстоятельство (п. «1» ч. 1 ст. 54 УК РК);
2. Как квалифицирующий признак отдельных составов уголовных правонарушений в статьях Особенной части УК РК (ст. ст. 99, 106, 107, 188, 189, 190, 191 и др.).

¹⁴ Нормативное постановление Верховного Суда РК «О судебной практике по делам о хищениях» от 11.07.2003 г. п. 12. https://adilet.zan.kz/rus/docs/P03000008S_

Неоднократность влияет на квалификацию уголовных правонарушений, и может учитываться судом при назначении наказания, как отягчающее ответственность и наказание обстоятельство. Если в уголовно-правовой норме неоднократность не предусмотрена в качестве квалифицирующего признака, а лицо совершает преступление во второй раз, то суд при назначении наказания учитывает данное обстоятельство как отягчающее (пункт «1» ч. 1 ст. 54 УК РК).

В этой связи в ч.4 и 5 ст. 12 УК РК разъясняется, что «в случаях, когда неоднократность уголовных правонарушений предусмотрена настоящим Кодексом в качестве обстоятельства, влекущего за собой более строгое наказание, совершенные лицом уголовные правонарушения квалифицируются по соответствующей части статьи Особенной части настоящего Кодекса, предусматривающей наказание за неоднократность уголовных правонарушений.

3. В случаях, когда неоднократность уголовных правонарушений предусмотрена Уголовным Кодексом в качестве обстоятельства, влекущего за собой более строгое наказание, совершенные лицом уголовные правонарушения квалифицируются по соответствующей части статьи Особенной части Уголовного Кодекса, предусматривающей наказание за неоднократность уголовных проступков.

Например, в ст. 99 УК РК «Убийство», ст. 106 УК РК «Умышленного причинения тяжкого вреда здоровью человека», 188 УК РК «Кража», ст. 190 УК РК «Мошенничество», и т. д., в квалифицированных составах этих норм признак «неоднократности» предусмотрен в качестве квалифицирующего признака. В случаях, когда для того или иного деяния законодатель не предусмотрел «неоднократность» в качестве квалифицирующего признака, а лицо совершает это деяние не в первый раз, то данный факт учитывается судом при назначении наказания в качестве отягчающего обстоятельства. Это положение закреплено в нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания» от 25 июня 2015 г. В котором отмечено, что «в случаях когда обстоятельство, предусмотренное статьей 53 или статьей 54 УК, указано в диспозиции статьи Особенной части Уголовного кодекса Республики Казахстан в качестве одного из квалифицирующих признаков преступления, оно не может быть признано судом в качестве смягчающего или отягчающего ответственность и наказание обстоятельством за совершение данного уголовного правонарушения»¹⁵.

2.2. Совокупность уголовных правонарушений

В соответствии с ч.1 ст. 13 УК РК *совокупностью* уголовных правонарушений признается совершение двух или более деяний, предусмотренных различными статьями или частями статьи настоящего Кодекса, ни за одно из которых лицо не было осуждено или не было освобождено от уголовной ответственности по основаниям, установленным законом. При совокупности уголов-

¹⁵ Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания» от 25 июня 2015 г. <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P150000004S>

ных правонарушений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное деяние по соответствующей статье или части статьи настоящего Кодекса, если признаки этих деяний не охватываются нормой одной статьи или части статьи настоящего Кодекса, предусматривающей более строгое наказание.

Совокупностью уголовных правонарушений признается и одно действие (бездействие), содержащее признаки уголовных правонарушений, предусмотренных двумя или более статьями настоящего Кодекса. При такой совокупности лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное деяние по соответствующим статьям настоящего Кодекса, если признаки одного деяния не охватываются нормой статьи настоящего Кодекса, предусматривающей более строгое наказание за другое деяние (ч. 2 ст. 12 УК).

Аналогичное разъяснение дает Верховный Суд Республики Казахстан в п.п. 5, 6 нормативного постановления «О квалификации неоднократности и совокупности преступлений» от 25 декабря 2006 г.

Если одно и то же деяние подпадает под признаки общей и специальной норм соответствующих статей настоящего Кодекса, совокупность уголовных правонарушений отсутствует и уголовная ответственность наступает по статье Особенной части настоящего Кодекса, содержащей специальную норму (ч. 3 ст. 12 УК).

Из вышеприведенного совокупность уголовных правонарушений характеризуется тремя признаками:

Совершение лицом двух и более уголовных правонарушений.

Каждое, из которых квалифицируется разными статьями или разными частями статьи Уголовного кодекса Республики Казахстан с учетом умысла на совершение самостоятельного уголовного правонарушения.

Ни за одно из совершивших уголовных правонарушений лицо не должно быть осужденным или не должно было освобождено от уголовной ответственности по основаниям, установленным законом. В.Н. Кудрявцев совокупность определял как совершение одним лицом нескольких различных по составам преступлений до вынесения приговора хотя бы за одно из них и до истечения сроков давности уголовного преследования¹⁶.

«Под совокупностью преступлений, - пишет М.И. Блум, - следует понимать одновременное или разновременное совершение двух или более различных по своему составу преступлений до вынесения приговора хотя бы за одно из них¹⁷.

При совокупности совершенных виновным общественно опасных деяний имеются признаки двух или более составов уголовных правонарушений. Деяния, совершенные виновным, должны подпадать при этом под признаки преступлений, предусмотренных различными статьями Особенной части Уголовного кодекса либо различными частями или пунктами одной и той же статьи. Совокупность уголовных правонарушений будет и в случаях совершения ли-

¹⁶ Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М., 1972 г. С. 285.

¹⁷ Блум М.И. Понятие и признаки совокупности преступлений. - Сб. «Вопросы уголовного права и процесса». Рига, 1969 г. С. 36.

цом однородных действий, из которых одни квалифицируются как оконченное преступление, а другие как приготовление, покушение или соучастие в уголовном правонарушении.

Совокупность уголовных правонарушений имеет место лишь в тех случаях, если ни за одно из входящих в нее деяний лицо не было осуждено. В противном случае это будет уже не совокупность, а рецидив преступлений¹⁸.

Совокупность уголовных правонарушений в теории уголовного права традиционно подразделяется на *реальную и идеальную*. Такое деление совокупности признается казахстанской наукой уголовного права, а также наукой уголовного права стран ближнего и дальнего зарубежья.

Верховный Суд Республики Казахстан в своем нормативном постановлении «О квалификации неоднократности и совокупности преступлений» от 25 декабря 2006 г. отмечает, что как совокупность уголовных правонарушений следует также квалифицировать совершение лицом нескольких уголовных правонарушений, одни из которых подпадают под действие одной статьи (части статьи), предусматривающей квалифицирующий признак – неоднократность совершения уголовных правонарушений, а другие уголовные правонарушения подпадают под действие других статей УК. В таких случаях несколько деяний, образующих неоднократность, необходимо квалифицировать по той части статьи УК, которая предусматривает данный квалифицирующий признак этих уголовных правонарушений, а другие действия, ответственность за совершение которых предусмотрена другими статьями УК – по соответствующим статьям УК.

В целях обеспечения правильной квалификации входящих в совокупность деяний в каждом конкретном случае следует тщательно исследовать все обстоятельства дела, выявлять последовательность совершения уголовных правонарушений, мотивы, цели, форму вины, а также анализировать и сопоставлять диспозиции каждой из норм уголовного закона и определять, охватываются ли признаки одного деяния, ответственность за которое предусмотрена одной статьей УК, диспозицией другой статьи, предусматривающей ответственность за совершение другого, входящего в совокупность уголовных правонарушений, при этом признаками уголовного правонарушения надлежит понимать такие признаки, которые образуют его состав: объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону.

Отличие признаков, образующих состав уголовного правонарушения от квалифицирующих признаков уголовного правонарушения состоит в том, что отсутствие хотя бы одного из признаков состава уголовного правонарушения исключает признание деяния уголовным правонарушением, тогда как отсутствие квалифицирующих признаков уголовного правонарушения дает основание квалифицировать деяние по норме закона, предусматривающей менее строгую ответственность за совершение этого же уголовного правонарушения¹⁹.

¹⁸ Уголовное право Казахстана. Общая часть. (Под ред. И.И. Рогова, С.М. Рахметова), Алматы, 1998 г. С. 134.

¹⁹ Нормативное постановление Верховного Суда РК «О квалификации неоднократности и совокупности преступлений» от 25 декабря 2006 г. п.п. 8,9. https://adilet.zan.kz/rus/docs/P06000011S_

Деление совокупности на идеальную и реальную имеет не только теоретическое, но и важное практическое значение.

Во-первых, наличие реальной совокупности, как правило, свидетельствует о большей общественной опасности лица, совершившего уголовное правонарушение, а это может повлечь применение судом более суровой меры наказания, так как при реальной совокупности совершение первого уголовного правонарушения может быть признано отягчающим обстоятельством при назначении наказания за второе уголовное правонарушение (пункт «1» части первой статьи 54 УК РК).

Во-вторых, по-разному исчисляется срок давности привлечения к уголовной ответственности при идеальной и реальной совокупности.

Таким образом, под **реальной совокупностью** уголовных правонарушений понимается совершение лицом разными самостоятельными действиями двух и более уголовных правонарушений, предусмотренных различными статьями или частями статьи уголовного кодекса, имеющих место до вынесения приговора хотя бы за одно из них.

Для реальной совокупности характерны такие признаки:

Наличие двух и более единичных уголовных правонарушений.

Совершение преступлений двумя и более самостоятельными действиями.

Все уголовные правонарушения квалифицируются по разным статьям УК РК или частям одной и той же статьи УК РК.

Примером реальной совокупности уголовных правонарушений может служить дело У., который совершил кражу, а через 4 дня из хулиганских побуждений нанес ножевое ранение В., причинив ему средней тяжести вред здоровью. Действия У. суд обосновано квалифицировал по ч. 1 ст. 188 УК РК и ч. 1 ст. 107 УК РК.

Для реальной совокупности характерно одновременное совершение уголовного правонарушения. Разрыв во времени в одних случаях может быть большой, занимая даже годы, но при условии, если за первое уголовное правонарушение не истекли сроки давности. В других случаях он может занимать незначительный интервал времени. Так, Р. после совершения квартирной кражи был остановлен на лестничной площадке хозяином квартиры и, чтобы избежать задержания, ударил его кулаком, причинив вред здоровью.

Возможно, и отсутствие разрыва во времени между уголовными правонарушениями. Такое имеет место, когда одно из преступлений является длящимся. Например, О., при совершении разбойного нападения использовал незаконно хранящийся у него пистолет. Действия О. следует квалифицировать по п. «4» ч. 2 ст. 192 и ч. 1 ст. 287 УК РК.

Реальная совокупность уголовных правонарушений возможна в случаях, когда они посягают на разные объекты (убийство и причинение вреда здоровью), на сходные объекты.

Под **идеальной совокупностью** понимается совершение лицом одним деянием двух и более уголовных правонарушений, предусмотренных разными статьями уголовного кодекса. Этот вид совокупности уголовных правонару-

шений прямо предусмотрен частью второй статьи 13 Уголовного кодекса Республики Казахстан.

Признаками идеальной совокупности являются:

Наличие только одного деяния.

Общественно-опасные последствия, предусмотренные разными статьями или частями статьи УК РК.

Для наличия идеальной совокупности не имеет значения, носит ли совершенное виновным деяние разовый характер или развивается на протяжении более или менее длительного промежутка времени²⁰.

При идеальной совокупности действие, посредством которого субъект совершает два и более уголовных правонарушений, иногда носит характер одного – единственного действия.

Идеальная совокупность преступлений возможна с причинением вреда одному непосредственному объекту. Например, К. в состоянии сильного душевного волнения, вызванного противоправным поведением С., выстрелил в него из ружья, но не попал в жертву, а заряд достиг Ш., который неожиданно появился в секторе выстрела и которого К. не видел. От ранения Ш. умер. Действие К. было квалифицировано по ч. 3 ст. 24, ч. 1 ст. 99 УК РК и по ч. 1 ст. 104 УК РК. Следовательно, в данной идеальной совокупности непосредственными объектами этих преступлений будут являться посягательство на жизнь С. и жизнь Ш.

К идеальной совокупности уголовных правонарушений относятся, и такие случаи, когда субъект посредством одного действия совершает покушение, на какое - либо уголовное правонарушение и одновременно выполняет состав другого оконченного уголовного правонарушения. Так, Д. из мести выстрелил из ружья в Б., но промахнулся. Заряд попал в цистерну бензовоза и вызвал пожар с последующим взрывом. В приведенном примере Д. посредством одного действия (выстрелил из ружья в Б.) совершил два уголовных правонарушения: покушение на убийство ч.3 ст. 24, ч. 1 ст. 99 УК РК и неосторожное уничтожение или повреждение чужого имущества ст. 204 УКРК.

Важное значение для правильной квалификации уголовного правонарушения имеет вопрос о разграничении идеальной совокупности, когда содеянное квалифицируется по двум или более статьям, и единичного составного уголовного правонарушения, когда содеянное, несмотря на наличие двух объектов и разных последствий, квалифицируется по одной статье.

Для разграничения идеальной совокупности и единичного уголовного правонарушения существенное значение имеет правильное установление объектов и последствий преступного деяния. При идеальной совокупности деяние причиняет ущерб нескольким различным объектам, хотя может быть совершенно только одно преступное действие (бездействие). Так, в приведенном примере Д. одним преступным действием (поджог дома Ш.) совершил одновременно два уголовных правонарушения, посягающие на разные объекты: 1) жизнь другого человека и 2) собственность. Если сама уголовно- правовая норма по-

²⁰ Б.А. Куринов Научные основы квалификации преступлений. М., МГУ, 1984, С. 174.

строена таким образом, что предусматривает ответственность за деяние, посягающее на два объекта и причиняющее разные последствия, то совокупности не будет. Такое деяние относится к числу составных единичных уголовных правонарушений (ст. 192 УК РК).

Именно таким составным единичным уголовным правонарушением является, например состав хулиганства (ст. 293 УК), который состоит из простых составов и посягает одновременно на несколько объектов уголовно-правовой охраны: общественный порядок, при причинении вреда здоровью является здоровье человека, а в некоторых случаях и на общественную безопасность.

Судебная практика встречается с такими случаями идеальной совокупности уголовных правонарушений:

- а) повреждение чужого имущества при хищении (ст. ст. 188, 204 УК РК);
- б) склонение несовершеннолетнего к совершению хищения (ст. ст. 132, 188 УК РК).

В п. 10 нормативного постановления «О квалификации неоднократности и совокупности уголовных правонарушений» от 25 декабря 2006 г. Верховный Суд Республики Казахстан отмечает, что при разграничении идеальной совокупности уголовных правонарушений от продолжаемого уголовного правонарушения, подлежащего квалификации по одной статье (части статьи) УК, необходимо определять, в одной или нескольких уголовно-правовых нормах предусмотрены объекты, на которые совершены посягательства, и последствия, наступившие в результате этого уголовного правонарушения, а также учитывать, как характеризуется субъективная сторона каждого из совершенных деяний²¹.

От идеальной совокупности необходимо отличать близкую к ней категорию – *конкуренцию уголовно-правовых норм*. В науке считается, что конкуренция норм имеет место, когда одно и то же деяние охватывается несколькими статьями Особенной части Уголовного кодекса. При конкуренции норм в отличие от совокупности совершается одно уголовное правонарушение, и суду необходимо из нескольких статей Уголовного кодекса избрать одну, по которой следует квалифицировать содеянное.

При конкуренции *общей и специальной* норм должна применяться *специальная норма*.

Правила квалификации уголовных правонарушений при конкуренции норм указаны в части 3 ст. 13 УК РК. Если одно и то же деяние подпадает под признаки общей и специальной норм соответствующих статей настоящего Кодекса, совокупность уголовных правонарушений отсутствует, и уголовная ответственность наступает по статье Особенной части настоящего Кодекса, содержащей специальную норму.

Вопрос о конкуренции норм встает, когда они совпадают по основным, описанным в законе признакам: объекту, объективной стороне, субъективной стороне, субъекту. Их различают только специфические особенности,

²¹ Нормативное постановление Верховного Суда РК «О квалификации неоднократности и совокупности преступлений» от 25 декабря 2006 г. https://adilet.zan.kz/rus/docs/P06000011S_

относящиеся, например, к предмету уголовного правонарушения или если потерпевший наделен более конкретными свойствами.

При конкуренции норм, содержащих *квалифицированный и особо квалифицированный* составы, применяться должна норма, содержащая *особо квалифицированный* состав уголовного правонарушения. Например, фальшивомонетничество, совершенное в крупном размере организованной группой, не должно квалифицироваться по совокупности: части второй статьи 231 УК, предусматривающей в качестве квалифицирующего признака крупный размер, и части третьей этой же статьи предусматривающей в качестве особо квалифицирующего признака совершение преступления организованной группой. Действия виновных в данном случае, квалифицируются только по части третьей ст. 231 УК РК, содержащей более квалифицированный состав, хотя формулировка обвинения должна содержать все квалифицирующие признаки, образующие как квалифицированный, так и особо квалифицированный составы.

В случае конкуренции *двух привилегированных* составов (со смягчающими обстоятельствами), приоритет отдается *наиболее привилегированному*. Например, действия лица, в состоянии аффекта превысившего пределы необходимой обороны и убившего в связи с этим нападавшего, подпадают под действие сразу двух статей Уголовного кодекса: 101 и 102. Применяться должна статья 102 Уголовного кодекса РК, поскольку санкция предусматривает более мягкое наказание.

Конкуренция норм, содержащих *квалифицированный и привилегированный* составы, разрешается в пользу нормы, содержащей *привилегированный* состав. Так, если в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного противозаконными действиями потерпевших, субъект совершает убийство двух лиц, то его действия следует квалифицировать не по пункту «1» части второй статьи 99 УК РК, а по части второй статьи 101 УК РК.

Верховный Суд Республики Казахстан в своем Нормативном постановлении «О квалификации неоднократности и совокупности уголовных правонарушений» от 25 декабря 2006 г. дает разъяснение, если законом предусмотрено, что одно из преступлений, входящих в совокупность, может быть совершено только специальным субъектом, а другие преступления - иными лицами, то такие преступления должны быть отдельно квалифицированы по соответствующим статьям УК, предусматривающим ответственность за эти уголовные правонарушения.

Аналогично подлежат квалификации уголовные правонарушения, образующие совокупность, если при совершении одного из них субъект уголовного правонарушения был исполнителем, а при совершении других – организатором, подстрекателем либо пособником. В таких случаях при квалификации действий лица, участвовавшего в совершении уголовного правонарушения в качестве организатора, подстрекателя, пособника, необходимо применять статью 28 УК и соответствующую статью Особенной

части УК, предусматривающую ответственность за совершенное уголовное правонарушение, а его же деяние, при совершении которого он является исполнителем, следует квалифицировать самостоятельно по соответствующей статье УК.

Если одно из совершенных уголовных правонарушений явилось средством или способом совершения другого уголовного правонарушения и признаки обоих уголовных правонарушений указаны в диспозиции соответствующей нормы уголовного закона, то содеянное подлежит квалификации только по одной статье УК, предусматривающей ответственность за более тяжкое уголовное правонарушение. При этом дополнительной квалификации по статье, предусматривающей ответственность за менее тяжкое уголовное правонарушение, не требуется (например, злоупотребление служебным положением при совершении контрабанды подлежит квалификации только по пункту б) части второй ст. 286 УК РК).

Сопряженность одного уголовного правонарушения с другим означает взаимную связь уголовных правонарушений, сопровождение одного уголовного правонарушения совершением другого уголовного правонарушения. В таких случаях виновным совершаются действия (с разрывом во времени или без него), направленные на выполнение каждого из уголовных правонарушений.

Сопряженность уголовных правонарушений при их реальной совокупности (то есть когда они совершены несколькими деяниями виновного), а также при их идеальной совокупности в соответствии со статьей 13 УК влечет квалификацию каждого уголовного правонарушения отдельно по соответствующей статье УК.

Когда несколько, входящих в совокупность неоднородных уголовных правонарушений совершено несколькими последовательными деяниями виновного и когда совершение первого из них является основанием для квалификации второго уголовного правонарушения по квалифицирующему признаку – сопряженность с первым уголовным правонарушением (например, вначале в отношении потерпевшего совершены разбой (ст. 192 УК), вымогательство (ст. 194 УК), бандитизм (ст. 268 УК), изнасилование (ст. 121 УК), насильственные действия сексуального характера (ст. 121 УК), а затем его убийство (ст. 99 УК), каждое уголовное правонарушение подлежит самостоятельной квалификации по соответствующей статье УК.

Аналогично подлежат квалификации уголовные правонарушения, образующие совокупность, когда первое преступление (например, убийство ст. 96 УК) совершается в целях облегчить совершение в последующем второго преступления (например, грабеж ст. 191 УК) либо когда после совершения первого преступления (например, изнасилования ст. 121 УК), виновный совершает другое преступление (например, убийство ст. 99 УК) с целью сокрытия первого.

Если норма уголовного закона, подлежащая применению по данному делу, указывая на совокупность уголовных правонарушений, полностью

охватывает все признаки каждого из совершенных уголовных правонарушений и предусматривает наступление общественно-опасных последствий каждого из них, то содеянное в целом подлежит квалификации по соответствующей статье УК, предусматривающей ответственность за совершение более тяжкого уголовного правонарушения с данным квалифицирующим признаком (например, совершение разбойного нападения и причинение при этом тяжкого вреда здоровью п. «5» ч. 2 ст. 192 УК РК).

2.3. Рецидив преступлений

Рецидивом преступлений признается совершение лицом тяжкого преступления, если ранее это лицо осуждалось к лишению свободы за совершение тяжкого преступления (ч. 1 ст. 14 УК РК).

Согласно определению рецидив может иметь место только при совершении тяжких преступлений. Наличие даже нескольких судимостей за неосторожные уголовные правонарушения или правонарушения небольшой или средней тяжести рецидива не образует. Признание рецидивом совершения только тяжких преступлений является новеллой Уголовного кодекса Республики Казахстан 2014 г.

Из данного определения вытекают такие *признаки рецидива*:

Совершение лицом в разное время двух и более тяжких преступлений.

Преступления должны быть умышленными.

Наличие судимости за предшествующее преступление.

Рецидив преступлений свидетельствует о повышенной общественной опасности преступника, ибо цели примененного к нему наказания за предыдущее преступление оказались не достигнутыми. Наличие рецидива преступлений должно обязательно учитываться при привлечении виновного к уголовной ответственности.

Так, в нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о рецидиве преступлений» от 25 декабря 2007 г. № 8. указал на необходимость «тщательно выяснять обстоятельства, касающиеся прежних судимостей каждого из подсудимых. В частности, выяснению подлежат: возраст подсудимого в момент совершения преступлений, категория преступлений, за которые подсудимый ранее был осужден, вид наказания, который был определен по приговору суда, было ли фактически отбыто назначенное по приговору наказание, имело ли место замена назначенного по приговору наказания другим наказанием и в связи с чем, когда и по каким основаниям осужденный был освобожден от отбывания наказания, были ли сняты или погашены прежние судимости²².

Согласно ч. 1 ст. 20 УК РК преступлением, совершенным умышленно, признается деяние, совершенное с прямым или косвенным умыслом.

²² Нормативное постановление ВС РК «О применении судами законодательства о рецидиве преступлений» от 25 декабря 2007 г. https://adilet.zan.kz/rus/docs/P07000008S_

Согласно ч. 1 ст. 79 УК РК лицо, признается имеющим судимость со дня вступления обвинительного приговора в законную силу, до момента погашения или снятия судимости, поэтому при совершении лицом нового преступления до вступления предыдущего приговора в законную силу судимость по предыдущему приговору при определении вида рецидива не учитывается.

Судимость в соответствии с УК учитывается при определении рецидива преступлений, опасного рецидива преступлений и при назначении наказания.

Критериями дифференциации рецидива на три подвида являются категориями преступлений (ст. 11 УК) и количество судимостей.

По степени общественной опасности рецидив подразделяется на *простой* (ч. 1 ст. 14 УК), *опасный* (ч. 2 ст. 14 УК).

Простым рецидивом преступлений признается совершение лицом тяжкого преступления, если ранее это лицо осуждалось к лишению свободы за совершение тяжкого преступления.

Совершение тяжкого преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное тяжкое преступление, т.е. это рецидив, не подпадающий под признаки опасного рецидива.

Юридическое значение простого рецидива заключается в том, что, он признается отягчающим наказание обстоятельством (п. «1» ч. 1 ст. 54 УК).

Опасным рецидивом признается:

2. Опасным рецидивом преступлений признается совершение лицом:

1) тяжкого преступления, если ранее это лицо дважды осуждалось к лишению свободы за совершение тяжкого преступления или было осуждено за особо тяжкое преступление;

2) особо тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено к лишению свободы за тяжкое или особо тяжкое преступление.

Юридическое значение *опасного* рецидива заключается в том, что они, признаются отягчающим наказание обстоятельством.

Помимо закрепленных в законе видов рецидива в теории уголовного

В зависимости от места совершения преступления выделяют **пенициарный** рецидив - совершение нового умышленного преступления лицом, отбывающим наказание в местах лишения свободы.

Необходимо отметить, что согласно ч. 3 ст. 14 УК РК судимость за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет, не учитываются при признании рецидива.

На это и акцентирует внимание Верховный суд РК в своем Нормативном постановлении «О применении судами законодательства о рецидиве преступлений» от 25 декабря 2007 г., «суды при исследовании обстоятельств, связанных с осуждением лица в прошлом, должны в необходимых случаях располагать не только резолютивной частью приговора, но и полным его текстом в целях определения, был ли подсудимый несовершеннолетним при совершении указанных в приговоре преступлений»²³.

²³ Нормативное постановление Верховного суда РК «О применении судами законодательства о рецидиве преступлений» от 25 декабря 2007 г. п. 6. https://adilet.zan.kz/rus/docs/P07000008S_

Снятые или погашенные судимости при признании рецидива не учитываются. В этой связи следует проверять, не истекли ли сроки погашения прежних судимостей, подлежащих учету при решении вопроса о рецидиве, и исчислять их в строгом соответствии с положениями, указанными в статье 79 УК.

При этом следует иметь в виду, что согласно части второй статьи 79 УК не имеющим судимости в связи с освобождением от наказания признается лицо, в отношении которого вынесен обвинительный приговор с освобождением его от наказания по основаниям указанным в части 6 статьи 375 УПК (в связи с изданием акта амнистии, освобождающего от применения наказания, назначенного осужденному данным приговором, либо в связи с поглощением назначенного по приговору срока наказания временем нахождения лица под стражей по данному делу в связи с избранной мерой пресечения в виде ареста).

В случае освобождения лица от отбывания наказания в ходе исполнения приговора на основании акта амнистии или по другим предусмотренным законом основаниям, срок погашения судимости такого лица исчисляется в соответствии с ч. 4 ст. 79 УК РК.

В ч. 4 ст. 14 УК РК законодатель устанавливает правовые последствия рецидива преступлений, которые выражаются в том, что рецидив преступлений влечет более строго наказание на основании и в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом.

Правовыми последствиями рецидива являются:

- 1) признание рецидива отягчающим наказанием обстоятельством;
- 2) назначение определенного вида режима отбывания лишения свободы.

3.УЧЕНИЕ О СОУЧАСТИИ В УГОЛОВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ. ВИДЫ СОУЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА УГОЛОВНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ, СОВЕРШЕННЫЕ ГРУППОЙ. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СОУЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ

3.1. Виды соучастников уголовного правонарушения

Соучастием в уголовном правонарушении признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного уголовного правонарушения (ч. 1 ст. 27 УК РК). Данное положение отражено и в Нормативном постановлении Верховного Суда РК «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за бандитизм и другие уголовные правонарушения, совершенные в соучастии» от 21 июня 2001 г., где в пункте 2 отмечено: «соучастие в уголовном правонарушении может иметь место только при совершении умышленного уголовного правонарушения, поэтому совершение уголовного правонарушения несколькими лицами по неосторожности не может рассматриваться как совершение уголовного правонарушения группой лиц».

Соучастниками уголовного правонарушения наряду с исполнителем признаются организатор, подстрекатель и пособник (ч. 1 ст. 28 УК). Вид соучастия имеет решающее значение для квалификации содеянного соучастником уголовного правонарушения.

Правильное определение видов соучастников является необходимым условием точной квалификации совершенного уголовного правонарушения, предпосылкой верного решения вопроса о характере и степени участия каждого, то есть в конечном итоге - необходимым условием индивидуализации ответственности соучастников.

Согласно ст. 28 УК РК соучастниками уголовного правонарушения наряду с исполнителем признаются организатор, подстрекатель и пособник, законодатель тем самым закрепил акцессорную природу соучастия. Содержание акцессорной теории соучастия заключается в том, что ключевой фигурой в соучастии является исполнитель. Без исполнителя ни о каком соучастии не может идти речи, тогда как без организатора, пособника, подстрекателя оно возможно (например, совершение уголовного правонарушения, которое характеризуется наличием двух и более исполнителей, группой лиц без предварительного сговора).

До тех пор, пока исполнитель не начнет свои действия, общественно опасные деяния организатора, подстрекателя, пособника не могут быть квалифицированы как соучастие.

Когда организатору, подстрекателю, пособнику не удалось добиться от исполнителя совершения желаемого ими уголовного правонарушения, имеет место не соучастие в уголовном правонарушении, а институт стадии совершения умышленного уголовного правонарушения.

Исполнителем признается лицо, непосредственно совершившее уголовное правонарушение либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами (соисполнителями), а также лицо, совершившее уголовное правонарушение посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, предусмотренных Уголовным кодексом РК, а равно посредством использования лиц, совершивших деяние по неосторожности (ч. 2 ст. 28 УК РК). Соисполнители отвечают по одной и той же статье Уголовного Кодекса РК за совместно совершенное ими уголовное правонарушение без ссылки на ст. 28 УК РК. (ч. 2 ст. 29 УК РК).

Действия исполнителей квалифицируются непосредственно по статье УК, которая предусматривает состав уголовного правонарушения, выполненный исполнителем. Из этого правила могут быть исключения, когда имеется несколько исполнителей. В этих случаях необязательно квалификация их действий по одной и той же норме, части статьи. Например, один исполнитель совершил убийство впервые, без отягчающих обстоятельств, указанных ч. 2 ст. 99 УК РК, а другой – вторично. Действия первого будут квалифицированы по ч.1 ст.99 УК, а действия второго подпадают под признаки, предусмотренные п. 13

ч.2 ст.99 УК, если ранее он был осужден за убийство (за исключением деяний, предусмотренных ст.ст.100-104 УК)²⁴.

Верховный Суд Республики Казахстан в своем нормативном постановлении «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за бандитизм и другие уголовные правонарушения, совершенные в соучастии» от 21.06.2001 г. отмечает, что «если в совершении уголовного правонарушения участвовал один исполнитель, а другие лица участвовали в качестве организатора, подстрекателя или пособника, то действия исполнителя в этих случаях в зависимости от наличия других квалифицирующих признаков должны квалифицироваться непосредственно по соответствующим пунктам, частям статьи, предусматривающей ответственность за данное уголовное правонарушение, а действия других соучастников - со ссылкой на ст. 28 УК РК»²⁵.

Особенностью соучастия со специальным субъектом является то, что в соответствии с природой этих уголовных правонарушений общие субъекты могут быть организаторами, подстрекателями и пособниками, но не исполнителями уголовного правонарушения (согласно ч. 5 ст.29 УК). Следует иметь в виду, что квалифицирующие признаки уголовного правонарушения, относящиеся к личности исполнителя, могут быть вменены другим соучастникам (организатору, подстрекателю и пособнику), если они были осведомлены о том, что исполнитель обладает указанными квалифицирующими признаками, и они своими действиями способствовали совершению уголовного правонарушения именно этому исполнителю²⁶.

Помимо непосредственного исполнения и соисполнительства, законодатель выделяет еще один вид - так называемое посредственное исполнение, когда лицо использует для совершения уголовного правонарушения: 1) невменяемых лиц; 2) лиц, не достигших возраста уголовной ответственности и 3) лиц, действовавших по неосторожности. При этом под исполнением уголовного правонарушения следует понимать не только непосредственное совершение действий, образующих состав уголовного правонарушения, и не только использование с этой целью различного рода предметов, приспособлений, механизмов и т.п., но и использование животных и даже людей при так называемом посредственном причинении, то есть при использовании людей в качестве орудия уголовного правонарушения.

Так, исполнителем уголовного правонарушения будет признаваться то лицо: которое использует для совершения какого-либо уголовного правонарушения невменяемых лиц (не отдающих отчет происходящему и не руководивших своими действиями - ст. 16 УК), которое использует лиц, не достигших возраста, с которого, согласно ч. 2 ст. 15 УК наступает уголовная ответствен-

²⁴ Уголовное право РК. Общая часть. Учебное пособие //Под общ. ред. проф. И.Ш. Борчашвили. - Караганда: Кар.ЮИ, Караганда. 2002 с. 67.

²⁵ НПВС РК «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за бандитизм и другие уголовные правонарушения, совершенные в соучастии» от 21.06.2001 г.
<http://adilet.zan.kz/rus/docs/P01000002S>.

²⁶ НПВС РК «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за бандитизм и другие уголовные правонарушения, совершенные в соучастии» от 21.06.2001 г.
<http://adilet.zan.kz/rus/docs/P01000002S>.

ность (например, при использовании малолетних подростков, не достигших 14-ти лет). Не может расцениваться как совершенное группой лиц по предварительному сговору деяние, умышленно совершенное совместно с лицом, не достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность за данное уголовное правонарушение, либо с лицом, признанным невменяемым. Например, при краже (ст. 188 УК), совершенной с лицом, не достигшим возраста уголовной ответственности, лицо, признанное субъектом уголовного правонарушения, должно признаваться исполнителем хищения и, кроме того, при наличии на то оснований его действия дополнительно должны квалифицироваться как вовлечение несовершеннолетнего в совершение уголовного правонарушения по ст. 132 УК Республики Казахстан.

Как известно, кражу невозможно совершить по неосторожности. Вместе с тем, в практике встречаются случаи когда, например, квартирный вор вводит в заблуждение прохожего, заверяя его, что он является хозяином квартиры, дверь которой захлопнулась. При этом, похититель обращается к прохожему, чтобы тот пролез в форточку и открыл входную дверь. В таких случаях прохожего нельзя привлечь к уголовной ответственности за кражу, а исполнителем данного преступления будет выступать то лицо, который обманул прохожего.

Данное положение закреплено в Нормативном постановлении «О судебной практике по делам о хищениях» от 11 июля 2003 г., где в п.10 Верховный Суд Республики Казахстан разъясняет, что «не может расцениваться как совершенное группой лиц по предварительному сговору деяние, умышленно совершенное совместно с лицом, не достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность за данное преступление, либо с лицом, признанным невменяемым²⁷. В этих случаях лицо, признанное субъектом преступления, должно признаваться исполнителем хищения и, кроме того, при наличии на то оснований, его действия дополнительно должны квалифицироваться как вовлечение несовершеннолетнего в совершении уголовного правонарушения по ст.132 УК».

Действия организатора либо руководителя банды или преступной организации, непосредственно участвовавшего в совершенных бандой или преступной организацией уголовных правонарушениях, дополнительной квалификации по ч. 2 ст. 262 или ч. 2 ст. 268 УК РК не подлежат.

Лицо, участвовавшее в уголовных правонарушениях, совершенных преступной организацией или бандой, несет ответственность по ч. 2 ст. 262 или по ч. 2 ст. 268 УК в тех случаях, когда оно сознавало, что является соучастником этого уголовного правонарушения. При неосведомленности лица о существовании преступной организации, оно несет ответственность лишь за то уголовное правонарушение, в котором оно участвовало. По этим же правилам квалифицируются действия указанных лиц в отношении совершенных уголовных право-

²⁷ НПВС РК «О судебной практике по делам о хищениях» от 11 июля 2003г. п.10.

нарушений по квалифицирующему признаку «совершение уголовного правонарушения преступной группой».

Подстрекателем признается лицо, склонившее другое лицо к совершению уголовного правонарушения путем уговора, подкупа, угрозы или другим способом (ч. 4 ст. 28 УК РК). Уголовная ответственность подстрекателя наступает по статье, предусматривающей наказание за совершенное деяние, со ссылкой на статью 28 УК РК, за исключением случаев, когда они одновременно являлись соисполнителями (ч. 3 ст. 29 УК РК).

Уговор - это убеждение лица совершить уголовное правонарушение. Уговорить - значит убедить склоняемое лицо. Как правило, требуется неоднократное воздействие подстрекателя.

Подкуп выражается в обещании подстрекаемому материальной выгоды в виде денег, имущества, услуг материального характера либо освобождение от материальных обязательств.

Угроза - это высказанное намерение применить физическое насилие, уничтожить имущество, шантаж.

Склоняя исполнителя к совершению уголовного правонарушения, подстрекатель сам не принимает в нем участия. Тот, кто совмещает подстрекательство к уголовному правонарушению с участием в его непосредственном совершении (инициатор), подлежит ответственности в качестве исполнителя, а его действия по склонению к совершению уголовного правонарушения оцениваются в качестве фактических обстоятельств, характеризующих степень его участия в совершении уголовного правонарушения.

Подстрекательство характеризуется, прежде всего, совершением такого действия, которое объективно направлено на возбуждение у исполнителя решимости совершить конкретное уголовное правонарушение. Подстрекательство всегда заключается в действии. Бездействие при определенных условиях может содействовать совершению уголовного правонарушения и, таким образом, относится к пособничеству, однако нельзя бездействием склонить к совершению уголовного правонарушения. Даже в тех случаях, когда за бездействием скрывается авторитетное одобрение решимости исполнителя и сама судьба общественно опасного деяния зависит от позиции бездействующего так, что одно его «нет» явилось бы непреодолимым препятствием осуществления уголовного правонарушения, речь может идти лишь об интеллектуальном пособничестве - укреплении решимости совершить уголовное правонарушение, но не о подстрекательстве.

Пособник содействует исполнителю в совершении уголовного правонарушения, создавая своими действиями реальную возможность его осуществления. Тем самым деяние пособника включается в общий причинный ряд, вызывающий наступление определенного общественно опасного деяния. Причинение пособником общественно опасного результата является объективной предпосылкой ответственности за него. Требование наличия причинной связи между деянием пособника и наступившим общественно опасным результатом составляет за пределами пособничества, а, следовательно, и соучастия, все дейст-

вия, так или иначе связанные с совершением уголовного правонарушения, но не являющиеся содействием совершению. В частности, поэтому не может рассматриваться в качестве пособничества заранее не обещанное укрывательство.

При квалификации уголовного правонарушения для признания лица пособником, необходимо установить не только причинную связь между действиями этого лица и действиями, совершенными исполнителем уголовного правонарушения, но и наличие умысла, направленного на такое содействие. Неосторожное оказание пособничества исполнителю уголовного правонарушения не образует признаков пособничества.

3.3. Уголовные правонарушения, совершенные группой лиц, группой лиц по предварительному сговору

Повышенная общественная опасность групповой преступной деятельности характеризуется увеличением вероятности возникновения общественно опасного посягательства, а также причинением большего вреда (ущерба), чем при совершении уголовного правонарушения одним лицом. Для отдельных же составов уголовных правонарушений законодатель рассматривает формы соучастия в качестве квалифицирующих признаков.

Таким образом, соучастие согласно нормам уголовного закона влияет либо на квалификацию уголовного правонарушения, либо учитывается при назначении наказания как отягчающее обстоятельство.

В ст. 31 УК РК законодатель в качестве критерия деления соучастия в уголовном правонарушении на группы использует наличие или отсутствие между соучастниками предварительного соглашения. Им предусматривается три группы соучастия: 1) группа лиц; 2) группа лиц по предварительному сговору; 3) преступная группа.

При этом уголовные правонарушения в виде преступления и уголовного проступка могут совершаться лишь в первых двух группах соучастия, т.е. группой лиц и группой лиц по предварительному сговору. В составе преступной группы (исходя из самого термина) совершаются только преступления. В случае, если наряду с преступлениями участники преступной группы совершают уголовные проступки, за последний вид уголовных правонарушений ответственность наступает на общих основаниях, индивидуально для каждого лица, участвовавшего в совершении уголовного проступка. Факт совершения уголовного проступка участниками преступной группы уголовно-правового значения не имеет.

Согласно ч. 1 ст. 31 УК уголовное правонарушение признается совершенным группой лиц, если в его совершении совместно участвовали два или более исполнителей без предварительного сговора²⁸. Эта форма соучастия получила в теории уголовного права несколько названий: простая форма соучастия, соисполнительство, совиновничество. В каждом из названий отражается

²⁸ Уголовный кодекс Республики Казахстан: Практическое пособие. - Алматы: «Издательство» «Норма-К», 2020, 268 с.

та или иная характерная черта, составляющая сущность данной формы соучастия. Все соучастники в этой форме соучастия выполняют хотя бы отдельную часть объективной стороны деяния, которое они совместно совершают. Так, при групповом совершении уголовного правонарушения предварительного распределения ролей между участвующими в деле лицами не происходит, и в этом смысле это соучастие признается простым. При соисполнительстве участвующие в совершении уголовного правонарушения лица обязательно должны выполнять объективную сторону деяния (часть ее либо полный объем), то есть они должны быть соисполнителями в полном смысле этого слова. Степень участия каждого из соисполнителей в выполнении объективной стороны различна, поскольку уголовное правонарушение совершается совместно. Например, при краже с незаконным проникновением в жилое, служебное или производственное помещение, хранилище либо транспортное средство (п. 3 ч. 3 ст. 188 УК РК) один виновный взламывает входную дверь, а второй, проникнув внутрь, выносит из нее чужое имущество. Эту форму соучастия иногда называют совиновничеством. Вместе с тем, нередко один участник группового уголовного правонарушения совершает деяние, содержащее все признаки состава уголовного правонарушения, а другие совершают действия, которые содержат лишь часть признаков объективной сторон²⁹. Например, при убийстве один субъект преодолевает сопротивление жертвы, а второй наносит ему удары. В подобных случаях, при совершении убийства несколькими лицами при квалификации деяния должна устанавливаться степень участия в уголовном правонарушении каждого из соучастников.

Верховный Суд Республики Казахстан в своем нормативном постановлении «О квалификации некоторых уголовных правонарушений против жизни и здоровья человека» от 11 мая 2007 года, отмечает, что «при совершении преступления несколькими лицами необходимо выяснять, имелся ли между ними предварительный сговор на совершение преступления, были ли распределены роли, какие действия при совершении преступления выполнены каждым из них, а также все иные обстоятельства, на основании которых можно сделать вывод о совершении деяния группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, определить форму соучастия каждого из привлеченных к ответственности лиц, индивидуально квалифицировать их действия и назначить справедливое наказание»³⁰.

Таким образом, группу лиц как форму соучастия характеризуют следующие признаки:

- 1) наличие двух или более соисполнителей, то есть совместное выполнение объективной стороны деяния двумя или более лицами;
- 2) практически равная степень участия каждого из них в совершении уголовного правонарушения;

²⁹ Борчашвили И.Ш., Пенчуков В.А. Некоторые вопросы соучастия по уголовному законодательству РК. // Уголовный кодекс РК: проблемы и перспективы. Сб. научных трудов. - Караганда. 1999. С. 53-54.

³⁰ НПВС РК «О квалификации некоторых уголовных правонарушений против жизни и здоровья человека» от 11.05.2007г., п. 2. // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P07000001S>.

3) отсутствие предварительного сговора, то есть до совершения уголовного правонарушения указанные лица не сговаривались между собой совместно совершить уголовное правонарушение.

Ч. 2 ст. 31 УК РК определяет, что уголовное правонарушение признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении уголовного правонарушения.

Группа лиц, действующая по предварительному сговору, отличается от простой группы лиц по дополнительному показателю опасности - наличию предварительного сговора. Для данной формы совместного совершения уголовного правонарушения характерно своеобразное сочетание критериев, когда с целью достижения результата участники берут на себя определенные роли по созданию условий для непосредственного ущемления социально значимых интересов лица, в отношении которого совершается уголовное правонарушение. Индивидуальную определенность анализируемой форме придает и характер психического отношения участников к содеянному. Все они обычно сознают, что совершают одно уголовное правонарушение. При сопоставлении уголовных правонарушений, совершенных в вышеназванных формах соучастия, отчетливо прослеживается тенденция возрастания опасности уголовного правонарушения, совершенного группой лиц по предварительному сговору.

Эта форма соучастия получила в теории уголовного права такие названия: 1 – квалифицированное, с предварительным соглашением; 2 - соучастие с предварительным сговором; 3 - соучастие с исполнением различных ролей, 4 - сложное соучастие. Несмотря на различия в названии — их сущность одна. Наличие предварительного соглашения предполагает распределение ролей. Исполнение каждым из соучастников заранее отведенной ему роли предопределяет достижение того результата, к которому стремятся все соучастники. В действиях исполнителя всегда содержатся признаки состава уголовного правонарушения, предусмотренного конкретной статьей Особенной части УК РК.

В соответствии с ч.ч. 1 и 2 ст. 31 УК РК квалификация уголовного правонарушения и назначение наказания по статье (части статьи) Особенной части УК, предусматривающей в качестве квалифицирующего признака уголовного правонарушения совершение его группой лиц или группой лиц по предварительному сговору, возможна лишь в тех случаях, когда в совершении уголовного правонарушения совместно участвовали два и более лица, которые в соответствии с ч. 2 ст. 28 УК РК признаны соисполнителями.

Действия организатора, подстрекателя и пособника не содержат признаков конкретного уголовного правонарушения, т.к. их участие образует лишь вспомогательную роль при выполнении исполнителем обусловленного уголовного правонарушения. При квалификации действий организатора, подстрекателя и пособника - помимо статьи Особенной части УК, определяющую наказуемость их действий, необходима ссылка на соответствующую часть ст.28 УК.

Признаками группы лиц по предварительному сговору является наличие: 1) участие в ней двух и более лиц; 2) предварительный сговор между соучаст-

никами, то есть до совершения уголовного правонарушения они заранее договариваются о совместном его совершении.

3.4. Уголовные правонарушения, совершенные преступной группой

Одним из отягчающих обстоятельств, введение которого в Уголовный кодекс РК 2014 г. было продиктовано потребностями практики, является совершение уголовного правонарушения в составе преступной группы.

Согласно ч. 3 ст. 31 УК РК преступление признается совершенным преступной группой, если оно совершено организованной группой, преступной организацией, преступным сообществом, транснациональной организованной группой, транснациональной преступной организацией, транснациональным преступным сообществом, террористической группой, экстремистской группой, бандой или незаконным военизированным формированием³¹.

Понятия всех составных элементов (видов) преступной группы раскрываются в ст. 3 Уголовного кодекса Республики Казахстан.

Теория уголовного права организованную преступную группу определяет как группу из двух или более лиц, предварительно соорганизовавшихся для совершения одного или нескольких преступлений. В.М. Быков характеризует организованную группу, как «объединение лиц на основе совместной преступной деятельности, представляющее собой малую неформальную группу, определенным образом организованную и выступающую как единый субъект преступной деятельности»³².

С данной позицией вряд ли можно согласиться. Во-первых, здесь не указаны основные признаки организованной группы. Во-вторых, совместная преступная деятельность – это еще не организованная группа. В юридической литературе по данному вопросу нет единой точки зрения. Некоторые авторы за основу «организованной группы» берут численность группы, другие – направление деятельности, третьи – криминальный опыт.

В законодательном определении организованной группы выделены два признака. Это, во-первых, наличие группы лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений; во-вторых, устойчивость такой группы. В словаре русского языка слова «объединиться» означает «создать единство, единое целое из участников группы», а «устойчивый» означает «не подверженный колебаниям, постоянный».

Организованная группа – это устойчивая группа двух или более лиц, заранее объединившихся с целью совершения одного или нескольких уголовных правонарушений (п. 36 ст. 3 УК).

В законодательном определении организованной группы выделены три признака:

³¹ Уголовный кодекс Республики Казахстан: Практическое пособие. - Алматы: «Издательство» «Норма-К», 2020, 268 с.

³² Быков В.М. Проблемы расследования групповых преступлений. Автореф. дис. ... к.ю.н. – М. 1992г. С. 527.

- численный состав группы не менее двух лиц (т.е. двух или более);
- устойчивость состава данной группы;
- предварительное и целенаправленное объединение (создание) данной группы для совершения одного или нескольких уголовных правонарушений.

В отношении первого из указанных признаков следует учесть, что каждый из, как минимум, двух участников организованной группы должен обладать признаками субъектов тех преступлений, которые совершены данной организованной группой или планируются к совершению. Исключение составляют случаи, предусмотренные ч. 5 ст. 28 УК, когда преступления со специальным субъектом совершаются в соучастии. В этом случае, один из участников организованной группы, а именно исполнитель, должен иметь признаки специального субъекта преступления (например, при получении взятки, должен быть лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций или должностным лицом). При этом, как минимум, еще один участник организованной группы должен обладать общими признаками субъекта преступления (т.е. быть физическим вменяемым лицом, достигшим возраста уголовной ответственности).

Признак устойчивости участников организованной группы означает постоянство их состава (всех участников или их основной части), сохранение криминальных связей между участниками группы на протяжении длительного времени. На практике признак устойчивости группы признается наличием в случае постоянства состава участников (всех или части) при совершении нескольких (двух или более) преступлений. При этом лица, недавно присоединившиеся к организованной группе (пусть и впервые совершающие преступление в ее составе), также должны признаваться членами соответствующей организованной группы.

Об организованности и устойчивости организованной группы могут свидетельствовать, в частности, такие признаки, как стабильность ее состава и организационных структур, сплоченность ее членов, подчинение групповой дисциплине и указаниям организатора и руководителя, постоянство форм и методов уголовно-противоправной деятельности, планирование и тщательная подготовка преступления, распределение ролей между соучастниками, разработка преступного плана, обеспечение заранее мер по сокрытию преступления и сбыта имущества, добытого в результате уголовно-противоправной деятельности, длительность существования такого формирования и т.д.

По мнению профессора И.Ш. Борчашвили, признак «устойчивости» свидетельствует о том, что организованная преступная группа совершает не одно, а несколько преступлений, с каждым разом совершенствуя свои формы и методы преступной деятельности³³.

Также важным признаком организованной группы, отличающим ее от другого вида преступной группы «преступная организация», является простая

³³ Борчашвили И.Ш. Квалификация преступлений против собственности. Монография. – Караганда: Кар.ЮИ МВД РК им.Б. Бейсенова. 2009 г. С. 127-128.

организационная структура, не предусматривающая каких-либо подразделений. То есть, организованная группа состоит из одной общей ячейки, выполняющей все функции и замыслы без распределения функции и ответственности между отдельными группами участников такого криминального формирования. Распределение ролей и функций внутри организованной группы может осуществляться между отдельными ее участниками без образования отдельных групп участников (структурных подразделений). В противном случае речь будет идти о следующем, более общественно опасном виде преступной группы - преступной организации.

Преступная организация - организованная группа, участники которой распределены по организационно, функционально и (или) территориально обособленным группам (структурным подразделениям) (п. 25 ст. 3 УК). Как было отмечено, преступная организация от организованной группы отличается сложной структурой. Так, распределение ролей и функций, сфер криминальной деятельности в преступной организации проводится по групповому принципу. То есть все участники подразделяются на отдельные группы, каждая из которых состоит из нескольких (двух или более) человек. Такие группы, образующиеся внутри преступной организации, именуется структурными подразделениями преступной организации. При этом законодатель выделяет исчерпывающий перечень видов таких подразделений:

1) структурные подразделения, формируемые по организационному критерию (т.е. по степени значимости, организационной роли (организаторы, руководители, исполнители) и статусу (криминальному авторитету);

2) подразделения, формируемые по функциональному критерию (т.е. по ролям и профилю выполняемых функций (группа обеспечения (орудиями, средствами), группа, подыскивающая потенциальных жертв преступлений, группа информационного обеспечения, группа силового воздействия, группа сбыта имущества, добытого противоправным путем и т.д.);

Преступное сообщество - это объединение двух или более преступных организаций, вступивших в сговор для совместного совершения одного или нескольких уголовных правонарушений, а равно создание условий для самостоятельного совершения одного или нескольких уголовных правонарушений любой из этих преступных организаций (п. 23 ст. 3 УК).

По ранее действовавшему уголовному законодательству понятия «преступное сообщество» и «преступная организация» были равнозначными. В Уголовном кодексе 2014 г. преступное сообщество выступает более общественно опасным видом преступной группы и выражается в двух формах. Во-первых, в форме простого объединения нескольких преступных организаций для совершения одного или нескольких преступлений (аналогично объединению участников организованной группы). Во-вторых, в форме объединения нескольких преступных организаций с целью создания условий в отношении любой из этих преступных организаций условий для совершения ее участниками определенного преступления (преступлений).

Создание преступного сообщества является окончанным составом преступления независимо от того, были ли совершены какие-либо уголовные правонарушения.

Транснациональная организованная группа - организованная группа, преследующая цель совершения одного или нескольких преступлений на территории двух или более государств либо одного государства, при организации совершения деяния или руководстве его исполнением с территории другого государства, а равно при участии граждан другого государства (п. 35 ст. 3 УК).

Транснациональная преступная организация - преступная организация, преследующая цель совершения одного или нескольких преступлений на территории двух или более государств либо одного государства, при организации совершения деяния или руководстве его исполнением с территории другого государства, а равно при участии граждан другого государства (п. 34 ст. 3 УК).

Транснациональное преступное сообщество - объединение двух или более транснациональных преступных организаций (п. 33 ст. 3 УК).

Преступные группы транснационального характера отличаются от их простых аналогов по трем признакам:

- политерриториального исполнения - совершение преступления на территории двух или более государств (при этом речь может идти как об одном преступлении, которое было начато, продолжалось и было окончено на территории различных государств, а также о совершении нескольких отдельных преступлений на территории различных государств;

- политерриториальной организации и руководства - организация совершения деяния или руководство его исполнением с территории другого государства;

- гражданства соучастников - принадлежность хотя бы одного из соучастников к гражданству другого государства.

Террористическая группа - организованная группа, преследующая цель совершения одного или нескольких террористических преступлений (п. 31 ст. 3 УК)³⁴.

4. УГОЛОВНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ ПРОТИВ ЛИЧНОСТИ

4.1. Уголовно-правовая характеристика убийства (ст. 99 УК РК)

Ответственность за преступления против жизни – одна из центральных проблем в Особенной части уголовного права. Уголовный кодекс РК не случайно выделяет данную группу преступлений. Это связано с повышенной опасностью посягательств на жизнь, относительной распространенностью, трудностью установления признаков состава преступления.

³⁴ Уголовный кодекс Республики Казахстан: Практическое пособие.- Алматы: «Издательство» «Норма-К», 2020, 268 с.

В соответствии с ч. 1 ст. 99 УК РК под убийством понимается противоправное умышленное причинение смерти другому человеку» (ч. 1 ст. 99 УК).

Общественная опасность убийства выражается в том, что в результате совершения этого тяжкого преступления нарушается конституционное право человека – право на жизнь (ст. 15 Конституции РК), независимо от его гражданства, национальной и расовой принадлежности, происхождения и возраста, социального происхождения, рода занятий, состояния здоровья, образования, интеллекта. Жизнь человека представляет собой важнейшую, от природы социальную ценность, которая принадлежит каждому от рождения.

Жизнь человека – это совокупность биологических и социальных факторов, которые дают возможность существовать человеку в природе и в обществе себе подобных.

Для решения вопроса о наличии или отсутствии объекта посягательства на жизнь необходимо установить ее начальный и конечный момент.

В уголовно-правовом смысле жизнь существует тогда, когда человек родился и еще не умер. Лишить жизни человека, который еще не родился или умер, невозможно. В медицине с началом жизни связывают оплодотворение мужской половой клеткой женской яйцеклетки, т.е. момент зачатия. Моментом начала жизни человека следует считать начало физиологических родов.

Моментом наступления смерти человека является биологическая смерть. В соответствии с Кодексом Республики Казахстан «О здоровье народа и системе здравоохранения» от 07.07.2020 года под биологической смертью следует понимать прекращение жизнедеятельности организма, при котором жизненно важные функции угасли³⁵. В отличие от биологической смерти существует понятие «клиническая смерть», которое характеризуется приостановкой работы сердца. Современное развитие медицины таково, что оживить сердце можно и через несколько часов после его остановки, не говоря уже о пересадке сердца другого человека. Жизнь в таких случаях еще может быть восстановлена путем реанимационных мероприятий. Кора головного мозга погибает в течение 4-7 минут после остановки сердца и человека невозможно реанимировать, т.е., происходит необратимая гибель головного мозга. В соответствии с указанным Кодексом РК необратимая гибель головного мозга – это полная утрата интегральной функции клеток головного мозга, сопровождающаяся гибелью всего вещества головного мозга.

Причинение клинической смерти лицу, которому позже работа сердца будет восстановлена, квалифицируется как покушение на убийство (ст. 24 ч. 3 и ст. 99 УК). В свою очередь убийством можно признать посягательство на жизнь человека, находящегося в состоянии клинической смерти.

Согласно Кодексом Республики Казахстан «О здоровье народа и системе здравоохранения» от 07.07.2020 г., эвтаназия – это удовлетворение просьбы об ускорении смерти неизлечимого больного какими-либо действиями или средствами, в том числе введением лекарственных или иных средств, а также прекра-

³⁵ Кодекс Республики Казахстан «О здоровье народа и системе здравоохранения» от 07.07.2020 г.

щением искусственных мер по поддержанию его жизни в случаях неблагоприятного исхода заболевания. По казахстанскому законодательству эвтаназия недопустима и приравнивается к убийству. Следует заметить, что уголовный закон охраняет равным образом жизнь любого человека, поэтому в ряде случаев для квалификации имеет важное значение личность потерпевшего, особенно для квалифицированных видов убийств (п. «2» ч. 2 ст. 99 УК РК). В определенных ситуациях на квалификацию влияет не столько личность потерпевшего, сколько его поведение перед преступлением. Например, убийство в состоянии аффекта (ст. 101 УК), убийство при превышении пределов необходимой обороны и при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ст.ст. 102, 103 УК).

Убийство может быть совершено как путем действия, так и путем бездействия. Лишение жизни человека может быть выражено как в физическом (нанесение ранений, удушение, отравление и др.), так и психическом воздействии на жертву (угрозы, запугивание, ложная информация и др.).

Убийство путем бездействия предполагает, что на виновном лежала обязанность предотвратить наступление смертельного исхода. Эта обязанность может вытекать из договора, трудовых отношений, предшествующего поведения виновного и других фактических обстоятельств. Например, судебной практике известны случаи, когда мать умышленно причиняет смерть своему ребенку, оставив его без пищи и посторонней помощи одного в запертой квартире на длительное время.

Обязательный признак объективной стороны – наступление смерти. Не имеет значение для квалификации преступления время наступления смерти. Важно установить наличие причинной связи между деянием и наступившей смертью. Так, например, нанесение нескольких ударов ножом в жизненно важные органы, части тела (шея), приведшее потерпевшего на восьмой день к смерти, обоснованно квалифицировано как убийство, поскольку между нанесенными ранениями и смертью имеется причинная связь: легочно-сердечная недостаточность и интоксикация организма потерпевшего развивалась в результате осложнений колото-резанной раны шеи справа с повреждением глотки³⁶.

Для убийства типична прямая (непосредственная, короткая) причинная связь.

Например, выстрел в потерпевшего влечет за собой смерть.

На квалификацию в некоторых случаях влияют факультативные признаки объективной стороны - время, место, способ, и обстоятельства совершения преступления.

Убийство характеризуется умышленной формой вины. Лицо осознает, что совершает деяние, в результате которого наступит смерть другого человека, реально предвидит возможность или неизбежность этого последствия и желает его наступления - прямой умысел, а если сознательно допускает наступление

³⁶ Оганян Р.Э., Кибальник А.Г., Соломенко И.Г. Преступления против жизни и здоровья. – Лекция, М, 2002. С. 5.

смерти, либо безразлично относится к наступлению такого последствия — косвенный умысел. По УК РК неосторожное причинение смерти другому человеку не относится к убийству, а относится к преступлениям против жизни.

Убийство также совершается с прямым умыслом не только в том случае, когда причинение смерти является конечной целью действий виновного, но и когда цель лежит за пределами состава убийства. Например, убийство случайного очевидца преступления (цель — избежать разоблачения) или убийство кассира, отказавшегося передать преступнику деньги (цель — завладение деньгами). Желание как волевой момент умысла имеется и в этих случаях.

В отличие от оконченного преступления, предусмотренного ст. 99 УК, которое может совершаться как с прямым, так и с косвенным умыслом, покушение на умышленное убийство с субъективной стороны характеризуется только прямым умыслом, когда виновный при совершении умышленных действий осознавал их общественно опасный характер, действовал с целью причинения смерти потерпевшему, предвидел ее наступление и желал этого, но по независящим от него обстоятельствам смерть не наступила. В этой связи следует выяснять и устанавливать, действовал ли виновный с умыслом на причинение смерти потерпевшему, желал ли наступления именно такого результата, какие обстоятельства предотвратили наступление смерти человека и зависели ли они от воли виновного³⁷.

Для квалификации убийства не имеет значения и момент формирования умысла. Убийство с заранее обдуманном намерением (предумышленное) уголовное право не рассматривает как более тяжкий вид. Степень общественной опасности в большей степени зависит от мотива, цели, способа убийства и других обстоятельств, которые закон признает квалифицирующими. На этой же позиции стояли и все уголовные кодексы советского периода.

Большое значение для характеристики субъективной стороны убийств имеют такие признаки, как мотив и цель. Мотивы и цели действий виновного при убийстве могут носить различный характер и влиять на квалификацию содеянного или учитываются, при назначении наказания (например, убийство из хулиганских или корыстных побуждений и т.д.).

К убийствам, квалифицируемым по ч. 1 ст. 99 УК, судебно-следственная практика обычно относит:

1) убийство из мести. Так, коллеги по работе И. и Д. в течение долгого времени находились в неприязненных отношениях в связи с тем, что И., не выполнил просьбу Д., которую некогда ранее оказал последний. На этой почве между ними неоднократно возникали ссоры. Однажды Д., будучи в нетрезвом состоянии встретил И., во дворе своего дома, вернувшись домой Д., взял пистолет, вышел на улицу и выстрелил в И., последний скончался на месте;

2) убийство на почве ссоры, или в драке. При таком убийстве обычно отсутствует заранее обдуманный умысел на причинение смерти потерпевшему.

³⁷ Борчашвили И.Ш., Жуманиязов М.А. Преступления против жизни. Монография. - Астана: Институт законодательства, 2009. – С. 41.

Мотив может быть самый различный (зависть, злоба и т.п.). Например, П. распивала спиртное с бывшим супругом Е., там же находилась и Д., в ходе застолья между бывшими супругами произошла ссора, П. состоя в неприязненных отношениях с Е. с целью умышленного его убийства нанесла кухонным ножом, ножевое ранение в область грудной клетки слева, от полученных повреждений потерпевший Е. скончался на месте;

3) убийство из ревности. Данный вид представляет собой комплекс переживаний при действительной или подозреваемой измене любимого человека и характеризуется сложной психологической структурой, эмоциональными реакциями и состояниями (зависть, ненависть, тревога, гнев, отчаяние, жажда мести, страсть и др.), мучительными сомнениями, сложными проявлениями в интеллектуальной и волевой сферах, многообразием форм поведения, зачастую социально опасного, включая убийство;

4) из трусости, из сострадания к безнадежно больному или с его согласия. Иначе говоря, по ч. 1 ст. 99 УК РК квалифицируются убийства без смягчающих и отягчающих обстоятельств, указанных в уголовном законе.

Субъектом убийства (ст. 99 УК) может быть физическое вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста. За остальные преступления против жизни уголовная ответственность наступает с шестнадцати лет.

Убийства, предусмотренные ч. 2 ст. 99 УК, относятся к преступлениям более общественно опасным и за их совершение предусмотрены более строгие меры наказания. Квалифицированным убийством принято называть убийство, совершенное при наличии хотя бы одного из отягчающих обстоятельств (квалифицирующих признаков), перечисленных в ч. 2 ст. 99 УК. Расположение квалифицирующих признаков имеет практический смысл, поскольку облегчает процесс квалификации конкретного убийства по ч. 2 ст. 99 УК.

В целом система квалифицирующих признаков убийства в Уголовном кодексе Республики Казахстан носит исчерпывающий характер. Для разграничения отдельных видов убийств важнейшее значение имеет Нормативное постановление Верховного Суда РК «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека» от 11 мая 2007 г.

Убийство с отягчающими обстоятельствами ч. 2 ст. 99 УК.

Убийство двух и более лиц (п. «1» ч. 2 ст. 99 УК)

Убийство двух и более лиц представляет собой единое преступление и признается таковым, когда деяние совершено одним действием или несколькими действиями в короткий промежуток времени и свидетельствует о едином умысле виновного на причинение смерти нескольким лицам.

В нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека» от 11 мая 2007 г. отмечается, что при направленности умысла виновного на убийство двух и более лиц, когда результат преступного намерения — смерть нескольких лиц не наступил по обстоятельствам, независящим от воли субъекта преступления, убийство одного и покушение на убийство другого лица не может рассматриваться как оконченное преступление — убийство двух лиц. В таких

случаях действия виновного по неоконченному убийству подлежат квалификации по ч. 3 ст. 24 и п. «1» ч. 2 ст. 99 УК, а оконченное убийство - по ч. 1 или ч. 2 ст. 99 УК в зависимости от наличия квалифицирующих признаков. При этом последовательность действий виновного при одновременном убийстве одного лица и покушении на убийство другого значения для подобной квалификации не имеет.

Если при совершении убийства нескольких лиц умысел соисполнителей преступления был направлен на лишение жизни нескольких человек и для его реализации они распределили между собой роли, вследствие чего каждый участник преступления непосредственно участвовал в лишении жизни только одного человека, то действия каждого из них также подлежат квалификации по п. «а» ч. 2 ст. 99 УК.

При одновременном убийстве двух или более лиц не исключается сочетание различных мотивов, например, одновременное убийство бывшей жены на почве ревности и случайного очевидца с целью скрыть совершенное преступление. Если один из мотивов предусмотрен ч. 2 ст. 99 УК, это должно быть отражено в квалификации. В тех случаях, когда умысел на убийство другого лица с целью сокрытия ранее совершенного убийства возник после совершения первого преступления, содеянное в целом не может квалифицироваться как убийство двух лиц. Каждое из совершенных преступлений требует самостоятельной квалификации.

Убийство двух лиц не может квалифицироваться по пункту 1) ч. 2 ст. 99 УК, если одно из них совершено в состоянии сильного душевного волнения или при превышении пределов необходимой обороны.

Действия виновного, совершившего одновременно убийство одного лица и неосторожное убийство другого, не содержат состава рассматриваемого преступления и должны квалифицироваться как совокупность преступлений: убийство и причинение смерти по неосторожности.

Если убийство двух и более лиц совершено способом, опасным для жизни многих людей, содеянное следует квалифицировать по п.п. «1» и «б» ч. 2 ст. 99 УК.

Убийство двух лиц не может квалифицироваться по пункту 1) ч. 2 ст. 99 УК, если ответственность за одно из них предусмотрена соответствующей частью ст. 99 УК, а за другое — статьей 100, 101, 102 или ст. 103 УК. В таких случаях каждое преступление подлежит квалификации самостоятельно по соответствующей норме уголовного закона.

Убийство лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или служебного долга (п. «2» ч. 2 ст. 99 УК)

Этот вид убийства представляет повышенную опасность, поскольку посягает не только на жизнь потерпевшего, но и на другой объект: общественные отношения, обеспечивающие лицу возможность осуществлять свою служебную деятельность либо выполнять профессиональный или общественный долг.

Потерпевшими по этому виду преступлений могут быть граждане, осуществляющие служебную деятельность (должностные или иные лица), а также выполняющие профессиональный или общественный долг, либо их близкие. При данном виде убийства виновный действует с целью воспрепятствования правомерной деятельности потерпевшего по осуществлению служебной деятельности или выполнению профессионального или общественного долга либо из мести за такую деятельность. Например, убийство браконьером лица, его задержавшего, убийство свидетеля за дачу показаний на следствии или в суде.

Ответственность за убийство по данному пункту ч. 2 ст. 99 УК наступает независимо от того, когда были совершены действия, послужившие поводом для убийства. Не требуется, чтобы убийство было совершено именно в момент осуществления потерпевшим служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга.

Действия виновного квалифицируются по указанному пункту лишь в том случае, если убийство совершено в связи с осуществлением самим потерпевшим (но не другими лицами, например, его родственниками) служебной деятельности либо выполнением им профессионального или общественного долга.

При квалификации убийства по п. «2» ч. 2 ст. 99 УК следует выяснять, какие правомерные действия потерпевшего, связанные с осуществлением им служебной деятельности либо выполнением им профессионального или общественного долга, побудили виновного к совершению его убийства или убийства его близких, поскольку обязательным условием для такой квалификации является умысел виновного на то, что он посягает на жизнь данного лица именно в связи с этими обстоятельствами.

Под выполнением служебной деятельности следует понимать деятельность лица, входящую в круг его служебных обязанностей, а под выполнением общественного долга - осуществление любыми гражданами как специально возложенных на них общественных обязанностей, так и совершение любых других действий в интересах общества или отдельных лиц (например, пресечение правонарушений, сообщение о готовящемся или совершенном преступлении, дача свидетельских показаний и др.).

Под выполнением профессионального долга следует понимать совершение лицом действий, связанных с определенной профессией (например, изображение художником эскизов, портретов, карикатур). В тех случаях, когда убийство потерпевшего совершается в связи с незаконной служебной деятельностью потерпевшего, квалификация деяния по п. «2» ч. 2 ст. 99 УК исключается.

Для квалификации убийства как совершенного в связи с выполнением потерпевшим профессиональной деятельности, своего служебного или общественного долга, не имеет значения, совершено ли убийство при самом исполнении потерпевшим вышеуказанных действий или в другое время

Временный разрыв между осуществлением служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга потерпевшим и его убийством значения не имеет – ведь мотив мести за исполненный обществен-

ный долг или служебную деятельность может быть осуществлен гораздо позже исполнения такого долга.

Умышленное убийство человека или покушение на него, совершенное в целях нарушения общественной безопасности, устрашения населения либо оказания воздействия на принятие решений государственными органами Республики Казахстан, иностранным государством или международной организацией, либо умышленное убийство государственного или общественного деятеля в тех же целях или в целях прекращения его государственной или иной политической деятельности, а равно совершение убийства указанных лиц из мести за такую деятельность подлежит квалификации по ч. 4 ст. 255 УК.

Посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование дела, совершенное в целях воспрепятствования их законной деятельности или мести за такую деятельность, надлежит квалифицировать по ст. 408 УК. Если посягательство на жизнь указанных лиц совершено по иным мотивам, и не связано с выполнением ими своих служебных обязанностей деяние следует квалифицировать по соответствующей части ст. 99 УК в зависимости от наличия квалифицирующих признаков.

Убийство сотрудника правоохранительного, специального государственного органа, военнослужащего или их близких в связи с выполнением ими служебных обязанностей либо из мести за выполнение служебных обязанностей надлежит квалифицировать по ст. 380-1 УК РК.

Уголовный закон охраняет не только лиц, осуществляющих служебную деятельность либо выполняющих профессиональный или общественный долг, но и их близких.

Под термин «близкие», указанный в п. «2» ч. 2 ст. 99 УК, подпадают не только близкие родственники, указанные в п. 24 ст. 7 УПК, но и другие лица, которыми дорожит лицо, выполняющее свой служебный или общественный долг. Необходимо устанавливать, был ли виновный заведомо осведомлен об их близких взаимоотношениях. Убийство близких совершается именно в связи с осуществлением служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга потерпевшим с целью заставить отказаться от своей деятельности или из мести за такую деятельность.

Убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно сопряженное с похищением человека (п. «3» ч. 2 ст. 99 УК).

Рост случаев похищения людей и захвата заложников, переоценка обществом фактов посягательства на человека, находящегося в беспомощном состоянии, послужили основанием для включения в УК РК в число квалифицирующих убийство обстоятельств, нового признака. В одном пункте здесь объединены два отягчающих обстоятельства: первое характеризует потерпевшего, а второе — в первую очередь, особенность способа действия

Беспомощное состояние означает, что потерпевший в силу определенных физиологических или иных причин (малолетнего возраста, старости, болезни, физических недостатков слепота, глухота, отсутствие рук, ног и т.п.), не

имеет возможности оказать эффективное сопротивление преступнику. К этому виду убийства следует отнести убийство человека, находящегося в состоянии сна или сильной степени опьянения, а также лишившегося сознания по другим причинам. При этом беспомощное состояние потерпевшего должно быть известно виновному.

В Нормативном постановлении Верховного Суда «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека» от 11 мая 2007 г., где разъяснено, что «убийство спящего, а также лица, находящегося в беспомощном состоянии в связи с алкогольным или наркотическим опьянением тяжелой степени или по другим причинам, следует также квалифицировать по п. «3» ч. 2 ст. 99 УК»³⁸.

Нахождение потерпевшего в беспомощном состоянии в момент причинения ему смерти должно тщательно проверяться и оцениваться судом. При этом следует иметь в виду, что малолетний или престарелый возраст потерпевшего, нахождение его в состоянии опьянения сами по себе не во всех случаях могут свидетельствовать о его беспомощном состоянии, поэтому указанные обстоятельства подлежат оценке с учетом конкретных обстоятельств дела (например, при оказании потерпевшим активного сопротивления нападавшему, причинение ему в ответ повреждений и т.п.).

Для квалификации убийства по п. «3» ч. 2 ст. 99 УК необходимо, чтобы нахождение потерпевшего в беспомощном состоянии уже было на момент совершения виновным действий, связанных с причинением ему смерти.

При этом для подобной квалификации убийства не имеет значения, сам ли потерпевший привел себя в беспомощное состояние (получил увечье при падении на улице, употребил алкоголь, наркотики и т.п.) или же такое его состояние наступило в результате действий других лиц.

Ни малолетние, ни преклонный возраст сами по себе не исключают, что потерпевший может оказаться отнюдь не беспомощным, если он, к примеру, хорошо вооружен и умело обращается с оружием. К тому же преклонный возраст, в отличие от малолетнего, не имеет четкой нормативной границы. Судебная практика испытывает затруднения в вопросе о том, кого считать «престарелым». Очевидно, это вопрос факта. При равном количестве прожитых лет один человек становится беспомощным в силу возраста, а другой — нет. Это касается и болезни, которая не тождественна беспомощному состоянию.

От убийства лица, находящегося в беспомощном состоянии, следует отличать ситуации, когда потерпевший не способен защитить себя в силу иных причин: внезапность нападения, скрытый или коварный способ лишения жизни. Примером могут служить выстрел снайпера, нападение из засады, неожиданный удар ножом в спину, применение взрывного устройства, отравление пищи и т. п.

³⁸ Нормативное постановление Верховного Суда «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека» от 11 мая 2007 г. <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P07000001S>

Сложным для практики являлся и вопрос о квалификации убийства лица, оказавшегося в беспомощном состоянии результате действий виновного. По смыслу закона лицо должно находиться в беспомощном состоянии до нападения на него. Если же потерпевший был приведен в беспомощное состояние виновным в процессе реализации умысла на убийство (путем причинения ранений, связывания, завлечения в уединенное место и т. п.), то п. «3» ч. 2 ст. 99 УК не должен применяться. Например, ошибочным следует считать в качестве квалифицирующего признака убийства использование виновным беспомощного состояния потерпевшей в случае, когда виновный, желая смерти потерпевшей, стал душить ее руками, а после потери ею сознания нанес несколько ударов ножом в сердце. В данном случае необходимо квалифицировать действия виновного не по п. «3» ч. 2 ст. 99 УК, а по ч. 1 ст. 99 УК РК (если нет других квалифицирующих признаков предусмотренных ч. 2 ст. 99 УК) на том основании, что потерпевшая была приведена виновным в беспомощное состояние в процессе лишения ее жизни.

В пункте 7 Нормативного постановления Верховного Суда РК «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека» от 11 мая 2007 г.: говорится, что «если беспомощное состояние потерпевшего сопряжено с действиями виновного (дача снотворного, наркотиков, алкоголя, связывание, нанесение ударов, причинение телесных повреждений, повлекших потерю сознания), совершенными непосредственно в целях осуществления умысла на причинение смерти перед лишением жизни или в процессе лишения жизни, то такие действия, характеризующие объективную сторону преступления, следует расценивать как способ убийства, которое не может быть квалифицировано как убийство беспомощного человека»³⁹.

Убийство, сопряженное с похищением человека или с захватом заложника, следует квалифицировать по совокупности преступлений предусмотренных п. «3» ч. 2 ст. 99 и по ст. 125 УК, так как эти преступления имеют самостоятельный состав.

При квалификации убийства, сопряженного с похищением человека, следует иметь в виду, что ответственность по пункту 3) части второй статьи 99 УК наступает при совершении убийства похищенного человека, а также когда в связи с похищением человека совершается убийство других лиц (например, умышленное противоправное причинение смерти человеку, препятствующему похищению). В таких случаях похищение человека и убийство образуют совокупность преступлений, и каждое преступление подлежит самостоятельной квалификации по соответствующим частям статьи 125 и пункту 3) части второй статьи 99 УК. Умышленное убийство, совершенное в процессе захвата заложника или при его удержании, надлежит квалифицировать самостоятельно по соответствующим частям статей 96 и 261 УК в зависимости от установленных квалифицирующих признаков каждого преступления.

³⁹ Нормативное постановление Верховного Суда РК «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека» от 11 мая 2007 г. https://adilet.zan.kz/rus/docs/P07000001S_

Рассматриваемый пункт ч. 2 ст. 99 УК применяется независимо от того, в какой момент потерпевший был лишен жизни — в процессе его похищения (захвата) или по истечении определенного времени.

Убийство женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности (п. «4» ч. 2 ст. 99 УК)

Ответственность за данный вид убийства усиливается, так как оно представляет собой повышенную общественную опасность ввиду того, что виновный лишает жизни не только женщину, но и ее плод - зародыш будущей человеческой жизни.

При квалификации убийства по п. «4» ч. 2 ст. 99 УК необходимо установить, что виновный заведомо на момент совершения убийства знал о беременности потерпевшей. При этом срок беременности, состояние потерпевшей по поводу беременности на учете в соответствующем лечебном учреждении, жизнеспособность плода и т.п. значения для квалификации не имеет.

Действия виновного подлежат квалификации аналогично и в тех случаях, когда мотивом убийства женщины непосредственно явились сведения о ее беременности и виновный при этом полагал, что он совершает убийство беременной, независимо от того, что фактически потерпевшая не была беременна. Осведомленность виновного может базироваться по внешним данным потерпевшей или ее сообщению, либо на основании ознакомления с медицинскими документами. В любом случае сведения о состоянии беременности должны быть достоверными. Лицо, не знавшее о беременности потерпевшей, по данному пункту не несет уголовной ответственности. Не имеет юридического значения для квалификации по данному пункту и то, погиб или нет плод в результате посягательства на жизнь беременной женщины.

В тех случаях, когда виновный совершает убийство, ошибочно полагая, что потерпевшая беременна, содеянное следует квалифицировать как совокупность двух преступлений - покушение на убийство женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, и оконченного простого или квалифицированного другимотягчающим обстоятельством убийства. Такой же должна быть квалификация при ошибке в личности потерпевшего (вместо беременной женщины виновный по ошибке убивает другую, не находящуюся в таком состоянии).

Убийство женщины, находящейся в состоянии беременности, может быть совершено как с прямым умыслом по отношению к смерти потерпевшей, так и с косвенным. Мотивы убийства могут быть различные и для квалификации значения не имеют. Например, лицо, убившее беременную женщину из ревности, несет ответственность по п. «4» ч. 2 ст. 99 УК.

Убийство, совершенное с особой жестокостью (п. «5» ч. 2 ст. 99 УК)

По пункту «5» ч. 2 ст. 99 УК подлежит квалификации убийство, при совершении которого виновным была проявлена особая жестокость, связанная как со способом убийства, так и с другими обстоятельствами.

Умышленное причинение смерти потерпевшему с особой жестокостью предусматривает особую, «нечеловеческую» жестокость, проявление исключительной безжалостности, садизма.

Об особой жестокости могут свидетельствовать следующие обстоятельства:

— способ убийства (причинение потерпевшему большого числа повреждений, закапывание, лишение воды, пищи, использование мучительно действующего яда, кислоты и т.п.);

— проявление садизма перед лишением жизни или в процессе совершения убийства (применение пыток, истязаний, глумление над жертвой);

— моральное причинение страданий близким потерпевшего, в присутствии которых совершается убийство.

При оценке обстоятельств, касающихся способа причинения смерти, следует учитывать, что при особой жестокости жертве преступления виновным умышленно совершаются действия, причиняющие потерпевшему особые физические или нравственные мучения и страдания. Признак особой жестокости имеется, в частности, в случаях, когда перед совершением убийства или в процессе его совершения к потерпевшему применялись пытки, истязания или совершалось глумление над ним, либо когда убийство совершено способом, который заведомо для виновного связан с причинением потерпевшему особых мучений и страданий (нанесение потерпевшему большого количества ранений, использование особо мучительного яда, сожжение заживо, оставление на морозе без теплой одежды, длительное лишение человека без пищи, воды с целью наступления его смерти и т.п.).

Множественность ранений, нанесенных при совершении убийства, сама по себе не является основанием для квалификации деяния по п. «5» ч. 2 ст. 99 УК, если при этом не установлено, что умыслом виновного охватывалось причинение потерпевшему особых мучений и страданий. Характер и тяжесть причиненных ранений для признания убийства совершенным с особой жестокостью значения не имеет.

Убийством, совершенным с особой жестокостью следует признать убийство, когда виновный наносит повреждения с целью причинения смерти потерпевшему и в конце обливает потерпевшего бензином и поджигает его, после чего наступает смерть.

Понятие особой жестокости связывается как способом убийства, так и другими обстоятельствами, свидетельствующими о проявлении виновным особой жестокости. Например, *Ф., П., и С. отвезли потерпевшую в лес, где Ф. показала ей нож, а П. объявила, что она будет убита. После этого потерпевшая была связана веревкой. При свете зажженных свечей П. ввела потерпевшей внутривенно препарат «реланиум», Ф. выкопал яму и, развязав потерпевшую, подвел ее к яме. Потерпевшая просила не убивать ее, обещала не заявлять в милицию, но П. объявила, что «ее нельзя оставлять в живых». Ф. подвел потерпевшую к яме и нанес ей удар ножом в грудь, целясь в сердце. После ранения потерпевшая пыталась бежать, но Ф. догнал ее и снова подвел к яме. По-*

терпевшая снова просила не убивать ее, но П. требовала «добить» потерпевшую, однако Ф. отказался. Тогда П. дала С. лопату, и последняя нанесла потерпевшей несколько ударов по голове. Затем П. потребовала, чтобы потерпевшая легла в яму, и, когда та выполнила требуемое, нанесла ей несколько ударов острием лопаты по голове и шее, отчего потерпевшая скончалась.

Особая жестокость может выражаться также в совершении убийства в присутствии близких потерпевшему лиц. Близкими могут быть признаны не только лица, состоящие в родстве с потерпевшим, но и иные лица, которые в связи со сложившимися взаимоотношениями с потерпевшим являются таковыми (супруги, не состоящие в юридическом браке, жених и невеста, опекуны, попечители и их подопечные и т.п.), которыми дорожит потерпевший. В этих случаях субъективное отношение виновного характеризуется прямым умыслом, направленным не только на лишение жизни потерпевшего, но и на причинение особых мучений и страданий его близким, являющимся очевидцами самого процесса лишения жизни». При этом необходимо устанавливать не только факт присутствия близких потерпевшему лиц во время убийства, но и осведомленность виновного о том, что он совершает преступление в их присутствии.

В таких случаях при квалификации убийства по признаку совершения его в присутствии близких потерпевшему лиц необходимо устанавливать не только факт их присутствия при совершении его убийства, но и осведомленность виновного о том, что он совершает преступление в их присутствии, и устанавливать его умысел на причинение им при этом особых мучений и страданий.

Поочередное убийство находящихся между собой в родстве или близких отношениях лиц в присутствии друг друга должно также квалифицироваться как совершенное с особой жестокостью, поскольку перед смертью каждому потерпевшему, в присутствии которого происходило убийство его близких, причинялись особые мучения и страдания. *Так, Б., вернувшись домой в нетрезвом состоянии, где вместе с ним проживала его жена, а также сын и сноха, между Б. и последними произошел конфликт, в ходе которого Б., имея явное физическое преимущество, нанес снохе и сыну черепно-мозговые травмы, после которых они фактически не могли оказать активное сопротивление и представлять угрозу виновному Б. Несмотря на это Б., сходя в огород и взяв оттуда металлический штырь, нанес сыну и снохе несколько ударов в жизненно важные органы, после чего последние скончались на месте. О совершении Б., убийства с особой жестокостью свидетельствует, кроме нанесения большого количества телесных повреждений, причинившим боль и страдания потерпевшим, и то, что убийство им совершено в присутствии матери, а также близких друг к другу лиц - мужа и жены.*

Убийство, совершенное хотя и в присутствии родственников потерпевшего, но находящихся с ним во враждебных или неприязненных отношениях, которым в силу этого не были причинены преступлением особые страдания, не может быть квалифицировано по п. «5» ч. 2 ст. 99 УК.

При причинении смерти с особой жестокостью виновный должен сознавать особо жестокий характер деяния, а также желать либо сознательно допускать именно такой характер убийства.

Особая жестокость выражается не только в объективных действиях, но и в психическом отношении виновного. Но понятие «особая жестокость» не медицинское, а правовое. Вопрос о наличии или отсутствии данного квалифицирующего признака убийства решают следственные или судебные органы в соответствии с нормами морали, нравственности, устоявшимися в цивилизованном обществе. К компетенции экспертов-медиков относится решение вопроса о том, испытывал ли потерпевший перед смертью особые страдания при конкретном способе убийства. Необходимо отметить, что уничтожение трупа или его расчленение не всегда следует рассматривать как глумление над трупом и проявление особой жестокости. Если указанные действия совершены с целью сокрытия убийства, а также убийство с целью употребления мяса потерпевшего (канибализм) не образуют признака особой жестокости.

Мотивы особой жестокости могут быть различными: злоба, ревность, месть, корысть и др. Они не влияют на квалификацию убийства по п. «5» ч. 2 ст. 99 УК.

Убийство может быть квалифицировано по п. «5» ч. 2 ст. 99 УК не только в том случае, когда виновный специально стремился проявить особую жестокость, но и когда он сознавал особую мучительность для жертвы данного способа лишения жизни и заведомо шел на это.

Обезображивание трупа или надругательство над ним после совершения убийства (кроме случаев расчленения с целью его сокрытия) надлежит квалифицировать самостоятельно по соответствующей части ст. 314 УК, а содеянное в целом по совокупности преступлений, при этом квалификации этих же действий и по п. «5» ч. 2 ст. 99 УК не требуется.

Убийство, совершенное способом, опасным для жизни многих людей (п. «6» ч. 2 ст. 99 УК)

Для квалификации убийства по пункту б) части второй статьи 99 УК, как совершенного способом, опасным для жизни многих людей, необходимо установить, что, осуществляя умысел на убийство определенного лица (лиц), виновный осознавал, что он применяет способ, представляющий реальную опасность для жизни и здоровья многих (не менее двух) других людей. При этом для подобной квалификации убийства достаточно того, что избранный способ убийства реально опасен для жизни многих людей, убийство которых умыслом виновного не охватывалось, и не имеет значения, были ли при совершении убийства таким способом причинены смерть или вред здоровью подвергавшимся опасности лицам и их количество.

Если при совершении убийства способом, опасным для жизни многих людей была причинена смерть двум и более лицам, ответственность наступает по пунктам 1) и б) части второй статьи 99 УК. В случае причинения смерти одному лицу и вреда здоровью другим лицам содеянное квалифицируется по совокупности преступлений по пункту б) части второй статьи 99 УК и соответст-

вующим статьям УК, предусматривающим ответственность за умышленное причинение вреда здоровью.

Следовательно, важен сам способ убийства — общеопасный, т.е. в большинстве случаев применение такого способа причинения смерти (путем поджога, взрыва, стрельбой очередями из автоматического оружия в толпу, затопления, устройства аварии автомобиля, в котором находилось несколько человек и т.п.) является опасным для жизни многих граждан.

К этому же виду убийства следует относить лишение жизни с помощью различного рода автоматических приспособлений, которые создают угрозу для жизни любого лица, могущего войти в соприкосновение с такими приспособлениями. Прежде всего, это означает, что в процессе посягательства на жизнь используются такие орудия и средства, которые создают угрозу не только конкретному человеку) еще хотя бы одному человеку. Само по себе использование в процессе убийства в безлюдном месте одного человека средств и орудий, могущих привести к смерти нескольких лиц, не может означать наличие рассматриваемого признака. При квалификации умышленного убийства по п. «б» ч. 2 ст. 99 УК не имеет значения количество лиц, реально пострадавших в результате избранного виновным способа убийства потерпевшего, в отношении которого виновный имел умысел на убийство. Фактическое лишение жизни только одного человека не исключает применение п. «б» ч. 2 ст. 99 УК, если сам способ убийства был опасен для жизни нескольких лиц. Опасность причинения смерти другим лицам должна быть при этом реальной, а не мнимой, существовать в действительности, а не быть лишь предполагаемой.

При рассматриваемом виде убийства виновный действует с прямым умыслом на убийство определенного лица. Отношение виновного к причинению смерти или вреда здоровью других лиц выражается в форме косвенного умысла. Если убийство одного лица способом, опасным для жизни других людей, повлекло гибель нескольких лиц, действия виновного надлежит квалифицировать по п. п. «1», «б» ч. 2 ст. 99 УК. Если указанные действия повлекли смерть одного человека и причинение вреда другому лицу, квалификация должна производиться по совокупности статей УК по п. «б» ч. 2 ст. 99 УК и соответствующим статьям УК, предусматривающим ответственность за причинение вреда здоровью (ст.ст. 106, 107, УК).

В случае, когда при убийстве способом, опасным для жизни многих людей, смерть причинена другому лицу, а не тому, которого желал убить виновный, содеянное следует квалифицировать по п. «б» ч. 2 ст. 99 УК.

Однако при признании убийства, совершенным способом, опасным для жизни многих людей, органами предварительного расследования и судами не всегда детально изучаются обстоятельства дела, и в частности, обстановка при котором совершается данный вид убийства. И, прежде всего без внимания оставляют расстояние между виновным и потерпевшим во время убийства, что приводит к ошибкам при квалификации.

Убийство, совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору (п. «7» ч. 2 ст. 99 УК).

Данное убийство совершается с использованием различных форм соучастия, признаки которых раскрываются в ст. 31 УК. Как любое соучастие, здесь предполагается умышленное участие двух и более лиц в лишении жизни другого человека.

При совершении преступления несколькими лицами необходимо устанавливать степень участия каждого из соучастников, выяснять, имелся ли между ними предварительный сговор, были ли распределены роли, а также все иные обстоятельства, на основании которых можно сделать вывод о совершении деяния группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, определить степень участия каждого из привлеченных к ответственности лиц, индивидуально квалифицировать их действия и назначить справедливое наказание.

В соответствии с ч. 1 ст. 28 УК исполнителями убийства следует признавать лиц, которые действовали с единым умыслом на убийство потерпевшего, при этом сами непосредственно участвовали в процессе причинения ему смерти, либо которые совершили преступление посредством использования других лиц, не подлежащих привлечению к уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, предусмотренных УК. Их действия подлежат квалификации по соответствующей части ст. 99 УК и ее пунктам. Действия других соучастников убийства, которые в соответствии с частями 2,3,4 ст. 31 УК признаются организаторами, пособниками, подстрекателями преступления, если они одновременно не являлись и соисполнителями преступления, необходимо квалифицировать по статье, предусматривающей ответственность за совершенное преступление, со ссылкой на ст. 28 УК.

Убийство следует признавать совершенным группой лиц, если оно совершено совместными действиями двух и более исполнителей преступления, действовавших без предварительного сговора.

Если соучастники преступления заранее договорились о совместном совершении преступления, а затем каждый из них участвовал в его осуществлении, то убийство следует признавать совершенным группой лиц по предварительному сговору, независимо от того, были ли они все соисполнителями или форма соучастия кого-либо из них в совершении преступления была иная (организаторы, подстрекатели, пособники), т.е. убийство признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления.

Убийство, совершенное из корыстных побуждений, а равно по найму либо сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом (п. «8» ч. 2 ст. 99 УК)

Корыстные побуждения характеризуются стремлением к незаконному обогащению за счет нарушения чужих прав и интересов. Убийство, совершенное с целью получения материальной выгоды для себя или других лиц (имущественных прав, права на жилище, получение вознаграждения от третьих лиц и т.п.) либо в целях избавления от материальных затрат (возврата имущества,

долга, оплаты услуг, выплаты алиментов, выполнения материальных обязательств и платежей и т.п.) подлежит квалификации по п. «8» ч. 2 ст. 99 УК как совершенное из корыстных побуждений.

Убийство по найму – новый вид убийства для казахстанского уголовного права. Ранее такие действия квалифицировались либо как убийство из корыстных побуждений, либо как «простое» убийство. В настоящее время это касается «заказных» убийств. Хотя в определенной степени это усложненный вид корыстного убийства – виновный соглашается за определенное вознаграждение, получаемое от «заказчика» лишить жизни другого человека.

Действия лица, совершившего убийство за вознаграждение, следует также квалифицировать по п. «8» ч. 2 ст. 99 УК как убийство по найму, а действия лица, организовавшего это убийство или склонившего исполнителя к совершению убийства за вознаграждение, по ч. 3 или 4 ст. 28 и п. «8» ч. 2 ст. 99 УК.

В случаях, когда заказчик вместе с киллером совершает убийство потерпевшего, совершенное им деяние дополнительно следует квалифицировать по п. «7» ч. 2 ст. 99 УК как убийство группой лиц по предварительному сговору.

Если «заказчик» убийства действует из корыстных побуждений, то его действия, на мой взгляд, необходимо квалифицировать по совокупности – как организатора корыстного убийства и убийства по найму.

Если корысть не была мотивом умышленного убийства, то действия виновного, связанные с завладением имущества потерпевшего после убийства, следует квалифицировать по статьям УК, предусматривающим ответственность за преступления против чужой собственности, а убийство — по ч. 1 или по соответствующему пункту ч. 2 ст. 99 УК в зависимости от наличия квалифицирующих признаков.

Обязательным элементом данного состава является корыстный мотив. Корысть, по определению С. И. Ожегова, стремление получить материальную выгоду любым путем.

Корысть — это квалифицирующий признак ряда преступлений, в том числе и убийства. Корыстный мотив характерен, прежде всего, для имущественных преступлений. Но закон не связывает понятие корысти только с преступлениями против собственности. О корысти речь идет и во многих других преступлениях⁴⁰. Корыстные убийства по способу совершения различны: от непосредственного нападения — активные действия, до отравления или причинения смерти путем бездействия. Если корысть не была мотивом умышленного убийства, то действия виновного, связанные с завладением имущества потерпевшего после убийства, следует квалифицировать по статьям УК, предусматривающим ответственность за преступления против чужой собственности, а убийство — по ч. 1 или по соответствующему пункту ч. 2 ст. 99 УК в зависимости от наличия квалифицирующих признаков. Например, случай причинения смерти в связи с неуплатой потерпевшим долга, не следует рассматривать как совершенное из корыстных побуждений, так как виновный сознает, что таким способом он вряд

⁴⁰ Бородин С. В. Ответственность за убийство: квалификация и наказание. — М., 1994. С. 133.

ли получит долг, и тем более будет иметь материальную выгоду. В основе такого причинения смерти лежит не корысть, а месть, и квалификация по п. «8» ч. 2 ст. 99 УК была не верной. Также убийством из мести следует рассматривать убийство в связи с отказом потерпевшего возместить причиненный виновному ущерб. В таких случаях квалификация производится по ч. 1 ст. 99 УК (если отсутствуют иные квалифицирующие признаки ч. 2 ст. 99 УК) и по ст. 389 УК (если имеются все признаки состава данного преступления).

Нельзя смешивать корыстное убийство с убийством в связи с неуплатой потерпевшим долга, отказом вернуть взятую на время вещь такое убийство нельзя квалифицировать как совершенное из корыстных побуждений, так как виновный сознает, что таким способом он вряд ли получит долг, и тем более будет иметь материальную выгоду. В основе такого причинения смерти лежит не корысть, а месть, и квалификация по п. «8» ч. 2 ст. 99 УК была не верной. Также убийством из мести следует рассматривать убийство в связи с отказом потерпевшего возместить причиненный виновному ущерб. В таких случаях квалификация производится по ч. 1 ст. 99 УК (если отсутствуют иные квалифицирующие признаки ч. 2 ст. 99 УК) и по ст. 389 УК (если имеются все признаки состава данного преступления).

Сегодня много споров среди научных и практических работников по вопросу квалификации убийств, сопряженных: с разбойным нападением, вымогательством и бандитизмом. Суть спора заключается в том, что действия виновных совершивших при разбойном нападении убийство, по мнению одних, следует квалифицировать только по п. «8» ч. 2 ст. 99 УК как убийство сопряженное с разбоем, а по мнению других следует квалифицировать по совокупности преступлений по п. «8» ч. 2 ст. 99 и ст. 192 УК. Неоднозначно по данному вопросу складывается и судебная практика в Республике, что не способствует единообразному применению закона, что в свою очередь подрывает авторитет судебной власти.

Эти споры и ошибки судов обусловлены тем, что они не учитывают положения, содержащиеся в ст. 19 УК. Надо наконец-то всем понять, что у нас не объективное вменение, а субъективное. Именно направленность умысла является определяющим при квалификации преступления. Следовательно, если умысел виновного был направлен на совершение разбойного нападения и в процессе совершения этого преступления и применения насилия к потерпевшему виновный умышленно лишил его жизни, то содеянное следует квалифицировать как совокупность преступлений по п. «8» ч. 2 ст. 99 УК и соответствующей части ст. 192 УК.

Аналогичным образом должны квалифицироваться действия виновного если убийство совершено в процессе вымогательства либо участниками банды при нападении на граждан или организации (п. «8» ч. 2 ст. 99 и ст. 194 или ст. 268).

Умышленное противоправное причинение смерти, совершенное после окончания разбойного нападения или иного преступления, с целью сокрытия

содеянного, подлежит квалификации по норме уголовного за9УК как убийство, совершенное с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение.

Если умысел на завладение имуществом возник после совершения умышленного убийства и корыстная цель не была его мотивом, то действия виновного, связанные с завладением имуществом потерпевшего после лишения его жизни, следует квалифицировать по статьям УК, предусматривающим ответственность за преступления против собственности, а убийство по соответствующей части ст. 99 УК в зависимости от наличия квалифицирующих признаков умышленное убийство потерпевшего с целью облегчить совершение в последующем хищения чужого имущества или какого-либо другого преступления, а затем совершение этих преступлений после убийства, следует квалифицировать как совокупность преступлений: убийство по п. «8» ч. 2 ст. 99 УК и другое совершенное преступление по соответствующей статье УК.

Верховный суд в своем нормативном постановлении от 11 мая 2007 года отмечает, что «если умысел виновного был направлен на совершение разбойного нападения или вымогательства и в процессе совершения этих преступлений при применении насилия к потерпевшему виновный умышленно лишил его жизни, то содеянное следует квалифицировать как совокупность преступлений по пункту 8) части второй статьи 99 УК и соответствующей части статьи 192 УК или статьи 194 УК».

При квалификации убийства по найму, сопряженного с разбоем, вымогательством дополнительное вменение квалифицирующего признака - совершение убийства из корыстных побуждений не требуется.

Если умысел на завладение имуществом возник после причинения смерти и корыстная цель не была мотивом убийства, то действия виновного, связанные с завладением имуществом потерпевшего после лишения его жизни, следует квалифицировать по статьям УК, предусматривающим ответственность за преступления против чужой собственности, а убийство - по соответствующей части статьи 99 УК в зависимости от наличия квалифицирующих признаков.

Совершение убийства организаторами, руководителями или участниками устойчивой вооруженной группы (банды) подлежит квалификации по совокупности преступлений по соответствующей части статьи 268 УК и пункту 8) части второй статьи 99 УК.

Умышленное противоправное причинение смерти с целью сокрытия разбойного нападения или вымогательства, совершенного в отношении потерпевшего после указанных преступлений, подлежит квалификации по норме уголовного закона, предусматривающей ответственность за содеянное, и по пункту к) части второй статьи 99 УК⁴¹.

Убийство из хулиганских побуждений (п. «9» ч. 2 ст. 99 УК)

По пункту «9» ч. 2 ст. 99 УК следует квалифицировать убийство, совершенное на почве неуважения к обществу, грубого нарушения норм морали и

⁴¹ НПВС РК от 11 мая 2007 г. «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека». https://adilet.zan.kz/rus/docs/P07000001S_

нравственности, когда поведение виновного является открытым вызовом общественному порядку и обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, показать свое чувство превосходства или пренебрежительное отношение к ним.

Нередко оно совершается без повода или с использованием малозначительного повода как предлога для убийства. Зачастую убийство из хулиганских побуждений является злонамеренной реакцией по пустяковому поводу как предлог для убийства (потерпевший не дал закурить и т.п.). Хулиганские мотивы отличаются неопределенностью преступных целей. Нередко такого рода преступления совершаются без видимой причины (пьяная удаль, демонстрация дерзости, бесчинство). Чаще всего такая ситуация возникает тогда, когда виновный находится в состоянии опьянения. Подавляющее большинство убийств из хулиганских побуждений совершаются лицами, находящимися в нетрезвом состоянии. Однако сам факт опьянения не является доказательством хулиганского мотива убийства.

Необходимо установить, что умысел виновного охватывал посягательство не только на жизнь, но и на общественный порядок.

Так, например, А. при выходе из автобуса отказался платить за проезд в общественном транспорте и в ответ на требования водителя остаться, чтобы разобраться по поводу безбилетного проезда, неожиданно вытащил из куртки нож и нанес им удар в грудь другому лицу, который попытался преградить А. путь к выходу. После этого А. выскочил из автобуса и пытался скрыться, но был задержан. Потерпевший вскоре скончался от ранения в сердце.

Судом районного суда г. Алматы, действия виновного были квалифицированы по п. «9» ч. 2 ст. 99 УК РК — убийство из хулиганских побуждений.

Нередко оно совершается без повода или с использованием малозначительного повода как предлога для убийства. Зачастую убийство из хулиганских побуждений является злонамеренной реакцией по пустяковому поводу как предлог для убийства (потерпевший не дал закурить и т.п.). Хулиганские мотивы отличаются неопределенностью преступных целей. Нередко такого рода преступления совершаются без видимой причины (пьяная удаль, демонстрация дерзости, бесчинство). Чаще всего такая ситуация возникает тогда, когда виновный находится в состоянии опьянения. Подавляющее большинство убийств из хулиганских побуждений совершаются лицами, находящимися в нетрезвом состоянии. Однако сам факт опьянения не является доказательством хулиганского мотива убийства.

В нормативном постановлении Верховного суда Республики Казахстан «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека» от 11 мая 2007 г. отмечено, что необходимо различать убийство из хулиганских побуждений и убийство, совершенное на почве личных неприязненных отношений, совершенное в процессе ссоры или драки. При решении этого вопроса следует выяснять и учитывать взаимоотношения виновного и потерпевшего,

повод и причину конфликта, выявлять, кто был его зачинщиком, активность и характер действий обоих и другие обстоятельства.

По пункту 9) части второй статьи 99 УК следует квалифицировать убийство, совершенное на почве явного неуважения к обществу, грубого нарушения норм морали и нравственности, когда поведение виновного является открытым вызовом общественному порядку и обусловлено желанием виновного противопоставить себя окружающим, показать свое чувство превосходства или пренебрежительное отношение к ним. Нередко такое убийство совершается без видимого повода или с использованием малозначительного повода в качестве предлога для убийства.

Если при совершении убийства одного лица из хулиганских побуждений виновным был умышленно причинен тяжкий либо средней тяжести вред здоровью других лиц, то совершенные деяния в целом следует квалифицировать по совокупности преступлений по пункту 9) части второй статьи 99 УК и соответствующим статьям УК, предусматривающим ответственность за причинение вреда здоровью, с указанием предусмотренного этими статьями квалифицирующего признака - из хулиганских побуждений.

Хулиганские действия, совершенные как до, так и после убийства, совершенного из хулиганских побуждений, и не связанные с ним единым умыслом, надлежит квалифицировать самостоятельно по соответствующей части статьи 293 УК.

Не может рассматриваться как совершенное из хулиганских побуждений убийство, причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью только в связи с совершением их в общественном месте или в присутствии посторонних граждан, если мотивом их совершения были, например, ревность, месть, неприязненные отношения и другие побуждения, возникшие на почве личных взаимоотношений, а равно противозаконное поведение потерпевшего, инициировавшего ссору или драку.

Убийство из хулиганских побуждений не может квалифицироваться, если отсутствует такой основной признак хулиганства как особо дерзкое нарушение общественного порядка.

При отграничении хулиганских побуждений от ревности и мести С. В. Бородин считает, что должна учитываться различная природа этих мотивов. Если хулиганские побуждения своим острием направлены против общественного порядка и характеризуются циничным отношением виновного к потерпевшему, то ревность и месть являются мотивами, при которых отношения между обвиняемым и потерпевшим, предшествующие убийству, носят личный характер⁴².

Не может признаваться как рассматриваемый вид преступления убийство в ссоре, драке, если зачинщиком их явился потерпевший, а также, если поводом к конфликту послужило его противоправное поведение. Для отграничения убийства из хулиганских побуждений от простого убийства в ссоре или драке

⁴² Бородин С. В. Ответственность за убийство: квалификация и наказание. — М., 1994. С. 133.

необходимо установить зачинщика и не был ли конфликт спровоцирован виновным для использования его в качестве повода к убийству. Если инициатором ссоры или драки является потерпевший, а равно в случае, когда поводом к конфликту послужило его неправомерное поведение, убийство не может считаться совершенным из хулиганских побуждений.

В случаях, когда при совершении убийства из хулиганских побуждений одного человека был умышленно причинен тяжкий вред здоровью другим лицам, содеянное следует квалифицировать по п. «9» ч. 2 ст. 99 УК по ст. 106 УК («Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью»).

Особую сложность в судебно-следственной практике представляет отграничение убийства из хулиганских побуждений от убийства в драке, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 99 УК. В таких случаях необходимо более внимательно изучать все обстоятельства уголовного дела: кто был инициатором драки, не спровоцирован ли инцидент с целью убийства, а также тщательно анализировать субъективную сторону деяния виновного.

Противоправное умышленное причинение смерти в общественном месте, в присутствии посторонних граждан, по мотивам ревности, из мести или других побуждений не может рассматриваться как убийство из хулиганских побуждений.

Применение либо попытка применения огнестрельного, газового оружия, ножей, кастетов или иного холодного оружия либо других предметов, создающих реальную угрозу жизни и здоровью окружающих, следует квалифицировать по ч. 3 ст. 293 УК (если не установлен умысел виновного на убийство).

Если виновным помимо убийства из хулиганских побуждений были совершены иные умышленные действия, направленные на нарушение общественного порядка и выражающие явное неуважение к обществу, то содеянное им надлежит квалифицировать по п. «9» ч. 2 ст. 99 и ст. 293 УК (при наличии всех признаков этих преступлений). Нередко такое убийство является продолжением ранее совершенных хулиганских действий. Хулиганство, повлекшее причинение смерти по неосторожности, не содержит состава рассматриваемого преступления и должно квалифицироваться по ст. ст. 293 и 104 УК.

Убийство, совершенное с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера (п. «10» ч. 2 ст. 99 УК)

В пункте «10» ч. 2 ст. 99 УК предусмотрена ответственность за два самостоятельных вида убийства: а) убийство, совершенное с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение; б) убийство, сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера.

Ответственность за первый вид предусмотрена при причинении смерти с целью скрыть другое, ранее совершенное преступление, либо преступление, которое виновный замышляет совершить в будущем или облегчить его совершение.

Совершая данное преступление, виновный преследует цель полностью скрыть ранее совершенное преступление или обстоятельства, влияющие на квалификацию и меру наказания. При убийстве с целью облегчить совершение другого преступления виновный может осуществить это деяние, как до совершения намеченного преступления, так и в процессе его осуществления.

Для квалификации действий виновного по п. «10» ч. 2 ст. 99 УК не требуется, чтобы виновный в результате убийства достиг поставленной цели — скрыл другое преступление или облегчил его совершение.

Как убийство с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение может быть квалифицировано убийство в том случае, когда мотивом его совершения явилось стремление путем убийства потерпевшего облегчит совершение нового или сокрыть ранее совершенное субъектом убийство или другим лицом преступление, о котором известно этому потерпевшему. При этом не имеет значения, в отношении самого потерпевшего или в отношении других лиц совершено скрываемое преступление, относится ли оно к категории умышленных, тяжких или неосторожных преступлений, достиг ли виновный в результате убийства своей цели. Убийство с целью скрыть другое преступление может быть не только тогда, когда об этом преступлении еще не было сообщено в соответствующие органы, либо когда сообщение о преступлении поступило, но виновный не был осведомлен об этом, но и в случаях, когда сообщение о преступлении в соответствующие органы поступило и этим органам известно лицо, совершившее преступление, и виновный осведомлен об этом.

Определенную сложность в судебно-следственной практике представляет отграничение убийства совершенное с целью скрыть другое преступление, от простого убийства. В таких случаях необходимо более внимательно изучать все обстоятельства уголовного дела.

При изложенных выше обстоятельствах органами расследования и городским судом о том, что Р. убийство З. совершил с целью сокрытия ранее совершенного в отношении его преступления, является ошибочным.

В ходе рассмотрения данного дела, Верховный Суд РК, установил, что после ссоры и драки Р. и З. помирились, Р. помог потерпевшему умыться, и они легли спать. З. не высказывал намерений заявлять в органы о содеянном Р., весь день находился в квартире С. и на предложение последней отказался и от медицинской помощи. Поздно вечером придя к сожительнице в квартиру и вновь застав там З., Р. возмутился этому и убил его, задушив руками. На этом основании Верховный Суд РК пришел к выводу, что действия Р. следует квалифицировать как умышленное убийство на почве неприязненных отношений тем самым переквалифицировал действия Р. с п. «10» ч. 2 ст. 99 УК РК на ч. 1 ст. 99 УК РК⁴³.

Убийство с целью облегчить совершение другого преступления характеризуется тем, что виновный создает условия для задуманного преступного деяния. При этом самостоятельно квалифицируются преступные деяния, которые виновный пытается скрыть или облегчить их совершение, и

⁴³ Постановление судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан за 2014г.

убийство с целью скрыть ранее совершенное преступление или облегчить его совершение, если он является соучастником этого ранее совершенного преступления.

Если виновный совершил убийство потерпевшего, выполнявшего свою профессиональную деятельность либо общественный или служебный долг, с целью облегчить совершение другого преступления или с целью его сокрытия, деяние надлежит квалифицировать по п. п. «2» и «10» ч. 2 ст. 99 УК.

Под убийством, сопряженным с изнасилованием, насильственными действиями сексуального характера следует понимать умышленное причинение смерти потерпевшей (потерпевшему), совершенное при покушении на совершение указанных преступлений или в процессе их совершения.

Противоправное умышленное причинение смерти потерпевшей (потерпевшему) в процессе изнасилования либо при совершении насильственных действий сексуального характера или покушения на совершения указанных преступлений или после окончания насильственного полового акта, насильственных действий сексуального характера, совершенное с целью сокрытия содеянного, либо по мотивам мести за оказанное сопротивление, действия виновного следует квалифицировать по совокупности по п. «10» ч. 2 ст. 99 и соответствующей ст. ст. 120 или 121 УК.

Квалифицируя указанные действия виновных, орган, ведущий уголовный процесс, должен указывать все квалифицирующие признаки, предусмотренные п. «10» ч. 2 ст. 99 УК, а также соответственно другими пунктами ч. 2 ст. 99 и соответствующими частями ст. ст. 120 или 121 УК.

Жертвой данного вида убийства могут быть как сами потерпевшие, так и другие лица, которые пытались предотвратить преступные деяния или оказать помощь потерпевшему.

Для квалификации по п. «10» ч. 2 статьи 99 УК требуется установить, что убийство было совершено в процессе изнасилования или совершения насильственных действий сексуального характера или сразу же после совершения указанных преступлений.

Действия виновного, выразившиеся в убийстве потерпевшего по истечении определенного времени после его изнасилования или совершения насильственных действий сексуального характера с целью сокрытия этого преступления, следует квалифицировать по статьям 99, 120 или 121 УК в зависимости от обстоятельств, при которых совершены эти преступления. Убийство и изнасилование могут быть совершены как одним лицом, так и разными лицами. Например, в процессе группового изнасилования один из участников этого преступления совершил убийство. Он будет нести ответственность по рассматриваемому пункту части 2 статьи 99 УК, а остальные соучастники изнасилования по статье 120 УК.

Исключительную опасность представляют маньяки, совершающие убийство на сексуальной почве. Это особая категория уголовных дел, когда совершается серия сходных преступлений

Здесь уместно вспомнить дело маньяка-убийцы, людоеда Джумагалиева, получившее большой общественный резонанс в обществе. С января 1979 г. по декабрь 1980 г. им было совершено 8 зверских убийств женщин на сексуальной почве, и девятое убийство своего сослуживца с целью инсценировки неосторожного убийства для сокрытия умышленного убийства одной из жертв. В быту же этот монстр характеризовался положительно, он пользовался авторитетом не только среди знакомых и соседей, но и в кругу молодежи нравился женщинам. О нем говорили как о спокойном, умном человеке, обладающем чувством собственного достоинства. Настоящая сущность этого человека, характерная для маньяков-убийц, ясно видна из его показаний в период проведения следствия по уголовному делу. «В сарае с Волковой, по ее согласию, я совершил половой акт в обычной и извращенной формах. Этого мне показалось мало. Я стал избивать ее. Удары по животу женщин мне всегда доставляли удовольствие, жертва меняется в лице и корчится от боли. Продолжая совершать половой акт, я одновременно стал душить Волкову. В сарае расчленил Волкову, порезал на мелкие кусочки и засалил в бочке. Ее мясо использовал для еды»⁴⁴.

Возникает вопрос: сколько квалифицирующих признаков предусмотрено в п. «10» ч. 2 ст. 99 УК? Если убийство совершено, с целью скрыть изнасилование, достаточно ли квалифицировать его как «сопряженное с изнасилованием»? По этому вопросу нет единого мнения. Думается, что квалифицирующий признак здесь один. Формулировка его зависит от конкретных обстоятельств дела. В случае совершения убийства для облегчения или сокрытия изнасилования или насильственных действий сексуального характера следует говорить об убийстве, «сопряженном с изнасилованием и т. 10.» Первая часть формулировки п. «к» должна использоваться, когда речь идет об облегчении или сокрытии любого другого преступления. И, напротив, убийство может быть квалифицировано как сопряженное с изнасилованием, если оно не связано с облегчением или сокрытием этого преступления (например, из мести за оказанное при изнасиловании сопротивление).

Умышленное причинение при изнасиловании либо совершении насильственных действий сексуального характера, либо при покушении на совершение указанных преступлений, легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевших, а также причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью или смерти потерпевших, охватывается диспозицией соответственно ст.ст. 120, 121 УК и дополнительной квалификации не требует

Убийство по мотиву социальной, национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды либо кровной мести (п. «11» ч. 2 ст. 99 УК).

Одной из гарантий соблюдения конституционных прав граждан Казахстана является усиление уголовной ответственности за преступные деяния, совершенные по мотивам национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды.

⁴⁴ Архивные материалы Алматинского областного суда.

Мотивом данного убийства выступает стремление подчеркнуть неполноценность потерпевшего в силу принадлежности его к определенной национальности, расе, той или иной религии или конфессии. С другой стороны, подчеркивается исключительность той или иной национальности, расы или религиозной конфессии. Преступные цели могут быть весьма различными: от обострения межнациональных отношений до отмщения за вероотступничество. Виновный причиняет смерть лицу в связи с тем, что он относится к другой национальности, расе или религиозной конфессии.

Основанием для квалификации причинения смерти на почве кровной мести выступает кровная обида. Субъектом данного вида преступления могут быть лишь лица тех национальностей и народностей, у которых сохранился данный обычай. Кровная месть в связи с убийством родственника состоит в обязанности мстить за это и передается из поколения в поколение. Эти обычаи в каждом конкретном случае необходимо изучать для полноты установления обстоятельств убийства. Например, женщина вне кровной мести. Если она совершит убийство, то за это убийство отвечает ближайший родственник мужского пола. Лишение жизни женщины считается недостойным поведением для настоящего мужчины.

При квалификации убийства по п. «11» ч. 2 ст. 99 УК должно быть установлены доказательства, подтверждающие, что виновный действовал по мотиву социальной, национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды или на почве кровной мести. В частности, следует выяснять, принадлежит ли виновный к той группе населения, которая признает обычай кровной мести, имел ли место до совершения данного преступления факт убийства человека, находился ли виновный с ним в родственных отношениях, из каких источников ему стало известно, что насильственное лишение жизни его родственника совершено потерпевшим или его родственниками и др. обстоятельства. Кровную месть, как мотив убийства, служащий основанием для квалификации убийства по этому квалифицирующему признаку, следует отличать от убийства, которое совершено на почве личных неприязненных отношений, возникших в связи с предшествующим убийством родственника виновного.

При квалификации убийства, совершенного в связи с социальной, национальной, расовой или религиозной ненавистью или враждой следует устанавливать, что именно принадлежность потерпевшего к определенной части населения, его вероисповедание явились мотивом совершения преступления. При этом для квалификации убийства по п. «11» ч. 2 ст. 99 УК достаточно установить, что враждебное или ненавистническое отношение выражено к конкретному лицу, оказавшемуся жертвой преступления, либо вообще к неопределенному кругу лиц другой веры, национальности, занимающих определенное социальное положение в обществе, к числу которых принадлежал потерпевший.

Убийство, совершенное с целью использования органов или тканей потерпевшего (п. «12» ч. 2 ст. 99 УК)

Научно-технический прогресс в медицине (возможность пересадки органов или тканей одного человека другому) породил потребность в соответствующем донорском материале, стоимость и спрос на которые весьма высоки. Это может привести к совершению убийства с целью продажи каких-либо органов или тканей потерпевшего для последующей трансплантации.

При квалификации по данному пункту признаку определяющую роль играет цель совершения убийства. Но убийство будет считаться окончанным независимо от того, использовал ли виновный органы или ткани потерпевшего. В специальной литературе распространено мнение, что органы и ткани убитого используются для трансплантации в качестве донорского материала. Но законодатель ведет речь не только о трансплантации, под которой в соответствии с п.19 Закона РК «Об охране здоровья граждан» от 7 июля 2020 г. понимается пересадка, приживление тканей и (или) органов (части органов) на другое место в организме или в другой организм, а вообще об использовании органов и тканей для различных целей: использование в промышленности, каннибализм и т.п.

Деяние подлежит квалификации по п. «12» ч. 2 ст. 99 УК в тех случаях, когда умысел виновного направлен на убийство потерпевшего, а мотивом его совершения является цель использования органов или тканей убитого человека. Цель использования тканей и органов человека означает намерение их использования в медицинских целях. При этом для квалификации убийства по данному квалифицирующему признаку не имеет значения, были ли после совершенного убийства фактически использованы органы и ткани убитого.

Если при совершении данного убийства виновный руководствовался корыстными мотивами, то его действия необходимо квалифицировать по совокупности: п.п. «8» и «12» ч. 2 ст. 99 УК. С учетом выделенной законодателем специальной целью, это убийство может совершаться только с прямым (заранее обдуманым) умыслом.

Необходимо отличать умышленное убийство, совершенное с целью использования органов и тканей человека, от причинения по неосторожности смерти при принуждении лица к изъятию его органов и тканей либо в результате насильственного изъятия у него органов и тканей, ответственность за которые предусмотрена соответственно ч. 3 ст. 106 и ч. 3 ст. 116 УК.

Убийство, совершенное неоднократно (п. «13» ч. 2 ст. 99 УК)

Квалифицирующий признак, предусмотренный пунктом 13) части второй статьи 99 УК (убийство, совершенное неоднократно), подлежит вменению в тех случаях, когда виновным совершено два или более деяний, предусмотренных статьей 99 УК, то есть при совершении в разное время, по самостоятельно возникшему умыслу двух или более убийств. ни за одно из которых оно не было осуждено, либо не было освобождено от уголовной ответственности по основаниям, установленным законом.

Организаторы, подстрекатели, пособники убийства несут ответственность по пункту 13) части второй статьи 99 УК только в тех случаях, когда им заве-

домо было известно о наличии у исполнителя убийства обстоятельств, связанных с неоднократностью совершения им убийства.

При совершении убийства и покушении на убийство каждое деяние подлежит самостоятельной квалификации как совокупность преступлений.

Разграничивать убийство, совершенное неоднократно, от убийства двух и более лиц необходимо по субъективной стороне преступления: если каждое из убийств, образующих неоднократность, охватывалось самостоятельным умыслом, деяния подлежат квалификации по пункту 13) части второй статьи 96 УК; когда умысел виновного был единым и изначально направлен на умышленное, противоправное причинение смерти двум или более лицам - деяния следует квалифицировать по пункту 1) части второй статьи 99 УК.

Суд вправе без направления уголовного дела для дополнительного расследования переqualифицировать действия виновного с пункта 1) на пункт 13) части второй статьи 99 УК, либо наоборот.

При этом не требуется отдельной квалификации первого по времени совершенного убийства по части 2 ст. 99 УК.

При совершении убийства и покушении на убийство каждое деяние подлежит самостоятельной квалификации как совокупность преступлений.

Убийство, заведомо несовершеннолетнего лица (п. «14» ч. 2 ст. 99 УК).

Квалифицирующий признак — убийство заведомо несовершеннолетнего лица, предусмотренный п. «14» ч. 2 ст. 99 УК, означает, что виновный на момент совершения убийства заведомо знал, что потерпевшим является несовершеннолетнее лицо.

Несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать лет, но не исполнилось восемнадцати лет.

В тех случаях, когда виновный не знал, что он совершает убийство несовершеннолетнего лица, действия виновного при отсутствии других квалифицирующих признаков подлежат квалификации по части первой статьи 96 УК.

Преступления, предусмотренные ч.ч. 1 и 2 ст. 99 УК РК, относятся к особо тяжким преступлениям.

Убийство, совершенное преступной группой, а равно в условиях чрезвычайной ситуации или в ходе массовых беспорядков п. 15 ч. 2 ст. 99 УК РК.

Как совершенное **преступной группой** следует признавать убийство, совершенное организованной группой, преступной организацией, преступным сообществом, транснациональной организованной группой, транснациональной преступной организацией, транснациональным преступным сообществом, террористической группой, экстремистской группой, бандой, незаконным военизированным формированием. Организатор и руководитель преступной группы подлежит ответственности как за создание организованной преступной группы и руководство ею по соответствующим статьям Особенной части УК

РК (например: ст. 262 УК, так и за умышленное убийство по п. «15» ч. 2 ст. 99 УК),

Действия всех участников преступной группы, совершившей убийство независимо от их роли в преступлении, следует квалифицировать как соисполнительство без ссылки на ст. 28 УК. Подобное преступление может быть совершено с прямым умыслом, причем заранее обдуманно. Исключение составляет убийство, совершенное простой группой без предварительного сговора. В этом случае возможен как прямой, так и косвенный умысел.

Нормы уголовного закона, устанавливающие ответственность за организацию и руководство организованной преступной группой, преступного сообщества или банды, участие в них и в совершаемых ими нападениях, не предусматривают ответственности за возможные последствия преступных действий в виде умышленного противоправного причинения смерти, поэтому совершение умышленного убийства участником организованной преступной группы, преступного сообщества либо участником банды, надлежит квалифицировать по совокупности преступлений по п. «10» ч. 2 ст. 99 УК и соответствующим частям соответственно ст. 262 или ст. 268 УК.

Убийство, совершенное в условиях чрезвычайной ситуации или в ходе массовых беспорядков, представляет повышенную общественную опасность, поскольку совершается умышленно в экстремальных ситуациях, вызываемых природными, техногенными либо социальными факторами.

В соответствии с п. 66) ст. 1 Закона Республики Казахстан от 11 апреля 2014 г. «О гражданской защите» чрезвычайная ситуация - обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, пожара, вредного воздействия опасных производственных факторов, опасного природного явления, катастрофы.

Авария - разрушение зданий, сооружений и (или) технических устройств, неконтролируемые взрыв и (или) выброс опасных веществ.

Пожар - неконтролируемое горение, создающее угрозу, причиняющее вред жизни и здоровью людей, материальный ущерб физическим и юридическим лицам, интересам общества и государства.

Опасный производственный фактор - физическое явление, возникающее при авариях, инцидентах на опасных производственных объектах, причиняющее вред (ущерб) физическим и юридическим лицам, окружающей среде.

Законом Республики Казахстан от 8 февраля 2003 г. «О чрезвычайном положении» под чрезвычайной ситуацией социального характера понимается чрезвычайная ситуация, обусловленная возникновением на определенной территории противоречий и конфликтов в сфере социальных отношений, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, причинение вреда здоровью, значительный имущественный ущерб или нарушения условий жизнедеятельности населения⁴⁵.

⁴⁵ Закон Республики Казахстан от 8 февраля 2003 г. «О чрезвычайном положении»
https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z030000387_

Действия квалифицируются по данному пункту ст. 99 УК РК, когда лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность общественно опасных последствий и желало их наступления.

27.12.2019 года Законом Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования уголовного, уголовно-процессуального законодательства и усиления защиты прав личности» в УК РК были внесены изменения и дополнения, так в ст. 99 УК РК Убийство была введена часть 3, где предусматривается особо квалифицирующий признак «убийство малолетнего лица».

Наказывается лишением свободы сроком на двадцать лет с пожизненным лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью либо пожизненным лишением свободы с конфискацией имущества или без таковой.

Под малолетними лицами, понимаются лица, не достигшие возраста 14 лет, обладающие неполной дееспособностью (ст.23 ГК РК).

4.4. Уголовно-правовая характеристика убийства матерью новорожденного ребенка ст. 100 УК РК

В УК РК законодатель счел необходимым, выделить в отдельную статью убийство матерью новорожденного в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости. Данный вид убийства ранее квалифицировался как простое убийство (без смягчающих и отягчающих обстоятельств).

Общественная опасность данного преступного деяния выражается в нарушении абсолютного права человека на жизнь принадлежащего ему от рождения. Особенностью этого вида убийства является то, что закон связывает его с наличием определенных объективных и субъективных факторов, которые могут быть смягчающими обстоятельствами.

Беременность (чаще нежелательная) и физиологические роды могут оказать негативное воздействие на психику женщины. Патологическое состояние роженицы в момент совершения данного преступного деяния дает основание рассматривать их как смягчающие обстоятельства.

Объектом данного преступления является жизнь новорожденного, под которым в педиатрии понимается ребенок в возрасте до четырех недель⁴⁶.

Объективная сторона деяния выражается в убийстве матерью своего новорожденного ребенка, как во время родов, так и в последующий период, совершенное в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающей вменяемости.

⁴⁶ Шабалов Н.П. Неопатология. В 2-х т. Т.1. — СПб., 1995. С. 15-26.

Состояние женщины во время родов и непосредственно после родов (имеет место в том случае, когда деяние осуществляется в момент начало физиологических родов, либо в процессе отделения ребенка от тела матери).

В нормативном постановлении Верховного Суда РК «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека» от 11 мая 2007 г.» психотравмирующей ситуацией признаются существенные обстоятельства, отрицательно воздействующие на состояние психики родившей женщины (например, отказ отца от ребенка, осуждение родственниками рождения ребенка вне брака, отказ отца ребенка или родственников женщины в материальной помощи для существования матери и ребенка и др.).

Психическое расстройство женщины после рождения ребенка характеризуется, как правило, отрицательными процессами в ее психической деятельности (депрессия, чувство страха, маниакальные настроения и др.). Для установления вменяемости или невменяемости женщины в связи с указанными расстройствами необходимо проведение психолого-психиатрической экспертизы.

При квалификации деяния по ст. 100 УК следует учитывать новорожденность ребенка, которая определяется в соответствии с педиатрическими критериями судебно-медицинской экспертизой.

Убийство ребенка после истечения периода его новорожденности не может быть квалифицировано по ст. 100 УК, ответственность в таких случаях наступает по ст. 99 УК⁴⁷

Психотравмирующая ситуация возникает как правило, не одномоментно, а постепенно и связана с аккумуляцией у матери новорожденного отрицательных эмоций на фоне негативного воздействия на ее психику внешних факторов (например, сообщение женщине что ребенок будет, ненормальным по каким-либо причинам или о смерти отца ребенка, или иные сведения, содержащие негативную информацию).

Состояние психического расстройства матери, не исключающем вменяемости – это глубокое поражение психики роженицы в сравнении с ее психическим состоянием при психотравмирующей ситуации, когда она не в полной мере осознает характер своих действий и не в полной мере руководит ими).

Убийство матерью своего ребенка спустя продолжительное время после родов не дает основания квалифицировать содеянное по ст. 100 УК. Ответственность в этих случаях наступает по п. «3» ч. 2 ст. 99 УК.

Лишение жизни ребенка в утробе матери не является убийством, а представляет собой прерывание беременности, и женщина, добровольно прервав беременность, уголовной ответственности не подлежит.

Преступление признается оконченным с момента наступления смерти новорожденного.

Субъективная сторона данного убийства характеризуется умышленной виной. Умысел прямой или косвенный.

⁴⁷ НПВС «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека» от 11 мая 2007 г. п. 20.

Субъектом данного преступления может быть женщина-мать новорожденного младенца, достигшая 16-летнего возраста. Иные лица, если они являются соисполнителями такого убийства, подлежат ответственности по статье 96 УК, так как те обстоятельства, на основании которых смягчается ответственность матери, на них не распространяются.

Преступление, предусмотренное ст. 100 УК РК, относится к преступлению средней тяжести.

4.5. Уголовно-правовая характеристика доведения до самоубийства ст. 105 УК РК

Доведение до самоубийства является общественно опасным деянием, нарушающим одно из основных прав человека - право на жизнь.

Объектом данного преступления является жизнь человека.

Объективная сторона преступления выражается преимущественно в активных действиях по доведению лица до самоубийства или до покушения на него.

Способы доведения до самоубийства оговорены законодателем в норме закона. К ним относятся: а) угрозы; б) жестокое обращение; в) систематическое унижение человеческого достоинства. Если при этом будет установлено, что потерпевший находился в материальной или иной зависимости от виновного, деяние надлежит квалифицировать по ч. 2 ст. 105 УК РК.

Под угрозой следует понимать психическое воздействие на потерпевшего, послужившее толчком к самоубийству (например, угроза лишить жилища, материальной помощи, средств к существованию, угроза физической расправы и распространения позорящих сведений и др.).

Жестокое обращение представляет собой безжалостное, грубое поведение, причиняющее потерпевшему физические, психические страдания. Оно выражается в причинении физических или психических страданий потерпевшим (побоях, истязаниях, принуждении к бессмысленной работе, отказе в пище, медицинской помощи, издевательствах и др.). При этом важно установить, что жестокое обращение с потерпевшим не является единичным и случайным, а представляет собой систему целенаправленных, продолжаемых действий виновного, поэтому вряд ли можно признать убедительным мнение, что единичный случай жестокого обращения дает основание для привлечения лица к уголовной ответственности за данное преступление.

Систематическое унижение человеческого достоинства - это длительное проявление унижительного обращения с потерпевшим. Оно выражается в совершении неоднократных аналогичных действий: оскорблений, глумлений, клеветы, травли, необоснованной критики и др. При этом состав преступления доведения до самоубийства возможен только в случаях систематического унижения человеческого достоинства. Единичный случай оскорбления не образует

состава данного преступления. Перечисленные способы доведения лица до самоубийства нередко сочетаются.

Обязательным признаком данного состава преступления является причинная связь между фактом самоубийства (покушения на самоубийство) и деянием виновного, т.е. должно быть установлено, что именно противоправные действия (бездействие) лица послужили той непосредственной причиной, которая толкнула потерпевшего на самоубийство. Если потерпевший покончил жизнь самоубийством по иным причинам, то уголовная ответственность по ст. 105 УК РК исключается. Так, законное лишение свободы лица, совершившего преступление, либо отказ от заключения брака, повлекшие самоубийство потерпевшего, не образуют состава рассматриваемого преступления.

Действия виновного квалифицируются по ст. 105 УК РК не только тогда, когда потерпевший покончил жизнь самоубийством, но и тогда, когда имело место покушение на самоубийство (попытка лишить себя жизни). Причем требуется установить, что эта попытка была реальной, а не с целью испугать кого-либо или добиться поставленной перед собой цели. Таким образом, состав рассматриваемого вида преступления является формальным. Для привлечения к ответственности по рассматриваемой статье УК РК необходимо установить, что потерпевший, лишая себя жизни, действовал умышленно. Если он причинил себе смерть по неосторожности, состава рассматриваемого преступления не будет.

Требуется также установить, что виновный не совершал действий, которые могут причинить смерть потерпевшему. Например, если потерпевшая, спасаясь от изнасилования, выпрыгнула из окна третьего этажа и разбилась, то виновного следует привлекать за покушение на изнасилование, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшей (если будет установлено, что она не собиралась покончить жизнь самоубийством, а хотела спастись от преследований виновного)⁴⁸.

Преступление считается оконченным в тех случаях, если в результате действий виновного последовали убийство или покушение на него.

Субъективная сторона доведения до самоубийства характеризуется косвенным умыслом. Лицо сознает, что совершает деяние, в результате которого наступит смерть другого человека, реально предвидит возможность этого последствия и сознательно его допускает, либо относится безразлично к его наступлению.

Субъектом является физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста, а также лицо, от которого потерпевший находился в материальной или иной зависимости. Если доведение до самоубийства совершено должностным лицом, его действия квалифицируются как совокупность преступлений, предусмотренных ст. 105 и ч. 4 ст. 362 УК РК. (Превышение должностных полномочий, повлекшее тяжкие последствия).

⁴⁸ Борчашвили И.Ш. Комментарий к Уголовному кодексу РК. Особенная часть (том 2) – Алматы, Жеті жарғы. 2015. С. 30.

Часть 2 ст. 105 УК РК предусматривает квалифицированный состав доведения до самоубийства – в отношении лица заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии либо нахождение потерпевшего в материальной или иной зависимости от виновного. Доведение до самоубийства потерпевшего из-за материальной или иной зависимости от виновного признается более общественно опасным деянием и предусматривает более строгие меры наказания. Потерпевшими в данном случае выступают лица, находящиеся на иждивении, опекаемые, неработающие супруги, должники и другие.

В отношении двух или более лиц. Когда умысел виновного был направлен на доведение до самоубийства двух или более лиц.

Группой лиц по предварительному сговору или преступной группой. Данный квалифицирующий признак нами рассмотрен выше.

Доведение до самоубийства или покушение на него путем совершения действий, образующих самостоятельный состав преступления (истязание, причинение тяжкого или иного вреда здоровью, незаконное лишение свободы, изнасилование, вымогательство и т. д.), требует квалификации по совокупности указанных преступлений и по ст. 105 УК РК.

Посредством использования сетей телекоммуникаций, в том числе сети Интернет.

Согласно ст. 1 Закона Республики Казахстан «Об информатизации» от 24 ноября 2015 г. информационная система - это система, предназначенная для хранения, обработки, поиска, распространения, передачи и предоставления информации с применением аппаратно-программного комплекса.

При этом под информационно-коммуникационной сетью понимается совокупность технических и аппаратно-программных средств обеспечения взаимодействия между информационными системами или между их составляющими, а также передачи информационных ресурсов.

В соответствии со ст. 1 п. 44 Закона «Об информатизации» Интернет это всемирная система объединенных сетей телекоммуникаций и вычислительных ресурсов для передачи электронных информационных ресурсов⁴⁹.

Часть 3 ст. 105 УК РК предусматривает ответственность за деяния, предусмотренные ч.ч. 1 или 2 данной статьи, совершенные в отношении несовершеннолетнего, которым признается лицо, не достигшее 18-летнего возраста.

4.4. Уголовно-правовая характеристика изнасилования ст. 120 УК РК

Сексуальные отношения составляют неотъемлемую сферу человеческой жизни. Регулируются они в основном принципами морали, нормами семейного законодательства как в брачных, так и внебрачных взаимоотношениях полов.

Свобода и неприкосновенность личности охватывает половую свободу, и неприкосновенность, под которой понимают право взрослого человека самому решать, с кем и в какой форме удовлетворять свои сексуальные потребности, а

⁴⁹ Закон Республики Казахстан «Об информатизации» от 24 ноября 2015 г.

также право как взрослого, так и несовершеннолетнего на половую неприкосновенность. Уголовное законодательство (статьи 120-124 УК РК) защищает эти права путем установления запретов совершать деяния, которые явно противоречат сложившимся в обществе нормам половой морали.

Изнасилование — одно из наиболее тяжких посягательств на половую свободу и на половую неприкосновенность женщины. Уголовный закон признает изнасилованием половое сношение мужчины с женщиной в естественной форме с применением физического или психического (угроза) насилия к потерпевшей или к другим лицам, либо с использованием ее беспомощного состояния.

Общественная опасность данного преступления заключается в том, что удовлетворение половой страсти достигается насильственным способом либо с угрозой его применения или же с использованием беспомощного состояния потерпевшей.

Объектом данного преступления является половая свобода женщины. Это означает, что женщина сама вправе решать вопрос о вступлении в половые отношения с мужчинами. Об отсутствии воли женщины на половую близость могут свидетельствовать ее явно и определенно выраженное несогласие и активное сопротивление. Потерпевшей при изнасиловании может быть только лицо женского пола. Для изнасилования не имеет значения моральный облик потерпевшей и в частности ее неправильное поведение, причем не исключается ответственность за изнасилование проститутки, сожительницы и жены уголовное законодательство Казахстана охраняет половую свободу любого лица, независимо от того, как оно эту свободу использует.

Половая свобода является объектом изнасилования, под которой понимают составную часть личной свободы человека, которая выражается в том, что лицо само определяет, как удовлетворять свои сексуальные потребности. Ею обладают психически здоровое лицо, достигшее 16-летнего возраста. Лица, не достигшие этого возраста, а также психически больные не обладают половой свободой. Поэтому при добровольном или насильственном половом сношении с лицом, не достигшем 16-летнего возраста, а также с психически неполноценным лицом, достигшем 16-летнего возраста, уголовная ответственность наступает по статьям 120-122 УК РК. В таких случаях объектом преступления, предусмотренных ст. ст. 120, 121 и 124 УК, является половая неприкосновенность. Поэтому объектом изнасилования может быть только такая половая свобода, когда сексуальное поведение лица не нарушает интересы других лиц или общественные интересы. При изнасиловании виновный нарушает половую свободу потерпевшей путем насильственного полового сношения с ней.

Объективная сторона изнасилования заключается в половом сношении с потерпевшей путем применения насилия или с угрозой его применения к потерпевшей или к другим лицам, либо с использованием беспомощного состояния потерпевшей.

Половое сношение – «это физиологический акт, направленный на продолжение рода. Половое сношение – это, прежде всего и только – сношение по-

лов»⁵⁰. «Половое сношение» термин не юридический, а медицинский и пониматься должен так, как это понятие трактует сексология.

Половое сношение признается изнасилованием, если виновный совершает его вопреки воле женщины, применяя физическое насилие, угрожая потерпевшей или другим лицам, либо используя ее беспомощное состояние.

Не являются изнасилованием действия лица, добившегося согласия женщины на вступление в половое сношение путем обмана или злоупотребления доверием.

Насилие – это любое физическое воздействие на человека. Физическое насилие при изнасиловании состоит в причинении различной степени вреда здоровью, начиная с побоев до причинения тяжкого вреда здоровью. Оно может быть выражено в причинении боли, ограничении свободы, связывании, сдавливании шеи жертвы, то есть любое физическое насилие, которое помогает сломить сопротивление женщины либо создает невозможность сопротивления.

Согласно Нормативному постановлению Верховного Суда РК «О некоторых вопросах квалификации преступлений, связанных с изнасилованием и иными насильственными действиями сексуального характера» от 11 мая 2007 г. «умышленное причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевших при изнасиловании, совершении иных насильственных действий сексуального характера либо при покушении на их совершение охватывается диспозицией статей 120 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее - УК) или 121 УК и дополнительной квалификации не требует. Если потерпевшей (потерпевшему) вред средней тяжести либо тяжкий вред здоровью причинен после изнасилования либо совершения иных насильственных действий сексуального характера, то имеет место совокупность преступлений».

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью потерпевших при изнасиловании, совершении иных насильственных действий сексуального характера следует квалифицировать соответственно по пункту 2) части третьей статьи 120 УК как изнасилование, повлекшее иные тяжкие последствия, либо пункту 2) части третьей статьи 121 УК как совершение иных насильственных действий, повлекшее иные тяжкие последствия.

Тяжесть причиненного здоровью вреда устанавливается на основании экспертного заключения.

Противоправное причинение смерти потерпевшей (потерпевшему) в процессе изнасилования либо иных насильственных действий сексуального характера или покушения на совершение указанных преступлений, а равно после их окончания, совершенное с целью сокрытия содеянного, либо по мотивам мести за оказанное сопротивление, следует квалифицировать по пункту 10) части второй статьи 99 УК и соответствующим частям статей 120 УК или 121 УК.

Квалифицируя указанные действия виновных, орган, ведущий уголовный процесс, должен указать все установленные квалифицирующие признаки, предусмотренные как пунктом 10), так и другими пунктами части второй статьи 99 УК, соответствующими частями статей 120 УК или 121 УК.

⁵⁰ Авдеев М.И. Судебно-медицинская экспертиза живых лиц. М., 1968. С.287.

Физическое насилие при изнасиловании может осуществляться не только механическим, но и химическим и биологическим воздействием.

Насилие, применяемое при изнасиловании, должно быть столь интенсивным, чтобы оно могло преодолеть действительное (а не мнимое) сопротивление потерпевшей.

В этой связи следует отметить, что нельзя признать изнасилованием половое сношение с женщиной, которая не оказала реального сопротивления, а только создавала видимость или выражала несогласие с действиями ее сексуального партнера. Скажем большее о том, что в некоторых случаях женщина не только не создавала видимость совершения в отношении себя сексуальных домогательств, но и имитировала изнасилование с целью получения материальных выгод.

К насилию как способу совершения изнасилования законодательство приравнивает также угрозу применения насилия, т.е. применение психического насилия.

Часть 1 ст. 120 УК РК в качестве одного из способов совершения изнасилования предусматривает применение психического насилия, т.е. угрозы.

Угроза — это предвещание причинения зла. Она может выражаться как словами, так и действиями. Угроза как способ подавления сопротивления потерпевшей означает запугивание ее такими высказываниями, жестами, демонстрацией оружия и т. п., из которых вытекает намерение виновного тотчас применить насилие.

Под угрозой при изнасиловании либо при иных насильственных действиях сексуального характера следует понимать совершенное с целью пресечь сопротивление потерпевших их запугивание такими действиями или высказываниями, в которых выражается реальное намерение виновного применить физическое насилие к самим потерпевшим или их близким. Поскольку угроза является одним из способов подавления сопротивления при изнасиловании, иных насильственных действиях сексуального характера, указанных в диспозициях ст. ст. 120 и 121 УК, то дополнительной квалификации действий виновного по ст. 112 УК не требуется.

Угроза убийством, причинением тяжкого вреда здоровью, а равно иным тяжким насилием над личностью либо уничтожением имущества путем поджога, взрыва или иного общепасного способа, выраженная после совершения изнасилования либо иных насильственных действий сексуального характера с целью, например, запугивания потерпевших и пресечения огласки случившегося, при наличии достаточных оснований опасаться приведения этой угрозы в исполнение подлежит квалификации самостоятельно по ст. 115 УК, а в целом содеянное — по совокупности указанной нормы и соответствующей части статей 120 или 121 УК.

Не может быть признано изнасилованием половое сношение с угрозой уничтожением имущества и угрозой распространением о потерпевшей позорящих сведений, то есть с использованием шантажа. Угроза совершить указанные

действия не ставит женщину в беспомощное состояние, так как у нее остается время для того, принять меры самосохранения или прибегнуть к помощи.

Насилие и угроза его применения могут быть применены не только к потерпевшей, но и к другим лицам (родным, близким, знакомым), при этом должно предшествовать половому акту. Если физическое или психическое насилие были применены к потерпевшей или другим лицам уже после начала полового сношения с целью предотвратить противодействие окончанию насильственного полового акта или для устранения указанных лиц, чтобы они не заявляли в правоохранительные органы, то их следует квалифицировать как преступление против правосудия (ст. 422 УК Подкуп или принуждение к даче ложных показаний или уклонению от дачи показаний, ложному заключению либо к неправильному переводу) или как преступление против личности, в зависимости от направленности умысла и фактически наступивших последствий.

В соответствии с п. 5 Нормативного постановления Верховного Суда РК «О некоторых вопросах квалификации преступлений, связанных с изнасилованием и иными насильственными действиями сексуального характера» от 11 мая 2007 г. Под беспомощным состоянием следует понимать отсутствие у потерпевшей (потерпевшего) в силу своего физического или психического состояния возможности оказать сопротивление виновному (малолетний, престарелый возраст, физические недостатки, расстройство душевной деятельности, другое болезненное либо бессознательное состояние и т.п.), который, совершая изнасилование или иные насильственные действия сексуального характера, сознает, что потерпевшая (потерпевший) находится в таком состоянии.

Изнасилование с использованием беспомощного состояния потерпевшей означает, что она в силу своего (физического или психического) состояния не осознает характера совершаемых с ней действий, или не способна оказать сопротивление насильнику.

Физической беспомощностью признается состояние, когда потерпевшая, лишена возможности оказать сопротивление насильнику вследствие физической слабости, вызванной болезнью, потерей крови, усталостью, а также вследствие престарелого возраста и т.п., то есть вследствие каких-либо физических недостатков.

Психическая беспомощность обусловлена особым психическим состоянием, при котором женщина не осознает, что над ней совершается насилие. К данному состоянию можно отнести сон, обморок, сильное наркотическое или алкогольное опьянение слабоумие, малолетний возраст или болезненное или бессознательное состояние.

Алкогольное опьянение официально признано законом в качестве беспомощного состояния в том случае если алкогольное состояние лишает возможности оказать реальное сопротивление виновному, так согласно п. 5 указанного постановления, нахождение потерпевшей в состоянии опьянения может быть признано ее беспомощным состоянием, если степень опьянения была такова, что лишала возможности оказать сопротивление виновному. При этом не имеет значения, привел ли виновный потерпевшую в такое состояние или

же наступление ее беспомощного состояния не зависело от его действий. Практически указанным постановлением и в судебно-следственной практике, состояние опьянение только тогда может рассматриваться как беспомощное состояние, когда женщина, обессиленна в результате сильного опьянения, фактически не может оказать сопротивление насильнику, хотя, и выражает свое нежелание совершить половой акт, т.е. следует считать что она находится в сознании и отдает отчет по поводу совершения в отношении нее противозаконных действий или в случае, когда в силу опьянения находится без сознания.

Признание изнасилования совершенным с использованием беспомощного состояния потерпевшей ввиду малолетнего возраста (до достижения 14 лет) должно основываться не только на осведомленности о ее возрасте, но и данных о способности потерпевшей осознавать характер и возможные последствия совершаемых с ней действий и оказать сопротивление. В необходимых случаях для освидетельствования потерпевшей следует назначать психолого-психиатрическую экспертизу. Ответственность за изнасилование малолетней может иметь место лишь в случаях, когда виновный до совершения преступления был осведомлен о возрасте потерпевшей, либо допускал, что потерпевшая малолетняя. Несоответствие физического развития потерпевшей ее фактическому возрасту подлежит оценке в совокупности с другими обстоятельствами, указывающими на осведомленность виновного о возрасте потерпевшей.

Изнасилование следует считать окончанным преступлением с момента начала полового акта, независимо от его завершения и наступивших последствий. Таким образом, окончание виновным полового акта в физиологическом смысле не требуется.

С субъективной стороны изнасилование всегда совершается с прямым умыслом. При совершении изнасилования виновный осознает, что совершение полового сношения происходит в результате насилия или угрозы его применения, либо в результате использования беспомощного состояния потерпевшей, и желает, несмотря на это совершить половое сношение. Основной мотив совершения изнасилования — это удовлетворение половой потребности виновного либо других лиц. Побочными мотивами могут быть хулиганские побуждения, желание опозорить или отомстить и т.п. Цель совершения изнасилования состоит в получении виновным или другим лицом удовлетворения половой страсти.

Субъектом изнасилования являются лица, совершившие насильственный половой акт с женщиной, а также лица, содействовавшие им непосредственно в момент изнасилования потерпевшей. Соисполнителем изнасилования может быть и женщина. Ответственность за изнасилование наступает с 14 лет.

Квалифицированными являются следующие изнасилования.

1) Изнасилование признается совершенным *группой лиц*, прежде всего в случае, когда в процессе его осуществления совместно участвовали два и более исполнителя без предварительного на то сговора.

Изнасилование следует признавать совершенной группой лиц по предварительному сговору, если в его совершении принимают участие два и более лица заранее договорившиеся о совместном совершении этого преступления.

Изнасилование признается совершенной организованной группой, если оно совершено устойчивой группой, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

Изнасилование следует признавать совершенной *группой лиц по предварительному сговору* не только в тех случаях, когда несколькими лицами подвергается сексуальному насилию одно или несколько потерпевших лиц, но и тогда, когда виновные лица, действуя согласованно и применяя насилие или угрозу его применения в отношении нескольких лиц, затем совершают насильственный половой акт с каждым или хотя бы с одним из них.

В тех случаях, когда имеет место соучастие в изнасиловании с распределением ролей, организаторы этого преступления, подстрекатели и пособники, непосредственно не применявшие насилие к потерпевшей, однако способствовавшие совершению с ней насильственного полового акта другими лицами, не несут ответственности по п. «1» ч.2 ст. 120 УК за изнасилование совершенное группой лиц. Их действия следует квалифицировать по ст.28 УК и соответствующей части ст.120 УК РК.

Сказанное не относится к изнасилованию, совершенному организованной группой. Речь идет об устойчивой группе лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких изнасилований. Здесь может иметь место соучастие с распределением ролей.

Групповым изнасилованием должны признаваться не только действия лиц, непосредственно совершивших насильственный половой акт, но и действия лиц содействовавших им путем применения физического или психического насилия к потерпевшему лицу. При этом действия лиц, лично не совершавших насильственного полового акта, но путем применения насилия содействовавших другим лицам в совершении преступления, следует квалифицировать как соисполнительство в групповом изнасиловании (ч.2 ст.28 УК).

Действия лица, непосредственно не вступившего в половое сношение с потерпевшим лицом и не применявшего к нему физического или психического насилия при совершении указанных действий, а лишь содействовавшего совершению преступления советами, указаниями, либо устранением препятствий надлежит квалифицировать по ч. 5 ст. 28 УК РК и, при отсутствии квалифицирующих признаков по ч. 1 ст. 120 УК.

Соисполнителем группового преступления могут и женщина, и лицо, не имеющее намерения лично совершать половой акт в случаях, когда эти лица применяли насилие или угрозы в отношении потерпевшей. В этих случаях для обвинения групповом изнасиловании достаточно выполнить один из двух элементов объективной стороны: или применения насилия (угрозы) или совершение полового акта. Поэтому если из двух лиц одно применяет физическое насилие, а второе (воспользовавшись насилием) совершает половое сношение, изнасилование считается законченным. Так, как в выполнении объективной сторо-

ны преступления участвовали два лица, они должны привлекаться к ответственности за изнасилование, совершенное группой лиц.

В специальной литературе на этот счет высказана и иная точка зрения, согласно которой женщины в изнасиловании могут участвовать лишь в качестве организаторов, подстрекателей и пособников, поскольку женщина биологически не в состоянии совершить половой акт с потерпевшей. То же самое считается в отношении мужчин-импотентов.

С такой точкой зрения нельзя согласиться, так как на самом деле они, хотя и не могут вступать в половое сношение, но быть соисполнителями изнасилования их следует признавать.

Согласно разъяснению Верховного Суда РК «в случае, когда один из соисполнителей изнасилования не может быть привлечен к ответственности ввиду не достижения, с которого установлена уголовная ответственность, либо ввиду невменяемости, действия другого участника данного преступления не могут рассматриваться как совершенные в группе. Действия привлекаемого к ответственности исполнителя следует квалифицировать (при отсутствии других отягчающих обстоятельств) по ч. 1 ст. 120 УК⁵¹.

В данном случае Верховным Судом РК группа рассматривается как форма соучастия. Представляется, что группу применительно к изнасилованию следовало рассматривать не как форму соучастия, а как обстоятельство, свидетельствующие о повышенной общественной опасности преступления.

В русском языке слово «группа» имеет несколько значений: 1) несколько человек, предметов или животных, находящихся вместе, близко друг от друга; 2) совокупность лиц, связанных общей целью, идеей, работой и т.п.⁵². Рассмотрение понятия «группа» только как формы соучастия является слишком узким и не соответствует ни степени опасности изнасилования, совершенного группой лиц при указанных обстоятельствах, ни задачам борьбы с преступностью.

2) *Изнасилование, соединенное с угрозой убийством, а также совершенное с особой жестокостью по отношению к потерпевшей или к другим лицам.* Угроза убийством может быть выражена словесно или вытекать из действий преступника. Например, сжимание шеи потерпевшей, соединенное с требованием полового сношения, представляет угрозу убийством, а также такие действия виновного, как демонстрация оружия, ножа, бритвы и т.п. Угроза убийством представляет собой психическое насилие, опасное для жизни потерпевшей, используемое для преодоления ее сопротивления. Поэтому угроза должна быть действительной, реальной и непосредственной. Была ли угроза настолько серьезной, чтобы она могла парализовать свободу действий потерпевшей, сломить ее сопротивление, решает в каждом случае суд. Если же угроза убийством была высказана после изнасилования, чтобы потерпевшая не сообщила о нем, то виновный подлежит ответственности по ч. 1 ст. 120 УК и дополнительно за угрозу по ст. 115 УК.

⁵¹ НПВС РК «О некоторых вопросах квалификации преступлений, связанных с изнасилованием и иными насильственными действиями сексуального характера» от 27 мая 2007 г. https://adilet.zan.kz/rus/docs/P07000004S_

⁵² См.: Словарь русского языка. Т.1. М., 1981. С.352.

Под глумлением над потерпевшими, следует признавать издевательство и глумление над потерпевшими, истязания их в процессе насильственного полового акта в причинении множественных повреждений. Особая жестокость в отношении других лиц может выразиться, например, в изнасиловании матери на глазах ее детей или жены в присутствии мужа и т.п.

3) *Изнасилование, повлекшее заражение потерпевшей венерическим заболеванием.* Этот признак будет иметь место, если виновный заведомо знал о своей болезни и при этом совершил насильно половое сношение, которое повлекло заражение потерпевшей венерическим заболеванием. Для квалификации по п. «3» ч. 2 ст. 120 УК не имеет значения, какого вида венерическим заболеванием заразил виновный потерпевшую.

4) *Под изнасилованием совершенным неоднократно* следует понимать совершение двух или более деяний, предусмотренных статьей 120 УК РК. При этом лицо, совершившее данные преступления ни за одно из них не должно быть осуждено либо освобождено от уголовной ответственности по основаниям, установленным законом.

Если при совершении через незначительные промежутки времени в отношении одних и тех же потерпевших нескольких половых актов либо насильственных действий сексуального характера виновный действовал с единым умыслом, преступление следует рассматривать как продолжаемое, и в этом случае совершение нескольких насильственных половых актов либо насильственных действий сексуального характера с одной потерпевшей (потерпевшим) неоднократно не образует.

При совершении двух и более изнасилований либо насильственных действий сексуального характера, ответственность за которые предусмотрена разными частями статьи 120 или 121 УК, эти деяния в соответствии с требованиями п. 4 ст. 12 УК подлежат квалификации по той части, которая предусматривает более строгое наказание с указанием всех установленных по делу квалифицирующих признаков преступления, в том числе и тех, которые предусмотрены другими частями ст.120 или 121 УК.

При совершении в одном случае покушения на изнасилование либо на совершение насильственных действий сексуального характера, а в другом – оконченного изнасилования либо насильственного действия сексуального характера, либо когда при совершении одного преступления виновный был его исполнителем, а при совершении других – организатором, подстрекателем или пособником, действия виновного должны квалифицироваться по совокупности преступлений.

5) *совершенное лицом при выполнении служебных обязанностей, –*

Под выполнением служебных обязанностей следует понимать деятельность лица, входящую в круг его служебных обязанностей.

Особо квалифицированными видами рассматриваемого преступления (ч.3 ст. 120 УК) являются:

2) изнасилование, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшей, заражение ее ВИЧ или иные тяжкие последствия.

В данном случае предусмотрены три самостоятельных отягчающих обстоятельства и вина по отношению к этим последствиям должна быть неосторожной. Эти три обстоятельства могут считаться особо тяжкими последствиями изнасилования только в случаях установления необходимой причинной связи между фактом изнасилования и причинением тяжкого вреда здоровью.

Тяжкий вред здоровью потерпевшей может быть причинен во время изнасилования или наступить позже от причиненных в ходе совершения данного преступления повреждений. Само понятие «вред здоровью человека» формулируется на основе положений судебной медицины и под ним следует понимать либо телесные повреждения, нарушение анатомической целостности органов и тканей или их физиологических функций, либо заболевания или патологические состояния. Тяжким, прежде всего, признается вред, опасный для жизни потерпевшей в момент нанесения, если он может закончиться смертью.

Под заражением потерпевшей ВИЧ следует понимать случаи, когда потерпевшая заразилась ВИЧ-инфекцией вследствие совершенного изнасилования.

Под иными тяжкими последствиями, предусмотренными частью третьей статьи 120 УК и частью третьей статьи 121 УК, следует понимать наступление или прерывание беременности, самоубийство потерпевшей (потерпевшего), психическое заболевание, последовавшие в результате преступления, и т.п.

Виновный, знавший о наличии у него в момент изнасилования или совершения иных насильственных действий сексуального характера венерического заболевания или заболевания ВИЧ, подлежит ответственности не только по статьям 120 УК или 121 УК, но и - при наличии соответствующих последствий - за заражение этими заболеваниями, а также за заведомое поставление другого лица в опасность заражения ВИЧ.

4) изнасилование, совершенное с использованием условий общественного бедствия или в ходе массовых беспорядков. Использование условий общественного бедствия и массовых беспорядков, с одной стороны, облегчают реализацию преступного намерения виновного, а с другой — создают у него уверенность в безнаказанности своих противоправных действий. Общественные бедствия и массовые беспорядки сами по себе не вызывают совершения преступления, а образуют благоприятные условия для совершения преступления.

В соответствии с пунктом 66) статьи 1 Закона Республики Казахстан от 11 апреля 2014 года № 188-V "О гражданской защите" под условиями чрезвычайной ситуации следует понимать обстановку на определенной территории, сложившуюся в результате аварии, пожара, вредного воздействия опасных производственных факторов, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, вред здоровью людей или окружающей среде, значительный материальный ущерб и нарушение условий жизнедеятельности людей.

Под массовыми беспорядками понимается организация массовых беспорядков, сопровождающиеся насилием, погромами, поджогами, разрушениями, уничтожением имущества, применением огнестрельного оружия, взрывчатых веществ или взрывных устройств, а также оказанием вооруженного сопротивления представителю власти, в том числе с использованием средств, полученных из иностранных источников.

Часть 3-1 рассматриваемой нормы, содержит особо квалифицирующие признаки:

1) *Изнасилование совершенное в отношении несовершеннолетней.*

Изнасилованием несовершеннолетней признается насильственное половое сношение с лицом, в возрасте от 14 до 18 лет.

3) *совершены преступной группой*

К преступной группе относятся организованная группа, преступная организация, преступное сообщество, транснациональная организованная группа, транснациональная преступная организация, транснациональное преступное сообщество, террористическая группа, экстремистская группа, банда, незаконное военизированное формирование.

Часть 3-2 рассматриваемой нормы, содержит следующие особо квалифицирующие признаки:

1) *Изнасилование совершенное в отношении двух и более несовершеннолетних лиц.*

Основанием для квалификации изнасилования по п. 1 ч. 3-2 ст. 120 УК является умысел виновного на совершение полового акта в отношении двух и более несовершеннолетних лиц, когда результат преступного намерения – изнасилование нескольких лиц – не осуществлен по обстоятельствам, не зависящим от воли субъекта преступления, изнасилование одной и покушение на изнасилование другой не может рассматриваться как оконченное преступление – изнасилование двух несовершеннолетних лиц.

3) *совершены в отношении несовершеннолетней родителем, педагогом либо иным лицом, на которых законом возложены обязанности по ее воспитанию.*

Пункт «3» ч. 3-2 ст. 120 УК предусматривает повышенную ответственность за изнасилование несовершеннолетней родителем, педагогом либо иным лицом, на которых законом возложены обязанности по ее воспитанию. Представляется, что расширение круга лиц, подлежащих ответственности при изнасиловании несовершеннолетней вполне оправдано, так как в таких случаях наносится наибольший вред нормальному нравственному, духовному, физическому и половому развитию и здоровью лиц подросткового возраста. Под иными лицами, на которых возложены обязанности заботиться о несовершеннолетнем, понимаются, например, воспитатели интернатов, тренеры спортивных команд и т.д.

б. *Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей п. 3 части 3-1 и ч. 3-2 настоящей статьи, если они совершены в отношении малолетней либо повлекли по неосторожности смерть потерпевшей.*

Законодательство относит лиц, не достигших 14 лет, к категории малолетних, то есть таких, которые не могут считаться достаточно развитыми в физическом и психическом отношении. До 14 лет половая зрелость девочек не определяется судебно-медицинскими экспертами, так как с точки зрения физиологии они во всех случаях считаются не достигшими половой зрелости. Для состава изнасилования потерпевшей, заведомо не достигшей четырнадцатилетнего возраста, необходимо с субъективной стороны установить у виновного сознание того, что он совершает насильственное половое сношение с несовершеннолетней, не достигшей 14-летнего возраста. При добросовестном заблуждении виновного относительно возраста потерпевшей, которое возникло на основе ее внешнего облика, либо сообщенных ею сведений о себе, данное отягчающее обстоятельство не вменяется. *Н. проживал вместе с малолетней М. в одном доме. У Н. возник умысел на ее изнасилование. С этой целью под предлогом, чтобы согреться, т.к. в доме было холодно, он ночью забирал ее к себе в постель и, заведомо зная, что М. всего 8 лет, используя ее беспомощное состояние в силу ее малолетнего возраста, совершал с ней насильственные половые акты. Таким образом, действия Н. были квалифицированы по ч. 4 ст. 120 УК РК.*

Для квалификации изнасилования, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшей необходимо установить, что смерть потерпевшей явилась результатом именно насильственного полового сношения с ней, т.е. между изнасилованием и смертью потерпевшей есть причинная связь. Если нет причинной связи нет и данного вида особо квалифицированного изнасилования. Причинения в результате изнасилования по неосторожности смерти потерпевшей полностью охватывается п. ч.4 ст.120 УК и дополнительной квалификации по ст.104 УК не требуется.

Верховный Суд в своем нормативном постановлении «О некоторых вопросах квалификации преступлений, связанных с изнасилованием и иными насильственными действиями сексуального характера» отмечает, что «допущенные по неосторожности виновного причинение потерпевшим смерти, тяжкого вреда их здоровью (в том числе и полученного в результате избранного потерпевшим способа защиты от преступления, например, при выпрыгивании из высотного здания, движущегося автомобиля, поезда), заражение их ВИЧ, а также наступление иных тяжких последствий, охватываются частью третьей соответственно статьи 120 УК или 121 УК и дополнительной квалификации не требуют⁵³.

Если в процессе изнасилования виновный умышленно лишает жизни потерпевшую содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных п. «10» ч.2 ст. 99 УК и ч.1 ст.120 УК.

Если убийство совершено после изнасилования либо покушения в целях сокрытия совершенного преступления либо по мотивам мести за оказанное сопротивление, содеянное виновным лицом следует квалифицировать по сово-

⁵³ НПВС РК «О некоторых вопросах квалификации преступлений, связанных с изнасилованием и иными насильственными действиями сексуального характера» от 11.05.2007 г. https://adilet.zan.kz/rus/docs/P07000004S_

купности преступлений предусмотренных п. «10» ч.2 ст. 99 УК и соответствующими частями ст.120 УК РК.

5 ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ УГОЛОВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ ПРОТИВ СОБСТВЕННОСТИ

Уголовно-правовая характеристика кражи ст. 188 УК РК.

Кража — это тайное хищение чужого имущества ст. 188 УК РК.

Непосредственным объектом кражи является собственность, а имущество, по поводу которого оно совершается, относится к предмету посягательства⁵⁴.

Имущество является лишь необходимым материальным основанием имущественных отношений, при совершении кражи происходит нарушение этих имущественных отношений. Имущество и его собственник (или владелец) органически связаны друг с другом. Поэтому посягательство на имущество является одновременно посягательством на собственность. Виновный, похищая чужое имущество граждан, наносит ущерб непосредственно имуществу и собственнику этого имущества. При этом, право собственности не терпит ущерба от преступного посягательства, так как с обнаружением похищенного имущества оно возвращается законному владельцу.

Верховный Суд Республики Казахстан в своем нормативном постановлении «О судебной практике по делам о хищениях» от 11 июля 2003 г. отмечает, что предметом хищения и иных уголовных правонарушений против собственности является чужое, то есть не находящееся в собственности виновного, имущество. При этом похищаемое имущество в момент совершения уголовного правонарушения может находиться как во владении самого собственника, так и во владении других лиц, которым это имущество было вверено или оно у них находилось в незаконном владении.

Распоряжение виновным похищенным имуществом по своему усмотрению (продажа или безвозмездная передача другим лицам, порча, разукomплектование, уничтожение и т.д.) не образует самостоятельного состава преступления и дополнительной квалификации не требует⁵⁵.

Предметом кражи является чужое имущество в виде предметов материального мира, имеющих объективно определенную ценность, в добывание, выращивание, изготовление или производство которых затрачен труд человека и которые вследствие этого подвергнуты денежной оценке.

Не могут быть предметом кражи документы и знаки, такие как: аккредитивы, чеки, сберегательные книжки, жетоны на сданную в гардероб одежду, доверенности, квитанции и т.д. По своей сущности такие документы,

⁵⁴ Борчашвили И.Ш. Комментарий к УК РК. Особенная часть (том 2). – Алматы: Жеті дарғы. 2021. с. 283.

⁵⁵ Нормативное постановление Верховного Суда РК от 11 июля 2003 г. «О судебной практике по делам о хищениях». <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P03000008S>.

независимо от того, именные они или на предъявителя, выражают лишь право их обладателя на определенное имущество, сама по себе утрата их не влечет уменьшения материальных благ, собственник еще не терпит материальный ущерб. Это создает условия для совершения хищения в будущем. Поэтому противозаконное завладение природными богатствами (лесом, дикими животными), к созданию которых не был приложен общественно полезный труд человека, не является уголовным правонарушением против собственности, а относится к экологическим уголовным правонарушениям. Так же предметом кражи не могут быть средства и материалы, изъятые из гражданского оборота, представляющие собой повышенную общественную опасность, к которым законодатель относит: радиоактивные материалы (ст. 284 УК); оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества и взрывные устройства (ст. 291 УК); наркотические средства и психотропные вещества (ст. 298 УК).

Объективная сторона кражи выражается в совершении активных действий, т.е. в тайном хищении чужого имущества.

Понятие хищение получило свое законодательное закрепление в ст. 3 п. 17 УК и в п. 1 Нормативного постановления Верховного Суда РК от 11 июля 2003 г. «О судебной практике по делам о хищениях»: «под хищением понимается совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества».

При определении тайного характера хищения центр тяжести следует переносить на умысел виновного, то есть на субъективное восприятие им хищения. При этом для признания наличия кражи требуется, чтобы виновный стремился совершить хищение тайно и в его умысел входил именно тайный характер завладения чужим имуществом.

Так, Верховный Суд Республики Казахстан в своем нормативном постановлении от 11 июля 2003 г., в п. 4 дает разъяснение, что при решении вопроса, является ли хищение тайным, суды должны исходить из восприятия ситуации самим виновным. Если виновный считает, что он действует незаметно для окружающих, то хищение должно квалифицироваться как кража, даже если собственник или иное лицо наблюдает за его действиями. Хищение должно квалифицироваться как кража и в тех случаях, когда кто-либо из вышеуказанных лиц видит само событие завладения имуществом, но не сознает его преступного характера.

Если хищение совершалось в присутствии лиц, с которыми виновный находится в родственных, дружеских и иных взаимоотношениях личного характера, в связи с чем он рассчитывает, что они не будут доносить и пресекать его действия, деяние в таких случаях также следует квалифицировать как кражу.

Если вышеуказанные лица пресекли действия, направленные на хищение чужого имущества, то виновный должен нести ответственность за покушение на кражу⁵⁶.

Следует признать тайным изъятие, например, кошелька из кармана потерпевшего, совершенное виновным в ситуации, когда кто-либо заметил его противоправные действия, но отнесся к ним безразлично. Так, например, М. находясь в автобусе тайно похитил из кармана куртки гражданина К. портмоне - стоимостью 10000 тенге, в котором находились деньги в сумме 17500 тенге.

Для квалификации тайного хищения необходимо, чтобы изъятие имущества происходило незаметно не только для собственника вещи, но и для охраняющих это имущество, а также для третьих лиц. Все они либо отсутствуют в момент совершения кражи, либо, присутствуя на месте совершения преступления, не сознают факта кражи.

Наука уголовного права, закон и судебная практика решающее значение придают субъективному моменту — отношению виновного к своей преступной деятельности: кража остается таковой до тех пор, пока, по мнению виновного, происходит тайно, несмотря на то, что его действия фактически были замечены потерпевшим или третьими лицами.

В том случае, когда виновный не сознает, что преступный характер его действий стал известен, совершенное хищение остается кражей, так как похититель продолжает действовать, будучи убежденным в тайности своего преступления. Если же виновный, осознав, что преступность его действий замечена, прекращает похищение, то они также могут квалифицироваться либо как покушение на кражу, если виновный ничего не успел изъять, либо как оконченная кража, если виновный успел завладеть каким-либо имуществом.

Тайным будет считаться хищение, совершаемое в присутствии лиц, не способных по возрасту, умственному развитию или иным причинам объективного или субъективного характера (например, сильное опьянение) осознавать противоправный характер действий похитителя и оказать противодействие их совершению. Для признания хищения тайным, если оно совершается в присутствии очевидцев, требуется установить, что эти лица не сознавали преступного характера совершаемых виновным действий. Например, виновный выдает себя за лицо, действующее от имени собственника вещи; впечатление о законности действий похитителя у присутствующих может сложиться под влиянием уверенных действий виновного, который садится за руль стоящей без присмотра автомашины и уезжает.

Наличие согласия собственника на изъятие его имущества исключает состав кражи только в том случае, если это согласие исходило от лица, которое имело право распоряжаться изымаемым имуществом. Отсюда следует, что если согласие на изъятие имущества получено от лица, которое неправомочно

⁵⁶ Нормативное постановление Верховного Суда РК от 11 июля 2003 г. «О судебной практике по делам о хищениях». <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P03000008S>.

распоряжаться имуществом, то в таких случаях действия лица, изъявшего с такого «разрешения» имущество, необходимо рассматривать как кражу чужого имущества. Так, например, изъятие имущества из комнаты гражданина, проживающего в общежитии с другими лицами, с «разрешения» соседа по комнате, при отсутствии проживающих в ней лиц, является ни чем иным, как кража чужого имущества. Сюда же следует отнести и случаи, когда «разрешение» на изъятие имущества получено от малолетних или душевно больных лиц.

Преступное действие при краже заключается в том, что виновный, как правило, сам непосредственно совершает изъятие имущества из обладания собственника или другого лица. Для изъятия чужого имущества виновный может воспользоваться действиями других лиц, на которых не распространяется действие уголовного закона (например, в соответствии с ч. 2 ст. 28 УК — с помощью лиц, не достигших возраста уголовной ответственности или невменяемых). При этом уголовная ответственность наступает не для тех, кто совершил такое изъятие, а для того, кто подговорил их совершить кражу, независимо от способа уговора (обман, угроза, шантаж и т.д.). В этих случаях, такое лицо будет выступать исполнителем данного преступления, за которое наступает ответственность по ст. 188 УК «кража», а при совершении ее малолетним лицом, еще и по совокупности со ст. 132 УК РК, как за вовлечение несовершеннолетнего в совершение уголовных правонарушений.

Кражу следует отграничивать от грабежа, который совершается открыто.

Согласно указанного выше нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан, «открытым хищением является такое хищение, которое совершается в присутствии потерпевшего или лиц, в ведении или под охраной которых находится имущество, либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее хищение, осознает, что указанные лица понимают неправомерный характер его действий, но игнорирует данное обстоятельство. При этом не имеет значения, принимали ли очевидцы уголовного правонарушения меры к пресечению действий виновного.

Действия виновного, начатые как кража и продолжаемые в присутствии собственника или иных лиц, следует квалифицировать как грабеж. При применении в этих случаях в дальнейшем насилие с целью завладения имуществом или для его удержания непосредственно после изъятия следует квалифицировать как разбой или грабеж, соединенный с насилием⁵⁷.

В случаях, если изобличенный преступник, осознав, что начатое им тайно хищение кем-либо обнаружено, бросает похищенное и пытается скрыться, чтобы не оказаться задержанным. Его действия следует квалифицировать как покушение на кражу (ч. 3 ст. 24 и ст. 188 УК). Если в целях избежания

⁵⁷ Нормативное постановление Верховного Суда РК от 11 июля 2003 г. «О судебной практике по делам о хищениях». <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P03000008S>.

задержания виновный применяет насилие к задерживаемым лицам, то его действия образуют самостоятельное преступление против личности, поэтому для квалификации необходима совокупность двух преступлений, как хищение (ст. 188 УК) и по статьям против личности, в зависимости от тяжести причиненного вреда здоровью потерпевшего.

От того, признается ли хищение путем кражи, окончанным или нет, зависит решение ряда важных вопросов: о квалификации преступления, о добровольном отказе от совершения преступления, о круге соучастников, об отграничении кражи от грабежа и разбоя, об определении меры наказания. Согласно п. 7 Нормативного постановления Верховного Суда РК от 11 июля 2003 г. кражу следует считать оконченной при условии, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность пользоваться или распоряжаться похищенным имуществом по своему усмотрению.

Так, например, О. будучи в гостях у потерпевшей Х., воспользовавшись тем, что хозяйка квартиры вышла из комнаты, тайно похитила золотой перстень стоимостью 43800 тенге и 600 долларов США, после чего скрылась. Данное деяние было квалифицировано по признаку тайности, как хищение чужого имущества, предусмотренного ч. 1 ст. 188 УК.

Если кражу совершают с охраняемой территории, то вопрос об окончании этого преступления зависит от характера похищаемого имущества и намерений виновного им распорядиться по своему усмотрению или передать третьим лицам. Так, если похищается имущество, которое может быть потреблено виновным без выноса с охраняемой территории, и он имеет такое намерение, кража будет считаться оконченной с момента обособления имущества и установления над ним противоправного владения. В случаях задержания виновного при выходе с охраняемой территории, когда он вначале изымает чужое имущество, а затем пытается его вынести, так как иначе обратить имущество в свою пользу он не может, его действия следует квалифицировать как покушение на кражу, предусмотренную ч. 3 ст. 24 и ст. 188 УК.

Хищения признаются оконченными тогда, когда виновный имеет реальную возможность пользоваться или распоряжаться похищенным имуществом по своему усмотрению либо передавать третьим лицам. Для признания хищения оконченным не требуется, чтобы виновный фактически воспользовался вещью, извлек из нее выгоду. Важно, что он получил такую возможность. Если виновный совершил определенные действия, направленные на изъятие чужого имущества, но еще не получил возможности распоряжаться этим имуществом, содеянное квалифицируется как покушение на хищение, предусмотренное ч. 3 ст. 24 УК и соответствующее преступление, предусмотренное ст. ст. 187-193 УК.

Хищение с охраняемых территорий следует считать оконченным с момента вынесения имущества за ее пределы, так как именно с этого момента у виновного появляется возможность распоряжаться похищенным. Не имеет значения, на какое расстояние вынесено имущество от охраняемой территории. В практике встречались случаи, когда перебрасывание похищенного через

забор охраняемой территории соучастнику, который в этот момент был задержан, было расценено как неоконченное хищение. Работник охраны, умышленно содействовавший лицу, совершающему хищение, в выносе имущества, похищаемого с охраняемой территории, или иным способом устранявший препятствия для хищения, несет ответственность за соучастие в хищении имущества. Если похищаемое имущество не потребляется и использование его на охраняемой территории невозможно, то хищение не будет признаваться оконченным до тех пор, пока это имущество не будет вынесено за пределы охраняемой территории. А при хищении потребляемого имущества (например, спиртные напитки, продукты питания) момент окончания преступления будет зависеть от намерений виновного относительно похищенного имущества. Если виновный успел, распорядился похищенным имуществом на охраняемой территории, то хищение признается оконченным. Если же в намерения виновного входило распорядиться похищенным имуществом за пределами охраняемой территории, то обнаружение имущества на этой территории следует расценивать как покушение на хищение (ч.3 ст.24 УК и дополнительно по статьям об уголовных правонарушениях против собственности, в зависимости от формы хищения).

Субъектом кражи по ч. 1. ст. 188 УК РК является физическое, вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста, согласно ч. 2 ст. 15 УК, а по ч. 2, 3, 4 ст. 188 УК РК является физическое, вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста. Законодатель определяет возраст уголовной ответственности за кражу с 14-ти лет потому, что с этого возраста у такого лица формируется сознание и он уже знает, что изъятие чужого имущества недопустимо и что его действия могут повлечь определенный ущерб потерпевшему.

Установление ответственности за кражу с 14-ти лет связано с рядом обстоятельств. Во-первых, кража, как вид уголовного правонарушения, сегодня довольно широко распространены среди несовершеннолетних, в силу чего их совокупный объем представляет значительную опасность для общества. Во-вторых, социальная опасность кражи понятна несовершеннолетнему, достигшему 14-летнего возраста, следовательно, он в полной мере осознает общественную опасность своего деяния. В-третьих, ответственность за кражу, наступающая в 14 лет, ориентирована на предупреждение более серьезных преступлений со стороны несовершеннолетних, которые могут быть ими совершены, если своевременно не остановить их стремление продолжать преступные посягательства.

Вопрос о привлечении несовершеннолетних к уголовной ответственности является чрезвычайно серьезным уже потому, что речь идет о людях, только что вступивших в жизнь и поэтому по каждому делу всегда выясняются все обстоятельства содеянного.

С субъективной стороны кража совершается с прямым умыслом и корыстной целью, то есть виновный осознает общественно опасный характер своих действий, предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желает их наступления; понимает, что

тайно, без всякого на то права, изымает чужое имущество, нанося тем самым материальный ущерб собственнику в целях получения незаконной выгоды для себя или третьих лиц.

Мотивом кражи является корысть. Корыстный мотив является субъективной причиной кражи. Цель - это то, к чему стремиться виновный. В отличие от мотива, цель в краже характеризует тот непосредственный результат, которого стремиться достичь виновный, совершая общественно опасное деяние. Таким образом, мотив кражи отвечает на вопрос, чем руководствовалось лицо, совершая преступление, цель же преступления определяет направленность действий, преступный результат, к которому стремиться виновный.

По мнению Борчашвили И.Ш., Мукашева А.К. суть кражи передается тогда, когда ее корыстная цель определяется как цель безвозмездного и заведомо незаконного изъятия имущества собственника для использования в соответствии с его потребительским или иным целевым назначением для удовлетворения своих потребностей или потребностей третьих лиц⁵⁸.

Корыстная цель, как признак хищения, прямо названа в законодательном определении хищения. Она предполагает стремление извлечь материальную выгоду как в свою пользу, так и в пользу других лиц.

Наряду с простой кражей чужого имущества (ч. 1 ст. 188 УК) действующее уголовное законодательство предусматривает квалифицированную (ч. 2) и особо квалифицированную (ч. 3) и (ч. 4) кражу, за которые предусмотрена более строгая ответственность.

В части 2 ст. 188 УК предусмотрены следующие квалифицирующие признаки:

1) группой лиц по предварительному сговору;

2) *исключена Законом РК 21.01.2019 г.*

3) *исключена Законом РК 27.12.2019 г.*

4) путем незаконного доступа в информационную систему либо изменения информации, передаваемой по информационно-коммуникационной сети, –

В соответствии с частью 2 ст. 31 УК дается понятие группы лиц по предварительному сговору. Таковой признается группа лиц, заранее договорившихся о совместном совершении преступления. В пункте 8 Нормативного постановления Верховного Суда РК «О судебной практике по делам о хищениях» от 11 июля 2003 г. разъясняется, что при квалификации действий виновных по признаку совершения хищения чужого имущества группой лиц по предварительному сговору необходимо выяснить, имелась ли выраженная в любой форме договоренность двух или более лиц на хищение, состоялся ли сговор этих лиц до начала совершения действий, непосредственно направленных на завладение чужим имуществом, то есть до выполнения объективной стороны состава преступления хотя бы одним исполнителем.

⁵⁸ Борчашвили И.Ш., Мукашев А.К. Преступления против собственности. Монография. - Астана: Институт законодательства, 2009. с. 115.

Хищение квалифицируется по признаку «группой лиц по предварительному сговору» и в тех случаях, когда для его совершения объединены общие усилия двух или более лиц и действия каждого из соучастников являются необходимым условием для совершения действий других соучастников, согласно предварительному распределению ролей, и находятся в причинной связи с общим, наступившим от деятельности всех соучастников преступным результатом. В таких случаях необязательно участие в преступлении двух и более исполнителей, достаточно одного исполнителя при наличии других видов соучастников.

Ответственность организатора, подстрекателя или пособника наступает по соответствующей статье УК, предусматривающей ответственность за конкретное преступление, со ссылкой на ст. 28 УК, за исключением случаев, когда они одновременно являлись соисполнителями преступления.

Лицо, которое не состояло в предварительном сговоре с другими соучастниками хищения, но в его совершения другими лицами присоединилось к ним и приняло участие, должно нести ответственность за фактически совершенные им конкретные действия как соисполнитель уголовного правонарушения.

Если группа лиц по предварительному сговору имела намерение совершить кражу или грабеж, а один из участников в ходе совершения уголовного правонарушения применил или угрожал применить насилие, опасное для жизни или здоровья потерпевшего (эксцесс соучастника уголовного правонарушения), то его действия следует квалифицировать как разбой, а действия других участников уголовного правонарушения - соответственно как кражу или грабеж, при условии, что они непосредственно не способствовали применению насилия либо не воспользовались им для завладения имуществом потерпевшего⁵⁹.

Не может расцениваться как совершенное группой лиц по предварительному сговору деяние, умышленно совершенное совместно с лицом, не достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность за данный вид уголовного правонарушения, либо с лицом, признанным невменяемым.

В этих случаях лицо, признанное субъектом преступления, независимо от формы участия, должно признаваться исполнителем хищения и, кроме того, при наличии на то оснований, его действия дополнительно должны квалифицироваться как вовлечение несовершеннолетнего в преступную деятельность. В иных случаях привлечение к совершению преступления лиц, которые заведомо для виновного страдают тяжелым психическим расстройством, либо лиц, не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность, в соответствии с п. «3» ч. 1 ст. 54 УК, признается обстоятельством, отягчающим уголовную ответственность и наказание.

⁵⁹ Нормативное постановление Верховного Суда РК от 11 июля 2003 г. «О судебной практике по делам о хищениях». <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P03000008S>

Причем по форме это должно быть соисполнительство, когда участники группы выполняют объективную сторону хищения. При этом не обязательно, чтобы все участники кражи выполняли одинаковые действия. Один из них может обеспечивать доступ к похищаемому имуществу, другие — производить изъятие имущества или выполнять иные функции. Законодатель усматривает здесь повышенную общественную опасность в том, что виновные действуют сообща, объединенные одной преступной целью.

Лица, которые непосредственно не совершали хищение, а лишь оказывали помощь в подготовке или сокрытии следов преступления, привлекаются к ответственности как соучастники уголовного правонарушения по ч. 5 ст. 28 и ст. 188 УК.

Путем незаконного доступа в информационную систему либо изменения информации, передаваемой по сетям телекоммуникаций сети.

В соответствии со ст. 1 Закона Республики Казахстан «Об информатизации» от 24 ноября 2015 г. информационная система - это система, предназначенная для хранения, обработки, поиска, распространения, передачи и предоставления информации с применением аппаратно-программного комплекса.

При этом под информационно-коммуникационной сетью понимается совокупность технических и аппаратно-программных средств обеспечения взаимодействия между информационными системами или между их составляющими, а также передачи информационных ресурсов.

В соответствии со ст. 1 п. 44 Закона «Об информатизации» Интернет это всемирная система объединенных сетей телекоммуникаций и вычислительных ресурсов для передачи электронных информационных ресурсов.

Часть 3 ст. 188 УК предусматривает особо квалифицирующий признак:

1) в крупном размере;

Размер хищения является одним из критериев, определяющим степень общественной опасности данного преступления. Поскольку установление крупного размера причиненного ущерба имеет квалифицирующее значение и непосредственно влияет на применение к виновному той или иной части нормы закона, то его точное установление входит в пределы доказывания и является важнейшим условием соблюдения законности при осуществлении правосудия по делам о хищениях чужого имущества. При этом установление крупного размера хищения необходимо для полного возмещения материального ущерба потерпевшему.

Понятие крупного размера рассматривается законодателем в п. 38 ст. 3 УК РК. Так, крупным размером в статье 188 УК признается стоимость имущества или размер ущерба, в пятьсот раз превышающие МРП, установленный законодательством Республики Казахстан на момент совершения преступления.

Как хищение в крупном размере должно квалифицироваться и единое продолжаемое преступление, состоящее из нескольких эпизодов хищения, совершенных с единым умыслом, если общая стоимость похищенного имущества в 500 раз превышает МРП.

Если умысел виновного был направлен на завладение имуществом в крупном размере и он не был осуществлен по не зависящим от него обстоятельствам, содеянное надлежит квалифицировать как покушение на хищение в крупном размере, независимо от количества фактически похищенного.

Суммирование стоимости похищенного имущества не допускается, если виновным совершено не одно, а несколько хищений, в которых реализован самостоятельно возникший по каждому эпизоду умысел виновного на изъятие чужого имущества. При групповом хищении вся сумма похищенного вменяется каждому из ее участников.

При определении стоимости имущества, ставшего предметом преступления, следует исходить в зависимости от обстоятельств его приобретения собственником, из розничных, рыночных или комиссионных цен, действовавших на момент совершения преступления, подтвержденных соответствующими документами. При отсутствии цены и возникновении спора о размере похищенного, стоимость имущества определяется на основании заключения экспертов.

Размер похищенного имущества определяется исходя из его стоимости и в тех случаях, когда виновным в целях сокрытия хищения взамен похищенного представлено иное менее ценное имущество. При этом стоимость представленного имущества взамен похищенного может быть учтена при определении размера ущерба.

2) Кража совершенная неоднократно;

Для того, чтобы установить, имеется ли в совершенном уголовном правонарушении признак неоднократности, необходимо установить признаки множественности уголовного правонарушения. Во-первых, во всех эпизодах хищений фигурирует виновное лицо, обладающее при этом признаками субъекта уголовного правонарушения. Во-вторых, он должен совершить минимум две кражи, одновременность их совершения. В-третьих, каждое из них должно быть уголовно наказуемым. Если один эпизод хищения является уголовным проступком, а второй будет уголовно наказуемым, то неоднократность отсутствует. В-четвертых, по крайней мере два из совершенных эпизодов хищений сохраняют свое юридическое значение.

Верховный Суд Республики Казахстан в названном выше нормативном постановлении отмечает, что решающее значение при разграничении неоднократного субъекта уголовного правонарушения от продолжаемого имеет направленность умысла виновного. При продолжаемом хищении виновный путем неоднократных изъятий чужого имущества из одного и того же источника реализует единый умысел, направленный на завладение имуществом, достигая заранее намеченную цель, что составляет в совокупности одно субъекта уголовное правонарушение.

В отличие от продолжаемого, неоднократные посягательства на чужую собственность характеризуются отсутствием единого умысла на совершение нескольких хищений. При этом виновным лицом совершается не одно, а

несколько уголовных правонарушений, в которых он в каждом случае реализует самостоятельно возникший умысел на изъятие чужого имущества. Для квалификации хищения по признаку неоднократности не имеет значения, было ли лицо осуждено за предыдущие уголовное правонарушение, если при этом не истек срок давности уголовного преследования, либо срок погашения судимости за предыдущие уголовные правонарушения.

Хищение не может быть квалифицировано по признаку неоднократности, если лицо за ранее совершенные хищения освобождалось от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным уголовным законом⁶⁰.

Учитывая изложенное, следует отметить, что неоднократными должны признаваться такие хищения, которые содержат два и более деяний виновного, имеющих признаки самостоятельного уголовного правонарушения, если каждое из хищений было отделено от другого определенным промежутком времени и на совершение каждого из них у виновного возникал самостоятельный умысел.

3) *Кража совершенная с незаконным проникновением в жилое, служебное, производственное помещение либо хранилище либо транспортное средство;*

Незаконное проникновение — это тайное или открытое вторжение либо вхождение в жилое, служебное, производственное помещение либо хранилище либо транспортное средство с целью совершения кражи, грабежа или разбоя.

Данный квалифицирующий признак может иметь место в тех случаях, когда умысел на хищение возник до фактического тайного или открытого незаконного вторжения.

Как незаконное проникновение в жилое, служебное, производственное помещение либо хранилище либо транспортное средство надлежит квалифицировать действия лица и в том случае, когда оно вторглось в них путем обмана потерпевшего, выдав себя, например, за представителя власти, предъявив подложный документ в целях проникновения. Обманное проникновение в помещение или хранилище с целью хищения имущества - это введение посредством различных приемов, ухищрений в заблуждение лица, ведающего имуществом или охраняющего его, и получение таким путем доступа к хранящемуся там имуществу (под видом сан.техника, электрика, с предъявлением поддельного пропуска и т.д.). При наличии оснований, эти действия должны быть квалифицированы также по статьям УК, предусматривающим ответственность за присвоение полномочий должностного лица (ст. 363 УК) или за использование заведомо подложного документа (ч. 3 ст. 385 УК). Обманное проникновение в помещение будет и в случаях, когда виновный остается внутри помещения незамеченным в момент его закрытия.

⁶⁰ Нормативное постановление Верховного Суда РК от 11 июля 2003 г. «О судебной практике по делам о хищениях». <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P03000008S>.

Проникновение имеет место и тогда, когда виновным извлекаются похищаемые предметы без вхождения в указанные помещения с использованием технических средств и иных приспособлений.

Если виновный в жилом, служебном, производственном помещении, либо хранилище оказался с добровольного согласия потерпевшего или лиц, под охраной которых находилось имущество, в силу родственных отношений, знакомства и других обстоятельств либо в случае, когда умысел на завладение возник у него уже в процессе такого пребывания в указанных помещениях, его действия не образуют данного квалифицирующего признака.

Также отсутствует данный квалифицирующий признак уголовного правонарушения в случаях, когда виновный, правомерно находясь в помещении или хранилище, совершает кражу из открытых для доступа комнат, отделов или других частей данного помещения или хранилища.

Вторжение как способ проникновения может быть сопряжено с преодолением препятствий, с приложением виновным определенных усилий для получения доступа в помещение, с насильственным преодолением сопротивления лиц, находящихся в помещении или охраняющих его снаружи, путем пролома пола, окон, дверей, потолка, путем подбора ключей к замкам и другими способами.

Примером тому может служить следующее, так, К. после совместного распития спиртных напитков с У., П. и Ж. на квартире А., воспользовавшись опьянением присутствующих, тайно похитил кожаную куртку П., стоимостью 15000 тенге, в кармане которой находилось 5000 тенге, и зимние ботинки Ж., стоимостью 3000 тенге. В этот же день, К. проник в квартиру У., откуда похитил имущество последнего на общую сумму 41000 тенге.

Проникновение может быть осуществлено и просто путем появления виновного в том или ином помещении, вхождения в него, если это помещение оказалось не запертым либо с использованием временного отсутствия хозяев.

Под помещением следует понимать как постоянное, так и временное, как стационарное, так передвижное строение или сооружение, предназначенное для размещения людей или материальных ценностей.

Согласно п. 49 ст. 7 УПК РК под жилищем следует понимать помещение или строение для временного или постоянного проживания одного или нескольких лиц, в том числе: собственные или арендуемые квартира, дом, садовый дом, гостиничный номер, каюта, купе; непосредственно примыкающие к ним веранды, террасы, галереи, балконы, мансардные строения, подвал и чердак жилого строения, кроме многоквартирного жилого дома, а также речное или морское судно и другие.

Если предназначено для постоянного или временного проживания, то это помещение жилое, а также его составные части, которые используются для отдыха либо хранения имущества; если оно предназначено для выполнения производственных задач по выпуску товаров, то — производственное; если для выполнения других, не связанных с производством трудовых обязанностей, то — служебное.

Под хранилищем понимаются отведенные для постоянного или временного хранения материальных ценностей строения, особые устройства, места или участки территории, которые специально оборудованы оградой или техническими средствами либо обеспечены охраной (например, предназначенные для хранения имущества или используемые в этих целях салоны и другие закрытые части автомашин, передвижные автолавки, рефрижераторы, контейнеры, сейфы, кладовые, находящиеся под охраной железнодорожные платформы с грузом, огражденные или не огражденные охраняемые площадки и др.).

Участки территории (акватории), емкости, не предназначенные для хранения, но используемые в этих целях (например, бункеры комбайнов, открытые кузова автомашин, платформы и полувагоны, которые не находятся под охраной либо не имеют приспособлений, препятствующих проникновению в них) к понятию «хранилище» не относятся.

Не следует относить к хранилищу сооружения, не являющиеся преградой, препятствующей свободному доступу лица к находящемуся там имуществу (открытую платформу, баржу и т.п.), если к ним не приставлена охрана. Не относятся к хранилищу территории, предназначенные не для хранения материальных ценностей, а для выращивания какой-либо продукции (сады, огороды, бахчи, выпасы для скота, пруды для откорма рыбы и т.п.).

Иногда на практике возникает вопрос, следует ли относить к хранилищу кассовые аппараты, находящиеся в помещениях магазинов, столовых и т. д.? В. А. Владимиров, Ю.И. Ляпунов в этой связи отмечают, что «...хранилищами признаются места и устройства в помещениях, находящиеся внутри них и специально предназначенные и приспособленные для нахождения и хранения в них денежных сумм, товарно-материальных ценностей и товаров, не доступных для посторонних; кассы в предприятиях торговли; кладовые для хранения товаров в магазинах, то есть специальные хранилища ценностей в тех помещениях, куда доступ в рабочее время не запрещен»⁶¹. Таким образом, следует отметить, что кассовые аппараты в помещениях обособлены, имеют запорные устройства, охраняются материально-ответственными лицами, поэтому они относятся к хранилищам.

Действия виновного, похитившего составные части автомашины (автомагнитолу и другие вмонтированные детали автомашины), образуют квалифицирующий признак хищения с незаконным проникновением в транспортное средство.

Проникновение имеет место и тогда, когда виновным извлекаются похищаемые предметы без вхождения в указанные помещения с использованием технических средств и иных приспособлений.

Если виновный в жилом, служебном, производственном помещении либо хранилище оказался с добровольного согласия потерпевшего или лиц, под охраной которых находилось имущество, в силу родственных отношений, знаком-

⁶¹ Владимиров В. А., Ляпунов Ю. И. Ответственность за корыстные посягательства на соц. собственность. — М., 1986.

ства и других обстоятельств либо, в случае, когда умысел на завладение возник у него уже в процессе такого пребывания в указанных помещениях, его действия не образуют данного квалифицирующего признака.

Также отсутствует данный квалифицирующий признак преступления в случаях, когда виновный, правомерно находясь в помещении или хранилище, совершает кражу из открытых для доступа комнат, отделов или других частей данного помещения или хранилища.

Нарушение неприкосновенности жилища при совершении хищения путем незаконного проникновения, признанного квалифицирующим признаком преступления, является способом преступления и дополнительной квалификации как нарушение неприкосновенности жилища не требует.

Частью 4 ст. 188 УК предусмотрена ответственность за кражу, совершенную:

- 1) *преступной группой;*
- 2) *из нефтегазопровода;*
- 3) *в особо крупном размере.*

Понятие уголовного правонарушения, совершенного преступной группой, дается в п. 24 ст. 3 УК РК, где говорится о том, что преступная группа – это организованная группа, преступная организация, преступное сообщество, транснациональная организованная группа, транснациональная преступная организация, транснациональное преступное сообщество, террористическая группа, экстремистская группа, банда, незаконное военизированное формирование.

В понятие преступной группы включены все формы организованной преступности.

В целях раскрытия данного понятия необходимо рассмотреть каждое понятие из следующих форм, предусмотренных в ст. 3 УК РК.

В этой связи в целях раскрытия данного понятия необходимо рассмотреть каждое понятие из следующих форм, предусмотренных в ст. 3 УК РК:

Организованная группа - это устойчивая группа двух или более лиц, заранее объединившихся с целью совершения одного или нескольких уголовных правонарушений;

Преступная организация - это организованная группа, участники которой распределены по организационно, функционально и (или) территориально обособленным группам (структурным подразделениям);

Преступное сообщество - это объединение двух или более преступных организаций, вступивших в сговор для совместного совершения одного или нескольких уголовных правонарушений, а равно создания условий для самостоятельного совершения одного или нескольких уголовных правонарушений любой из этих преступных организаций;

Транснациональная организованная группа - это организованная группа, преследующая цель совершения одного или нескольких уголовных правонарушений на территории двух или более государств либо одного государства, при организации совершения деяния или руководстве его исполнением с территории другого государства, а равно при участии граждан другого государства;

Транснациональная преступная организация - это преступная организация, преследующая цель совершения одного или нескольких уголовных правонарушений на территории двух или более государств либо одного государства, при организации совершения деяния или руководстве его исполнением с территории другого государства, а равно при участии граждан другого государства;

Транснациональное преступное сообщество - это объединение двух или более транснациональных преступных организаций;

Террористическая группа - это организованная группа, преследующая цель совершения одного или нескольких террористических преступлений;

Экстремистская группа - это организованная группа, преследующая цель совершения одного или нескольких экстремистских преступлений;

Банда - это организованная группа, преследующая цель нападения на граждан или организации с применением или угрозой применения оружия либо предметов, используемых в качестве оружия;

Незаконное военизированное формирование - это не предусмотренное законодательством Республики Казахстан формирование (объединение, отряд, дружина или иная группа, состоящая из трех и более человек), имеющее организационную структуру военизированного типа, обладающее единоначалием, боеспособностью, жесткой дисциплиной.

Если хищение совершено преступной группой, то действия организатора, руководителя и членов преступной группы необходимо квалифицировать по совокупности, предусматривающей ответственность за хищение, совершенное преступной группой, по ч. 4 ст. 188 УК РК и соответствующей части ст.ст. 182, 257, 262-265 УК РК как создание, руководство экстремистской группой, террористической группой и участие в их деятельности либо создание и руководство организованной группой, преступной организацией, преступным сообществом, транснациональной организованной группой, транснациональной преступной организацией, транснациональным преступным сообществом, а равно участие в них⁶².

Такой вывод вытекает из анализа ст. 31 УК РК, где в ч.ч. 4 и 5 говорится, что лицо, создавшее преступную группу либо руководившее ею, подлежит уголовной ответственности за организацию преступной группы и руководство ею в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РК, а также за все совершенные преступной группой преступления, если они охватывались его умыслом.

Другие участники преступной группы несут уголовную ответственность за участие в ней в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части Уголовного Кодекса РК, а также за преступления, в подготовке или совершении которых они участвовали.

Другим особо квалифицирующим признаком является совершение кражи из нефтегазопровода.

⁶² Борчашвили И.Ш. Комментарий к Уголовному кодексу РК. Особенная часть (Том 2). Алматы: Жеті Жарғы, 2015. – с. 224.

Согласно Кодексу РК «О недрах и недропользовании» от 27 декабря 2017 г. *нефтегазопроводы - это трубопроводы, предназначенные для транспортировки нефти, в том числе магистральные трубопроводы, трубопроводы, работающие в режиме сборного коллектора, а также оборудование и механизмы по очистке, сепарации и сжижению веществ, транспортируемых через систему трубопроводов либо ее отдельных частей, системы контроля и изоляции, системы электрохимической защиты и иное оборудование, предназначенное для обслуживания таких трубопроводов.*

При этом под нефтью понимается сырая нефть, газовый конденсат, природный газ и попутный газ, а также углеводороды, полученные после очистки сырой нефти, природного газа и обработки горючих сланцев или смолистых песков⁶³.

Следующим, особо квалифицирующим признаком является совершение кражи в особо крупном размере.

Кража, совершенная в особо крупном размере должна квалифицироваться и единое продолжаемое преступление, состоящее из нескольких эпизодов хищения, совершенных с единым умыслом, если общая стоимость похищенного имущества в 2000 раз превышает МРП.

5.2. Уголовно-правовая характеристика грабежа ст. 191 УК РК

Согласно ст. 191 УК РК *грабеж, это открытое хищение чужого имущества.*

Объектом грабежа является собственность. Дополнительным объектом может быть здоровье потерпевшего (при насильственном грабеже).

Предметом грабежа выступает имущество - характеризуется признаками, которые присущи любой форме хищения.

С объективной стороны грабеж это открытое хищение чужого имущества. Открытым является такое хищение, которое совершается в присутствии потерпевшего или лиц, в ведении или под охраной которых находится имущество, либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее хищение, осознает, что указанные лица понимают неправомерный характер его действий, но игнорируют данное обстоятельство. При этом не имеет значения, принимали ли очевидцы преступления меры к пресечению действий виновного. В зависимости от степени опасности примененного насилия действия виновного надлежит квалифицировать как грабеж или разбой.

Процесс изъятия имущества при грабеже чаще всего от начала до конца носит открытый характер. Однако, если виновный, начавший изымать имущество тайно, при обнаружении этого деяния другими лицами осознанно продолжает свои преступные действия, то имеет место факт перерастания кражи в грабеж.

⁶³ Кодекс РК «О недрах и недропользовании» от 27 декабря 2017г. <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1700000125>

Применение насилия при изъятии ч. 1 ст. 191 УК РК не охватывается. Законодатель предусмотрел насильственный грабеж в качестве отягчающего обстоятельства (п. 1) ч. 2 ст. 191 УК РК). Однако открытый способ изъятия все-таки предполагает приложение со стороны виновного каких-то физических усилий для завладения имуществом (рывок, толчок и т.п.), которые подпадают под признаки, предусмотренные ч. 1 ст. 191 УК РК.

Грабеж признается оконченным преступлением с момента изъятия имущества, и когда виновный имеет реальную возможность пользоваться или распоряжаться им по своему усмотрению как своим собственным.

Между фактом причинения потерпевшему ущерба и действиями виновного, выразившимися в открытом способе завладения имуществом, должна быть прямая причинная связь.

С *субъективной стороны* грабеж характеризуется виной в форме прямого умысла и корыстной цели. Виновный осознает открытый способ завладения чужим имуществом, предвидит, что в результате предпринятых им действий имущество перейдет в его руки, и желает этого в целях обогащения. В связи с этим не образуют состава грабежа открытые действия, которые направлены на завладение чужим имуществом с целью его уничтожения по мотивам мести, зависти, из хулиганских побуждений, а также с целью временного его заимствования, или для осуществления действительного или предполагаемого права.

Субъектом грабежа по ч. 1 ст. 191 УК РК признается физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста, а по ч.ч. 2-4 ст. 191 УК РК - 14-летнего возраста.

Квалифицированные признаки грабежа совпадают с аналогичными признаками других кражи. Одним из специфических для грабежа квалифицирующим признаком является п.2 ч.2 ст. 191 УК РК с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья потерпевшего, либо угроза применения такого насилия;

Под грабежом, совершенным с насилием, не опасным для жизни или здоровья, следует понимать побои или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли, не вызвавшей кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности.

5.3. Уголовно-правовая характеристика разбоя ст. 192 УК РК

Разбой, то есть нападение с целью хищения чужого имущества, соединенное с насилием, опасным для жизни или здоровья лица, подвергшегося нападению, или с угрозой непосредственного применения такого насилия влечет ответственность по ст.192 УК.

Разбой относится к числу преступлений со сложным объектом. Данное преступление посягает не только на собственность, но и на здоровье и жизнь потерпевшего. Для состава разбоя характерно не факультативное, а

обязательное наличие двух объектов. При этом двухобъектную направленность разбоя в юридической литературе признают все авторы, занимающиеся изучением данной проблемы⁶⁴.

Опасность разбоя заключается не только в посягательстве на собственность, но и в способе такого посягательства — применении насилия, опасного для жизни или здоровья подвергшегося нападению.

Предметом разбойного нападения признается имущество, то есть вещи материального мира, обладающие способностью удовлетворять потребности их владельца либо непосредственно (продукты питания, одежда и т.д.), либо опосредованно (деньги, ценные бумаги и т.д.). Они выступают носителями определенной потребительской стоимости. В связи с тем, что вещь имеет стоимость, она участвует в гражданском обороте, в товарно-денежных отношениях. Имущество, изъятое из гражданского оборота, не может являться предметом уголовных правонарушений против собственности.

С объективной стороны разбой выражается в нападении, соединенном с насилием, опасным для жизни или здоровья потерпевшего или с угрозой непосредственного применения такого насилия. При этом способом достижения поставленной цели является стремление виновного получить материальную выгоду путем применения насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего. В юридической литературе по данному вопросу существуют различные точки зрения ученых-юристов. Так, В. А. Владимиров, Л. Д. Гаухман, Н. С. Гагарин полагают, что понятия «нападение» и «насилие» при разбое не идентичны, однако при рассмотрении данного вопроса какого-либо разграничения между ними они не делают⁶⁵.

Термин «нападение» связан с внезапностью, неожиданностью психического воздействия на потерпевшего. Внезапность парализует в какой-либо мере способность потерпевшего к отражению нападения либо лишает его возможности прибегнуть к помощи власти или третьих лиц, поскольку внезапное вторжение в сферу поведения потерпевшего выражается немедленной реализацией насилия.

При завладении имуществом насилие иногда может выражаться в применении к потерпевшему одурманивающих веществ, либо отравления ядом. В таких случаях присутствует насилие, но нет нападения, если все эти действия произведены обманным путем. В. А. Владимиров и Ю. А. Ляпунов считают, что подобные действия образуют хищение путем кражи и соответствующее преступление против здоровья или жизни, если в результате применения одурманивающих веществ, жизни или здоровью потерпевшего причинен реальный вред⁶⁶.

⁶⁴ Борчашвили И. Ш. Уголовно-правовые проблемы борьбы с преступлениями против собственности. — Караганда, 1997.

⁶⁵ Владимиров В. А. Квалификация похищений личного имущества. М. — 1974. с. 48.

⁶⁶ Владимиров В. А., Ляпунов Ю. И. Ответственность за корыстные посягательства на соц. собственность. — М., 1986.

И. Ш. Борчашвили исследовавший эту проблему отмечает, что позиция названных ученых по данному вопросу вызывает возражения, поскольку в таких случаях отсутствует нападение, соединенное с насилием. Однако, если преступники при спаивании потерпевшего спиртными напитками применяют насилие, то содеянное образует грабеж или разбой, в зависимости от характера (степени) примененного насилия. Далее автор указывает, что нападение при разбое может выражаться в любой форме насильственного воздействия на личность потерпевшего, в результате которого возникает опасность для его жизни или здоровья. Насильственное введение в организм потерпевшего сильнодействующих ядовитых или одурманивающих веществ помимо его воли и сознания этого по существу не отличается от удара в спину, выстрела из засады, которые признаются разбойными нападениями, если они совершены с определенной целью, указанной в норме закона (ст. 192 УК)⁶⁷.

На это обстоятельство акцентирует внимание Верховный Суд РК в своем Нормативном постановлении от 11 июля 2003 г., где в п. 22 отмечено, что в случаях, когда в целях хищения чужого имущества в организм потерпевшего против его воли было введено опасное для жизни или здоровья сильнодействующее, ядовитое или одурманивающее вещество, содеянное следует квалифицировать как разбой.

Если же с вышеуказанной целью в организм потерпевшего против его воли вводилось вещество, не представляющее опасности для жизни или здоровья, содеянное надлежит квалифицировать как грабеж.

Если потерпевший не осознавал факта противоправного завладения его имуществом в связи с нахождением в состоянии опьянения либо сна, наступившим в результате добровольного употребления алкогольных напитков, наркотических средств, сильнодействующих, ядовитых или одурманивающих веществ, то действия виновного должны квалифицироваться как тайное хищение⁶⁸.

Свойства и характер действия веществ, примененных при совершении указанных преступлений, необходимо устанавливать с привлечением специалиста либо экспертным путем.

Спорными при квалификации являются случаи, когда беспомощное состояние потерпевшего достигается путем спаивания его спиртными напитками. Спаивание потерпевшего с целью завладения его имуществом может повлечь за собой серьезные патологические изменения в организме, поэтому такие действия в зависимости от последствий должны квалифицироваться как разбой или грабеж. В случаях же добровольного принятия потерпевшим алкоголя или наркотиков ответственность за разбой исключается, так как при такой ситуации отсутствует насилие.

⁶⁷ Борчашвили И. Ш. Квалификация преступлений против собственности. Монография. — Караганда, 2002. С. 62.

⁶⁸ Нормативное постановление Верховного Суда РК от 11 июля 2003 г. «О судебной практике по делам о хищениях». <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P03000008S>.

В практике встречаются случаи, когда нападение началось, а насилие еще не применено. Например, преступник, вооружившись выходит из засады и подходит сзади к потерпевшему, который не подозревает о его присутствии. Между нападением и применением насилия может быть определенный разрыв во времени: когда у виновного создается возможность подумать, какое лучше применить насилие сообразно обстановке. Нападение и насилие могут и совпадать во времени: нанесение удара неожиданно для потерпевшего.

Насилие, применяемое при разбое, определяется в законе как опасное для жизни или здоровья лица, подвергшегося нападению. Под насилием, опасным для жизни, в уголовно-правовой и медицинской литературе принято понимать такое насилие, которое по своим объективным признакам должно или может иметь своим последствием наступление смерти потерпевшего.

Чтобы определить, опасно ли насилие для жизни, необходимо учитывать все обстоятельства дела: орудия совершения преступления, характер причиненного насилия, было ли повреждение причинено жизненно важным органам, заключение судебно-медицинской экспертизы и т.д.

В п. 23 Нормативного постановления Верховного Суда РК «О судебной практике по делам о хищениях» от 11 июля 2003 г. отмечено, что под *насилием, опасным для жизни или здоровья, следует понимать причинение вреда здоровью с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, приспособленных для причинения вреда здоровью, а также иное насилие, повлекшее причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшему.*

Легкий вред, также может быть признан опасным для жизни или здоровья потерпевшего, если он причинен в условиях, опасных для жизни или здоровья потерпевшего (например, нанесение множественных ударов ногами или руками по жизненно важным частям тела и т.п.) и для выздоровления которого требовалось амбулаторное или стационарное лечение.

Под нападением, совершенным с целью завладения чужим имуществом, следует понимать действия виновного лица, совершенные внезапно для потерпевшего, носящие агрессивный характер, и соединенные с насилием, опасным для жизни или здоровья потерпевшего или с угрозой непосредственного применения такого насилия.

Если нападение с целью завладения чужим имуществом не причинило вреда здоровью, но создавало реальную угрозу жизни или здоровью потерпевшего, при отсутствии отягчающих обстоятельств, действия виновного следует квалифицировать по части первой статьи 192 УК⁶⁹.

Наличие состава разбоя или грабежа, соединенного с насилием, следует признавать в случаях, когда насилие явилось средством завладения имуществом либо для его удержания. Нападение с целью завладения

⁶⁹ Нормативное постановление Верховного Суда РК от 11 июля 2003 г. «О судебной практике по делам о хищениях». <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P03000008S>.

имуществом, соединенное с насилием, которое хотя и не причинило вреда здоровью, однако в момент применения создавало реальную опасность для жизни или здоровья потерпевшего, при отсутствии отягчающих обстоятельств, следует квалифицировать по ч. 1 ст. 192 УК.

При причинении в ходе разбойного нападения вреда здоровью средней тяжести дополнительной квалификации по статье 107 УК не требуется, так как действия виновного охватываются составом разбоя.

К насилию можно отнести сдавливание руками или шнуром шеи, перекрытие дыхательных путей с помощью набрасывания мешка из пленки, перегретое или наполненное газом помещение и т.д. При этом в основу оценки таких действий закладывается опасность повреждения в момент его нанесения, а не исход лечения.

Под угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья понимается явное устрашение потерпевшего причинением ему смерти или вреда здоровью, когда он воспринимает данную угрозу как реальную.

Насилие при разбое (физическое или психическое) всегда является средством завладения имуществом, то есть оно должно быть направлено на его завладение. Если насилие применяется с другой целью, например, для избежания задержания, содеянное не образует состава разбоя, а должно квалифицироваться как соответствующее преступление против собственности, например, виновный уже успел похитить имущество (тайно — ст. 188 УК или открыто — ст. 191 УК) и преступление против личности (в зависимости от причиненного вреда здоровью потерпевшего). Нельзя говорить о разбое и в том случае, когда насилие было применено к потерпевшему не в целях совершения хищения, а по другим мотивам, например, из хулиганских побуждений, а виновный, воспользовавшись ситуацией, незаметно для потерпевшего похищает у него какое-либо имущество.

В судебной практике встречаются случаи, когда у потерпевшего не оказалось имущества, представляющего ценности для преступника, либо потерпевший оказал активное сопротивление, и преступнику не удалось завладеть имуществом. Учитывая то, что разбой по конструкции относится к формальному составу, оно будет признаваться оконченным, даже если виновный не завладел имуществом потерпевшего.

Особенностью объективной стороны состава разбоя является то, что законодатель признает это преступление оконченным с момента нападения с целью завладения чужим имуществом, соединенного с насилием, опасным для жизни или здоровья потерпевшего, или с угрозой непосредственного применения такого насилия, независимо от того, завладел виновный имуществом или нет.

Субъектом разбоя является физическое вменяемое лицо, достигшее уголовно-наказуемого возраста, то есть 14-ти лет, согласно ч. 2 ст. 15 УК.

Субъективная сторона разбоя характеризуется прямым умыслом и корыстной целью. Разбой предполагает совершение виновным умышленных действий, не только соединенных с насилием, опасным для жизни или здоровья

лица, подвергшегося нападению, или с угрозой применения такого насилия, но и направленных на противозаконное обращение имущества в свою собственность или в собственность других лиц. При отсутствии умысла на незаконное обращение имущества в свою собственность или собственность третьих лиц состав разбоя исключается. Следует признать, что по отношению к конечной цели и выбору способа совершения преступления разбой может быть совершен только с прямым умыслом, а по отношению к возможным последствиям (к причинению тяжкого вреда здоровью, либо к причинению смерти) вина может выражаться в форме косвенного умысла и даже по неосторожности.

Из квалифицирующих признаков присущими только разбоем (в сравнении с остальными формами хищения) являются: применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, а также причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего. Остальные квалифицирующие признаки предусмотренные законодателем в разбое такие же, как и для других форм хищения.

Верховный Суд РК в своем нормативном постановлении «О судебной практике по делам о хищении» отмечает, что при квалификации действий виновного по пункту 4) ч. 2 статьи 192 УК судам следует учитывать, является ли примененный при нападении предмет оружием или предметом, используемым в качестве оружия для причинения вреда здоровью.

Под оружием следует понимать устройства и предметы, предназначенные для поражения живой или иной цели, отнесенные к оружию в соответствии с Законом Республики Казахстан от 30 декабря 1998 года "О государственном контроле за оборотом отдельных видов оружия" и признанные оружием экспертным заключением.

Используемыми в качестве оружия, признаются предметы, которыми может быть причинен вред здоровью, опасный для жизни или здоровья (ножи бытового назначения, бритва, топор, отвертка, приспособленные предметы: дубинки и т.п.).

Под применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, следует понимать фактическое их применение с целью причинения вреда жизни или здоровью потерпевшему (производство выстрела, нанесение колюще-режущих ударов и т.п.), то есть использование способности оружия или предмета поражать живую цель.

Если виновный угрожал заведомо непригодным или незаряженным оружием либо предметом, имитирующим оружие (макет пистолета, игрушечный кинжал и др.), то действия виновного при отсутствии квалифицирующих признаков следует квалифицировать по части первой статьи 191 УК РК Грабеж.

Если виновный непосредственно не применил, а лишь угрожал применить оружие или предмет, используемый в качестве оружия, то его действия следует квалифицировать по части первой статьи 192 УК Разбой⁷⁰.

Под причинением тяжкого вреда здоровью следует понимать нанесение такого повреждения, которое указано в п. 11 ст. 3 УК. К ним относятся: вред здоровью человека, опасный для его жизни, либо вред здоровью, повлекший за собой: потерю зрения, речи, слуха или какого-либо органа либо утрату органом его функций; неизгладимое обезображивание лица; расстройство здоровья, соединенное со значительной стойкой утратой общей трудоспособности, не менее чем на одну треть; полную утрату профессиональной трудоспособности; прерывание беременности; психическое, поведенческое расстройство (заболевание); в том числе связанное с употреблением психоактивных веществ.

Причинение потерпевшему при разбойном нападении тяжкого вреда здоровью квалифицируется по п. 5 ч. 2 ст. 192 УК РК.

П. 1 ч. 3 ст. 192 УК усиливает ответственность за разбой, совершенный с причинением тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего.

Данный квалифицирующий признак с субъективной стороны представляет собой состав преступления с двойной формой вины, в котором присутствует прямой умысел по отношению к разбою, сопровождаемому причинением тяжкого вреда здоровью, и неосторожность – по отношению к смерти потерпевшего, при этом дополнительная квалификация по ч. 3 ст. 106 УК не требуется.

Разбой отличается от грабежа по следующим признакам: разбой — это двухобъектное преступление (собственность и здоровье и жизнь человека), в грабеже происходит посягательство только на собственность. Грабеж — это открытое хищение чужого имущества, по конструкции является материальным составом. Разбой — это нападение с целью хищения чужого имущества, по конструкции относится к формальному составу. Следовательно, момент окончания у этих преступлений разный. При грабеже применяется насилие не опасное для жизни или здоровья, а при разбое оно, опасное для жизни или здоровья потерпевшего, причем здесь существует и угроза непосредственного применения такого насилия.

Верховный Суд Республики Казахстан в названном выше нормативном постановлении отмечает, что решая вопрос об отграничении грабежа и разбоя от вымогательства, соединенного с насилием, судам следует учитывать, что если при грабеже и разбое насилие является средством завладения имуществом или его удержания, то при вымогательстве оно подкрепляет угрозу применения насилия в случае невыполнения требований вымогателя. Завладение имуществом при грабеже и разбое происходит одновременно с совершением насильственных действий либо сразу после их совершения, при вымогательстве умысел виновного направлен на получение требуемого имущества в будущем.

⁷⁰ Нормативное постановление Верховного Суда РК от 11 июля 2003 г. «О судебной практике по делам о хищениях». <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P03000008S>.

В тех случаях, когда незаконное изъятие чужого имущества совершено при хулиганстве, изнасиловании или при других преступных действиях, необходимо устанавливать, с какой целью изымалось это имущество. Если лицо преследовало корыстную цель, его действия в зависимости от способа завладения имуществом должны квалифицироваться как совокупность уголовных правонарушений против собственности и хулиганство, изнасилование или иное уголовное правонарушение⁷¹.

5.4. Уголовно-правовая характеристика мошенничества ст. 190 УК РК

Под *мошенничеством* согласно ч. 1 ст. 190 УК понимается хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

Объектом рассматриваемого преступления является отношение собственности. *Предметом* мошенничества выступает чужое имущество. Вместе с тем, предметом мошенничества может быть не только имущество, но и право на имущество. Документы, дающие право на получение имущества, в том числе и денег, могут быть предметом мошенничества в случаях, когда они являются эквивалентом имущества, носителями определенной стоимости. К ним относятся предъявительские ценные бумаги, в том числе денежные и платежные документы, т.е. документы, в которых содержатся определенные имущественные права, причем реализовать это право можно, только при условии предъявления такой бумаги. К ним также относятся, например, облигации государственного займа, сертификаты, денежные и вещевые лотереи и т.д. Завладение такими бумагами равнозначно завладению самими материальными ценностями. Они выступают знаменателями материальных ценностей, их утрата означает прямой ущерб потерпевшему, уменьшение его материальных благ, потому что вместе с документами в таких случаях утрачиваются и воплощенные в нем имущественные блага. Что же касается правовой природы имущества, то предметом мошенничества может быть имущество либо право на имущество, не принадлежащее виновному на праве собственности. Причем последний не имеет ни действительного, ни даже предполагаемого права на распоряжение этим имуществом как своим собственным, т.к. это имущество принадлежит на праве собственности другому лицу, т.е. оно должно быть чужим для виновного.

С объективной стороны закон определяет мошенничество как хищение чужого имущества или приобретения права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Таким образом, можно выделить четыре способа совершения мошенничества:

⁷¹ Нормативное постановление Верховного Суда РК от 11 июля 2003 г. «О судебной практике по делам о хищениях». <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P03000008S>.

- хищение чужого имущества путем обмана;
- хищение чужого имущества путем злоупотребления доверием;
- приобретение права на чужое имущество путем обмана; -приобретение права на чужое имущество путем злоупотребления доверием. Обман при мошенничестве может выражаться в умышленном ложном утверждении о заведомо не существующих фактах либо в сокрытии фактов, которые по обстоятельствам дела должны были быть сообщены собственнику либо владельцу имущества.

Обман может касаться как действительного намерения виновного, так и количества и качества товара, личности субъекта преступления и других обстоятельств, которые могут ввести в заблуждение потерпевшего.

При мошенничестве обман может быть как устным, так и письменным. Использование при хищении поддельных документов, изготовленных другими лицами, является одной из форм обмана, и эти действия дополнительной квалификации по ч. 3 ст. 385 УК РК не требуют.

Подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, штампов, печатей, бланков, государственных знаков почтовой оплаты, государственных наград, а затем их использование при хищении тем же лицом, подлежит квалификации по совокупности преступлений по соответствующим частям ст. 190 и 385 УК РК.

При мошенничестве путем злоупотребления доверием виновный, используя доверительные отношения между ним и собственником или иным законным владельцем имущества, совершает его обман либо вводит в заблуждение.

Под фактами понимаются обстоятельства, выступающие как часть реально происходивших процессов, доступные восприятию и могущие быть доказанными.

Обман в рассматриваемом составе может принимать активную форму или выражаться в пассивном поведении. Активный обман состоит в преднамеренном введении в заблуждение собственника или иного владельца имущества посредством сообщения ложных сведений, предоставления подложных документов и иных действий, создающих у названного лица ошибочное представление об основаниях перехода имущества во владение виновного и порождающих у него иллюзию законности передачи имущества. Пассивный обман заключается в несообщении потерпевшему сведений об обстоятельствах, знание которых удержало бы последнего от распоряжения имуществом. Пассивным обманом является и умолчание об обстоятельствах, наступление которых существенно изменяет условия и содержание имущественных правоотношений.

Обман как способ совершения мошенничества может выражаться не только в искажении фактов, существовавших в прошлом или существующих в настоящем, но и в утверждениях об обстоятельствах, которые по уверению мошенника, должны произойти в будущем⁷².

⁷² Борчашвили И.Ш., Мукашев А.К. Преступления против собственности. Монография. - Астана, Институт законодательства, 2009 с. 197.

Следует отметить, что при хищении, совершаемом путем мошенничества, ложные сведения об определенных обстоятельствах, дающих право на получение имущества, не просто сообщаются, а подтверждаются обманными действиями, направленными на то, чтобы ввести в заблуждение лицо, во владении или ведении которого находится имущество, и убедить его в необходимости передать это имущество виновному. Такие обманные действия должны находиться в причинной связи с фактом получения виновным имущества, т.е. предшествовать передаче этого имущества и обусловить эту передачу. Этим мошенничество отличается от хищений, сопровождающихся обманом. Например, при краже обман может быть использован для проникновения в хранилище, при присвоении или растрате вверенного чужого имущества - для сокрытия недостачи, при грабеже, если потерпевший передает другому лицу, попросившему позвонить, сотовый телефон, - для того чтобы завладеть им, взяв его, тут же скрыться.

Распространенным способом мошенничества следует считать различные обманы относительно предмета сделки, заключающиеся в фальсификации внешнего вида, свойств, качества, количества и других характеристик различных предметов, предлагаемых для покупки или обмена. Причем использование виновным подложных документов охватывается мошенничеством, предусмотренным ст. 190 УК РК. Например, вместо настойки женьшеня продают подкрашенную воду (обман в предмете сделки), вместо денег потерпевшему вручается сверток - «кукла» (обман в тождестве вещи), вместо золотого кольца продается по равнозначной цене металл желтого цвета, схожего с золотым, передается меньше товара, чем это оговаривалось соглашением (обман в количестве) и другое. Изготовление, хранение, перемещение или сбыт поддельных денег или ценных бумаг представляет собой фальшивомонетничество, ответственность за которое установлена ст. 231 УК РК. Однако изготовление путем грубой подделки денежных купюр, которые могут быть использованы лишь для обмана отдельных граждан, является мошенничеством.

Возможен обман и в обстоятельствах, относящихся к самому виновному. Например, мошенник выдает себя за должностное лицо, имеющее возможность совершить определенные действия в пользу потерпевшего: устроить на престижную и высокооплачиваемую должность и т.п. Распространенным средством обмана при мошенничестве является использование форменного обмундирования лицом, не имеющим права на его ношение, или выдача себя за сотрудника правоохранительного органа и получение им, таким образом, с граждан каких-либо ценностей (штрафов, сборов).

Любой обман должен считаться мошенническим, если он направлен на возбуждение у потерпевшего желания или согласия передать мошеннику имущество или право на имущество.

При этом обязательным условием мошенничества является то, что обман выступает как способ воздействия на сознание потерпевшего, средство внушения, убеждения, что распоряжение имуществом осуществляется им на основании закона или иных правовых актов в его собственных интересах.

Вторым способом мошенничества закон называет злоупотребление доверием, при котором виновный в целях незаконного завладения имуществом или правом на имущество использует специальные полномочия виновного или его личные доверительные отношения, сложившиеся между ним и собственником или иным владельцем этого имущества, совершает его обман либо вводит в заблуждение.

В основе доверительных отношений между мошенником и потерпевшим могут лежать не только правовые основания, но и иные обстоятельства, обуславливающие такие отношения: личное знакомство, рекомендация родственников, создавшаяся конкретная обстановка и т.д. Важно, чтобы по своему содержанию эти отношения обеспечивали последующее злоупотребление ими, т.е. совершение обманных действий.

Злоупотребление доверием - это специфический вид обмана (обман доверия). Обман - это единственный способ совершения мошенничества, ведь в случае отсутствия доказательств об использовании виновным обмана для завладения чужим имуществом состав мошенничества исключается. Второй способ мошенничества - злоупотребление доверием - в «единственном числе», то есть без обмана, не встречается.

Отличительной особенностью объективной стороны мошенничества является то, что потерпевший, находясь в состоянии добросовестного заблуждения, добровольно передает имущество или предоставляет преступнику право на имущество. Вследствие этого переход имущества обычно выглядит внешне как соглашение сторон, сделка. Однако такая сделка юридически незаконна, т.к. совершена в ущерб воле потерпевшего.

Имущественный ущерб потерпевшему может быть причинен, как сказано в уголовном законе, «не только путем завладения его имуществом, состоящим в деньгах или материальных ценностях, но и в результате противоправного приобретения права на его имущество». Под приобретением права на имущество следует понимать такие действия, когда потерпевший передает виновному различного рода документы, подтверждающие юридическую возможность приобретения того или иного имущества, путем их представления (предъявления). Таковыми являются различные лотерейные билеты, квитанции, доверенности и т.п.

Мошенничество следует считать оконченным, когда имущество изъято, и виновный имеет реальную возможность пользоваться или распоряжаться им по своему усмотрению.

Мошенничество, представляющее собой приобретение права на чужое имущество, является оконченным преступлением в момент, когда виновный получает реальную возможность распоряжаться этим правом по своему усмотрению или пользоваться им.

С субъективной стороны мошенничество выражается в прямом умысле. Виновный осознает, что он путем обмана или злоупотребления доверием незаконно завладевает чужим имуществом или приобретает право на него, предвидит возможность или неизбежность причинения реального ущерба и же-

лает обратить чужое имущество в свою пользу или в пользу третьих лиц, получив его от самого потерпевшего или от лица, в ведении которого чужое имущество находится.

Диспозиция рассматриваемой нормы указывает, что для состава хищения чужого имущества путем мошенничества необходимо установить, что уже в момент его получения у виновного лица не было действительного намерения когда-либо возвратить это имущество. Вместе с тем, органы предварительного расследования и суды не всегда учитывают данное обстоятельство, что приводит к ошибкам при квалификации.

Субъектом мошенничества является физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Квалифицирующие признаки мошенничества совпадают с аналогичными признаками других составов хищения. Одним из специфических для мошенничества квалифицирующим признаком является п.4 ч.2 и п. 5 ч. 2 ст. 190 УК РК.

Пунктом 4 ч. 2 ст. 190 УК предусмотрено совершение мошенничества путем обмана или злоупотребления доверием пользователя информационной системы.

Согласно п. 12 ст. 1 Закона «Об информатизации» от 24.11.2015 г. информационная система - организационно упорядоченная совокупность информационно-коммуникационных технологий, обслуживающего персонала и технической документации, реализующих определенные технологические действия посредством информационного взаимодействия и предназначенных для решения конкретных функциональных задач;

При этом под пользователем признается субъект, обращающийся к информационной системе за получением необходимых ему электронных информационных ресурсов и пользующийся ими.

Государственные закупки, согласно п. 18 ст. 1 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 21 июля 2007 г., - это приобретение заказчиками на платной основе товаров, работ, услуг, необходимых для обеспечения функционирования, а также выполнения государственных функций либо уставной деятельности заказчика, осуществляемое в порядке, установленном настоящим Законом, а также гражданским законодательством Республики Казахстан, за исключением:

- услуг, приобретаемых у физических лиц по трудовым договорам;
- услуг, приобретаемых у физических лиц, не являющихся субъектами предпринимательской деятельности, по договорам возмездного оказания услуг;
- государственного задания и товаров, работ, услуг, приобретаемых в рамках его выполнения в соответствии с бюджетным законодательством Республики Казахстан;
- внесения взносов (вкладов), в том числе в уставный капитал юридических лиц⁷³.

⁷³ Закон Республики Казахстан «О государственных закупках» от 04.12.2015 г.
<https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1500000434>

5.5. Уголовно-правовая характеристика вымогательства ст. 194 УК РК

Уголовный закон определяет вымогательство, как требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершение других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, оглашение которых может причинить существенный вред интересам потерпевшего или его близких. Общественная опасность вымогательства выражается в нарушении права собственности.

Непосредственным объектом рассматриваемого преступления следует признать не только собственность, но и личность потерпевшего (его неприкосновенность, свободу, честь и достоинство).

В юридической литературе среди ученых-юристов наблюдается различный подход к определению непосредственного объекта вымогательства. Так, Е. О. Алауов полагает, что «...непосредственным объектом вымогательства, совершение которого сопровождается только угрозой, является здоровье потерпевшего»⁷⁴.

При этом, Е. О. Алауов и В. Н. Куц отмечают, что «анализ ценности здоровья в различных формах собственности, а также причиняемый при вымогательстве вред позволяет сделать вывод о том, что непосредственным объектом вымогательства является здоровье человека - более ценное благо, чем собственность. Что касается частной и государственной собственности и имущественных отношений, то их следует отнести к дополнительному объекту»⁷⁵.

С позицией названных авторов нельзя согласиться, так как, во-первых, она усложняет структуру Особенной части УК, которая основана на родовом объекте. Во-вторых, в главе 6 «Уголовные правонарушения против собственности» имеются и другие составы, при совершении которых применение насилия либо угроза применения насилия, являются конструктивным признаком такого состава, как разбой, следовательно, вероятность причинения вреда здоровью в таких случаях более реальна, нежели при вымогательстве. В-третьих, вряд ли можно найти такой состав преступления, который прямым или косвенным образом не затрагивал бы интересы личности. Таким образом, это не означает, что все составы следует признавать преступлениями против личности.

Заметим, что в структуру объекта включаются также имущественные интересы, обеспечиваемые не только правом собственности, но в ряде случаев и обязательственным правом: отказом от своей доли в наследстве,

⁷⁴ Алауов Е. О. Проблемы правовой борьбы с вымогательством. — Алматы, 1997. С. 31.

⁷⁵ Алауов Е. О. Указ. раб. С. 33; Куц В. Н. Ответственность за вымогательство по советскому уголовному праву. Автореф. дис. ... к.ю.н. — Харьков, 1986. С. 11.

безвозмездным выполнением в пользу вымогателя тех или иных действий имущественного характера.

Вымогательство - преступление имущественное, посягая на общественные отношения собственности, оно имеет своим предметом не только имущество или право на него, но и действия имущественного характера. Право на имущество закреплено в определенных документах, требующих нередко соблюдения строго определенной законом формы. Действия имущественного характера – это действия, которые приносят вымогателю имущественную выгоду (уничтожение долговой расписки, завещания и т.д.).

В соответствии с НПВС РК «О судебной практике по делам о вымогательстве» от 23 июня 2006 г. предметом вымогательства являются: чужое имущество (вещи, деньги, в том числе, иностранная валюта, ценные бумаги, объективированные результаты творческой интеллектуальной деятельности, фирменные наименования, товарные знаки и иные средства индивидуализации изделий); право на имущество (завещание, страховой полис, расписка, договор, доверенность на получение тех или иных ценностей, различных видах ценных бумаг и иного документа, дающего ему право на получение имущества) или совершение других действий имущественного характера (услуги неэквивалентного содержания, например, якобы за "охрану помещения", за "содействие" в реализации продукции, уничтожение долговой расписки, отказ от долга в общем имуществе, снижение процентных ставок, производство каких-либо работ и т.п.)⁷⁶.

Анализ *объективной стороны* преступления, предусмотренного ст. 194 УК свидетельствует о том, что акт преступного поведения при вымогательстве носит сложный характер: он складывается из взаимосвязанных самостоятельных действий - требования передачи чужого имущества или права на имущество и угрозы, содержание которых определено законом. А именно:

- 1) угроза применения насилия;
- 2) угроза уничтожения или повреждения чужого имущества;
- 3) угроза распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, оглашение которых может причинить существенный вред интересам потерпевшего или его близких.

Потерпевшим от угрозы вымогателя может быть как собственник, или лицо, в введении или под охраной которого находится имущество, так и их близкие.

Как вымогательство под угрозой применения насилия следует понимать действия, выражающие намерение оказать принудительное психологическое воздействие (угроза лишить жизни, причинить тяжкий, средний или легкий вред здоровью, совершить изнасилование или иные насильственные действия).

Угроза должна быть реальной и действительной, то есть восприниматься потерпевшим как вполне осуществимая. Только такая угроза способна оказать

⁷⁶ НПВС РК «О судебной практике по делам о вымогательстве» от 23.06. 2006 г.
<http://adilet.zan.kz/rus/docs/P06000006S>.

на потерпевшего определенное психическое воздействие с целью выполнения действий в пользу виновного.

Своеобразие угрозы применения насилия состоит в том, что она обращена, как правило, в будущее, то есть вымогатель высказывает намерение реально применить насилие лишь через некоторое время, если его требование о передаче имущества потерпевшим не будет выполнено. В случае отказа потерпевшего удовлетворить имущественное требование действительно возникает опасность причинения вреда указанным благам личности, а в отдельных случаях они прямо нарушаются вслед за отказом потерпевшего передать или предоставить требуемое. Поэтому вред при указанных обстоятельствах, как отмечает В. Н. Куц, находится за пределами состава вымогательства и является признаком другого самостоятельного преступления, совершаемого в качестве мести за отказ удовлетворить требования вымогателя, например, характеризуется признаком убийства и т.д.⁷⁷.

Угроза применения насилия над личностью при вымогательстве тождественна психическому насилию при разбое. Отличие заключается в том, что при вымогательстве виновный угрожает применить насилие, как правило, в будущем, то есть между угрозой и ее реализацией имеется разрыв во времени.

При разбое насилие имеет форму только физического насилия и угрозу применения такого насилия. Кроме того, при вымогательстве виновный угрожает применить насилие не только к лицу, в ведении или под охраной которого находится имущество, но и к близким. При разбое же, завладевая имуществом виновный применяет насилие немедленно.

Для квалификации действий виновного, как вымогательства, необходимо, чтобы имущественные требования, предъявляемые под угрозой потерпевшему, носили явно незаконный характер. Поэтому не будет состава вымогательства, если лицо, угрожая, требует исполнения законных имущественных претензий. Такие действия при определенных обстоятельствах подпадают под признаки самоуправства, ст. 369 УК, так как виновный думает, что совершает действия по осуществлению своего действительного или предполагаемого права.

Под угрозой уничтожения или повреждения чужого имущества следует понимать угрозу, при реализации которой имущество либо вообще прекращает существовать, либо приводится в полную негодность (уничтожение). При повреждении имущество подлежит ремонту, реставрации. Угроза уничтожением или повреждением имущества может быть использована вымогателем, чтобы принудить потерпевшего передать имущество или имущественное право. Если вымогатель в последующем привел угрозу в исполнение и уничтожил имущество, содеянное надо рассматривать, как совокупность двух преступлений: вымогательство (ст. 181 УК) и умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества (ст. 187 УК).

⁷⁷ Куц В. Н. Ответственность за вымогательство по советскому уголовному праву. Автореф. дис. ... к.ю.н. Харьков, 1986. С. 12.

Верховный Суд РК в постановлении «О судебной практике по делам о вымогательстве» от 23 июня 2006. в п. 4 дает разъяснение, когда вымогательство совершается с угрозой уничтожения имущества, для квалификации действий виновного не имеет значения, о каком имуществе идет речь (вверенном потерпевшему для охраны или его собственном, движимом или недвижимом) и каким способом угроза будет реализована. В этих случаях следует иметь в виду, что угроза должна быть реальной, действительной, наличной и способной оказать устрашающее воздействие на потерпевшего.

Требование передачи чужого имущества или права на имущество, сопряженное с угрозой уничтожения или повреждения имущества потерпевшего, является конструктивным признаком вымогательства и дополнительной квалификации не требует. Если при совершении вымогательства имущество потерпевшего было уничтожено или повреждено при обстоятельствах, указанных в диспозиции ст. 187 УК, то действия виновного образуют совокупность данного преступления и ст. 181 УК.

Угроза распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, — это угроза сообщения таких сведений лицу, их не знающему. Для состава оконченного вымогательства достаточно угрозы сообщить такие сведения хотя бы одному лицу, если подобное сообщение нежелательно для потерпевшего (например, угроза сообщить подробности интимного характера и т.д.). Для рассматриваемого состава не имеет значения, были ли оглашаемые сведения истинными или ложными. Под существенным следует понимать вред, который вследствие угрозы разглашения позорящих и иных сведений о потерпевшем и его близких влечет нарушения его прав и законных интересов, в частности, подрыв репутации, разглашение сведений интимного и личного характера (угроза о том, что он или родственник болен венерической болезнью, о его психических отклонениях либо о факте усыновления ребенка и т.д.). Поскольку угроза такого оглашения должна понудить это лицо незаконно передать имущество или право на имущество вымогателю, то вопрос о том, какие сведения следует считать позорящими потерпевшего и что понимать под иными сведениями, оглашение которых может причинить существенный вред потерпевшему, должен быть разрешен с точки зрения лица, ведающего чужим имуществом либо охраняющего его.

В пункте 5 выше названного постановления «Под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, оглашение которых может причинить существенный вред интересам потерпевшего или его близких, следует понимать требование передачи чужого имущества либо права на имущество или совершения других действий имущественного характера, сопровождающееся угрозой разглашения любых сведений, которые могут нанести вред чести и достоинству потерпевшего». При этом не имеет значения, соответствуют ли действительности сведения, под угрозой разглашения которых совершается вымогательство. В то же время необходимо иметь в виду, что потерпевший стремится сохранить эти сведения в тайне, а угроза их

разглашения используется виновным, чтобы принудить его к выполнению выдвинутых требований.

В случае если о потерпевшем оглашены сведения оскорбительного характера, содеянное, при наличии к тому оснований, следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных статьей 194 УК и соответственно статьей 130 УК⁷⁸.

Существенный вред может быть причинен распространением сведений, позорящих потерпевшего.

При определении существенного вреда учитывается как субъективная оценка потерпевшим тяжести причиненного ему нравственного ущерба, так и объективные данные, свидетельствующие о степени нравственных и физических страданий потерпевшего в результате вымогательства, совершенного под угрозой распространения порочащих сведений.

Существенный вред может быть причинен и оглашением иных сведений, которые не являясь позорящими, способны причинить потерпевшему существенный вред, например, разглашение коммерческой тайны, влекущее причинение убытков бизнесу, разглашение тайны усыновления либо сведения, относящиеся к семейной и частной жизни и т.п.

В силу особенностей конструкции состава преступления, предусмотренного ст. 194 УК, вымогательство признается преступлением оконченным уже в момент предъявления потерпевшему имущественных требований, сопровождающихся угрозами, даже, если виновный не достиг желаемого результата и не получил имущества или прав на него. Таким образом, в ч. 1 ст. 194 УК речь идет о психическом насилии, которое используется вымогателем в целях получения имущества, права на имущество или совершения других действий имущественного характера.

Конечно, вымогательство может привести к причинению реального имущественного ущерба, когда потерпевший, опасаясь приведения в исполнение угрозы, передает требуемое имущество или уступает имущественные права либо совершает в пользу виновного действия имущественного характера. Поэтому преступное приобретение чужого имущества не выходит за пределы состава вымогательства и не требует самостоятельной квалификации.

Субъект преступления по ч. 1 ст. 194 УК - физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста, согласно ч. 2 ст. 15 УК по ч. 2, 3, 4 ст. 194 УК РК с 14 летнего возраста.

С субъективной стороны деяние характеризуется прямым умыслом и корыстной целью. Виновный сознает, что он, не имея никаких прав на имущество, требует его передачу, угрожая при этом совершением действий, могущих причинить ущерб интересам потерпевшего. Цель - получить имущество или право на него.

⁷⁸ НПВС РК «О судебной практике по делам о вымогательстве» от 23 июня 2006 г. <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P06000006S>.

Квалифицирующие признаки вымогательства совпадают с аналогичными признаками, рассмотренными выше в составах. Одним из специфических для вымогательства квалифицирующим признаком является п.1 ч.2 ст. 194 УК РК с применением насилия.

Применение насилия при вымогательстве (п. «1» ч. 2 ст. 194 УК) подразумевает только физическое насилие, поскольку психическое насилие является обязательным признаком ч. 1 ст. 194 УК. Физическое насилие является средством принуждения потерпевшего к выполнению предъявляемых требований.

Под вымогательством с применением насилия следует понимать совершение этого преступления, связанное с ограничением свободы, причинением физической боли, нанесением ударов, побоев, причинением легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего⁷⁹.

⁷⁹ НПВС РК «О судебной практике по делам о вымогательстве» от 23 июня 2006 г.
<http://adilet.zan.kz/rus/docs/P06000006S>.

Приложение

Тестовые задания по дисциплине «Теория и практика применения уголовного законодательства Республики Казахстан»

1 Функции уголовного права Республики Казахстан:

- Систематическая
- Регулятивная
- Относительная
- Универсальная
- Альтернативная

2 Для определения признаков уголовного правонарушения какая диспозиция отсылает к другим нормативным актам:

- Бланкетная диспозиция
- Простая диспозиция
- Описательная диспозиция
- Ссылочная диспозиция
- Смешанная диспозиция

3 В предмет уголовного права входят:

- Общественные отношения, связанные с удержанием лица от совершения уголовного правонарушения посредством угрозы уголовного наказания
- Общественные отношения, возникающие в процессе исполнения уголовных наказаний
- Общественные отношения в сфере государственного управления
- Общественные отношения, регулирующие порядок и формы деятельности органов, расследующих преступления
- Общественные отношения, возникающие в процессе применения к осужденным мер исправительного воздействия

4 В систему задач уголовного законодательства не включается:

- Карательная задача
- Охранительная задача
- Задача общего предупреждения
- Воспитательная задача
- Задача частного предупреждения

5 Основа уголовного права:

- Конституция Республики Казахстан, Уголовный кодекс Республики Казахстан, общепризнанные принципы и нормы международного права, регулирующие уголовно-правовые отношения
- Указы Президента РК, Постановления Правительства РК

- Теория государства и права
- Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан
- Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан

6 Обратная сила уголовного закона это:

- Распространение вновь принятого закона, смягчающего ответственность и наказание на те деяния, которые были совершены до его принятия
- Распространение на деяние того закона, который имеет юридическую силу на момент его совершения
- Распространение закона, смягчающего ответственность и наказание на все деяния
- Распространение на деяние того закона, который имел юридическую силу до момента совершения данного деяния
- Распространение закона, смягчающего наказуемость деяния

7 Какой из указанных признаков преступления является формальным признаком уголовного правонарушения:

- Противоправность
- Общественная опасность
- Виновность
- Наказуемость
- Аморальность

8 К какой категории преступлений относятся умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК, не превышает пяти лет лишения свободы:

- Преступления средней тяжести
- Преступления, не представляющие большой общественной опасности
- Преступления небольшой тяжести
- Менее тяжкие преступления
- Тяжкие преступления

9 К какой категории преступлений относятся умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК, не превышает 12 лет лишения свободы:

- Тяжкие преступления
- Преступления небольшой тяжести
- Преступления средней тяжести
- Особо тяжкие преступления
- Особо опасные преступления

10 Кому не могут быть назначены исправительные работы:

- Нетрудоспособным лицам, лицам, не имеющим постоянной работы, а также лицам, обучающимся в учебных заведениях с отрывом от производства

- Беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до 8 лет
- Несовершеннолетним лицам
- Женщинам, имеющим малолетних детей, а также мужчинам в одиночку воспитывающих малолетних детей
- Мужчинам в возрасте 63 и свыше лет, женщинам в возрасте 58 и свыше лет

11 Какая форма множественности имеет место в случае совершения лицом двух или более деяний, предусмотренных различными статьями или частями статьи Особенной части Уголовного кодекса Республики Казахстан, ни за одно из которых лицо не было осуждено:

- Совокупность уголовных правонарушений
- Неоднократность уголовных правонарушений
- Простой рецидив преступления
- Опасный рецидив преступления
- Особо опасный рецидив преступления

12 Несообщение государственным органам о достоверно известном готовящемся или совершенном преступлении является:

- Недонесением о преступлении
- Укрывательством преступления
- Пособничеством в преступлении
- Подстрекательством к преступлению
- Попустительством преступления

13 В каких случаях организатор и подстрекатель уголовного правонарушения не подлежат уголовной ответственности:

- Если эти лица сообщили государственным органам или иными предпринятыми мерами предотвратили доведение этого правонарушения исполнителем до конца
- Если организатор и подстрекатель довели преступление до конца
- Если организатор и подстрекатель отказались от доведения уголовного правонарушения до конца
- Если организатор и подстрекатель добровольно отказались от доведения преступления до конца
- Все ответы верны

14 Как квалифицируются действия организатора:

- По статье Особенной части УК со ссылкой на ст 28 УК РК за исключением случаев, когда он одновременно является соисполнителем
- По статье Особенной части УК без ссылки на ст 28 УК РК
- По статье Особенной части УК РК и в зависимости от формы соучастия
- По статье 262 УК РК «Создание и руководство организованной группой, преступной организацией, а равно участие в них»

-По статье 28 УК РК «Виды соучастников уголовного правонарушения»

15 На какой срок устанавливаются общественные работы за преступления небольшой и средней тяжести:

- На срок от 200 до 1200 часов
- На срок от 60 до 300 часов
- На срок от 40 до 500 часов
- На срок от 100 до 1000 часов
- На срок от 50 до 100 часов

16 Определите момент окончания «Грабежа» (ст191 УК):

- С момента хищения чужого имущества
- С момента нападения с целью хищения, соединенного с насилием не опасным для жизни и здоровья
- С момента, когда виновный совершил грабеж
- С момента, когда у виновного имеется реальная возможность пользоваться или распоряжаться похищенным имуществом
- С момента нападения с целью хищения, соединенного с насилием опасным для жизни

17 Кому не назначается привлечение к общественным работам:

- Беременным женщинам, женщинам, имеющим малолетних детей в возрасте до 3 лет, мужчинам, воспитывающим в одиночку малолетних детей в возрасте до 3 лет, женщинам в возрасте 58 и свыше лет, мужчинам в возрасте 63 лет и свыше лет, инвалидам 1 или 2 группы, военнослужащим
- Военнослужащим, женщинам в возрасте свыше 50 лет и мужчинам свыше 55 лет, мужчинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до 14 лет, инвалидам 1 или 2 группы
- Военнослужащим, женщинам в возрасте свыше 55 лет и мужчинам свыше 60 лет, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до 5 лет, инвалидам 3 группы
- Военнослужащим, должностным лицам, женщинам в возрасте свыше 55 лет и мужчинам свыше 60 лет, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до 6 лет, инвалидам 2 группы
- Военнослужащим, несовершеннолетним, женщинам в возрасте свыше 50 лет, и мужчинам в возрасте свыше 60 лет, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до 8 лет, инвалидам 2 или 3 группы

18 На какой срок устанавливается ограничение свободы:

- На срок от шести месяцев до семи лет
- На срок от одного года до двух лет
- На срок от одного года до пяти лет
- На срок от одного месяца до трех лет
- На срок от шести месяцев до трех лет

19 Под убийством совершенное «неоднократно» (п «13» ч 2 ст 99 УК) понимается:

-Совершение одним лицом двух или более деяний, предусмотренных статьей 99 УК, ни за одно из которых оно не было осуждено, либо не было освобождено от уголовной ответственности по основаниям, установленным законом

-Совершение одним лицом двух или более деяний, предусмотренных статьей 99 УК, за одно из которых он уже был осужден

-Умысел виновного на одновременное причинение смерти нескольким лицам

-Умысел виновного на умышленное убийство одного человека и убийство по неосторожности второго человека

- При совершении убийства и покушении на убийство

20 Смягчающие обстоятельства, относящие убийство матерью новорожденного ребенка (ст 100 УК РК) к привилегированным видам убийств:

- Убийство матерью своего новорожденного ребенка во время родов, совершенное в условиях психотравмирующей ситуации

- Убийство матерью своего новорожденного ребенка в последующий период, совершенное в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости

-Убийство матерью своего новорожденного ребенка совершенное под физическим или психическим давлением

-Убийство матерью своего ребенка совершенное в состоянии сильного душевного волнения (аффект)

Лишение жизни ребенка в утробе матери

21 Ответственность за убийство совершенное в состоянии аффекта (ст101 УК РК) возникает когда:

-Убийство совершено вследствие аффекта вызванного противозаконными или аморальными действиями потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего

-Убийство совершено под физическим или психическим давлением

-Убийство совершено в состоянии патологического аффекта

-Убийство совершено вследствие аффекта вызванного социальной национальной расовой религиозной ненавистью или враждой или на почве ревности

-Убийство двух и более лиц

22 По законодательному определению под изнасилованием (ч1 ст120 УК) понимается:

- Половое сношение с применением насилия или с угрозой его применения к потерпевшей или к другим лицам либо с использованием беспомощного состояния потерпевшей

- Половое сношение в неестественной форме с применением психического насилия к потерпевшей или к другим лицам либо с использованием беспомощного состояния потерпевшей

- Половое сношение с применением физического насилия

- Половое сношение с применением психического насилия

- Мужеложство, лесбиянство или иные действия сексуального характера с применением насилия или с угрозой его применения к потерпевшему или к другим лицам либо с использованием беспомощного состояния потерпевшего

23 Под изнасилованием совершенное неоднократно (п «4» ч 2 ст 120 УК РК) понимается:

Лицо, совершившее два и более деяний, предусмотренных статьей 120 УК, ни за одно из которых оно не было осуждено, либо освобождено от уголовной ответственности по основаниям, установленным законом

- Несколько половых актов, совершенных через незначительные промежутки времени в отношении одного и того же человека

Лицо, совершившее два и более деяний, предусмотренных статьей 120 УК, за одно из которых оно уже было осуждено

Лицо, совершившее два и более деяний, предусмотренных статьей 120 УК, за одно из которых оно уже было освобождено от уголовной ответственности по основаниям, установленным законом

Лицо, имея судимость за изнасилование, совершает еще одно изнасилование

24 К тяжкому вреду здоровья уголовный закон относит:

- Потерю зрения, речи, слуха или какого-либо органа, либо утрату органом его функций, неизгладимое обезображивание лица, расстройство здоровья, соединенное со значительной стойкой утратой общей трудоспособности не менее чем на одну треть; полную утрату профессиональной трудоспособности; прерывание беременности, психическое расстройство; заболевание наркоманией или токсикоманией

- Заболевание или нарушение функции какого-либо органа продолжительностью менее трех недель (менее 21 дня)

- Значительная стойкая утрата общей трудоспособности не менее чем на одну вторую

- Вред здоровью человека, не опасный для его жизни, вызвавший длительное расстройство здоровья (на срок более двадцати одного дня) или значительную стойкую утрату общей трудоспособности (менее чем на одну треть)

25 Когда похищение человека (ст125 УК) считается оконченным:

- С момента похищения человека

- С момента доставки человека в условленное место
- С моментом получения выкупа
- С момента захвата
- С момента причинения ущерба

**26 «Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью» (ст106 УК)
соединено с:**

- Значительной стойкой утратой общей трудоспособности не менее чем на одну треть
- Значительной стойкой утратой общей трудоспособности не более чем на одну треть
- Длительной утратой общей трудоспособности менее чем на одну треть
- Незначительной стойкой утратой общей трудоспособности не более чем одну треть
- Незначительная стойкая утрата трудоспособности не менее чем на одну треть

27 Назовите квалифицирующие признаки ст 101 УК РК «Убийство, совершенное в состоянии аффекта»:

- Убийство двух или более лиц
- Совершенные группой лиц по предварительному сговору
- Повлекшее причинение тяжкого вреда здоровью
- Совершенное неоднократно
- Совершенное с целью использования органов или тканей потерпевшего

28 Одним из признаков объективной стороны «Вымогательства» (ст194 УК) является:

Предъявление требования передачи чужого имущества под угрозой применения насилия, уничтожения или повреждения имущества, угроза распространения позорящих сведений

- С момента применения физического и психологического принуждения
- Предъявления требования о передаче чужого имущества либо права на имущество
- Завладение чужим имуществом
- С момента применения физического или психического насилия

29 Объективная сторона торговли людьми, складывается из следующих действий (ст128 УК):

- Создание человеческих эмбрионов для целей биомедицинских исследований или использование человеческого эмбриона в коммерческих, военных или промышленных целях
- Незаконное помещение лица в психиатрический стационар или незаконное удержание в нем

-Незаконное лишение человека свободы, не связанное с его похищением, а также совершение иных деяний в целях эксплуатации

-Похищение человека, либо вербовка, перевозка, передача, укрывательство, получение, а также совершение иных деяний в целях эксплуатации

- Купля-продажа или совершение иных сделок в отношении лица, а равно его эксплуатация либо вербовка, перевозка, передача, укрывательство, получение, а также совершение иных деяний в целях эксплуатации

30 При совершении разбойного нападения если виновный непосредственно не применил, а лишь угрожал применить оружие или предмет, используемый в качестве оружия, то его действия следует квалифицировать по:

-Ч 1 ст 192 УК РК Разбой

- Ч 1 ст 191 УК РК Грабеж

-П 4 ч 2 ст 192 УК РК Рабой, с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия

-Ч 2 п 2 ст 191 УК РК Грабеж, с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья потерпевшего, либо с угрозой применения такого насилия

-Хищение путем обмана или злоупотребления доверием

Список использованной литературы:

1. Конституция РК от 30.08.1995г (с послед. изм. и доп.).
2. Уголовный кодекс РК от 03.07.2014г. (с послед. изм. и доп.).
3. Нормативное постановление Верховного Суда РК от 11.05.2007 г. «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека».
4. Нормативное постановление Верховного Суда РК от 25.06.2015 г. «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания».
5. Нормативное постановление Верховного Суда РК «О квалификации неоднократности и совокупности уголовных правонарушений» от 25 декабря 2006.
6. Нормативное постановление Верховного суда РК «О применении судами законодательства о рецидиве преступлений» от 25 декабря 2007.
7. Нормативное постановление Верховного Суда РК «О судебной практике по делам о хищениях» от 11.07.2003. (с изменениями и дополнениями от 19.12.03. и 11.05. 2007.).
8. Борчашвили И.Ш., Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан. Том 1. Общая часть. Том 1. Алматы, 2021.
9. Борчашвили И.Ш., Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан. Том 1. Особенная часть. Том 2. Алматы, 2021.
10. Борчашвили И.Ш., Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан. Том 1. Особенная часть. Том 3. Алматы, 2021.
11. Курс уголовного права. Том 2. Общая часть. Учение о наказании. М., 2002.
12. Уголовное право Республики Казахстан. Общая часть. Алматы, 2003.
13. Борчашвили И.Ш., Сахаров В.Н. Уголовное право Республики Казахстан. Общая часть. Караганда, 2004.
14. Бышевский Н.В., Маруев А.И. Наказание и его назначение. Омск, 1975.
15. Госкин С.С. Отягчающие обстоятельства. Иркутск, 1984.
16. Борчашвили И.Ш. «Неоднократность преступлений: проблемы и перспективы». //Проблемы совершенствования борьбы с преступностью, наркобизнесом, терроризмом и религиозным экстремизмом: Сборник научных трудов. – Караганда, 2001. С. 45.
17. Борчашвили И.Ш. «Резерв для совершенствования Уголовного кодекса Республики Казахстан есть». // Актуальные проблемы уголовного права, криминологии уголовно-исполнительного права в свете Концепции правовой политики Республики Казахстан: Материалы международной практической конференции.- Караганда, 2005. - С. 6.
18. Горелик И.И. Квалификация преступлений, опасных для жизни и
19. здоровья. – Минск, 1973 г.
20. Дагель П.С. Множественность преступлений. Владивосток, 1969 г.

21. Каиржанов Е. Уголовное право РК (Общая часть). Алматы, 1998 г.
22. Комментарий к Уголовному кодексу РК. Общая и Особенная части /Под общ. ред. И.Ш. Борчашвили. Изд. 2-е. – Алматы: Жеті жарғы, 2015.
23. Красиков Ю. А. Множественность преступлений. М., 1988.
24. Красиков Ю. А. Формы и виды множественности преступлений. //Советская юстиция. 1987. № 23. С. 25.
25. Криволапов Г.Г. Множественность преступлений по советскому уголовному праву. М., 1974.
26. Кудрявцев В.Н. Теоретические основы квалификации преступлений. М., 1963.
27. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М., 1972.
28. Куринов Б.А. Научные основы квалификации преступлений. М., Изд-во МГУ, 1976.
29. Курс уголовного права. Общая часть. Т.1. Учение о преступлении. Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. М., 2002.
30. Панько К. А. Рецидив в советском уголовном праве. Воронеж, 1983.
31. Поленов Г.Ф. Уголовное право РК. Общая часть: Учебное пособие. – Алматы: «ЮРИСТ», 1999.
32. Ткешелиадзе Г.Т. Ответственность при совокупности преступлений по советскому уголовному праву. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Тбилиси. 1961.
33. Уголовное право Казахстана. Общая часть. (Под ред. И.И.Рогова, Г.И. Баймурзина). Алматы, 2003.