

РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН  
МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ  
КАРАГАНДИНСКАЯ АКАДЕМИЯ ИМЕНИ Б. БЕЙСЕНОВА

*Г. Ж. Мухамадиева*

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ  
УГОЛОВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ НА  
СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ

Караганда - 2023

РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН  
МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ  
Карагандинская академия имени Баримбека Бейсенова

*Г. Ж. Мухамадиева*

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ  
УГОЛОВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ НА  
СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ

Караганда - 2023

УДК 343  
ББК 67.408я73  
М 92

Рецензенты:

Байсеитова А.Т. - Начальник факультета послевузовского обучения Алматинской академии МВД РК им. Макана Есбулатова, доктор юридических наук, ассоциированный профессор.

Кенбаев Ж.А. - начальник центра по подготовке по борьбе с нелегальной миграцией и торговлей людьми, кандидат юридических наук.

Мухамадиева Г.Ж.

Актуальные проблемы квалификации уголовных правонарушений на современном этапе: Учебное пособие /Г.Ж. Мухамадиева. - Караганда, Карагандинская академия МВД РК им. Б. Бейсенова, 2023, 193 с.

В учебном пособии рассматриваются вопросы актуальных проблем квалификации уголовных правонарушений на современном этапе по применению уголовного закона к конкретным общественно опасным и уголовно наказуемым деяниям.

Адресуется преподавателям, магистрантам, докторантам юридических учебных заведений Республики Казахстан, а также практикующим юристам.

Публикуется по решению учебно-методического совета Карагандинской академии МВД РК им. Б. Бейсенова (Протокол № 8 от 25.05.2023 г.)

*Карагандинская академия МВД РК им. Б. Бейсенова, 2023.  
Мухамадиева Г.Ж.*

## СОДЕРЖАНИЕ

### Введение

#### 1. ПОНЯТИЙНАЯ ОСНОВА КВАЛИФИКАЦИИ УГОЛОВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ

- 1.1. Понятие и значение квалификации уголовных правонарушений
- 1.2. Виды квалификации уголовных правонарушений
- 1.3. Квалификация неоконченной преступной деятельности

#### 2. КВАЛИФИКАЦИЯ МНОЖЕСТВЕННОСТИ УГОЛОВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ

- 2.1 Квалификация уголовных правонарушений, совершенных неоднократно
- 2.2 Квалификация при совокупности уголовных правонарушений
- 2.3 Квалификация при рецидиве преступлений

#### 3. КВАЛИФИКАЦИЯ УГОЛОВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ ГРУППОЙ ЛИЦ, ГРУППОЙ ЛИЦ ПО ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМУ СГОВОРУ И ПРЕСТУПНОЙ ГРУППОЙ

- 3.1 Квалификация уголовных правонарушений, совершенных группой лиц, группой лиц по предварительному сговору
- 3.2 Квалификация уголовных правонарушений, совершенных преступной группой

#### 4. КВАЛИФИКАЦИЯ УГОЛОВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ ПРОТИВ ЛИЧНОСТИ

- 4.1 Квалификация убийства (ст. 99 УК РК)
- 4.2 Уголовно-правовая характеристика убийства матерью новорожденного ребенка (ст. 100 УК РК)
- 4.3 Уголовно-правовая характеристика убийства, совершенного в состоянии аффекта (ст. 101 УК РК)
- 4.4 Квалификация изнасилования (ст. 120 УК РК)
- 4.5 Квалификация насильственных действий сексуального характера (ст. 121 УК РК)
- 4.6 Квалификация развращения малолетних (ст. 124 УК РК)

#### 5. КВАЛИФИКАЦИЯ КОРЫСТНЫХ И КОРЫСТНО-НАСИЛЬСТВЕННЫХ УГОЛОВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ

- 5.1 Квалификация кражи (ст. 188 УК РК)
- 5.2 Квалификация грабежа (ст. 191 УК РК)
- 5.3 Квалификация разбоя (ст. 192 УК РК)

5.4 Квалификация мошенничества (ст. 190 УК РК)

5.5 Квалификация вымогательства (ст. 194 УК РК)

## 6 КВАЛИФИКАЦИЯ УГОЛОВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ ПРОТИВ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА.

6.1 Квалификация акта терроризма (ст.255 УК)

6.2 Квалификация бандитизма (ст.268 УК)

6.3 Квалификация незаконного приобретения, сбыта, хранения, перевозки или ношения оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывчатых устройств (ст. 287 УК)

6.4 Квалификация хулиганства (ст. 293 УК).

## 7 КВАЛИФИКАЦИЯ УГОЛОВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ ПРОТИВ ЗДОРОВЬЯ НАСЕЛЕНИЯ

7.1 Квалификация незаконного обращения с наркотическими средствами, психотропными веществами, их аналогами, прекурсорами без цели сбыта (ст. 297 УК РК)

7.2 Квалификация за незаконное изготовление, переработку, приобретение, хранение, перевозку в целях сбыта, пересылку либо сбыт наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов (ст. 297 УК РК)

7.3 Квалификация хищения либо вымогательства наркотических средств или психотропных веществ, их аналогов (ст.298 УК)

## 8 КВАЛИФИКАЦИЯ КОРРУПЦИОННЫХ И ИНЫХ УГОЛОВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ ПРОТИВ ИНТЕРЕСОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ, И ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

8.1 Квалификация злоупотребления должностными полномочиями (ст.361 УК РК)

8.2 Квалификация получения взятки (ст. 366 УК РК)

8.3 Квалификация служебного подлога (ст.369 УК РК)

Приложения

Список использованной литературы

## ВВЕДЕНИЕ

Учебное пособие посвящено рассмотрению одного из основных этапов в применении уголовно - правовых норм - квалификации уголовных правонарушений. Этот вид правоприменительной деятельности занимает особое место во всем процессе применения уголовного законодательства Республики Казахстан.

Квалификация уголовных правонарушений является основанием, предпосылкой для многих других видов применения норм права. Например, только после осуществления судом квалификаций уголовных правонарушений можно ставить и решать вопросы о применении к виновному тех или иных видов наказания, об определении осужденному того или иного режима исправительной колонии, об отсрочке исполнения приговора.

Понятие квалификации уголовных правонарушений встречается в различных отраслях права.

Разрешение вопросов, связанных с квалификацией уголовных правонарушений, имеет большое практическое значение. Проблема квалификаций уголовных правонарушений возникает у прокурорских, следственно - судебных работников по каждому уголовному делу. Квалификация уголовных правонарушений осуществляется соответствующими должностными лицами, как на стадии расследования, так и на стадии судебного разбирательства любого уголовного дела. Важное значение имеет этот вопрос также в апелляционном и надзорном производстве по уголовным делам.

Правильной квалификации уголовных правонарушений значительное внимание уделяет Верховный Суд Республики Казахстан как при принятии руководящих постановлений, так и при разрешении отдельных уголовных дел.

# 1. ПОНЯТИЙНАЯ ОСНОВА КВАЛИФИКАЦИИ УГОЛОВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ

## 1.1. Понятие и значение квалификации уголовных правонарушений

В соответствии со ст. 4 Уголовного кодекса Республики Казахстан единственным основанием уголовной ответственности является совершение уголовного правонарушения, то есть деяния, содержащего все признаки состава преступления либо уголовного проступка, предусмотренного настоящим Кодексом<sup>1</sup>.

Для того чтобы привлечь виновного к уголовной ответственности и определить меру его наказания, необходимо точно установить и указать, какой уголовно-правовой запрет нарушен и состав какого уголовного правонарушения — это нарушение содержит. Эта цель достигается посредством квалификации преступлений.

Одним из важнейших понятий науки уголовного права, применяемых в практической деятельности органов правосудия, является квалификация уголовных правонарушений.

Квалифицировать (от латинского *qualitas* - качество) - значит относить некоторое явление по его качественным признакам, свойствам какого-либо разряду, виду, категории. В области права квалифицировать - значит выбрать ту правовую норму, которая предусматривает данный случай, другими словами - подвести этот случай под некоторое общее правило<sup>2</sup>.

*Квалифицировать уголовное правонарушение - значит, дать ему правовую оценку, указать ту уголовно - правовую норму, которая содержит признаки этого правонарушения. Уголовно - правовая квалификация - это установление и юридическое закрепление точного соответствия фактических признаков совершенного деяния и признаков состава уголовного правонарушения, предусмотренного уголовно - правовой нормой.*

В юридических документах квалификация уголовного правонарушения выражается в виде готовой оценки совершенного деяния. Вполне понятно, что эта оценка появляется лишь в результате сложной и подчас длительной и кропотливой работы органов дознания, следствия и суда; она предполагает глубокое изучение фактических обстоятельств дела, толкование смысла закона, выбор соответствующей нормы, сопоставление закрепленных в ней признаков уголовного правонарушения с признаками фактически совершенного деяния и, наконец, построения вывода, который закрепляется в том или ином правовом документе.

Понятие квалификация уголовных правонарушений имеет два значения:

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Республики Казахстан : Практическое пособие. - Алматы, «Издательство «Норма-К», 2023.- 280 с.

<sup>2</sup> В. Н. Кудрявцев. Общая теория квалификации преступлений. М., 1972, с.6.

1) процесс установления признаков того или иного уголовного правонарушения в действиях лица.

2) результат деятельности судебных и прокурорских органов - официальное признание и закрепление в соответствующем юридическом акте (например, в постановлении следователя или органа дознания, обвинительном заключении, судебном приговоре или определении суда) обнаруженного соответствия признаков совершенного деяния признакам уголовно - правовой нормы.<sup>3</sup>

В юридической литературе было высказано и другое мнение. Так, Н. Г. Александров полагает, что необходимо различать акт применения нормы права «как действие соответствующего исполнительного органа и акт - документ, в котором это действие получает объективное выражение».<sup>4</sup>

Поэтому, определяя понятие квалификации, необходимо, на наш взгляд, подчеркнуть связь и единство этих аспектов.

Таким образом, квалификацию уголовных правонарушений можно определить, как установление и юридическое закрепление точного соответствия между признаками совершенного деяния и признаками состава уголовного правонарушения, предусмотренного уголовно - правовой нормой.

Для того, чтобы привлечь виновного к уголовной ответственности и применить меру наказания, необходимо точно указать, какой закон им нарушен, какое уголовное правонарушение совершено. Эта задача и выполняется посредством квалификации уголовного правонарушения.

Возможность применения наказания к преступнику возникает, с правовой точки зрения, уже с момента совершения уголовного правонарушения. Однако, чтобы применить практически меру наказания, необходимо официально признать и зафиксировать это уголовно - правовое отношение, т.е. установить юридический факт, его породивший (событие уголовного правонарушения, установить субъекта уголовно - правового отношения (лицо, виновное в совершении уголовного правонарушения), а также определить конкретное содержание данного отношения, т.е. выяснить, какой уголовно - правовой нормой оно предусмотрено. Эти задачи выполняются органами предварительного расследования и судом в уголовном процессе, которые в ряде процессуальных документов фиксируют выявленное уголовно - правовое отношение в виде определенной квалификации совершенного деяния.

Квалификация уголовного правонарушения означает «подведение» его под норму того уголовного закона, который предусматривает признаки совершенного уголовного правонарушения в наиболее конкретной форме. Такой нормой, как известно, является норма Особенной части. Однако это правильное в своей основе суждение нуждается в некоторых уточнениях. Кроме того, статья Особенной части содержит признаки не «конкретного уголовного правонарушения», а состава, т. е. обобщенные признаки преступления определенного вида. Квалификация уголовного правонарушения предполагает использование если не всех, то значительной части норм Общей части уголовного законода-

<sup>3</sup> Б. А. Куринов. Научные основы квалификации преступлений. М., 1984, с. 10-11.

<sup>4</sup> Н. Г. Александров. Применение норм советского социалистического права. М., 1958, с.9.



тельства (например, отдельных признаков субъекта уголовного правонарушения, раскрываемых в ст. 15,16,17,18, 24 УК РК).

## 1.2. Виды квалификации уголовных правонарушений

Квалификация уголовного правонарушения может быть легальной (официальной) и доктринальной.<sup>5</sup>

Официальный характер и юридическую силу по конкретному уголовному делу имеет лишь та квалификация уголовного правонарушения, которая производится следственными, судебными и прокурорскими органами. Она имеет юридическую силу, от нее во многом зависит движение и судьба уголовного дела и обвиняемого. Официальный, легальный характер имеет уголовно-правовая квалификация деяния инкриминируемого обвиняемому, которую, защищая и отстаивая свои законные интересы в уголовном судопроизводстве, высказывают стороны. Со стороны обвинения - государственный обвинитель в судебном производстве, потерпевший и его представитель, а также гражданский истец и его представитель, а со стороны защиты - сами лица, в отношении которых предпринято уголовное преследование, т.е. подозреваемый и обвиняемый, их защитники и законные представители, а также гражданский ответчик и его представитель.

Важное значение имеет легальная квалификация преступлений, которая дается высшим судебным органом страны - Верховным Судом РК в лице его Президиума, судебной коллегии по уголовным делам и Военной коллегии по уголовным делам рассмотренным в кассационном порядке, с опубликованием своей позиции в официальном издании - Бюллетене Верховного Суда Республики Казахстан, которые имеют огромное значение для правильного и единообразного применения уголовного закона в наиболее сложных случаях.

Квалификация уголовного правонарушения, которая предполагается в научной и учебной литературе специалистами в области уголовного права - как учеными-теоретиками, так и практиками, называется доктринальной или научной квалификацией. Юридического значения по конкретному уголовному делу она не имеет. Не имеют юридического значения и не порождают никаких правоотношений и письменные заключения крупных и крупнейших специалистов-правоведов, которые иногда представляются сторонами в суд в подтверждение своей позиции по поводу квалификации уголовного правонарушения в наиболее сложных случаях, когда, в частности в связи с бланкетной диспозицией уголовно-правовой нормы, требуются знания в области не только уголовного права, но, и например, банковского, предпринимательского, международного права. Такие заключения - всего лишь результат конфиденциальной консультации одного юриста с другим; сослаться на него в уголовном процессе бессмысленно; правовая экспертиза в уголовном судопроизводстве исключается полностью. Всю полноту ответственности за легальную квалификацию уголов-

<sup>5</sup> Б. А. Куринов. Научные основы квалификации преступлений. М., 1984, с. 19-20.

ного правонарушения, равно как и за решение иных вопросов по уголовному делу, единолично несет тот, в чьем производстве в данный момент находится уголовное дело; на других юристов он эту ответственность переложить не вправе.

Правильная квалификация уголовного правонарушения имеет важное социальное и правовое значение.

В теории выделяются следующие виды квалификации.

*Официальная квалификация* - это квалификация, которая производится уполномоченными государственными органами (судом, следователем, прокурором, органом дознания). Ее отличительная особенность в том, что она влечет юридические последствия (наказание, другие формы ответственности, реабилитацию и т.п.).

*Неофициальная квалификация* - это квалификация, производимая любыми заинтересованными неуполномоченными государством лицами. Чаще всего это ученые, преподаватели, специалисты, студенты, журналисты и т.п.

Неофициальная квалификация, естественно не влечет юридических последствий.

Однако было бы серьезной ошибкой считать, что она не имеет никакого значения.

Разбор тех или иных жизненных ситуаций, уяснение закона важны сами по себе независимо от того, кем производятся, тем более когда это делают высококвалифицированные специалисты. При этом углубляются знания о социальных процессах, вырабатывается культура мышления, формируется правосознание в том числе, кто производит официальную квалификацию.

В некоторых случаях выступления в печати могут послужить поводом для пересмотра дела, изменения квалификации.

Таким образом, неофициальная квалификация оказывает прямое влияние на квалификацию официальную.

*Первоначальная квалификация* - это квалификация, осуществляемая по первичной информации (при устных и письменных сообщениях, рассмотрении заявлений и жалоб, на стадии возбуждения уголовного дела).

*Предварительная квалификация* - это квалификация осуществляемая на предварительном следствии (при предъявлении обвинения, назначении дела к рассмотрению и т.п.).

*Окончательная квалификация* - это квалификация, совершаемая судебными инстанциями.

Квалификация по отдельным признакам состава уголовного правонарушения предполагает отдельную юридическую оценку по элементам и признакам состава уголовного правонарушения (объекту, объективной стороне, субъекту и субъективной стороне).

Квалификация по признакам состава требует оценки всех составных частей уголовного правонарушения в целом, в их единстве.

Квалификация отдельных уголовных правонарушений представляет собой рассмотрение индивидуального акта поведения и сопоставление его с признаками конкретного состава уголовного правонарушения.

Квалификация групп уголовных правонарушений предполагает оценку группы сходных индивидуальных актов, например, уголовных правонарушений против личности.

Квалификация различных форм подразумевает юридическую оценку стадий уголовного правонарушения, соучастия, множественности и т.п.

Квалификация непроступных деяний включает разбор деяний, образующих добровольный отказ, необходимую оборону и т. д.

*Правильная квалификация* - это квалификация точно соответствующая закону.

*Неточная квалификация* - это квалификация, которая верно отражает признаки основного состава (наличие оснований для ответственности), но не соответствует по факультативным признакам (наличие квалифицирующих или смягчающих обстоятельств).

«Правильно квалифицировать преступление (уголовное правонарушение), - отмечает Б. А. Куринов, - означает установить тот факт, что конкретное рассматриваемое общественно опасное деяние содержит в себе все те особенности, которые указал законодатель в определенной статье Особенной части УК в качестве типовых и существенных признаков всех преступлений данного вида».<sup>6</sup>

*Правильная квалификация* означает применение именно той статьи, пункта, части статьи или совокупности статей, которые охватывают совершенное уголовное правонарушение.

Правильная квалификация - это единственно возможный вариант уголовно - правовой оценки деяния, - это полное, исчерпывающее применение уголовного закона, охватывающего данное общественно опасное деяние. Следует особо отметить, что полнота квалификации преступления имеет важное значение и при решении целого ряда уголовно - процессуальных вопросов: подсудственности и подсудности уголовных дел, направления дела на дополнительное расследование, направление уголовного дела на новое судебное рассмотрение и т. д.

Точная и полная уголовно - правовая квалификация - одна из важнейших гарантий осуществления правосудия в Республике Казахстан.

К уголовной ответственности привлекается только то лицо, которое совершило конкретное преступление. Статья 13,14 Конституции РК устанавливают: «Каждый имеет право на судебную защиту своих прав и свобод ... Никто не может подвергаться какой - либо дискриминации по мотивам происхождения, социального, должностного и имущественного положения.»

7

<sup>6</sup> Б. А. Куринов. Научные основы квалификации преступлений. М., 1984, с. 21-22.

<sup>7</sup> Конституция Республики Казахстан, ст.13, 14.

Уголовно - правовая квалификация уголовного правонарушения - юридическое основание для наступления определенных правовых последствий. С момента совершения субъектом преступления возникают уголовно - правовые отношения. Государство с этого момента вправе привлечь гражданина к уголовной ответственности, осуществлять относительно его все предусмотренные законом уголовно - процессуальные действия, наказать виновного, а лицо обязано отбыть наказание, имея при этом право требовать, чтобы все совершаемые относительно его действия были законными, а назначенное ему уголовное наказание было бы справедливым и законным.

Необходимо, наконец, отметить, что полная и правильная квалификация уголовного правонарушения весьма важна для соблюдения законности в Республике Казахстан.

### 1.3. Квалификация неоконченной преступной деятельности

Согласно ст. 25 УК РК уголовное правонарушение признается *оконченным*, если в совершенном лицом деянии содержатся все признаки состава правонарушения, предусмотренного Особенной частью Уголовного кодекса.

*Неоконченным* уголовным правонарушением являются приготовление к преступлению и покушение на преступление.

*Приготовлением к преступлению* признаются совершенные с прямым умыслом приискание, изготовление или приспособление средств или орудий преступления, приискание соучастников преступления, сговор на совершение преступления либо иное умышленное создание условий для совершения преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от воли лица обстоятельствам (ч. 1 ст. 24 УК).

В широком смысле слова под приготовлением следует понимать любую умышленную деятельность по созданию условий для совершения преступления.

Например, приобретение оружия для убийства, обследование места, где можно проникнуть в здание для совершения кражи, приискание соучастников преступления, изготовление клише для печатания фальшивых денег и т.д.

Приготовительные действия не ставят еще непосредственно в опасность охраняемые законом общественные отношения, они лишь создают условия для возможности достижения преступного результата в будущем. Приготовление - первый этап в реализации преступного умысла лица.

Как видно из содержания ч. 1 ст. 24 УК РК, приготовление с объективной стороны выражается в совершении одного из следующих действий:

- а) приискание, изготовление или приспособление средств или орудий преступления;
- б) приискание соучастников преступления;
- в) сговор на совершение преступления;
- г) иное создание условий для совершения преступления.

Под *приисканием* следует понимать любой способ приобретения орудий или средств совершения преступления. При этом способ приискания может быть как правомерным, так и неправомерным (например, покупка, получение на время или добыча оружия, других орудий и средств совершения преступления путем кражи и т.п.).

Орудиями совершения преступления являются огнестрельное или холодное оружие, а также предметы, которые могут быть использованы для намеченного преступления.

Средствами совершения преступления могут быть различные предметы и приспособления, которые могут быть использованы для облегчения совершения преступления (поддельные документы, печати, ядовитые вещества, снотворные средства и т.д.).

*Изготовление* — это любые действия, в результате которых были получены готовые к применению орудия и средства преступления.

Под *приспособлением* орудий и средств совершения преступления следует понимать их приведение в такой вид и состояние, когда эти орудия и средства могут быть использованы для совершения преступления (например: затачивание металлических предметов для совершения убийства, подготовка ключей и т.п.).

*Приискание соучастников* преступления состоит в любых действиях, связанных с поиском и привлечением лиц для совершения преступлений.

*Сговор на совершение преступления* характеризуется предварительной договоренностью, соглашением о совместном совершении преступления.

Под иным созданием условий для совершения преступления следует понимать разнообразные действия, которые не охватываются перечисленными видами подготовительных действий, но создают возможность для последующего совершения преступления.

Созданием условий, например, следует считать обследование места предполагаемого преступления (осмотр подхода или подъезда охраняемого объекта кражи, изучение системы смены караула и т.д.), устранение препятствий, которые могут помешать осуществлению преступления (умерщвление собаки, порча электроприборов) и т.д.

Хотя подготовительные действия могут быть самыми разнообразными, все они обладают общими чертами. В частности, все они предшествуют совершению преступления. Кроме того, они менее опасны, чем покушение, направленное на совершение преступления. В этом нетрудно убедиться, сравнив ч. 2 и ч. 4 ст. 24 УК РК. Достаточно отметить, что при приготовлении уголовная ответственность наступает за приготовление только к тяжкому или особо тяжкому преступлению, а также за приготовление к террористическому преступлению (ч. 2 ст. 24 УК). При покушении уголовная ответственность наступает за покушение на преступление средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое преступление, а также за покушение на террористическое преступление (ч. 4 ст. 24 УК).

Следует иметь в виду, что одни и те же действия в различных обстоятельствах могут рассматриваться либо как приготовление, либо как покушение. Например, проникновение вора в квартиру потерпевшего следует рассматривать, как покушение на кражу (ч. 3 ст. 24, п. «3» ч. 3 ст. 188 УК РК), а проникновение преступника в квартиру с целью убийства следует квалифицировать, как приготовление к убийству (ч. 1 ст. 24, ч. 1 ст. 99 УК РК).

Изучение следственно-судебной практики показывает, что за приготовление к совершению преступления к уголовной ответственности привлекают в сравнительно редких случаях. Это объясняется рядом оснований. Во-первых, по приготовлению не всегда можно распознать наличие у преступника определенного умысла на совершение преступления (например, топор может быть куплен для колки дров, а не для убийства). Во-вторых, приготовление еще не всегда свидетельствует о том, что намерение субъекта преступления достигло уже непреклонной решимости. Совершив приготовительные действия, преступник в дальнейшем может отказаться от совершения преступления.

Покушение на преступление. Виды покушения

Согласно ч. 3 ст. 24 УК РК «покушением на преступление признаются действия (бездействие), совершенные с прямым умыслом, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от лица обстоятельствам».

Следовательно, покушение характеризуется тем, что здесь действия виновного непосредственно направлены на совершение преступления. В этом отличие покушения от приготовления, при котором только создаются условия для совершения преступления, но действие еще не направлено на совершение преступления.

Например, как покушение следует рассматривать случай, когда виновный с целью убийства выстрелил в жертву, но промахнулся, или попытался выстрелить, но ему кто-то помешал в этом. Покушением следует считать взлом замка на двери магазина в целях совершения кражи, занесение над головой какого-либо человека ножа с целью убийства и т.д. Однако во всех этих случаях преступление не доводится до конца по причинам, не зависящим от воли виновного (преступник с целью убийства дал жертве яд, но вещество оказалось недостаточно ядовитым, или доза была мала и смерть не наступила).

Следует подчеркнуть, что покушение возможно при совершении всех преступлений, являющихся по конструкции материальными, т.е. в случаях, когда оконченный состав требует наступления конкретных последствий. В большинстве случаев покушение на такие преступления совершается путем действия, но возможно и бездействие (например, чтобы грудной ребенок умер, мать не кормит его; гражданин, обязанный по роду службы выключить ток, не делает этого, чтобы вызвать пожар).

Покушение возможно и в некоторых «формальных» составах преступлений. Особенностью покушения в «формальных» составах является то, что здесь покушение возможно только путем действия (например, дача взятки - ст. 366 УК РК, изнасилование - ст. 120 УК РК и т.д.).

В «формальных» составах преступлений, где деяние совершается путем бездействия (оставление в опасности - ст. 119 УК РК; уклонение от призыва по мобилизации - ст. 388 УК РК и т.д.) покушение на преступление невозможно. Покушение невозможно и в тех «формальных» составах преступлений, в которых уже первый акт преступной деятельности образует оконченное преступление (разбой - ст. 192 УК РК). Например, разбой (ст. 192 УК РК) признается оконченным преступлением с момента нападения, независимо от того, была ли достигнута цель преступления, - хищение чужого имущества, - или нет.

В отличие от оконченного уголовного правонарушения, при котором объективная сторона всегда наделена всеми необходимыми признаками, при покушении либо отсутствует преступный результат, либо не полностью выполнены действия (например, при покушении на кражу - ч. 3 ст. 24, ч. 1 ст. 188 УК РК, убийство - ч. 3 ст. 24, ч. 1 ст. 99 УК РК и т.д.), когда виновным сделано все, но преступный результат не наступил, либо не выполнены все необходимые действия для достижения преступного результата.

Когда мы говорим об отсутствии последствий при покушении в материальных составах уголовных правонарушений, то это вовсе не означает отсутствие всяких последствий. Последствия могут быть, но не те, которых добивался преступник. Например, виновный выстрелил, чтобы лишить жизни человека, но причинил лишь вред здоровью. В этом случае имеет место покушение на убийство (ч. 3 ст. 24, ч. 1 ст. 99 УК РК), т.е. покушение на то преступление, которое лицо пыталось совершить.

В формальных составах преступлений покушение проявляется и в том, что указанные в законе действия совершены не полностью. Так, если предлагаемая взятка не принята, действия взяткодателя следует квалифицировать как покушение на дачу взятки, а посредника - как покушение на посредничество (ч. 3 ст. 24, ст. 367; ч. 3 ст. 24, ст. 368 УК РК). Если уже обусловленная взятка не была получена по обстоятельствам, не зависящим от воли взяткополучателя, содеянное им должно квалифицироваться как покушение на получение взятки - ч. 3 ст. 24, ст. 366 УК РК.

При покушении на то или иное преступление всегда важно установить, что совершенные действия были направлены именно на реализацию умысла виновного. Если действия лица имели другое назначение, то их совершение не может считаться покушением на преступление. Так, Верховный Суд РК в своем нормативном постановлении от 11 мая 2007 года «О некоторых вопросах квалификации преступлений, связанных с изнасилованием и иными насильственными действиями сексуального характера» разъяснил, что при отграничении покушения на изнасилование или на совершение иных насильственных действий сексуального характера от других преступлений следует устанавливать, действовал ли виновный с целью совершить половой акт или иные действия сексуального характера помимо воли потерпевших и являлось ли применение насилия средством достижения этой цели. При отсутствии этих обстоятельств лицо не может нести ответственность за покушение на изнасилование или совершение иных насильственных действий сексуального характера. Не

могут квалифицироваться как покушение на совершение преступлений, предусмотренных статьями 120 УК или 121 УК, действия лица, которое путем домогательства, использования обмана или другим подобным способом склоняло потерпевших к половому акту или к иным действиям сексуального характера без применения насилия или угрозы его применения, использования беспомощного состояния потерпевшей, потерпевшего.

С субъективной стороны покушение на преступление характеризуется только прямым умыслом. Это объясняется тем, что при покушении всегда предполагается осознанная и целенаправленная деятельность, виновного. Подчеркивая эту мысль, Верховный Суд РК в нормативном постановлении № 1 от 11 мая 2007 года «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека» разъяснил судам, что, «покушение на умышленное убийство с субъективной стороны может характеризоваться только прямым умыслом, когда виновный осознавал общественно опасный характер этих действий, предвидел наступление смерти потерпевшего и желал этого, но по независящим от его воли обстоятельствам смертельный исход не наступил. В связи с этим следует устанавливать, действовал ли виновный с намерением лишить жизни потерпевшего, желал ли он наступления смерти, какие обстоятельства помешали наступлению желаемого результата» .

Специального внимания заслуживает вопрос о покушении при так называемом неопределенном умысле (когда преступный результат в сознании преступника конкретно не определен).

На практике этот вопрос особое значение имеет при рассмотрении покушения на здоровье человека. Пытаясь причинить вред здоровью потерпевшего, преступник в своем сознании может предварительно и не конкретизировать, причинил ли он тяжкий, средней тяжести или легкий вред здоровью.

В данном случае вопрос об ответственности решается следующим образом:

1. Если при неопределенном умысле причинен вред здоровью определенной тяжести, то лицо должно отвечать за фактически причиненный вред как оконченное преступление. Например, Р. стреляя из охотничьего ружья в направлении идущего М., предвидит наступление общественно опасных последствий, но не конкретизирует их, не представляет себе точно, какими будут эти последствия. В результате М. был причинен средней тяжести вред здоровью, который был вменен в ответственность Р. (п. «5» ч. 2 ст. 107 УК РК).

2. Если при этом вред не наступил, хотя и была предпринята попытка его причинения, то виновный должен отвечать за покушение на причинение более легкого вреда здоровью (в рассмотренном примере Р. подлежал бы уголовной ответственности за покушение на умышленное причинение легкого вреда здоровью. Вместе с тем, Р. в данной ситуации не подлежит уголовной ответственности, т.к. за покушение на умышленное причинение легкого вреда здоровью, согласно п. 4 ст. 24 УК РК лицо не подлежит уголовной ответственности).



Несколько иначе решается вопрос при определении ответственности за покушение, совершенное с альтернативным умыслом.

При альтернативном умысле виновный допускает возможность наступления одного или другого из предвиденных им преступных результатов, при этом одинаково желает наступления любого результата.

Если при этом наступает менее опасное из предвиденных последствий, то лицо не освобождается от ответственности за покушение на другое, более тяжкое последствие: хотя оно и не наступило, но субъект желал и его наступления. Например, если кто-либо намеревался убить другого или по крайней мере ранить его, а в действительности лишь ранил, то он подлежит ответственности за покушение на убийство (ч. 3 ст. 24, ч. 1 ст. 99 УК РК).

Итак, действия виновного могут быть признаны покушением, если они:

1) непосредственно направлены на совершение преступления, т.е. виновный уже непосредственно осуществил или начал осуществлять посягательство на объект;

2) если эти действия не содержат всех признаков объективной стороны того преступления, на совершение которого был направлен умысел виновного, т.е. виновный не довел преступление до конца;

3) если виновный не довел преступление до конца по причинам, независящим от его воли.

В уголовном праве покушение принято делить на неоконченное и оконченное.

Неоконченным является такое покушение, при котором лицо не совершило еще всего того, что считало необходимым совершить для приведения своего намерения в исполнение. Например, вор, с целью совершения квартирной кражи, подставил к окну лестницу, но был задержан, когда пытался перешагнуть через подоконник (ч. 3 ст. 24, п. «2» ч. 3 ст. 188 УК РК).

Оконченным является такое покушение, при котором лицо совершило все, что считало необходимым для приведения своего намерения в исполнение, но результат почему-либо не поступил. Например, вор с целью похищения денег проник в служебное помещение, взломал сейф, но денег в нем не оказалось.

Таким образом, различия между оконченным и неоконченным покушением заключаются в следующем:

- при оконченном покушении виновный делает все, что он считает необходимым для наступления преступного результата, но последний не наступает по обстоятельствам, от него не зависящим;

- при неоконченном покушении виновный не совершает еще всех тех действий, которые он считает необходимыми для достижения преступного результата.

Деление покушения на оконченное и неоконченное имеет как теоретическое, так и практическое значение. Оконченное покушение, как правило, представляет большую общественную опасность по сравнению с покушением неоконченным. Это обстоятельство учитывается судом при определении меры наказания виновному.

Кроме того, деление покушения на оконченное и неоконченное имеет важное значение для правильного решения вопроса о добровольном отказе от совершения преступления: при неоконченном покушении добровольный отказ возможен, при оконченном покушении - не возможен.

В теории уголовного права различают также негодное покушение. Его в свою очередь делят на покушение с негодными средствами и покушение на негодный объект.

Под покушениями с негодными средствами понимают такие случаи покушения, когда виновный применяет такие средства, которые объективно не способны привести к завершению преступления и наступлению преступного результата.

Например, Е. осуждена за то, что она с целью незаконного производства аборта сделала двум женщинам вливание ею приготовленного состава, в действительности непригодного для плодоизгнания, о чем она не знала. Е. была признана виновной в покушении на криминальный аборт (ч. 3 ст. 24, ч. 2 ст. 319 УК РК).

Покушение с негодными средствами не освобождает от ответственности. Ответственность здесь наступает по правилам фактической ошибки, т.е. квалификация производится по направленности умысла как покушение на преступление, т.к. ожидаемые виновным последствия не наступают<sup>9</sup>.

Однако, следует помнить, что когда непригодность примененных средств для всех очевидна (например, применение заклинания, колдовства и др. средств суеверия по невежеству), действия виновного не могут считаться общественно опасным и не влекут уголовную ответственность.

Покушение на негодный объект есть такое покушение, когда действия субъекта направлены либо на объект, отсутствующий в момент покушения или хотя бы и присутствующий, но обладающий такими свойствами, когда желаемый виновным результат не может наступить. Например, выстрел в труп, принятый ошибочно за живого человека (ч. 3 ст. 24, ч. 1 ст. 99 УК РК), попытка украсть из пустого кармана (ч. 3 ст. 24, ч. 1 ст. 188 УК РК) и т.д.

Покушение на негодный объект, также как и покушение с негодными средствами, как правило, влечет уголовную ответственность (кроме случаев по невежеству и суеверию).

Добровольный отказ от приготовления или покушения на преступление является обстоятельством, устраняющим уголовную ответственность за предварительную преступную деятельность.

Часть 1 ст. 26 УК РК определяет, что «Добровольным отказом от уголовного правонарушения признается прекращение лицом приготовительных действий либо прекращение действия (бездействия), непосредственно направленного на совершение этого деяния, если лицо сознавало возможность доведения его до конца. Лицо не подлежит уголовной ответственности за уголовное правонарушение, если оно добровольно и окончательно отказалось от доведения этого деяния до конца».

<sup>9</sup> Уголовное право Республики Казахстан. Общая часть. — Алматы, 2003. С. 102.

При этом лицо, добровольно отказавшееся от доведения уголовного правонарушения до конца, подлежит уголовной ответственности лишь в том случае, если фактически совершенное им деяние содержит состав иного уголовного правонарушения (ч. 2 ст.26 УК РК). Например, если лицо приобрело огнестрельное оружие для совершения разбойного нападения, но в дальнейшем отказалось от его совершения, - подлежит уголовной ответственности по ч. 1 ст. 287 УК РК за незаконное приобретение огнестрельного оружия.

Добровольный отказ есть отказ от доведения начатой предварительной преступной деятельности при наличии сознания фактической возможности ее окончания.

Нет добровольного отказа, если преступник не продолжает свою преступную деятельность, убедившись в невозможности довести ее до конца. Например, вор в стадии покушения на кражу отказывается от дальнейшего продолжения преступления, убедившись в том, что он не в состоянии взломать замок. Такой отказ не является добровольным и потому не исключает уголовную ответственность.

Нельзя считать добровольным отказом и те случаи, когда преступник отказался от продолжения преступной деятельности в результате того, что на его пути встретились трудности в реализации преступного намерения (или боязнь быть разоблаченным, вследствие чего осуществление уголовного правонарушения откладывается на будущее). Так, М., являясь работником автомойки, находился на работе в нетрезвом состоянии. Воспользовавшись тем, что в моечном боксе никого нет, он закрыл дверь на крючок и пытался изнасиловать свою напарницу В., которая мыла машину. Он сорвал с нее одежду, причинил ей легкий вред здоровью. В. оказала сопротивление, стала громко кричать и звать на помощь. М. прекратил посягательство и убежал с моечного бокса. Карагандинский областной суд совершенно правильно не признал в действиях М. добровольного отказа и осудил его за покушение на изнасилование<sup>10</sup>.

Следует подчеркнуть, что добровольный отказ от совершения преступления является обстоятельством, которое именно исключает, а не смягчает ответственность. Между тем, судебная практика иногда допускает ошибки в этом и добровольный отказ неправильно расценивается как обстоятельство, смягчающее ответственность. Например, Г. с целью изнасилования Н. завез ее в безлюдное место. Чувствуя, что она не сможет оказать сопротивление, поскольку Г. был физически намного сильнее, Н. пошла на хитрость, сказав, что согласна вступить в половую связь с ним на следующий день. Г., надеясь, что его замысел будет осуществлен позднее, отвез Н. домой. Карагандинский областной суд не признал в действиях Г. добровольного отказа и осудил его за покушение на изнасилование по ч. 3 ст. 24 и ч. 1 ст. 120 УК РК, определив наказание 2 года лишения свободы<sup>11</sup>.

<sup>10</sup>

Из практики Карагандинского областного суда за 2004 г.  
Из практики Карагандинского областного суда за 2005 г.

На наш взгляд, в действиях Г. имеются признаки добровольного отказа (добровольность и окончательность) и он не подлежит уголовной ответственности.

Почему же добровольный отказ устраняет уголовную ответственность за совершенную предварительную преступную деятельность?

Во-первых, добровольно оставленное приготовление или покушение указывает на отсутствие общественной опасности такого деяния и лица, его совершившего.

Во-вторых, устранение уголовной ответственности при добровольном отказе может побудить лицо прекратить уже начатую преступную деятельность.

Мотивы, которыми руководствовался субъект при отказе от продолжения предварительной преступной деятельности, могут быть разнообразными (раскаяние, жалость, угрызение совести и т.д.). Важно лишь, чтобы лицо совершенно отказалось от продолжения преступной деятельности при сознании возможности ее продолжения. Добровольный отказ будет и тогда, когда лицо отказывается от совершения преступления, опасаясь уголовной ответственности.

Однако следует не забывать, что уголовная ответственность за предварительную преступную деятельность исключается только при условии, если имеет место окончательный отказ от продолжения, а не временный перерыв в преступной деятельности. Если, например, вор видит, что имеющимися у него инструментами сейф не взломать и прекращает начатый взлом для того, чтобы через некоторое время принести другие инструменты, то содеянное не может рассматриваться как добровольный отказ от покушения.

Разумеется, нельзя говорить о добровольном отказе, когда уголовное правонарушение было закончено.

Добровольный отказ в стадии приготовления чаще всего совершается путем пассивного поведения лица, т.е. лицо воздерживается от продолжения начатой преступной деятельности. Но отказ от продолжения преступной деятельности в стадии приготовления возможен и путем активных действий. Например, преступник уничтожает орудия преступления.

Добровольный отказ возможен также и в стадии покушения на преступление.

Также как и при приготовлении, добровольный отказ при покушении на преступление может выражаться и в пассивном, и в активном поведении субъекта, однако это зависит от того, имеет ли место неоконченное или окончательное покушение.

При неоконченном покушении добровольный отказ всегда выражается только в пассивном поведении, т.е. в воздержании от совершения дальнейших действий (например, замахнувшись ножом, субъект опускает руку, не причинив другому лицу никакого вреда).

Добровольный отказ, прежде всего, возможен не при всех случаях окончательного покушения. Он возможен только там, где между моментом действия и возможным преступным результатом имеется еще некоторый более или менее длительный промежуток в развитии причинной связи. При окончательном поку-

шении дело обстоит иначе. В этих случаях добровольный отказ может выражаться только в активных действиях, направленных на предотвращение преступного результата. Например, отравитель дает противоядие своей жертве и приглашает врача. В этом случае лицо отвечает лишь за фактически причиненный вред (умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью - ч. 1 ст. 107 УК РК, незаконное хранение психотропных веществ - ч. 1 ст. 297 УК РК и т.д.).

Добровольный отказ необходимо отличать от так называемого деятельного раскаяния. Это активные действия лица, завершившего оконченное преступление, направленное на устранение или уменьшение причиненных общественно опасных последствий: добровольное возмещение причиненного ущерба или явка с повинной и др.

Основное отличие между этими двумя понятиями состоит в том, что добровольный отказ возможен только при неоконченной преступной деятельности, а деятельное раскаяние возможно после окончания преступления.

Деятельное раскаяние не устраняет уголовной ответственности, но учитывается судом как смягчающее вину обстоятельство (п. «5» ч. 1 ст. 53 УК РК).

Свои особенности имеет добровольный отказ при соучастии.

«Организатор и подстрекатель уголовного правонарушения не подлежат уголовной ответственности, если эти лица сообщением государственным органам или иными предпринятыми мерами предотвратили доведение этого правонарушения исполнителем до конца. Пособник не подлежит уголовной ответственности, если до окончания исполнителем уголовного правонарушения откажет ему в заранее обещанном содействии или устранит результаты уже оказанной помощи» (ч. 3 ст. 26 УК РК).

«Если действия организатора или подстрекателя, указанные в части третьей настоящей статьи, не привели к предотвращению уголовного правонарушения, то предпринятые ими меры могут быть признаны судом смягчающими обстоятельствами при назначении наказания» (ч. 4 ст. 26 УК РК).

Как специальный случай деятельного раскаяния следует рассматривать отказ от совершения государственной измены, шпионажа и насильственного захвата власти или насильственного удержания власти. В примечании к ст. 175 УК сказано: «Лицо, совершившее преступления, предусмотренные настоящей статьей, а также статьями 176 и 179 настоящего кодекса, освобождается от уголовной ответственности, если оно добровольным и своевременным сообщением государственным органам или иным образом способствовало предотвращению наступления ущерба интересам Республики Казахстан и если в его действиях не содержится состава иного преступления».

## 2. КВАЛИФИКАЦИЯ МНОЖЕСТВЕННОСТИ УГОЛОВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ

### 2.1. Квалификация уголовных правонарушений, совершенных неоднократно

Под *множественностью уголовных правонарушений* понимается совершение лицом двух или более уголовных правонарушений, по которым не истекли сроки давности уголовного преследования, либо не погашена и не снята судимость, либо уголовное преследование не было прекращено в соответствии с законом<sup>12</sup>.

Неоднократность уголовных правонарушений является одной из форм множественности уголовных правонарушений.

*Неоднократность уголовных правонарушений* - это совершение лицом тождественного преступления. Тождественными (одинаковыми) должны признаваться такие деяния, объективные и субъективные признаки составов которых полностью совпадают.

Так, два грабежа, совершенные одним и тем же лицом, отличаются по месту, времени и другим фактическим обстоятельствам, но являются тождественными (одинаковыми) по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 191 УК РК.

В соответствии с ч. 1 ст. 12 УК «Неоднократностью уголовных правонарушений признается совершение двух или более деяний, предусмотренных одной и той же статьей или частью статьи Особенной части настоящего Кодекса.

Преступление и уголовный проступок не образуют между собой неоднократность».

В соответствии с ч. 2 ст. 12 УК «Уголовное правонарушение не признается совершенным неоднократно, если за ранее совершенное уголовное правонарушение лицо было осуждено либо освобождено от уголовной ответственности по основаниям, установленным законом».

Из этого следует, что уголовное правонарушение не признается совершенным неоднократно в случаях:

- если за ранее совершенное преступление лицо было осуждено, т.е. если лицо ранее совершило преступление и было привлечено к уголовной ответственности;

- либо освобождено от уголовной ответственности по основаниям, установленным законом, т.е. если за ранее совершенное преступление лицо было освобождено от уголовной ответственности по основаниям указанным в Общей части УК (ст.ст. 65, 66, 67, 68, 69, 70 УК); на основании акта амнистии (ч. 2 ст. 78 УК РК); или истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности (ст.71 УК РК);

<sup>12</sup> Уголовное право Казахстана. Общая часть. 2-е изд., испр. и доп.- Алматы, 2003. С. 192.

Следовательно, неоднократностью уголовных правонарушений признается совершение лицом двух или более уголовных правонарушений до его осуждения.

Верховный Суд Республики Казахстан в своем нормативном постановлении «О квалификации неоднократности и совокупности преступлений» от 25 декабря 2006 г. отмечает, что «если неоднократность в уголовно-правовой норме указана в качестве квалифицирующего признака, то совершение одним и тем же лицом нескольких тождественных уголовных правонарушений, подлежит квалификации в целом по соответствующей статье (части статьи) УК, предусматривающей ответственность за неоднократность совершения данного уголовного правонарушения».<sup>13</sup>

При совершении нескольких уголовных правонарушений, предусмотренных различными частями одной и той же статьи УК, предусматривающими разные квалифицирующие признаки, эти деяния в целом подлежат квалификации лишь по той части статьи, которая устанавливает более строгое наказание и охватывает квалифицирующие признаки. В таких случаях квалифицирующие признаки уголовного правонарушения, установленные в отношении деяний, указанных в иных частях данной статьи уголовного закона, подлежат вменению и должны быть указаны в приговоре.

Неоднократность образуют только тождественные уголовного правонарушения. Поэтому совершение нескольких однородных уголовных правонарушений не может признаваться неоднократностью уголовных правонарушений и подлежит квалификации как совокупность уголовных правонарушений. Например, совершение лицом кражи и грабежа влечет квалификацию его деяний по совокупности статей 188 и 191 УК без квалифицирующего признака "неоднократность".

В части 3 ст. 12 УК РК отмечается, что не признается неоднократным продолжаемое уголовное правонарушение, то есть уголовное правонарушение, состоящее из ряда одинаковых преступных деяний, которые охватываются единым умыслом и целью и образуют в целом одно уголовное правонарушение. В этой части законодатель определил признаки единичного продолжаемого уголовного правонарушения, от которого следует отграничивать неоднократное совершение деяния. Объективно продолжаемое уголовное правонарушение, как мы рассмотрели выше, состоит из *ряда тождественных* преступных действий (актов бездействия), с субъективной стороны оно характеризуется единым умыслом и целью. Сходство продолжаемых и неоднократно совершенных уголовных правонарушений заключается в том, что те, и другие предполагают совершение не одного, а нескольких тождественных действий, каждое из которых подпадает под признаки определенной статьи УК. Однако, в отличие от неоднократного, продолжаемое уголовное правонарушение характеризуется глубокой внутренней связью, отсутствием значительных промежутков между эпизо-

<sup>13</sup> НПВС РК «О квалификации неоднократности и совокупности преступлений» от 25 декабря 2006 г. БПр8://аб11е1.2ап.к2/ги8Мос8/Р060000118\_

дами, связанными воедино преступным замыслом виновного (наличием одной и той же формы вины, одинаковых мотивов и единой цели).

Например: растрата, совершенная путем присвоения вверенных денег мелкими суммами для получения значительной суммы (ст. 189 УК РК). Отдельные эпизоды хищения здесь не представляют самостоятельного состава преступления, они связаны в одно хищение единым преступным намерением.

В Нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан «О судебной практике по делам о хищениях» от 11 июня 2003 г. в п. 12 отмечается, что «решающее значение при разграничении неоднократного преступления от продолжаемого имеет направленность умысла виновного. При продолжаемом хищении виновный путем неоднократных изъятий чужого имущества из одного и того же источника реализует единый умысел, направленный на завладение имуществом, достигая заранее намеченную цель, что составляет в совокупности одно уголовное правонарушение. В отличие от продолжаемого, неоднократные посягательства на чужую собственность характеризуются отсутствием единого умысла на совершение нескольких хищений. При этом виновным лицом совершается не одно, а несколько уголовных правонарушений, в которых он в каждом случае реализует самостоятельно возникший умысел на изъятие чужого имущества» .<sup>14</sup>

Юридическое значение неоднократности рассматривается законодателем в двух значениях:

1. Как отягчающее обстоятельство (п. «1» ч. 1 ст. 54 УК РК);
2. Как квалифицирующий признак отдельных составов уголовных правонарушений в статьях Особенной части УК РК (ст. ст. 99, 106, 107, 188, 189, 190, 191 и др.).

Неоднократность влияет на квалификацию уголовных правонарушений, и может учитываться судом при назначении наказания, как отягчающее ответственность и наказание обстоятельство. Если в уголовно-правовой норме неоднократность не предусмотрена в качестве квалифицирующего признака, а лицо совершает преступление во второй раз, то суд при назначении наказания учитывает данное обстоятельство как отягчающее (пункт «1» ч. 1 ст. 54 УК РК).

В этой связи в ч.4 и 5 ст. 12 УК РК разъясняется, что «в случаях, когда неоднократность уголовных правонарушений предусмотрена настоящим Кодексом в качестве обстоятельства, влекущего за собой более строгое наказание, совершенные лицом уголовного правонарушения квалифицируются по соответствующей части статьи Особенной части настоящего Кодекса, предусматривающей наказание за неоднократность уголовных правонарушений.

3. В случаях, когда неоднократность уголовных правонарушений предусмотрена Уголовным Кодексом в качестве обстоятельства, влекущего за собой более строгое наказание, совершенные лицом уголовные правонарушения квалифицируются по соответствующей части статьи Особенной части Уголовного

<sup>14</sup> Нормативное постановление Верховного Суда РК «О судебной практике по делам о хищениях» от 11.07.2003 г. п. 12. ЫПр8://аби1е1.2ап.к2/ги8/бос8/Р03000008§\_



Кодекса, предусматривающей наказание за неоднократность уголовных проступков.

Например, в ст. 99 УК РК «Убийство», ст. 106 УК РК «Умышленного причинения тяжкого вреда здоровью человека», 188 УК РК «Кража», ст. 190 УК РК «Мошенничество», и т. д., в квалифицированных составах этих норм признак «неоднократности» предусмотрен в качестве квалифицирующего признака. В случаях, когда для того или иного деяния законодатель не предусмотрел «неоднократность» в качестве квалифицирующего признака, а лицо совершает это деяние не в первый раз, то данный факт учитывается судом при назначении наказания в качестве отягчающего обстоятельства. Это положение закреплено в нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания» от 25 июня 2015 г. В котором отмечено, что «в случаях когда обстоятельство, предусмотренное статьей 53 или статьей 54 УК, указано в диспозиции статьи Особенной части Уголовного кодекса Республики Казахстан в качестве одного из квалифицирующих признаков преступления, оно не может быть признано судом в качестве смягчающего или отягчающего ответственность и наказание обстоятельством за совершение данного уголовного правонарушения»<sup>15</sup>.

## 2.2. Квалификация при совокупности уголовных правонарушений

В соответствии с ч.1 ст. 13 УК РК *совокупностью* уголовных правонарушений признается совершение двух или более деяний, предусмотренных различными статьями или частями статьи настоящего Кодекса, ни за одно из которых лицо не было осуждено или не было освобождено от уголовной ответственности по основаниям, установленным законом. При совокупности уголовных правонарушений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное деяние по соответствующей статье или части статьи настоящего Кодекса, если признаки этих деяний не охватываются нормой одной статьи или части статьи настоящего Кодекса, предусматривающей более строгое наказание.

Совокупностью уголовных правонарушений признается и одно действие (бездействие), содержащее признаки уголовных правонарушений, предусмотренных двумя или более статьями настоящего Кодекса. При такой совокупности лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное деяние по соответствующим статьям настоящего Кодекса, если признаки одного деяния не охватываются нормой статьи настоящего Кодекса, предусматривающей более строгое наказание за другое деяние (ч. 2 ст. 12 УК).

Аналогичное разъяснение дает Верховный Суд Республики Казахстан в п.п. 5, 6 нормативного постановления «О квалификации неоднократности и совокупности преступлений» от 25 декабря 2006 г.

Если одно и то же деяние подпадает под признаки общей и специальной норм соответствующих статей настоящего Кодекса, совокупность уголовных

<sup>15</sup> Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания» от 25 июня 2015 г. БПр8://ай11е1.2ап.к2/ги8Мос8/Р150000004§

правонарушений отсутствует и уголовная ответственность наступает по статье Особенной части настоящего Кодекса, содержащей специальную норму (ч. 3 ст. 12 УК).

Из вышеприведенного совокупность уголовных правонарушений характеризуется тремя признаками:

Совершение лицом двух и более уголовных правонарушений.

Каждое, из которых квалифицируется разными статьями или разными частями статьи Уголовного кодекса Республики Казахстан с учетом умысла на совершение самостоятельного уголовного правонарушения.

Ни за одно из совершивших уголовных правонарушений лицо не должно быть осужденным или не должно было освобождено от уголовной ответственности по основаниям, установленным законом. В.Н. Кудрявцев совокупность определял как совершение одним лицом нескольких различных по составам преступлений до вынесения приговора хотя бы за одно из них и до истечения сроков давности уголовного преследования<sup>16</sup>.

«Под совокупностью преступлений, - пишет М.И. Блум, - следует понимать одновременное или разновременное совершение двух или более различных по своему составу преступлений до вынесения приговора хотя бы за одно из них»<sup>17</sup>.

При совокупности совершенных виновным общественно опасных деяний имеются признаки двух или более составов уголовных правонарушений. Деяния, совершенные виновным, должны подпадать при этом под признаки преступлений, предусмотренных различными статьями Особенной части Уголовного кодекса либо различными частями или пунктами одной и той же статьи. Совокупность уголовных правонарушений будет и в случаях совершения лицом однородных действий, из которых одни квалифицируются как оконченное преступление, а другие как приготовление, покушение или соучастие в уголовном правонарушении.

Совокупность уголовных правонарушений имеет место лишь в тех случаях, если ни за одно из входящих в нее деяний лицо не было осуждено. В противном случае это будет уже не совокупность, а рецидив преступлений.<sup>18</sup>

Совокупность уголовных правонарушений в теории уголовного права традиционно подразделяется на *реальную и идеальную*. Такое деление совокупности признается казахстанской наукой уголовного права, а также наукой уголовного права стран ближнего и дальнего зарубежья.

Верховный Суд Республики Казахстан в своем нормативном постановлении «О квалификации неоднократности и совокупности преступлений» от 25 декабря 2006 г. отмечает, что как совокупность уголовных правонарушений следует также квалифицировать совершение лицом нескольких уголовных правонарушений, одни из которых подпадают под действие одной статьи (части

<sup>16</sup> Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М., 1972 г. С. 285.

<sup>17</sup> Блум М.И. Понятие и признаки совокупности преступлений. - Сб. «Вопросы уголовного права и процесса». Рига, 1969 г. С. 36.

<sup>18</sup> Уголовное право Казахстана. Общая часть. (Под ред. И.И. Рогова, С.М. Рахметова), Алматы, 1998 г. С. 134.

статьи), предусматривающей квалифицирующий признак - неоднократность совершения уголовных правонарушений, а другие уголовные правонарушения подпадают под действие других статей УК. В таких случаях несколько деяний, образующих неоднократность, необходимо квалифицировать по той части статьи УК, которая предусматривает данный квалифицирующий признак этих уголовных правонарушений, а другие действия, ответственность за совершение которых предусмотрена другими статьями УК - по соответствующим статьям УК.

В целях обеспечения правильной квалификации входящих в совокупность деяний в каждом конкретном случае следует тщательно исследовать все обстоятельства дела, выявлять последовательность совершения уголовных правонарушений, мотивы, цели, форму вины, а также анализировать и сопоставлять диспозиции каждой из норм уголовного закона и определять, охватываются ли признаки одного деяния, ответственность за которое предусмотрена одной статьей УК, диспозицией другой статьи, предусматривающей ответственность за совершение другого, входящего в совокупность уголовных правонарушений, при этом признаками уголовного правонарушения надлежит понимать такие признаки, которые образуют его состав: объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону.

Отличие признаков, образующих состав уголовного правонарушения от квалифицирующих признаков уголовного правонарушения состоит в том, что отсутствие хотя бы одного из признаков состава уголовного правонарушения исключает признание деяния уголовным правонарушением, тогда как отсутствие квалифицирующих признаков уголовного правонарушения дает основание квалифицировать деяние по норме закона, предусматривающей менее строгую ответственность за совершение этого же уголовного правонарушения.<sup>19</sup>

Деление совокупности на идеальную и реальную имеет не только теоретическое, но и важное практическое значение.

Во-первых, наличие реальной совокупности, как правило, свидетельствует о большей общественной опасности лица, совершившего уголовное правонарушение, а это может повлечь применение судом более суровой меры наказания, так как при реальной совокупности совершение первого уголовного правонарушения может быть признано отягчающим обстоятельством при назначении наказания за второе уголовное правонарушение (пункт «1» части первой статьи 54 УК РК).

Во-вторых, по-разному исчисляется срок давности привлечения к уголовной ответственности при идеальной и реальной совокупности.

Таким образом, под *реальной совокупностью* уголовных правонарушений понимается совершение лицом разными самостоятельными действиями двух и более уголовных правонарушений, предусмотренных различными статьями или частями статьи уголовного кодекса, имеющих место до вынесения приговора хотя бы за одно из них.

<sup>19</sup> Нормативное постановление Верховного Суда РК «О квалификации неоднократности и совокупности преступлений» от 25 декабря 2006 г. п.п. 8,9. ЫПр8://аб11е1.2ап.к2/ги8/бос8/Р060000118\_

Для реальной совокупности характерны такие признаки:

Наличие двух и более единичных уголовных правонарушений.

Совершение преступлений двумя и более самостоятельными действиями.

Все уголовные правонарушения квалифицируются по разным статьям УК РК или частям одной и той же статьи УК РК.

Примером реальной совокупности уголовных правонарушений может служить дело У., который совершил кражу, а через 4 дня из хулиганских побуждений нанес ножевое ранение В., причинив ему средней тяжести вред здоровью. Действия У. суд обосновано квалифицировал по ч. 1 ст. 188 УК РК и ч. 1 ст. 107 УК РК.

Для реальной совокупности характерно разновременное совершение уголовного правонарушения. Разрыв во времени в одних случаях может быть большой, занимая даже годы, но при условии, если за первое уголовное правонарушения не истекли сроки давности. В других случаях он может занимать незначительный интервал времени. Так, Р. после совершения квартирной кражи был остановлен на лестничной площадке хозяином квартиры и, чтобы избежать задержания, ударил его кулаком, причинив вред здоровью.

Возможно, и отсутствие разрыва во времени между уголовными правонарушениями. Такое имеет место, когда одно из преступлений является длящимся. Например, О., при совершении разбойного нападения использовал незаконно хранящийся у него пистолет. Действия О. следует квалифицировать по п. «4» ч. 2 ст. 192 и ч. 1 ст. 287 УК РК.

Реальная совокупность уголовных правонарушений возможна в случаях, когда они посягают на разные объекты (убийство и причинение вреда здоровью), на сходные объекты.

Под *идеальной совокупностью* понимается совершение лицом одним деянием двух и более уголовных правонарушений, предусмотренных разными статьями уголовного кодекса. Этот вид совокупности уголовных правонарушений прямо предусмотрен частью второй статьи 13 Уголовного кодекса Республики Казахстан.

Признаками идеальной совокупности являются:

Наличие только одного деяния.

Общественно-опасные последствия, предусмотренные разными статьями или частями статьи УК РК.

Для наличия идеальной совокупности не имеет значения, носит ли совершенное виновным деяние разовый характер или развивается на протяжении более или менее длительного промежутка времени<sup>20</sup>.

При идеальной совокупности действие, посредством которого субъект совершает два и более уголовных правонарушений, иногда носит характер одного - единственного действия. Примером такой идеальной совокупности может служить случай, когда субъект поджигает дом и лишает жизни другого человека. Так, Д. зашел во двор Ш. и, убедившись, что Ш. спит в доме, из мести облил дверь дома бензином и поджег. Пожаром был уничтожен дом и все нахо-

<sup>20</sup> Б.А. Куринов Научные основы квалификации преступлений. М., МГУ, 1984, С. 174.

дящееся в нем имущество. Ш., получивший сильные ожоги, скончался через двое суток в больнице. Д. одним преступным действием (поджог дома Ш.) совершил два преступления: 1) умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества путем поджога (п. «1» ч. 2 ст. 202 УК); 2) убийство, совершенное с особой жестокостью (п. «5», ч. 2 ст. 99 УК).

Идеальная совокупность преступлений возможна с причинением вреда одному непосредственному объекту. Например, К. в состоянии сильного душевного волнения, вызванного противоправным поведением С., выстрелил в него из ружья, но не попал в жертву, а заряд достиг Ш., который неожиданно появился в секторе выстрела и которого К. не видел. От ранения Ш. умер. Действие К. было квалифицировано по ч. 3 ст. 24, ч. 1 ст. 99 УК РК и по ч. 1 ст. 104 УК РК. Следовательно, в данной идеальной совокупности непосредственными объектами этих преступлений будут являться посягательство на жизнь С. и жизнь Ш.

К идеальной совокупности уголовных правонарушений относятся, и такие случаи, когда субъект посредством одного действия совершает покушение, на какое - либо уголовное правонарушение и одновременно выполняет состав другого оконченного уголовного правонарушения. Так, Д. из мести выстрелил из ружья в Б., но промахнулся. Заряд попал в цистерну бензовоза и вызвал пожар с последующим взрывом. В приведенном примере Д. посредством одного действия (выстрелил из ружья в Б.) совершил два уголовных правонарушения: покушение на убийство ч.3 ст. 24, ч. 1 ст. 99 УК РК и неосторожное уничтожение или повреждение чужого имущества ст. 204 УКРК.

Важное значение для правильной квалификации уголовного правонарушения имеет вопрос о разграничении идеальной совокупности, когда содеянное квалифицируется по двум или более статьям, и единичного составного уголовного правонарушения, когда содеянное, несмотря на наличие двух объектов и разных последствий, квалифицируется по одной статье.

Для разграничения идеальной совокупности и единичного уголовного правонарушения существенное значение имеет правильное установление объектов и последствий преступного деяния. При идеальной совокупности деяние причиняет ущерб нескольким различным объектам, хотя может быть совершенно только одно преступное действие (бездействие). Так, в приведенном примере Д. одним преступным действием (поджог дома Ш.) совершил одновременно два уголовных правонарушения, посягающие на разные объекты: 1) жизнь другого человека и 2) собственность. Если сама уголовно-правовая норма построена таким образом, что предусматривает ответственность за деяние, посягающее на два объекта и причиняющее разные последствия, то совокупности не будет. Такое деяние относится к числу составных единичных уголовных правонарушений (ст. 192 УК РК).

Именно таким составным единичным уголовным правонарушением является, например состав хулиганства (ст. 293 УК), который состоит из простых составов и посягает одновременно на несколько объектов уголовно-правовой

охраны: общественный порядок, при причинении вреда здоровью является здоровьем человека, а в некоторых случаях и на общественную безопасность.

Судебная практика встречается с такими случаями идеальной совокупности уголовных правонарушений:

а) повреждение чужого имущества при хищении (ст. ст. 188, 204 УК РК);

б) склонение несовершеннолетнего к совершению хищения (ст. ст. 132, 188 УК РК).

В п. 10 нормативного постановления «О квалификации неоднократности и совокупности уголовных правонарушений» от 25 декабря 2006 г. Верховный Суд Республики Казахстан отмечает, что при разграничении идеальной совокупности уголовных правонарушений от продолжаемого уголовного правонарушения, подлежащего квалификации по одной статье (части статьи) УК, необходимо определять, в одной или нескольких уголовно-правовых нормах предусмотрены объекты, на которые совершены посягательства, и последствия, наступившие в результате этого уголовного правонарушения, а также учитывать, как характеризуется субъективная сторона каждого из совершенных деяний<sup>21</sup>.

От идеальной совокупности необходимо отличать близкую к ней категорию - *конкуренцию уголовно-правовых норм*. В науке считается, что конкуренция норм имеет место, когда одно и то же деяние охватывается несколькими

статьями Особенной части Уголовного кодекса. При конкуренции норм в отличие от совокупности совершается одно уголовное правонарушение, и суду необходимо из нескольких статей Уголовного кодекса избрать одну, по которой следует квалифицировать содеянное.

При конкуренции *общей и специальной* норм должна применяться *специальная* норма.

Правила квалификации уголовных правонарушений при конкуренции норм указаны в части 3 ст. 13 УК РК. Если одно и то же деяние подпадает под признаки общей и специальной норм соответствующих статей настоящего Кодекса, совокупность уголовных правонарушений отсутствует, и уголовная ответственность наступает по статье Особенной части настоящего Кодекса, содержащей специальную норму.

Вопрос о конкуренции норм встает, когда они совпадают по основным, описанным в законе признакам: объекту, объективной стороне, субъективной стороне, субъекту. Их различают только специфические особенности, относящиеся, например, к предмету уголовного правонарушения или если потерпевший наделен более конкретными свойствами.

При конкуренции норм, содержащих *квалифицированный и особо квалифицированный* составы, применяться должна норма, содержащая *особо квалифицированный* состав уголовного правонарушения. Например, фальшивомонетничество, совершенное в крупном размере организованной группой, не должно квалифицироваться по совокупности: части второй статьи 231 УК, предусматривающей в качестве квалифицирующего признака крупный

<sup>21</sup> Нормативное постановление Верховного Суда РК «О квалификации неоднократности и совокупности преступлений» от 25 декабря 2006 г. БПр8://аб11е1.2ап.к2/ги8/бос8/Р060000118\_

размер, и части третьей этой же статьи предусматривающей в качестве особо квалифицирующего признака совершение преступления организованной группой. Действия виновных в данном случае, квалифицируются только по части третьей ст. 231 УК РК, содержащей более квалифицированный состав, хотя формулировка обвинения должна содержать все квалифицирующие признаки, образующие как квалифицированный, так и особо квалифицированный составы.

В случае конкуренции *двух привилегированных* составов (со смягчающими обстоятельствами), приоритет отдается *наиболее привилегированному*. Например, действия лица, в состоянии аффекта превысившего пределы необходимой обороны и убившего в связи с этим нападавшего, подпадают под действие сразу двух статей Уголовного кодекса: 101 и 102. Применяться должна статья 102 Уголовного кодекса РК, поскольку санкция предусматривает более мягкое наказание.

Конкуренция норм, содержащих *квалифицированный и привилегированный* составы, разрешается в пользу нормы, содержащей *привилегированный* состав. Так, если в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного противозаконными действиями потерпевших, субъект совершает убийство двух лиц, то его действия следует квалифицировать не по пункту «1» части второй статьи 99 УК РК, а по части второй статьи 101 УК РК.

Верховный Суд Республики Казахстан в своем Нормативном постановлении «О квалификации неоднократности и совокупности уголовных правонарушений» от 25 декабря 2006 г. дает разъяснение, если законом предусмотрено, что одно из преступлений, входящих в совокупность, может быть совершено только специальным субъектом, а другие преступления - иными лицами, то такие преступления должны быть отдельно квалифицированы по соответствующим статьям УК, предусматривающим ответственность за эти уголовные правонарушения.

Аналогично подлежат квалификации уголовные правонарушения, образующие совокупность, если при совершении одного из них субъект уголовного правонарушения был исполнителем, а при совершении других - организатором, подстрекателем либо пособником. В таких случаях при квалификации действий лица, участвовавшего в совершении уголовного правонарушения в качестве организатора, подстрекателя, пособника, необходимо применять статью 28 УК и соответствующую статью Особенной части УК, предусматривающую ответственность за совершенное уголовное правонарушение, а его же деяние, при совершении которого он является исполнителем, следует квалифицировать самостоятельно по соответствующей статье УК.

Если одно из совершенных уголовных правонарушений явилось средством или способом совершения другого уголовного правонарушения и признаки обоих уголовных правонарушений указаны в диспозиции соответствующей нормы уголовного закона, то содеянное подлежит

квалификации только по одной статье УК, предусматривающей ответственность за более тяжкое уголовное правонарушение. При этом дополнительной квалификации по статье, предусматривающей ответственность за менее тяжкое уголовное правонарушение, не требуется (например, злоупотребление служебным положением при совершении контрабанды подлежит квалификации только по пункту б) части второй ст. 286 УК РК).

Сопряженность одного уголовного правонарушения с другим означает взаимную связь уголовных правонарушений, сопровождение одного уголовного правонарушения совершением другого уголовного правонарушения. В таких случаях виновным совершаются действия (с разрывом во времени или без него), направленные на выполнение каждого из уголовных правонарушений.

Сопряженность уголовных правонарушений при их реальной совокупности (то есть когда они совершены несколькими деяниями виновного), а также при их идеальной совокупности в соответствии со статьей 13 УК влечет квалификацию каждого уголовного правонарушения отдельно по соответствующей статье УК.

Когда несколько, входящих в совокупность неоднородных уголовных правонарушений совершено несколькими последовательными деяниями виновного и когда совершение первого из них является основанием для квалификации второго уголовного правонарушения по квалифицирующему признаку - сопряженность с первым уголовным правонарушением (например, вначале в отношении потерпевшего совершены разбой (ст. 192 УК), вымогательство (ст. 194 УК), бандитизм (ст. 268 УК), изнасилование (ст. 121 УК), насильственные действия сексуального характера (ст. 121 УК), а затем его убийство (ст. 99 УК), каждое уголовное правонарушение подлежит самостоятельной квалификации по соответствующей статье УК.

Аналогично подлежат квалификации уголовные правонарушения, образующие совокупность, когда первое преступление (например, убийство ст. 96 УК) совершается в целях облегчить совершение в последующем второго преступления (например, грабеж ст. 191 УК) либо когда после совершения первого преступления (например, изнасилования ст. 121 УК), виновный совершает другое преступление (например, убийство ст. 99 УК) с целью сокрытия первого.

Если норма уголовного закона, подлежащая применению по данному делу, указывая на совокупность уголовных правонарушений, полностью охватывает все признаки каждого из совершенных уголовных правонарушений и предусматривает наступление общественно-опасных последствий каждого из них, то содеянное в целом подлежит квалификации по соответствующей статье УК, предусматривающей ответственность за совершение более тяжкого уголовного правонарушения с данным квалифицирующим признаком (например, совершение разбойного нападения и причинение при этом тяжкого вреда здоровью п. «5» ч. 2 ст. 192 УК РК).



### 2.3. Квалификация при рецидиве преступлений

Наиболее опасным видом множественности является *рецидив преступления*.

Рецидив - термин латинский, означает «возвращающийся». Толковый словарь русского языка объясняет этот термин как возобновление, возвращение, повторение чего-нибудь (обычно нежелательного), как повторение преступлений, как повторное преступление<sup>22</sup>.

Рецидив является видом множественности, наряду с неоднократностью и совокупностью.

На основании ч. 1 ст. 14 Уголовного кодекса Республики Казахстан *рецидивом преступлений* признается совершение лицом тяжкого преступления, если ранее это лицо осуждалось к лишению свободы за совершение тяжкого преступления.

Согласно определению рецидив может иметь место только при совершении тяжких преступлений. Наличие даже нескольких судимостей за неосторожные уголовные правонарушения или правонарушения небольшой или средней тяжести рецидива не образует. Признание рецидивом совершения только тяжких преступлений является новеллой Уголовного кодекса Республики Казахстан 2014 г.

Из данного определения вытекают такие *признаки рецидива*:

Совершение лицом в разное время двух и более тяжких преступлений.

Преступления должны быть умышленными.

Наличие судимости за предшествующее преступление.

Рецидив преступлений свидетельствует о повышенной общественной опасности преступника, ибо цели примененного к нему наказания за предыдущее преступление оказались не достигнутыми. Наличие рецидива преступлений должно обязательно учитываться при привлечении виновного к уголовной ответственности.

Так, в нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о рецидиве преступлений» от 25 декабря 2007 г. № 8. указал на необходимость «тщательно выяснять обстоятельства, касающиеся прежних судимостей каждого из подсудимых. В частности, выяснению подлежат: возраст подсудимого в момент совершения преступлений, категория преступлений, за которые подсудимый ранее был осужден, вид наказания, который был определен по приговору суда, было ли фактически отбыто назначенное по приговору наказание, имело ли место замена назначенного по приговору наказания другим наказанием и в связи с чем, когда и по каким основаниям осужденный был освобожден от отбывания наказания, были ли сняты или погашены прежние судимости .<sup>23</sup>

<sup>22</sup> Толковый словарь русского языка. / под ред. Д.Н. Ушакова. М., 1939 г. Т.3. С. 1352.

<sup>23</sup> Нормативное постановление ВС РК «О применении судами законодательства о рецидиве преступлений» от 25 декабря 2007 г. ЫПр8://аб11е1.2ап.к2/гн8/бос8/Р07000008§\_

Согласно ч. 1 ст. 20 УК РК преступлением, совершенным умышленно, признается деяние, совершенное с прямым или косвенным умыслом.

Согласно ч. 1 ст. 79 УК РК лицо, признается имеющим судимость со дня вступления обвинительного приговора в законную силу, до момента погашения или снятия судимости, поэтому при совершении лицом нового преступления до вступления предыдущего приговора в законную силу судимость по предыдущему приговору при определении вида рецидива не учитывается.

Судимость в соответствии с УК учитывается при определении рецидива преступлений, опасного рецидива преступлений и при назначении наказания.

Критериями дифференциации рецидива на три подвида являются категориями преступлений (ст. 11 УК) и количество судимостей.

По степени общественной опасности рецидив подразделяется на *простой* (ч. 1 ст. 14 УК), *опасный* (ч. 2 ст. 14 УК).

*Простым рецидивом преступлений* признается совершение лицом тяжкого преступления, если ранее это лицо осуждалось к лишению свободы за совершение тяжкого преступления.

Совершение тяжкого преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное тяжкое преступление, т.е. это рецидив, не подпадающий под признаки опасного рецидива.

Юридическое значение простого рецидива заключается в том, что, он признается отягчающим наказание обстоятельством (п. «1» ч. 1 ст. 54 УК).

*Опасным* рецидивом признается:

2. Опасным рецидивом преступлений признается совершение лицом:

1) тяжкого преступления, если ранее это лицо дважды осуждалось к лишению свободы за совершение тяжкого преступления или было осуждено за особо тяжкое преступление;

2) особо тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено к лишению свободы за тяжкое или особо тяжкое преступление.

Юридическое значение *опасного* рецидива заключается в том, что они, признаются отягчающим наказание обстоятельством.

Помимо закрепленных в законе видов рецидива в теории уголовного

В зависимости от места совершения преступления выделяют *пенитенциарный* рецидив - совершение нового умышленного преступления лицом, отбывающим наказание в местах лишения свободы.

Необходимо отметить, что согласно ч. 3 ст. 14 УК РК судимость за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет, не учитываются при признании рецидива.

На это и акцентирует внимание Верховный суд РК в своем Нормативном постановлении «О применении судами законодательства о рецидиве преступлений» от 25 декабря 2007 г., «суды при исследовании обстоятельств, связанных с осуждением лица в прошлом, должны в необходимых случаях располагать не только резолютивной частью приговора, но и полным его текстом в це-

лях определения, был ли подсудимый несовершеннолетним при совершении указанных в приговоре преступлений»<sup>24</sup>.

Снятые или погашенные судимости при признании рецидива не учитываются. В этой связи следует проверять, не истекли ли сроки погашения прежних судимостей, подлежащих учету при решении вопроса о рецидиве, и исчислять их в строгом соответствии с положениями, указанными в статье 79 УК.

При этом следует иметь в виду, что согласно части второй статьи 79 УК не имеющим судимости в связи с освобождением от наказания признается лицо, в отношении которого вынесен обвинительный приговор с освобождением его от наказания по основаниям указанным в части 6 статьи 375 УПК (в связи с изданием акта амнистии, освобождающего от применения наказания, назначенного осужденному данным приговором, либо в связи с поглощением назначенного по приговору срока наказания временем нахождения лица под стражей по данному делу в связи с избранной мерой пресечения в виде ареста).

В случае освобождения лица от отбывания наказания в ходе исполнения приговора на основании акта амнистии или по другим предусмотренным законом основаниям, срок погашения судимости такого лица исчисляется в соответствии с ч. 4 ст. 79 УК РК.

В ч. 4 ст. 14 УК РК законодатель устанавливает правовые последствия рецидива преступлений, которые выражаются в том, что рецидив преступлений влечет более строго наказание на основании и в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом.

Правовыми последствиями рецидива являются:

- 1) признание рецидива отягчающим наказанием обстоятельством;
- 2) назначение определенного вида режима отбывания лишения свободы.

### 3. КВАЛИФИКАЦИЯ УГОЛОВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ ГРУППОЙ ЛИЦ, ГРУППОЙ ЛИЦ ПО ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМУ СГОВОРУ И ПРЕСТУПНОЙ ГРУППОЙ

3.1. Квалификация уголовных правонарушений, совершенных группой лиц, группой лиц по предварительному сговору

В соответствии со ст. 27 УК РК *соучастием* в уголовном правонарушении признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного уголовного правонарушения. Верховный Суд РК по данному положению дает следующее разъяснение: «соучастие в преступлении может иметь место только при совершении умышленного преступления, поэтому со-

<sup>24</sup> Нормативное постановление Верховного суда РК «О применении судами законодательства о рецидиве преступлений» от 25 декабря 2007 г. п. 6. БПр8://аб11е1.2ап.к2/ги8/бос8/P070000088\_

вершение преступления несколькими лицами по неосторожности не может рассматриваться как совершение преступления группой лиц».<sup>25</sup>

В контексте высказанных определений необходимо уяснить понятие «участие». С.И. Ожегов выделяет два его аспекта: «участие - это: 1) деятельность по совместному выполнению чего-нибудь, сотрудничество в чем-нибудь; 2) сочувственное отношение».

В.И. Даль трактует это понятие: «участвовать в чем-либо - это значит иметь долю, часть в деле или быть сотрудником, помощником в деле; касаться к чему-нибудь нравственно, быть близким, сочувствовать». Таким образом, понятием «участие» охватываются все установленные законодательством виды соучастия: исполнительство, организация, пособничество и подстрекательство.<sup>26</sup>

В ст. 31 УК РК законодатель в качестве критерия деления соучастия в уголовном правонарушении на формы использует наличие или отсутствие между соучастниками предварительного соглашения. Им предусматривается три формы соучастия: а) группа лиц; б) группа лиц по предварительному сговору; в) преступная группа.

При этом уголовные правонарушения в виде преступления и уголовного проступка могут совершаться лишь в первых двух формах соучастия, т.е. группой лиц и группой лиц по предварительному сговору. В составе преступной группы (исходя из самого термина) совершаются только преступления. В случае, если наряду с преступлениями участники преступной группы совершают уголовные проступки, за последний вид уголовных правонарушений ответственность наступает на общих основаниях, индивидуально для каждого лица, участвовавшего в совершении уголовного проступка. Факт совершения уголовного проступка участниками преступной группы уголовно-правового значения не имеет.

В соответствии с ч. 1 ст. 31 УК РК уголовное правонарушение признается совершенным группой лиц, если в его совершении совместно участвовали два или более исполнителя без предварительного сговора. Эта форма соучастия получила в теории уголовного права несколько названий: простая форма соучастия, соисполнительство, совиновничество. В каждом из названий отражается та или иная характерная черта, составляющая сущность данной формы соучастия. Все соучастники в этой форме соучастия выполняют хотя бы отдельную часть объективной стороны деяния, которое они совместно совершают. Так, при групповом совершении уголовного правонарушения предварительного распределения ролей между участвующими в деле лицами не происходит, и в этом смысле это соучастие признается простым. При соисполнительстве участвующие в совершении уголовного правонарушения лица обязательно должны выполнять объективную сторону деяния (часть ее либо полный объем), то есть

<sup>25</sup> Нормативное постановление Верховного Суда РК «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за бандитизм и другие уголовные правонарушения, совершенные в соучастии» от 21 июня 2001г. Бйр8://ай11е1.2ап.к2/ги8/йос8/Р010000028\_

<sup>26</sup> Рахимжанова Г.К. Формы соучастия как квалифицирующие признаки отдельных составов преступлений. //Научные труды финансовой полиции. Выпуск 2. - Алматы: Жеп жаргы. 2001. С. 171-172.

они должны быть соисполнителями в полном смысле этого слова. Степень участия каждого из соисполнителей в выполнении объективной стороны различна, поскольку уголовное правонарушение совершается совместно. Например, при краже с незаконным проникновением в жилое, служебное или производственное помещение, хранилище либо транспортное средство (п. 3 ч. 3 ст. 188 УК РК) один виновный взламывает входную дверь, а второй, проникнув внутрь, выносит из нее чужое имущество. Эту форму соучастия иногда называют совиновничеством. Вместе с тем, нередко один участник группового уголовного правонарушения совершает деяние, содержащее все признаки состава уголовного правонарушения, а другие совершают действия, которые содержат лишь часть признаков объективной стороны<sup>27</sup>. Например, при убийстве один субъект преодолевает сопротивление жертвы, а второй наносит ему удары. В подобных случаях, при совершении убийства несколькими лицами при квалификации деяния должна устанавливаться степень участия в уголовном правонарушении каждого из соучастников.

Таким образом, группу лиц как форму соучастия характеризуют следующие признаки:

1) наличие двух или более соисполнителей, то есть совместное выполнение объективной стороны деяния двумя или более лицами;

2) практически равная степень участия каждого из них в совершении уголовного правонарушения;

3) отсутствие предварительного сговора, то есть до совершения уголовного правонарушения указанные лица не сговаривались между собой совместно совершить уголовное правонарушение.

Ч. 2 ст. 31 УК РК определяет, что уголовное правонарушение признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении уголовного правонарушения.

Верховный Суд РК в своем нормативном постановлении разъясняет, что под предварительным сговором группы лиц на совершение преступлений, следует понимать договоренность двух и более лиц о совершении конкретного

преступления до совершения ими действий, образующих объективную сторону преступления.<sup>28</sup> Пример: приговором Северо-Казахстанского областного суда В. признан виновным в том, что по предварительному сговору с П. с целью завладения имуществом К. совершили разбойное нападение и убийство последнего. Судом было установлено, что В. и П. в процессе разбойного нападения имели единый умысел на убийство К. Для осуществления указанного замысла П. накинул на шею К. заранее приготовленную бельевую веревку и стал душить его. В это время В. помогал П. нанося потерпевшему удары ногами и руками. Согласно акта судебно-медицинской экспертизы смерть К. наступила от

<sup>27</sup> Борчашвили И.Ш., Пенчуков В.А. Некоторые вопросы соучастия по уголовному законодательству РК. //Уголовный кодекс РК: проблемы и перспективы. Сб. научных трудов. - Караганда. 1999. С. 53-54.

<sup>28</sup> Нормативное постановление Верховного Суда РК «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за бандитизм и другие уголовные правонарушения, совершенные в соучастии» от 21 июня 2001г. ЫПр8://аб11е1.2ап.к2/гн8/бос8/Р010000028\_

механической асфиксии, развившейся в результате удушения петлей. Следовательно, смерть К. фактически наступила от действий П. Вместе с тем, при назначении наказания В. и П. указанное обстоятельство не было учтено, так как В. назначено наказание больше, чем П. Надзорная коллегия Верховного Суда РК приговор в отношении В. изменила, в части уменьшения сроков лишения свободы.<sup>29</sup> Приведенное выше уголовное правонарушение было совершено группой лиц по предварительному сговору.

Группа лиц, действующая по предварительному сговору, отличается от простой группы лиц по дополнительному показателю опасности - наличию предварительного сговора. Для данной формы совместного совершения уголовного правонарушения характерно своеобразное сочетание критериев, когда с целью достижения результата участники берут на себя определенные роли по созданию условий для непосредственного ущемления социально значимых интересов лица, в отношении которого совершается уголовное правонарушение. Индивидуальную определенность анализируемой форме придает и характер психического отношения участников к содеянному. Все они обычно сознают, что совершают одно уголовное правонарушение. При сопоставлении уголовных правонарушений, совершенных в вышеназванных формах соучастия, отчетливо прослеживается тенденция возрастания опасности уголовного правонарушения, совершенного группой лиц по предварительному сговору.

Так, например, при сопоставлении изнасилования, совершенного несколькими заранее договорившимися лицами и изнасилования без предварительного сговора соучастников видно, что при прочих равных условиях, первая из приведенных форм соучастия характеризуется большей степенью общественной опасности. Опасность возрастает в силу того, что посягательство осуществляется путем прямого физического и психического воздействия на потерпевшую объединенными усилиями нескольких лиц. Такое воздействие практически сводит на нет возможность потерпевшей оказать сопротивление и защитить свои права. Соответственно, такое изнасилование, совершенное группой лиц по предварительному сговору, влечет более серьезные правовые последствия, более жесткую уголовную ответственность.

Таким образом, под предварительным сговором группы лиц на совершение уголовного правонарушения, следует понимать договоренность двух и более лиц о совершении конкретного уголовного правонарушения до совершения ими действий, образующих объективную сторону уголовного правонарушения. Примером может послужить следующее дело.

Законодатель использует понятие «участие» применительно к соучастникам; понятие «совершение» - к исполнителю, т.к. в соучастии только он выполняет действия, образующие объективную сторону того уголовного правонарушения, совершаемое в соучастии. Согласно ч. 2 ст. 31 УК в уголовном правонарушении участвуют лица, заранее договорившиеся о совместном его совершении. Полагаем, что если наличие одного исполнителя считать достаточным для группы лиц по предварительному сговору, то законодательная формулировка

<sup>29</sup> Бюллетень Верховного Суда РК. 2002. № 6. С. 14-15.

его выглядела бы следующим образом: «уголовное правонарушение признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если оно совершено лицами, заранее договорившимися о совместном участии в нем».

В ч.2 ст.31 УК законодателем акцент делается на то, что виновные лица заранее договариваются о совместном совершении уголовного правонарушения. Это означает, что как минимум два человека должны объединить свои усилия для того, чтобы выполнить объективную сторону состава уголовного правонарушения, т.е. они являются по существу исполнителями преступления.<sup>30</sup>

В случаях, когда одними участниками уголовного правонарушения по предварительному сговору совершается уголовное правонарушение и до окончания выполнения объективной стороны к ним по предварительному сговору присоединяются другие лица, то действия как тех, так и других следует квалифицировать как совершение уголовного правонарушения группой лиц по предварительному сговору.

Эта форма соучастия получила в теории уголовного права такие названия: 1 - квалифицированное, с предварительным соглашением; 2 - соучастие с предварительным сговором; 3 - соучастие с исполнением различных ролей, 4 - сложное соучастие. Несмотря на различия в названии — их сущность одна. Наличие предварительного соглашения предполагает распределение ролей. Исполнение каждым из соучастников заранее отведенной ему роли предопределяет достижение того результата, к которому стремятся все соучастники. В действиях исполнителя всегда содержатся признаки состава уголовного правонарушения, предусмотренного конкретной статьей Особенной части УК.

В соответствии с ч.ч. 1 и 2 ст. 31 УК РК квалификация уголовного правонарушения и назначение наказания по статье (части статьи) Особенной части УК, предусматривающей в качестве квалифицирующего признака уголовного правонарушения совершение его группой лиц или группой лиц по предварительному сговору, возможна лишь в тех случаях, когда в совершении уголовного правонарушения совместно участвовали два и более лица, которые в соответствии с ч. 2 ст. 28 УК РК признаны соисполнителями.

Действия организатора, подстрекателя и пособника не содержат признаков конкретного уголовного правонарушения, т.к. их участие образует лишь вспомогательную роль при выполнении исполнителем обусловленного уголовного правонарушения. При квалификации действий организатора, подстрекателя и пособника - помимо статьи Особенной части УК, определяющую наказуемость их действий, необходима ссылка на соответствующую часть ст.28 УК.<sup>31</sup>

Признаками группы лиц по предварительному сговору является наличие:

1) участие в ней двух и более лиц; 2) предварительный сговор между соучаст-

<sup>30</sup> Рахимжанова Г.К. Формы соучастия как квалифицирующие признаки отдельных составов преступлений. //Научные труды финансовой полиции. Выпуск 2. - Алматы: Жеп жаргы. 2001. С. 174-175.

<sup>31</sup> Борчашвили И.Ш., Комментарий к Уголовному кодексу РК. Общая часть. Том 1. Алматы, Жеп жаргы, 2021 г.с. 352.

никами, то есть до совершения уголовного правонарушения они заранее договариваются о совместном его совершении.

### 3.2. Квалификация уголовных правонарушений, совершенных преступной группой

Одним из отягчающих обстоятельств, введение которого в Уголовный кодекс РК 2014 г. было продиктовано потребностями практики, является совершение уголовного правонарушения в составе преступных групп.

Понятие преступной группы дается в ст. 31 УК *«преступление признается совершенным преступной группой, если оно совершено организованной группой, преступной организацией, преступным сообществом, транснациональной организованной группой, транснациональной преступной организацией, транснациональным преступным сообществом, террористической группой, экстремистской группой, бандой или незаконным военизированным формированием»*.

Регламентированные ст.31 УК формы соучастия признаются квалифицирующими и особо квалифицирующими признаками.

Предусмотренные законодателем разные формы соучастия включены в составы наиболее распространенных на практике преступлений, таких как: кража, грабеж, разбой, вымогательство, убийство и т.д.

Согласно п. 36 ст. 3 УК Уголовное правонарушение признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких уголовных правонарушений.

Данное положение нашло непосредственное отражение в Нормативном постановлении Верховного Суда РК «О судебной практике по делам о хищениях» от 11 июля 2003г. разъясняющего, что преступление признается совершенным организованной группой, если оно *совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений*.

Верховный Суд РК дает разъяснение, что *«под организованной группой в соответствии с ч.3 ст.31 УК следует понимать не только организованную преступную группу, ответственность за создание которой предусмотрена ч.1 ст.262 УК, но и устойчивую вооруженную группу (банду), ответственность за создание которой предусмотрена ч.1 ст.268 УК*. Вместе с тем, в названном постановлении Верховным Судом РК дается разъяснение, что «банда» отличается от «организованной преступной группы» вооруженностью и наличием преступной цели - совершение нападения на граждан и организации».

В законодательном определении организованной группы выделены два признака. Это, во-первых, наличие группы лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких уголовных правонарушений; во -вторых, ус-

<sup>32</sup> Нормативное постановление Верховного Суда РК «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за бандитизм и другие уголовные правонарушения, совершенные в соучастии» от 21 июня 2001г. Бйр8://ай11е1.2ап.к2/ги8/йос8/Р010000028\_



тойчивость такой группы. В словаре русского языка слова «объединиться» означает «создать единство, единое целое из участников группы», а «устойчивый» означает «не подверженный колебаниям, постоянный».

Об организованности и устойчивости преступной группы могут свидетельствовать, в частности, такие признаки, как стабильность ее состава и организованных структур, сплоченность ее членов, подчинение групповой дисциплине и указаниям организатора и руководителя, постоянство форм и методов преступной деятельности, планирование и тщательная подготовка преступления, распределение ролей между соучастниками, разработка преступного плана, обеспечение заранее мер по сокрытию преступления и сбыта имущества, добытого в результате преступной деятельности и т.д.

Пример: братья В. решив заняться изготовлением поддельных денег, для чего наняли Л. и С., договорились о поставке материалов с директорами двух малых производственных предприятий Г. и Н. При этом, они поручили Б. и Х. обеспечить постоянную смену мест сбыта, что те и делали, подыскивая через разных лиц подходящих кассиров магазинов, продавцов коммерческих киосков, работников банков, казино и других увеселительных заведений. Все процессы преступной деятельности контролировались братьями В. В течение четырех месяцев, таким образом, было изготовлено фальшивых купюр по 1000, 5000 и 10000 тенге на сумму свыше 1500000 тенге. Исходя из этого примера, видно, что братья В. были организаторами преступной группы и руководили всеми процессами ее деятельности. К тому же, между соучастниками они четко распределили роли, где каждый отвечал за порученное ему дело.<sup>33</sup>

Данное положение также нашло непосредственное закрепление и в п.11 вышеназванного Нормативного постановления Верховного Суда РК от 21 июня 2001г., в котором, в частности, отмечено: «об устойчивости организованной преступной группы и банды могут свидетельствовать такие признаки, как стабильность ее состава, тесная взаимосвязь между ее членами, согласованность их действий, постоянство форм и методов преступной деятельности, длительность ее существования. Организованная преступная группа и банда могут быть созданы и для совершения одного преступления, требующего тщательной подготовки».

Профессор И.Ш. Борчашвили полагает, что признак «устойчивости» свидетельствует о том, что организованная преступная группа совершает не одно, а несколько преступлений, с каждым разом совершенствуя свои формы и методы преступной деятельности. В этой связи, кафедра считает не совсем удачной формулировку законодателя о том, что организованная группа может быть создана для совершения одного преступления.<sup>34</sup>

Признаками организованной группы являются:

<sup>33</sup> Архив Жамбылского областного суда. Уголовное дело за 2012г.

<sup>34</sup> Борчашвили И.Ш. Проблемы квалификации хищений чужого имущества. //Проблемы совершенствования правоприменительной деятельности в РК в условиях перехода к рыночным отношениям. - Караганда. 1996. С. 47-48.; Борчашвили И.Ш. Квалификация преступлений против собственности. Монография. - Караганда: Кар.ЮИ МВД РК им.Б. Бейсенова. 2009 г. С. 127-128.

- 1) наличие организатора, умыслом которого охватываются уголовные правонарушения, совершенные преступной группой;
- 2) согласованное распределение ролей между членами организованной группы;
- 3) предварительное планирование уголовного правонарушения доведение плана до всех членов группы, устойчивость данной группы;
- 4) проведение совместных подготовительных мероприятий, их организованный характер;
- 5) единство преступных намерений, общность цели на совершение одного или нескольких уголовных правонарушений.

При совершении организованной группой конкретного преступления указанные признаки оцениваются в совокупности.

Наиболее опасной формой соучастия является преступное сообщество (преступная организация). *Преступное сообщество - объединение двух или более преступных организаций, вступивших в сговор для совместного совершения одного или нескольких уголовных правонарушений, а равно создание условий для самостоятельного совершения одного или нескольких уголовных правонарушений любой из этих преступных организаций.*

Сплоченность группы означает не только стабильность ее состава, наличие руководителя (руководителей), которому подчиняются все другие соучастники, но и длительная постоянная связь между соучастниками, взаимная поддержка друг друга, взаимозаменяемость, взаимовыручка. Сплоченность означает высокую степень организованности, соблюдение всеми правил поведения, установленных в преступной организации.

Преступное сообщество может проявиться и в устойчивом структурном объединении нескольких организованных групп. Суть такого объединения заключается не только в четком распределении функций и ролей входящих в них лиц, но и, главным образом, в наличии сложной, определенной системы взаимосвязей между внутренними структурными образованиями такого сообщества.<sup>35</sup>

Важной характеристикой преступного сообщества является ее создание для занятия именно преступной деятельностью. Верховный Суд РК дает разъяснение, что «под созданием преступного сообщества следует понимать совершение любых активных целенаправленных действий, результатом которых стало фактическое образование названных организованных групп или преступного сообщества. Эти действия могут выражаться в приискании участников, оружия, боеприпасов, средств связи, документов, транспортных и иных материальных средств, разработка структуры и преступных планов, вербовка людей». Создание преступного сообщества является окончательным

<sup>35</sup> Уголовное право. Общая часть. М. 1998г. С. 253-254.

<sup>36</sup> Иванов Н.Г. Понятие и формы соучастия в советском уголовном праве. Саратов. 1991г. С. 101-102.

<sup>37</sup> Нормативное постановление Верховного Суда РК «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за бандитизм и другие уголовные правонарушения, совершенные в соучастии» от 21 июня 2001г. Бйр8://аб11е1.2ап.к2/ги8/бос8/Р010000028\_

составом преступления независимо от того, были ли совершены какие-либо уголовные правонарушения.

При разграничении видов соучастников уголовное право последовательно придерживается объективного критерия, которым является характер совершаемых каждым из соучастников действий в их совместной преступной деятельности. Каждый из соучастников вносит свою лепту в общее дело, т.е. имеет в нем какую-то долю участия. Объективную сторону состава конкретного преступления выполняет только исполнитель, даже если он является таковым по признаку участия в совершении преступления.

Если классификация форм соучастия имеет своей задачей показать типовые особенности совместной деятельности соучастников, то определение видов соучастников — это установление индивидуальной роли каждого из них.

Следующей формой соучастия признается банда.

Под бандой понимается - организованная группа, преследующая цель нападения на граждан или организации с применением или угрозой применения оружия либо предметов, используемых в качестве оружия. (Ст. 3 УК. п. 7).

Банда отличается от организованной преступной группы вооруженностью и наличием преступной цели - совершение нападения на граждан и организации. Банда — это одна из конкретных форм организованного преступного объединения, которой присуще следующие признаки:

- 1) участие двух и более лиц;
- 2) устойчивость;
- 3) вооруженность;
- 4) наличие специальной цели нападения на граждан или организации.

Признаки участия двух и более лиц означает, что бандой будет признаваться только такое преступное формирование, в котором хотя бы двоим входящим в данное преступное формирование исполнилось по 16 лет, третьи и последующие могут быть 13, 14, 15-ти летними.

Об устойчивости банды, согласно разъяснениям нормативного постановления № 2 Верховного Суда РК «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за бандитизм и другие преступления, совершенные в соучастии» от 21.06.2001 г., могут свидетельствовать, в частности, такие признаки, как стабильность ее состава, тесная взаимосвязь между ее членами, согласованность их действий, постоянство форм и методов преступной деятельности, длительность ее существования.

Банда может быть создана и для совершения одного преступления, требующего тщательной подготовки.

Обязательным признаком банды является ее вооруженность, предполагающая наличие у участников банды огнестрельного или холодного оружия, как заводского изготовления, так и самодельного, взрывных устройств, а также газового и пневматического оружия. При решении вопроса о признании оружием предметов, используемых членами банды при нападении, следует

руководствоваться положениями Закона РК № 339-1 «О государственном контроле за оборотом отдельных видов оружия» от 30.12.1998 г. Вооруженность определяется наличием оружия хотя бы у одного члена банды, и осведомленности об этом других членов банды. В случае необходимости следует назначать экспертизу для установления, являются ли используемые предметы оружием. Для квалификации по ст. 268 УК РК не имеет значения, является ли оружие боевым, служебным, гражданским, холодным или огнестрельным, а также то обстоятельство, что вооружены были не все члены банды.

Поскольку вооруженность является одним из обязательных признаков банды, то действия организатора, руководителя или участника банды по незаконному обороту оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, связанные с организацией банды и ее функционированием не подлежат дополнительной квалификации по ст. 287 УК, так как эти действия полностью охватываются обязательным признаком банды - его вооруженностью.

Совершение участниками банды действий, связанных с незаконным оборотом оружия в иных целях (например, торговля оружием, хищения оружия и т.п.) следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 268 УК и соответствующими статьями Особенной части УК.

Под созданием устойчивой вооруженной группы (банды) следует понимать совершение любых активных целенаправленных действий, результатом которых стало фактическое образование названной группы (банды). Эти действия могут выражаться в приискании участников, оружия, боеприпасов, средств связи, документов, транспортных и иных материальных средств, разработке структуры и преступных планов, вербовке людей. Создание устойчивой вооруженной группы (банды) является окончанным составом преступления независимо от того, были ли запланированы или совершены какие-либо преступления. Сам процесс формирования указанного преступного образования следует рассматривать как приготовление на их создание.

Если будет установлено, что данное формирование предполагалось создать для совершения конкретного тяжкого или особо тяжкого преступления (например, убийства), то действия лиц следует также квалифицировать как приготовление к совершению этого преступления.

В тех случаях, когда активные действия, направленные на создание устойчивой вооруженной группы (банды), в силу их своевременного пресечения правоохранными органами либо по другим причинам не привели к созданию такой группы (банды), они должны быть квалифицированы как покушение на создание устойчивой вооруженной группы (банды).

Под *руководством бандой* понимается принятие решений, связанных как с планированием, материальным обеспечением и организацией преступной деятельности банды, так и с подготовкой и совершением ею конкретных

преступлений. К ним относятся, например, разработка планов нападений, руководство совершением конкретных нападений и т.п.

Руководство бандой может осуществляться как одним, так и несколькими лицами.

Неустановление доказательств о том, что бандой руководит конкретное лицо (лица) не исключает наличие банды.

Банда может существовать и без руководителя. К таковым следует отнести случаи, когда участники малочисленной банды, не выделяя из своей среды лидера, решают вопросы преступной деятельности сообща и выступают, как правило, - соисполнителями совершаемых ими преступлений.

Согласно разъяснениям нормативного постановления № 2 Верховного Суда РК «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за бандитизм и другие преступления, совершенные в соучастии» от 21.06.2001 г. целью создания банды согласно ч. 1 ст. 268 УК является совершение нападений на граждан и организации. При этом закон не указывает, какие преступления в ходе нападений совершаются бандой, это может быть не только непосредственное завладение имуществом, деньгами или иными ценностями гражданина либо организации, но и убийство, изнасилование, вымогательство, уничтожение либо повреждение чужого имущества и т.д.

Под нападением при бандитизме следует понимать действия, направленные на достижение преступного результата путем применения насилия над потерпевшим, либо создания реальной угрозы - его немедленного применения.

Как бандитизм, при условии наличия других обязательных признаков данного состава преступления, следует рассматривать и случаи нападения на учреждения, предприятия, организации, в которых не оказалось людей, и насилие к ним не применялось, факты уничтожения имущества в процессе нападения, при которых граждане не пострадали (взрыв офиса, поджог квартиры, автомашины и т.п.) При этом следует исходить из того, что нападающие из состава банды готовы применить насилие к любому лицу, которое будет препятствовать достижению ими преступных целей. Нападение вооруженной банды считается состоявшимся и в тех случаях, когда имевшиеся у членов банды оружие не применялось.

В УК РК 2014 года есть еще такие формы соучастия как:

Преступная организация - организованная группа, участники которой распределены по организационно, функционально и (или) территориально обособленным группам (структурным подразделениям).

Транснациональное преступное сообщество - объединение двух или более транснациональных преступных организаций.

Транснациональная преступная организация - преступная организация, преследующая цель совершения одного или нескольких уголовных правонарушений на территории двух или более государств либо одного государства, при

организации совершения деяния или руководстве его исполнением с территории другого государства, а равно при участии граждан другого государства.

Транснациональная организованная группа - организованная группа, преследующая цель совершения одного или нескольких уголовных правонарушений на территории двух или более государств либо одного государства, при организации совершения деяния или руководстве его исполнением с территории другого государства, а равно при участии граждан другого государства.

Ответственность за создание, руководство, а также участие в этих группах наступает по ст. ст. 262, 263, 264, 265, 267 Организация незаконного военизированного формирования, 268 бандитизм.

Террористическая группа - организованная группа, преследующая цель совершения одного или нескольких террористических преступлений.

Экстремистская группа - организованная группа, преследующая цель совершения одного или нескольких экстремистских преступлений.

Незаконное военизированное формирование - не предусмотренное законодательством Республики Казахстан формирование (объединение, отряд, дружина или иная группа, состоящая из трех и более человек), имеющее организационную структуру военизированного типа, обладающее единоначалием, боеспособностью, жесткой дисциплиной.

#### 4. КВАЛИФИКАЦИЯ УГОЛОВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ ПРОТИВ ЛИЧНОСТИ

##### 4.1. Квалификация убийства ст. 99 УК РК.

Ответственность за преступления против жизни - одна из центральных проблем в Особенной части уголовного права. Уголовный кодекс РК не случайно выделяет данную группу преступлений. Это связано с повышенной опасностью посягательств на жизнь, относительной распространенностью, трудностью установления признаков состава преступления.

Уголовный Кодекс Республики Казахстан установил законодательное определение понятия убийства: «Противоправное умышленное причинение смерти другому человеку» (ч. 1 ст. 99 УК).

Общественная опасность убийства выражается в том, что в результате совершения этого тяжкого преступления нарушается конституционное право человека - право на жизнь (ст. 15 Конституции РК), независимо от его гражданства, национальной и расовой принадлежности, происхождения и возраста, социального происхождения, рода занятий, состояния здоровья, образования, интеллекта. Жизнь человека представляет собой важнейшую, от природы социальную ценность, которая принадлежит каждому от рождения.

Жизнь человека - это совокупность биологических и социальных факторов, которые дают возможность существовать человеку в природе и в обществе себе подобных.

Для решения вопроса о наличии или отсутствии объекта посягательства на жизнь необходимо установить ее начальный и конечный момент.

В уголовно-правовом смысле жизнь существует тогда, когда человек родился и еще не умер. Лишить жизни человека, который еще не родился или умер, невозможно. В медицине с началом жизни связывают оплодотворение мужской половой клеткой женской яйцеклетки, т.е. момент зачатия. Моментом начала жизни человека следует считать начало физиологических родов.

Моментом наступления смерти человека является биологическая смерть. В соответствии с Кодексом Республики Казахстан «О здоровье народа и системе здравоохранения» от 07.07.2020 года *под биологической смертью следует понимать прекращение жизнедеятельности организма, при котором жизненно важные функции угасли*<sup>38</sup>. В отличие от биологической смерти существует понятие «клиническая смерть», которое характеризуется приостановкой работы сердца. Современное развитие медицины таково, что оживить сердце можно и через несколько часов после его остановки, не говоря уже о пересадке сердца другого человека. Жизнь в таких случаях еще может быть восстановлена путем реанимационных мероприятий. Кора головного мозга погибает в течение 4-7 минут после остановки сердца и человека невозможно реанимировать, т.е., происходит необратимая гибель головного мозга. В соответствии с указанным Кодексом РК необратимая гибель головного мозга - это полная утрата интегральной функции клеток головного мозга, сопровождающаяся гибелью всего вещества головного мозга.

Причинение клинической смерти лицу, которому позже работа сердца будет восстановлена, квалифицируется как покушение на убийство (ст. 24 ч. 3 и ст. 99 УК). В свою очередь убийством можно признать посягательство на жизнь человека, находящегося в состоянии клинической смерти.

Согласно Кодексом Республики Казахстан «О здоровье народа и системе здравоохранения» от 07.07.2020 г., эвтаназия - это удовлетворение просьбы об ускорении смерти неизлечимого больного какими-либо действиями или средствами, в том числе введением лекарственных или иных средств, а также прекращением искусственных мер по поддержанию его жизни в случаях неблагоприятного исхода заболевания. По казахстанскому законодательству эвтаназия недопустима и приравнивается к убийству. Следует заметить, что уголовный закон охраняет равным образом жизнь любого человека, поэтому в ряде случаев для квалификации имеет важное значение личность потерпевшего, особенно для квалифицированных видов убийств (п. «2» ч. 2 ст. 99 УК РК). В определенных ситуациях на квалификацию влияет не столько личность потерпевшего, сколько его поведение перед преступлением. Например, убийство в состоянии аффекта (ст. 101 УК), убийство при превышении пределов необходимой обороны и при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ст.ст. 102, 103 УК).

Убийство может быть совершено как путем действия, так и путем бездействия. Лишение жизни человека может быть выражено как в физическом (нане-

<sup>38</sup> Кодекс Республики Казахстан «О здоровье народа и системе здравоохранения» от 07.07.2020 г.

сение ранений, удушение, отравление и др.), так и психическом воздействии на жертву (угрозы, запугивание, ложная информация и др.).

Убийство путем бездействия предполагает, что на виновном лежала обязанность предотвратить наступление смертельного исхода. Эта обязанность может вытекать из договора, трудовых отношений, предшествующего поведения виновного и других фактических обстоятельств. Например, судебной практике известны случаи, когда мать умышленно причиняет смерть своему ребенку, оставив его без пищи и посторонней помощи одного в запертой квартире на длительное время.

Обязательный признак объективной стороны - наступление смерти. Не имеет значение для квалификации преступления время наступления смерти. Важно установить наличие причинной связи между деянием и наступившей смертью. Так, например, нанесение нескольких ударов ножом в жизненно важные органы, части тела (шея), приведшее потерпевшего на восьмой день к смерти, обоснованно квалифицировано как убийство, поскольку между нанесенными ранениями и смертью имеется причинная связь: легочно-сердечная недостаточность и интоксикация организма потерпевшего развивалась в результате осложнений колото-резанной раны шеи справа с повреждением глотки<sup>39</sup>.

Для убийства типична прямая (непосредственная, короткая) причинная связь.

Например, выстрел в потерпевшего влечет за собой смерть.

На квалификацию в некоторых случаях влияют факультативные признаки объективной стороны - время, место, способ, и обстоятельства совершения преступления.

Убийство характеризуется умышленной формой вины. Лицо осознает, что совершает деяние, в результате которого наступит смерть другого человека, реально предвидит возможность или неизбежность этого последствия и желает его наступления - прямой умысел, а если сознательно допускает наступление смерти, либо безразлично относится к наступлению такого последствия — косвенный умысел. По УК РК неосторожное причинение смерти другому человеку не относится к убийству, а относится к преступлениям против жизни.

Убийство также совершается с прямым умыслом не только в том случае, когда причинение смерти является конечной целью действий виновного, но и когда цель лежит за пределами состава убийства. Например, убийство случайного очевидца преступления (цель — избежать разоблачения) или убийство кассира, отказавшегося передать преступнику деньги (цель — завладение деньгами). Желание как волевой момент умысла имеется и в этих случаях.

В отличие от оконченного преступления, предусмотренного ст. 99 УК, которое может совершаться как с прямым, так и с косвенным умыслом, покушение на умышленное убийство с субъективной стороны характеризуется только прямым умыслом, когда виновный при совершении умышленных

<sup>39</sup> Оганян Р.Э., Кибальник А.Г., Соломенко И.Г. Преступления против жизни и здоровья. - Лекция, М, 2002. С. 5.



действий осознавал их общественно опасный характер, действовал с целью причинения смерти потерпевшему, предвидел ее наступление и желал этого, но по независящим от него обстоятельствам смерть не наступила. В этой связи следует выяснять и устанавливать, действовал ли виновный с умыслом на причинение смерти потерпевшему, желал ли наступления именно такого результата, какие обстоятельства предотвратили наступление смерти человека и зависели ли они от воли виновного .<sup>40</sup>

Для квалификации убийства не имеет значения и момент формирования умысла. Убийство с заранее обдуманном намерением (предумышленное) уголовное право не рассматривает как более тяжкий вид. Степень общественной опасности в большей степени зависит от мотива, цели, способа убийства и других обстоятельств, которые закон признает квалифицирующими. На этой же позиции стояли и все уголовные кодексы советского периода.

Большое значение для характеристики субъективной стороны убийств имеют такие признаки, как мотив и цель. Мотивы и цели действий виновного при убийстве могут носить различный характер и влиять на квалификацию содеянного или учитываются, при назначении наказания (например, убийство из хулиганских или корыстных побуждений и т.д.).

К убийствам, квалифицируемым по ч. 1 ст. 99 УК, судебно-следственная практика обычно относит:

1) убийство из мести. Так, коллеги по работе И. и Д. в течение долгого времени находились в неприязненных отношениях в связи с тем, что И., не выполнил просьбу Д., которую некогда ранее оказал последний. На этой почве между ними неоднократно возникали ссоры. Однажды Д., будучи в нетрезвом состоянии встретил И., во дворе своего дома, вернувшись домой Д., взял пистолет, вышел на улицу и выстрелил в И., последний скончался на месте;

2) убийство на почве ссоры, или в драке. При таком убийстве обычно отсутствует заранее обдуманный умысел на причинение смерти потерпевшему. Мотив может быть самый различный (зависть, злоба и т.п.). Например, П. распивала спиртное с бывшим супругом Е., там же находилась и Д., в ходе застолья между бывшими супругами произошла ссора, П. состоя в неприязненных отношениях с Е. с целью умышленного его убийства нанесла кухонным ножом, ножевое ранение в область грудной клетки слева, от полученных повреждений потерпевший Е. скончался на месте;

3) убийство из ревности. Данный вид представляет собой комплекс переживаний при действительной или подозреваемой измене любимого человека и характеризуется сложной психологической структурой, эмоциональными реакциями и состояниями (зависть, ненависть, тревога, гнев, отчаяние, жажда мести, страсть и др.), мучительными сомнениями, сложными проявлениями в интеллектуальной и волевой сферах, многообразием форм поведения, зачастую социально опасного, включая убийство;

<sup>40</sup> Борчашвили И.Ш., Жуманиязов М.А. Преступления против жизни. Монография. - Астана: Институт законодательства, 2009. - С. 41.

4) из трусости, из сострадания к безнадежно больному или с его согласия. Иначе говоря, по ч. 1 ст. 99 УК РК квалифицируются убийства без смягчающих и отягчающих обстоятельств, указанных в уголовном законе.

Субъектом убийства (ст. 99 УК) может быть физическое вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста. За остальные преступления против жизни уголовная ответственность наступает с шестнадцати лет.

Убийства, предусмотренные ч. 2 ст. 99 УК, относятся к преступлениям более общественно опасным и за их совершение предусмотрены более строгие меры наказания. Квалифицированным убийством принято называть убийство, совершенное при наличии хотя бы одного из отягчающих обстоятельств (квалифицирующих признаков), перечисленных в ч. 2 ст. 99 УК. Расположение квалифицирующих признаков имеет практический смысл, поскольку облегчает процесс квалификации конкретного убийства по ч. 2 ст. 99 УК.

В целом система квалифицирующих признаков убийства в Уголовном кодексе Республики Казахстан носит исчерпывающий характер. Для разграничения отдельных видов убийств важнейшее значение имеет Нормативное постановление Верховного Суда РК «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека» от 11 мая 2007 г.

*Убийство с отягчающими обстоятельствами ч. 2 ст. 99 УК.*

Убийство двух и более лиц (п. «1» ч. 2 ст. 99 УК)

Убийство двух и более лиц представляет собой единое преступление и признается таковым, когда деяние совершено одним действием или несколькими действиями в короткий промежуток времени и свидетельствует о едином умысле виновного на причинение смерти нескольким лицам.

В нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека» от 11 мая 2007 г. отмечается, что при направленности умысла виновного на убийство двух и более лиц, когда результат преступного намерения — смерть нескольких лиц не наступил по обстоятельствам, независящим от воли субъекта преступления, убийство одного и покушение на убийство другого лица не может рассматриваться как оконченное преступление — убийство двух лиц. В таких случаях действия виновного по неоконченному убийству подлежат квалификации по ч. 3 ст. 24 и п. «1» ч. 2 ст. 99 УК, а оконченное убийство - по ч. 1 или ч. 2 ст. 99 УК в зависимости от наличия квалифицирующих признаков. При этом последовательность действий виновного при одновременном убийстве одного лица и покушении на убийство другого значения для подобной квалификации не имеет.

Если при совершении убийства нескольких лиц умысел соисполнителей преступления был направлен на лишение жизни нескольких человек и для его реализации они распределили между собой роли, вследствие чего каждый участник преступления непосредственно участвовал в лишении жизни только одного человека, то действия каждого из них также подлежат квалификации по п. «а» ч. 2 ст. 99 УК.

При одновременном убийстве двух или более лиц не исключается сочетание различных мотивов, например, одновременное убийство бывшей жены на почве ревности и случайного очевидца с целью скрыть совершенное преступление. Если один из мотивов предусмотрен ч. 2 ст. 99 УК, это должно быть отражено в квалификации. В тех случаях, когда умысел на убийство другого лица с целью сокрытия ранее совершенного убийства возник после совершения первого преступления, содеянное в целом не может квалифицироваться как убийство двух лиц. Каждое из совершенных преступлений требует самостоятельной квалификации.

Убийство двух лиц не может квалифицироваться по пункту 1) ч. 2 ст. 99 УК, если одно из них совершено в состоянии сильного душевного волнения или при превышении пределов необходимой обороны.

Действия виновного, совершившего одновременно убийство одного лица и неосторожное убийство другого, не содержат состава рассматриваемого преступления и должны квалифицироваться как совокупность преступлений: убийство и причинение смерти по неосторожности.

Если убийство двух и более лиц совершено способом, опасным для жизни многих людей, содеянное следует квалифицировать по п.п. «1» и «б» ч. 2 ст. 99 УК.

Убийство двух лиц не может квалифицироваться по пункту 1) ч. 2 ст. 99 УК, если ответственность за одно из них предусмотрена соответствующей частью ст. 99 УК, а за другое — статьей 100, 101, 102 или ст. 103 УК. В таких случаях каждое преступление подлежит квалификаций самостоятельно по соответствующей норме уголовного закона.

Убийство лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности либо выполнением профессионального или служебного долга (п. «2» ч. 2 ст. 99 УК)

Этот вид убийства представляет повышенную опасность, поскольку посягает не только на жизнь потерпевшего, но и на другой объект: общественные отношения, обеспечивающие лицу возможность осуществлять свою служебную деятельность либо выполнять профессиональный или общественный долг.

Потерпевшими по этому виду преступлений могут быть граждане, осуществляющие служебную деятельность (должностные или иные лица), а также выполняющие профессиональный или общественный долг, либо их близкие. При данном виде убийства виновный действует с целью воспрепятствования правомерной деятельности потерпевшего по осуществлению служебной деятельности или выполнению профессионального или общественного долга либо из мести за такую деятельность. Например, убийство браконьером лица, его задержавшего, убийство свидетеля за дачу показаний на следствии или в суде.

Ответственность за убийство по данному пункту ч. 2 ст. 99 УК наступает независимо от того, когда были совершены действия, послужившие поводом для убийства. Не требуется, чтобы убийство было совершено именно в момент осуществления потерпевшим служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга.

Действия виновного квалифицируются по указанному пункту лишь в том случае, если убийство совершено в связи с осуществлением самим потерпевшим (но не другими лицами, например, его родственниками) служебной деятельности либо выполнением им профессионального или общественного долга.

При квалификации убийства по п. «2» ч. 2 ст. 99 УК следует выяснять, какие правомерные действия потерпевшего, связанные с осуществлением им служебной деятельности либо выполнением им профессионального или общественного долга, побудили виновного к совершению его убийства или убийства его близких, поскольку обязательным условием для такой квалификации является умысел виновного на то, что он посягает на жизнь данного лица именно в связи с этими обстоятельствами.

Под выполнением служебной деятельности следует понимать деятельность лица, входящую в круг его служебных обязанностей, а под выполнением общественного долга - осуществление любыми гражданами как специально возложенных на них общественных обязанностей, так и совершение любых других действий в интересах общества или отдельных лиц (например, пресечение правонарушений, сообщение о готовящемся или совершенном преступлении, дача свидетельских показаний и др.).

Под выполнением профессионального долга следует понимать совершение лицом действий, связанных с определенной профессией (например, изображение художником эскизов, портретов, карикатур). В тех случаях, когда убийство потерпевшего совершается в связи с незаконной служебной деятельностью потерпевшего, квалификация деяния по п. «2» ч. 2 ст. 99 УК исключается.

Для квалификации убийства как совершенного в связи с выполнением потерпевшим профессиональной деятельности, своего служебного или общественного долга, не имеет значения, совершено ли убийство при самом исполнении потерпевшим вышеуказанных действий или в другое время

Временный разрыв между осуществлением служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга потерпевшим и его убийством значения не имеет - ведь мотив мести за исполненный общественный долг или служебную деятельность может быть осуществлен гораздо позже исполнения такого долга.

Умышленное убийство человека или покушение на него, совершенное в целях нарушения общественной безопасности, устрашения населения либо оказания воздействия на принятие решений государственными органами Республики Казахстан, иностранным государством или международной организацией, либо умышленное убийство государственного или общественного деятеля в тех же целях или в целях прекращения его государственной или иной политической деятельности, а равно совершение убийства указанных лиц из мести за такую деятельность подлежит квалификации по ч. 4 ст. 255 УК.

Посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование дела, совершенное в целях воспрепятствования их законной деятельности или мести за такую деятельность, надлежит квалифи-

цировать по ст. 408 УК. Если посягательство на жизнь указанных лиц совершено по иным мотивам, и не связано с выполнением ими своих служебных обязанностей деяние следует квалифицировать по соответствующей части ст.99 УК в зависимости от наличия квалифицирующих признаков.

Убийство сотрудника правоохранительного, специального государственного органа, военнослужащего или их близких в связи с выполнением ими служебных обязанностей либо из мести за выполнение служебных обязанностей надлежит квалифицировать по ст. 380-1 УК РК.

Уголовный закон охраняет не только лиц, осуществляющих служебную деятельность либо выполняющих профессиональный или общественный долг, но и их близких.

Под термин «близкие», указанный в п. «2» ч.2 ст. 99 УК, попадают не только близкие родственники, указанные в п. 24 ст. 7 УПК, но и другие лица, которыми дорожит лицо, выполняющее свой служебный или общественный долг. Необходимо устанавливать, был ли виновный заведомо осведомлен об их близких взаимоотношениях. Убийство близких совершается именно в связи с осуществлением служебной деятельности либо выполнением профессионального или общественного долга потерпевшим с целью заставить отказаться от своей деятельности или из мести за такую деятельность.

Убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно сопряженное с похищением человека (п. «3» ч. 2 ст. 99 УК).

Рост случаев похищения людей и захвата заложников, переоценка обществом фактов посягательства на человека, находящегося в беспомощном состоянии, послужили основанием для включения в УК РК в число квалифицирующих убийство обстоятельств, нового признака. В одном пункте здесь объединены два отягчающих обстоятельства: первое характеризует потерпевшего, а второе — в первую очередь, особенность способа действия

Беспомощное состояние означает, что потерпевший в силу определенных физиологических или иных причин (малолетнего возраста, старости, болезни, физических недостатков слепота, глухота, отсутствие рук, ног и т.п.), не имеет возможности оказать эффективное сопротивление преступнику. К этому виду убийства следует отнести убийство человека, находящегося в состоянии сна или сильной степени опьянения, а также лишившегося сознания по другим причинам. При этом беспомощное состояние потерпевшего должно быть известно виновному.

До не давнего времени анализ судебно-следственной практики показывал, что Верховный Суд РК не признавал сон беспомощным состоянием, ввиду того, что сон, по их мнению, это физиологическое состояние человека, при котором он не лишается возможности оказать сопротивление виновному лицу. *Так, друзья по работе Л., Д., и С., распивали спиртные напитки в доме последнего. В ходе распития спиртного между Л. и Д. произошла словесная ссора, закончившаяся тем, что Л., встал и ушел в спальню. Через некоторое время в спальню зашел Д. и увидев, что Л., спит, совершил его убийство.*

*Органами предварительного расследования и судом первой и второй инстанции действия Д. были квалифицированы как убийство, совершенное в беспомощном состоянии по п. «3» ч. 2 ст. 99 УК. Однако Верховный суд РК не согласился с такой квалификацией и переквалифицировал убийство совершенное Д. на ч.1 ст.99 УК не признав сон беспомощным состоянием.*

С таким выводом Верховного Суда РК нельзя было согласиться. Беспомощное состояние жертвы — объективная категория. Это состояние существует независимо от осознания его самим потерпевшим.

Поэтому следовало признать как убийство, совершенное в беспомощном состоянии, если потерпевший находился в состоянии сна либо сильного опьянения.

Отрадно отметить, что Верховный Суд РК изменил свою позицию по данному вопросу в правильном направлении. Так, в Нормативном постановлении Верховного Суда «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека» от 11 мая 2007 г., где разъяснено, что «убийство спящего, а также лица, находящегося в беспомощном состоянии в связи с алкогольным или наркотическим опьянением тяжелой степени или по другим причинам, следует также квалифицировать по п. «3» ч. 2 ст. 99 УК».

Нахождение потерпевшего в беспомощном состоянии в момент причинения ему смерти должно тщательно проверяться и оцениваться судом. При этом следует иметь в виду, что малолетний или престарелый возраст потерпевшего, нахождение его в состоянии опьянения сами по себе не во всех случаях могут свидетельствовать о его беспомощном состоянии, поэтому указанные обстоятельства подлежат оценке с учетом конкретных обстоятельств дела (например, при оказании потерпевшим активного сопротивления нападавшему, причинение ему в ответ повреждений и т.п.).

Для квалификации убийства по п. «3» ч. 2 ст. 99 УК необходимо, чтобы нахождение потерпевшего в беспомощном состоянии уже было на момент совершения виновным действий, связанных с причинением ему смерти.

При этом для подобной квалификации убийства не имеет значения, сам ли потерпевший привел себя в беспомощное состояние (получил увечье при падении на улице, употребил алкоголь, наркотики и т.п.) или же такое его состояние наступило в результате действий других лиц.

Ни малолетние, ни преклонный возраст сами по себе не исключают, что потерпевший может оказаться отнюдь не беспомощным, если он, к примеру, хорошо вооружен и умело обращается с оружием. К тому же преклонный возраст, в отличие от малолетнего, не имеет четкой нормативной границы. Судебная практика испытывает затруднения в вопросе о том, кого считать «престарелым». Очевидно, это вопрос факта. При равном количестве прожитых лет один человек становится беспомощным в силу возраста, а другой — нет. Это касается и болезни, которая не тождественна беспомощному состоянию.

От убийства лица, находящегося в беспомощном состоянии, следует отличать ситуации, когда потерпевший не способен защитить себя в силу иных

причин: внезапность нападения, скрытый или коварный способ лишения жизни. Примером могут служить выстрел снайпера, нападение из засады, неожиданный удар ножом в спину, применение взрывного устройства, отравление пищи и т. п.

Сложным для практики являлся и вопрос о квалификации убийства лица, оказавшегося в беспомощном состоянии результате действий виновного. По смыслу закона лицо должно находиться в беспомощном состоянии до нападения на него. Если же потерпевший был приведен в беспомощное состояние виновным в процессе реализации умысла на убийство (путем причинения ранений, связывания, завлечения в уединенное место и т. п.), то п. «3» ч. 2 ст. 99 УК не должен применяться. Например, ошибочным следует считать в качестве квалифицирующего признака убийства использование виновным беспомощного состояния потерпевшей в случае, когда виновный, желая смерти потерпевшей, стал душить ее руками, а после потери ею сознания нанес несколько ударов ножом в сердце. В данном случае необходимо квалифицировать действия виновного не по п. «3» ч. 2 ст. 99 УК, а по ч. 1 ст. 99 УК РК (если нет других квалифицирующих признаков предусмотренных ч. 2 ст. 99 УК) на том основании, что потерпевшая была приведена виновным в беспомощное состояние в процессе лишения ее жизни.

В пункте 7 Нормативного постановления Верховного Суда РК «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека» от 11 мая 2007 г.: говорится, что «если беспомощное состояние потерпевшего сопряжено с действиями виновного (дача снотворного, наркотиков, алкоголя, связывание, нанесение ударов, причинение телесных повреждений, повлекших потерю сознания), совершенными непосредственно в целях осуществления умысла на причинение смерти перед лишением жизни или в процессе лишения жизни, то такие действия, характеризующие объективную сторону преступления, следует расценивать как способ убийства, которое не может быть квалифицировано как убийство беспомощного человека»<sup>41</sup>.

*Убийство, сопряженное с похищением человека или с захватом заложника, следует квалифицировать по совокупности преступлений предусмотренных п. «3» ч. 2 ст. 99 и по ст. 125 УК, так как эти преступления имеют самостоятельный состав.*

При квалификации убийства, сопряженного с похищением человека, следует иметь в виду, что ответственность по пункту 3) части второй статьи 99 УК наступает при совершении убийства похищенного человека, а также когда в связи с похищением человека совершается убийство других лиц (например, умышленное противоправное причинение смерти человеку, препятствующему похищению). В таких случаях похищение человека и убийство образуют совокупность преступлений, и каждое преступление подлежит самостоятельной квалификации по соответствующим частям статьи 125 и пункту 3) части второй статьи 99 УК. Умышленное убийство, совершенное в процессе захвата залож-

<sup>41</sup> Нормативное постановление Верховного Суда РК «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека» от 11 мая 2007 г. М1р8://ай11е1.2ап.к2/ги8/йос8/Р070000018\_

ника или при его удержании, надлежит квалифицировать самостоятельно по соответствующим частям статей 96 и 261 УК в зависимости от установленных квалифицирующих признаков каждого преступления.

Рассматриваемый пункт ч. 2 ст. 99 УК применяется независимо от того, в какой момент потерпевший был лишен жизни — в процессе его похищения (захвата) или по истечении определенного времени.

Убийство женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности (п. «4» ч. 2 ст. 99 УК)

Ответственность за данный вид убийства усиливается, так как оно представляет собой повышенную общественную опасность ввиду того, что виновный лишает жизни не только женщину, но и ее плод - зародыш будущей человеческой жизни.

При квалификации убийства по п. «4» ч. 2 ст. 99 УК необходимо установить, что виновный заведомо на момент совершения убийства знал о беременности потерпевшей. При этом срок беременности, состояние потерпевшей по поводу беременности на учете в соответствующем лечебном учреждении, жизнеспособность плода и т.п. значения для квалификации не имеет.

Действия виновного подлежат квалификации аналогично и в тех случаях, когда мотивом убийства женщины непосредственно явились сведения о ее беременности и виновный при этом полагал, что он совершает убийство беременной, независимо от того, что фактически потерпевшая не была беременна. Осведомленность виновного может базироваться по внешним данным потерпевшей или ее сообщению, либо на основании ознакомления с медицинскими документами. В любом случае сведения о состоянии беременности должны быть достоверными. Лицо, не знавшее о беременности потерпевшей, по данному пункту не несет уголовной ответственности. Не имеет юридического значения для квалификации по данному пункту и то, погиб или нет плод в результате посягательства на жизнь беременной женщины.

В тех случаях, когда виновный совершает убийство, ошибочно полагая, что потерпевшая беременна, содеянное следует квалифицировать как совокупность двух преступлений - покушение на убийство женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, и оконченного простого или квалифицированного другим отягчающим обстоятельством убийства. Такой же должна быть квалификация при ошибке в личности потерпевшего (вместо беременной женщины виновный по ошибке убивает другую, не находящуюся в таком состоянии).

Убийство женщины, находящейся в состоянии беременности, может быть совершено как с прямым умыслом по отношению к смерти потерпевшей, так и с косвенным. Мотивы убийства могут быть различные и для квалификации значения не имеют. Например, лицо, убившее беременную женщину из ревности, несет ответственность по п. «4» ч. 2 ст. 99 УК.

Убийство, совершенное с особой жестокостью (п. «5» ч. 2 ст. 99 УК)



По пункту «5» ч. 2 ст. 99 УК подлежит квалификации убийство, при совершении которого виновным была проявлена особая жестокость, связанная как со способом убийства, так и с другими обстоятельствами.

Умышленное причинение смерти потерпевшему с особой жестокостью предусматривает особую, «нечеловеческую» жестокость, проявление исключительной безжалостности, садизма.

Об особой жестокости могут свидетельствовать следующие обстоятельства:

— способ убийства (причинение потерпевшему большого числа повреждений, закапывание, лишение воды, пищи, использование мучительно действующего яда, кислоты и т.п.);

— проявление садизма перед лишением жизни или в процессе совершения убийства (применение пыток, истязаний, глумление над жертвой);

— моральное причинение страданий близким потерпевшего, в присутствии которых совершается убийство.

При оценке обстоятельств, касающихся способа причинения смерти, следует учитывать, что при особой жестокости жертве преступления виновным умышленно совершаются действия, причиняющие потерпевшему особые физические или нравственные мучения и страдания. Признак особой жестокости имеется, в частности, в случаях, когда перед совершением убийства или в процессе его совершения к потерпевшему применялись пытки, истязания или совершалось глумление над ним, либо когда убийство совершено способом, который заведомо для виновного связан с причинением потерпевшему особых мучений и страданий (нанесение потерпевшему большого количества ранений, использование особо мучительного яда, сожжение заживо, оставление на морозе без теплой одежды, длительное лишение человека без пищи, воды с целью наступления его смерти и т.п.).

Множественность ранений, нанесенных при совершении убийства, сама по себе не является основанием для квалификации деяния по п. «5» ч. 2 ст. 99 УК, если при этом не установлено, что умыслом виновного охватывалось причинение потерпевшему особых мучений и страданий. Характер и тяжесть причиненных ранений для признания убийства совершенным с особой жестокостью значения не имеет.

Убийством, совершенным с особой жестокостью следует признать убийство, когда виновный наносит повреждения с целью причинения смерти потерпевшему и в конце обливает потерпевшего бензином и поджигает его, после чего наступает смерть.

Понятие особой жестокости связывается как способом убийства, так и другими обстоятельствами, свидетельствующими о проявлении виновным особой жестокости. Например, *Ф., П., и С. отвезли потерпевшую в лес, где Ф. показала ей нож, а П. объявила, что она будет убита. После этого потерпевшая была связана веревкой. При свете зажженных свечей П. ввела потерпевшей внутривенно препарат «реланиум», Ф. выкопал яму и, развязав потерпевшую, подвел ее к яме. Потерпевшая просила не убивать ее, обещала не заявлять в*

*милицию, но П. объявила, что «ее нельзя оставлять в живых». Ф. подвел потерпевшую к яме и нанес ей удар ножом в грудь, целясь в сердце. После ранения потерпевшая пыталась бежать, но Ф. догнал ее и снова подвел к яме. Потерпевшая снова просила не убивать ее, но П. требовала «добить» потерпевшую, однако Ф. отказался. Тогда П. дала С. лопату, и последняя нанесла потерпевшей несколько ударов по голове. Затем П. потребовала, чтобы потерпевшая легла в яму, и, когда та выполнила требуемое, нанесла ей несколько ударов острием лопаты по голове и шее, отчего потерпевшая скончалась.*

Особая жестокость может выражаться также в совершении убийства в присутствии близких потерпевшему лиц. Близкими могут быть признаны не только лица, состоящие в родстве с потерпевшим, но и иные лица, которые в связи со сложившимися взаимоотношениями с потерпевшим являются таковыми (супруги, не состоящие в юридическом браке, жених и невеста, опекуны, попечители и их подопечные и т.п.), которыми дорожит потерпевший. В этих случаях субъективное отношение виновного характеризуется прямым умыслом, направленным не только на лишение жизни потерпевшего, но и на причинение особых мучений и страданий его близким, являющимся очевидцами самого процесса лишения жизни». При этом необходимо устанавливать не только факт присутствия близких потерпевшему лиц во время убийства, но и осведомленность виновного о том, что он совершает преступление в их присутствии.

В таких случаях при квалификации убийства по признаку совершения его в присутствии близких потерпевшему лиц необходимо устанавливать не только факт их присутствия при совершении его убийства, но и осведомленность виновного о том, что он совершает преступление в их присутствии, и устанавливать его умысел на причинение им при этом особых мучений и страданий.

Поочередное убийство находящихся между собой в родстве или близких отношениях лиц в присутствии друг друга должно также квалифицироваться как совершенное с особой жестокостью, поскольку перед смертью каждому потерпевшему, в присутствии которого происходило убийство его близких, причинялись особые мучения и страдания. *Так, Б., вернувшись домой в нетрезвом состоянии, где вместе с ним проживала его жена, а также сын и сноха, между Б. и последними произошел конфликт, в ходе которого Б., имея явное физическое преимущество, нанес снохе и сыну черепно-мозговые травмы, после которых они фактически не могли оказать активное сопротивление и представлять угрозу виновному Б. Несмотря на это Б., сходя в огород и взяв оттуда металлический штырь, нанес сыну и снохе несколько ударов в жизненно важные органы, после чего последние скончались на месте. О совершении Б. убийства с особой жестокостью свидетельствует, кроме нанесения большого количества телесных повреждений, причинившим боль и страдания потерпевшим, и то, что убийство им совершено в присутствии матери, а также близких друг к другу лиц - мужа и жены.*

Убийство, совершенное хотя и в присутствии родственников потерпевшего, но находящихся с ним во враждебных или неприязненных отноше-

ях, которым в силу этого не были причинены преступлением особые страдания, не может быть квалифицировано по п. «5» ч. 2 ст. 99 УК.

При причинении смерти с особой жестокостью виновный должен сознавать особо жестокий характер деяния, а также желать либо сознательно допустить именно такой характер убийства.

Особая жестокость выражается не только в объективных действиях, но и в психическом отношении виновного. Но понятие «особая жестокость» не медицинское, а правовое. Вопрос о наличии или отсутствии данного квалифицирующего признака убийства решают следственные или судебные органы в соответствии с нормами морали, нравственности, устоявшимися в цивилизованном обществе. К компетенции экспертов-медиков относится решение вопроса о том, испытывал ли потерпевший перед смертью особые страдания при конкретном способе убийства. Необходимо отметить, что уничтожение трупа или его расчленение не всегда следует рассматривать как глумление над трупом и проявление особой жестокости. Если указанные действия совершены с целью сокрытия убийства, а также убийство с целью употребления мяса потерпевшего (каннибализм) не образуют признака особой жестокости.

Мотивы особой жестокости могут быть различными: злоба, ревность, месть, корысть и др. Они не влияют на квалификацию убийства по п. «5» ч. 2 ст. 99 УК.

Убийство может быть квалифицировано по п. «5» ч. 2 ст. 99 УК не только в том случае, когда виновный специально стремился проявить особую жестокость, но и когда он сознавал особую мучительность для жертвы данного способа лишения жизни и заведомо шел на это.

Обезображивание трупа или надругательство над ним после совершения убийства (кроме случаев расчленения с целью его сокрытия) надлежит квалифицировать самостоятельно по соответствующей части ст. 314 УК, а содеянное в целом по совокупности преступлений, при этом квалификации этих же действий и по п. «5» ч. 2 ст. 99 УК не требуется.

Убийство, совершенное способом, опасным для жизни многих людей (п. «б» ч. 2 ст. 99 УК)

Для квалификации убийства по пункту б) части второй статьи 99 УК, как совершенного способом, опасным для жизни многих людей, необходимо установить, что, осуществляя умысел на убийство определенного лица (лиц), виновный осознавал, что он применяет способ, представляющий реальную опасность для жизни и здоровья многих (не менее двух) других людей. При этом для подобной квалификации убийства достаточно того, что избранный способ убийства реально опасен для жизни многих людей, убийство которых умышленно виновного не охватывалось, и не имеет значения, были ли при совершении убийства таким способом причинены смерть или вред здоровью подвергавшимся опасности лицам и их количество.

Если при совершении убийства способом, опасным для жизни многих людей была причинена смерть двум и более лицам, ответственность наступает по пунктам 1) и б) части второй статьи 99 УК. В случае причинения смерти одно-

му лицу и вреда здоровью другим лицам содеянное квалифицируется по совокупности преступлений по пункту б) части второй статьи 99 УК и соответствующим статьям УК, предусматривающим ответственность за умышленное причинение вреда здоровью.

Следовательно, важен сам способ убийства — общеопасный, т.е. в большинстве случаев применение такого способа причинения смерти (путем поджога, взрыва, стрельбой очередями из автоматического оружия в толпу, затопления, устройства аварии автомобиля, в котором находилось несколько человек и т.п.) является опасным для жизни многих граждан.

К этому же виду убийства следует относить лишение жизни с помощью различного рода автоматических приспособлений, которые создают угрозу для жизни любого лица, могущего войти в соприкосновение с такими приспособлениями. Прежде всего, это означает, что в процессе посягательства на жизнь используются такие орудия и средства, которые создают угрозу не только конкретному человеку) еще хотя бы одному человеку. Само по себе использование в процессе убийства в безлюдном месте одного человека средств и орудий, могущих привести к смерти нескольких лиц, не может означать наличие рассматриваемого признака. При квалификации умышленного убийства по п. «б» ч. 2 ст. 99 УК не имеет значения количество лиц, реально пострадавших в результате избранного виновным способа убийства потерпевшего, в отношении которого виновный имел умысел на убийство. Фактическое лишение жизни только одного человека не исключает применение п. «б» ч. 2 ст. 99 УК, если сам способ убийства был опасен для жизни нескольких лиц. Опасность причинения смерти другим лицам должна быть при этом реальной, а не мнимой, существовать в действительности, а не быть лишь предполагаемой.

При рассматриваемом виде убийства виновный действует с прямым умыслом на убийство определенного лица. Отношение виновного к причинению смерти или вреда здоровью других лиц выражается в форме косвенного умысла. Если убийство одного лица способом, опасным для жизни других людей, повлекло гибель нескольких лиц, действия виновного надлежит квалифицировать по п. п. «1», «б» ч. 2 ст. 99 УК. Если указанные действия повлекли смерть одного человека и причинение вреда другому лицу, квалификация должна производиться по совокупности статей УК по п. «б» ч. 2 ст. 99 УК и соответствующим статьям УК, предусматривающим ответственность за причинение вреда здоровью (ст.ст. 106, 107, УК).

В случае, когда при убийстве способом, опасным для жизни многих людей, смерть причинена другому лицу, а не тому, которого желал убить виновный, содеянное следует квалифицировать по п. «б» ч. 2 ст. 99 УК.

Однако при признании убийства, совершенным способом, опасным для жизни многих людей, органами предварительного расследования и судами не всегда детально изучаются обстоятельства дела, и в частности, обстановка при котором совершается данный вид убийства. И, прежде всего без внимания остаются расстояние между виновным и потерпевшим во время убийства, что приводит к ошибкам при квалификации.

Убийство, совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору (п. «7» ч. 2 ст. 99 УК).

Данное убийство совершается с использованием различных форм соучастия, признаки которых раскрываются в ст. 31 УК. Как любое соучастие, здесь предполагается умышленное участие двух и более лиц в лишении жизни другого человека.

При совершении преступления несколькими лицами необходимо устанавливать степень участия каждого из соучастников, выяснять, имелся ли между ними предварительный сговор, были ли распределены роли, а также все иные обстоятельства, на основании которых можно сделать вывод о совершении деяния группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, определить степень участия каждого из привлеченных к ответственности лиц, индивидуально квалифицировать их действия и назначить справедливое наказание.

В соответствии с ч. 1 ст. 28 УК исполнителями убийства следует признавать лиц, которые действовали с единым умыслом на убийство потерпевшего, при этом сами непосредственно участвовали в процессе причинения ему смерти, либо которые совершили преступление посредством использования других лиц, не подлежащих привлечению к уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, предусмотренных УК. Их действия подлежат квалификации по соответствующей части ст. 99 УК и ее пунктам. Действия других соучастников убийства, которые в соответствии с частями 2,3,4 ст. 31 УК признаются организаторами, пособниками, подстрекателями преступления, если они одновременно не являлись и соисполнителями преступления, необходимо квалифицировать по статье, предусматривающей ответственность за совершенное преступление, со ссылкой на ст. 28 УК.

Убийство следует признавать совершенным группой лиц, если оно совершено совместными действиями двух и более исполнителей преступления, действовавших без предварительного сговора.

Если соучастники преступления заранее договорились о совместном совершении преступления, а затем каждый из них участвовал в его осуществлении, то убийство следует признавать совершенным группой лиц по предварительному сговору, независимо от того, были ли они все соисполнителями или форма соучастия кого-либо из них в совершении преступления была иная (организаторы, подстрекатели, пособники), т.е. убийство признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления.

Убийство, совершенное из корыстных побуждений, а равно по найму либо сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом (п. «8» ч. 2 ст. 99 УК)

Корыстные побуждения характеризуются стремлением к незаконному обогащению за счет нарушения чужих прав и интересов. Убийство, совершенное с целью получения материальной выгоды для себя или других лиц (имущее-

ственных прав, права на жилище, получение вознаграждения от третьих лиц и т.п.) либо в целях избавления от материальных затрат (возврата имущества, долга, оплаты услуг, выплаты алиментов, выполнения материальных обязательств и платежей и т.п.) подлежит квалификации по п. «8» ч. 2 ст. 99 УК как совершенное из корыстных побуждений.

Убийство по найму - новый вид убийства для казахстанского уголовного права. Ранее такие действия квалифицировались либо как убийство из корыстных побуждений, либо как «простое» убийство. В настоящее время это касается «заказных» убийств. Хотя в определенной степени это усложненный вид корыстного убийства - виновный соглашается за определенное вознаграждение, получаемое от «заказчика» лишить жизни другого человека.

Действия лица, совершившего убийство за вознаграждение, следует также квалифицировать по п. «8» ч. 2 ст. 99 УК как убийство по найму, а действия лица, организовавшего это убийство или склонившего исполнителя к совершению убийства за вознаграждение, по ч. 3 или 4 ст. 28 и п. «8» ч. 2 ст. 99 УК.

В случаях, когда заказчик вместе с киллером совершает убийство потерпевшего, совершенное им деяние дополнительно следует квалифицировать по п. «7» ч. 2 ст. 99 УК как убийство группой лиц по предварительному сговору.

Если «заказчик» убийства действует из корыстных побуждений, то его действия, на мой взгляд, необходимо квалифицировать по совокупности - как организатора корыстного убийства и убийства по найму.

Если корысть не была мотивом умышленного убийства, то действия виновного, связанные с завладением имущества потерпевшего после убийства, следует квалифицировать по статьям УК, предусматривающим ответственность за преступления против чужой собственности, а убийство — по ч. 1 или по соответствующему пункту ч. 2 ст. 99 УК в зависимости от наличия квалифицирующих признаков.

Обязательным элементом данного состава является корыстный мотив. Корысть, по определению С. И. Ожегова, стремление получить материальную выгоду любым путем.

Корысть — это квалифицирующий признак ряда преступлений, в том числе и убийства. Корыстный мотив характерен, прежде всего, для имущественных преступлений. Но закон не связывает понятие корысти только с преступлениями против собственности. О корысти речь идет и во многих других преступлениях<sup>42</sup>. Корыстные убийства по способу совершения различны: от непосредственного нападения — активные действия, до отравления или причинения смерти путем бездействия. Если корысть не была мотивом умышленного убийства, то действия виновного, связанные с завладением имущества потерпевшего после убийства, следует квалифицировать по статьям УК, предусматривающим ответственность за преступления против чужой собственности, а убийство — по ч. 1 или по соответствующему пункту ч. 2 ст. 99 УК в зависимости от наличия квалифицирующих признаков. Например, случай причинения смерти в связи с

<sup>42</sup> Бородин С. В. Ответственность за убийство: квалификация и наказание. — М., 1994. С. 133.

неуплатой потерпевшим долга, не следует рассматривать как совершенное из корыстных побуждений, так как виновный сознает, что таким способом он вряд ли получит долг, и тем более будет иметь материальную выгоду. В основе такого причинения смерти лежит не корысть, а месть, и квалификация по п. «8» ч. 2 ст. 99 УК была не верной. Также убийством из мести следует рассматривать убийство в связи с отказом потерпевшего возместить причиненный виновному ущерб. В таких случаях квалификация производится по ч. 1 ст. 99 УК (если отсутствуют иные квалифицирующие признаки ч. 2 ст. 99 УК) и по ст. 389 УК (если имеются все признаки состава данного преступления).

Нельзя смешивать корыстное убийство с убийством в связи с неуплатой потерпевшим долга, отказом вернуть взятую на время вещь такое убийство нельзя квалифицировать как совершенное из корыстных побуждений, так как виновный сознает, что таким способом он вряд ли получит долг, и тем более будет иметь материальную выгоду. В основе такого причинения смерти лежит не корысть, а месть, и квалификация по п. «8» ч. 2 ст. 99 УК была не верной. Также убийством из мести следует рассматривать убийство в связи с отказом потерпевшего возместить причиненный виновному ущерб. В таких случаях квалификация производится по ч. 1 ст. 99 УК (если отсутствуют иные квалифицирующие признаки ч. 2 ст. 99 УК) и по ст. 389 УК (если имеются все признаки состава данного преступления).

Сегодня много споров среди научных и практических работников по вопросу квалификации убийств, сопряженных: с разбойным нападением, вымогательством и бандитизмом. Суть спора заключается в том, что действия виновных совершивших при разбойном нападении убийство, по мнению одних, следует квалифицировать только по п. «8» ч. 2 ст. 99 УК как убийство сопряженное с разбоем, а по мнению других следует квалифицировать по совокупности преступлений по п. «8» ч. 2 ст. 99 и ст. 192 УК. Неоднозначно по данному вопросу складывается и судебная практика в Республике, что не способствует единообразному применению закона, что в свою очередь подрывает авторитет судебной власти.

Эти споры и ошибки судов обусловлены тем, что они не учитывают положения, содержащиеся в ст. 19 УК. Надо наконец-то всем понять, что у нас не объективное вменение, а субъективное. Именно направленность умысла является определяющим при квалификации преступления. Следовательно, если умысел виновного был направлен на совершение разбойного нападения и в процессе совершения этого преступления и применения насилия к потерпевшему виновный умышленно лишил его жизни, то содеянное следует квалифицировать как совокупность преступлений по п. «8» ч. 2 ст. 99 УК и соответствующей части ст. 192 УК.

Аналогичным образом должны квалифицироваться действия виновного если убийство совершено в процессе вымогательства либо участниками банды при нападении на граждан или организации (п. «8» ч. 2 ст. 99 и ст. 194 или ст. 268).

Умышленное противоправное причинение смерти, совершенное после окончания разбойного нападения или иного преступления, с целью сокрытия содеянного, подлежит квалификации по норме уголовного за9УК как убийство, совершенное с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение.

Если умысел на завладение имуществом возник после совершения умышленного убийства и корыстная цель не была его мотивом, то действия виновного, связанные с завладением имуществом потерпевшего после лишения его жизни, следует квалифицировать по статьям УК, предусматривающим ответственность за преступления против собственности, а убийство по соответствующей части ст. 99 УК в зависимости от наличия квалифицирующих признаков умышленное убийство потерпевшего с целью облегчить совершение в последующем хищения чужого имущества или какого-либо другого преступления, а затем совершение этих преступлений после убийства, следует квалифицировать как совокупность преступлений: убийство по п. «8» ч. 2 ст. 99 УК и другое совершенное преступление по соответствующей статье УК.

Верховный суд в своем нормативном постановлении от 11 мая 2007 года отмечает, что «если умысел виновного был направлен на совершение разбойного нападения или вымогательства и в процессе совершения этих преступлений при применении насилия к потерпевшему виновный умышленно лишил его жизни, то содеянное следует квалифицировать как совокупность преступлений по пункту 8) части второй статьи 99 УК и соответствующей части статьи 192 УК или статьи 194 УК».

При квалификации убийства по найму, сопряженного с разбоем, вымогательством дополнительное вменение квалифицирующего признака - совершение убийства из корыстных побуждений не требуется.

Если умысел на завладение имуществом возник после причинения смерти и корыстная цель не была мотивом убийства, то действия виновного, связанные с завладением имуществом потерпевшего после лишения его жизни, следует квалифицировать по статьям УК, предусматривающим ответственность за преступления против чужой собственности, а убийство - по соответствующей части статьи 99 УК в зависимости от наличия квалифицирующих признаков.

Совершение убийства организаторами, руководителями или участниками устойчивой вооруженной группы (банды) подлежит квалификации по совокупности преступлений по соответствующей части статьи 268 УК и пункту 8) части второй статьи 99 УК.

Умышленное противоправное причинение смерти с целью сокрытия разбойного нападения или вымогательства, совершенного в отношении потерпевшего после указанных преступлений, подлежит квалификации по норме уголовного закона, предусматривающей ответственность за содеянное, и по пункту к) части второй статьи 99 УК<sup>43</sup>.

Убийство из хулиганских побуждений (п. «9» ч. 2 ст. 99 УК)

<sup>43</sup> НПВС РК от 11 мая 2007 г. «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека». БПр8://ай11е1.2ап.к2/ги8/йос8/Р070000018\_



По пункту «9» ч. 2 ст. 99 УК следует квалифицировать убийство, совершенное на почве неуважения к обществу, грубого нарушения норм морали и нравственности, когда поведение виновного является открытым вызовом общественному порядку и обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, показать свое чувство превосходства или пренебрежительное отношение к ним.

Нередко оно совершается без повода или с использованием малозначительного повода как предлога для убийства. Зачастую убийство из хулиганских побуждений является злонамеренной реакцией по пустяковому поводу как предлог для убийства (потерпевший не дал закурить и т.п.). Хулиганские мотивы отличаются неопределенностью преступных целей. Нередко такого рода преступления совершаются без видимой причины (пьяная удаль, демонстрация дерзости, бесчинство). Чаще всего такая ситуация возникает тогда, когда виновный находится в состоянии опьянения. Подавляющее большинство убийств из хулиганских побуждений совершаются лицами, находящимися в нетрезвом состоянии. Однако сам факт опьянения не является доказательством хулиганского мотива убийства.

Необходимо установить, что умысел виновного охватывал посягательство не только на жизнь, но и на общественный порядок.

Так, например, А. при выходе из автобуса отказался платить за проезд в общественном транспорте и в ответ на требования водителя остаться, чтобы разобраться по поводу безбилетного проезда, неожиданно вытащил из куртки нож и нанес им удар в грудь другому лицу, который попытался преградить А. путь к выходу. После этого А. выскочил из автобуса и пытался скрыться, но был задержан. Потерпевший вскоре скончался от ранения в сердце.

Судом районного суда г. Алматы, действия виновного были квалифицированы по п. «9» ч. 2 ст. 99 УК РК — убийство из хулиганских побуждений.

Нередко оно совершается без повода или с использованием малозначительного повода как предлога для убийства. Зачастую убийство из хулиганских побуждений является злонамеренной реакцией по пустяковому поводу как предлог для убийства (потерпевший не дал закурить и т.п.). Хулиганские мотивы отличаются неопределенностью преступных целей. Нередко такого рода преступления совершаются без видимой причины (пьяная удаль, демонстрация дерзости, бесчинство). Чаще всего такая ситуация возникает тогда, когда виновный находится в состоянии опьянения. Подавляющее большинство убийств из хулиганских побуждений совершаются лицами, находящимися в нетрезвом состоянии. Однако сам факт опьянения не является доказательством хулиганского мотива убийства.

В нормативном постановлении Верховного суда Республики Казахстан «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека» от 11 мая 2007 г. отмечено, что необходимо различать убийство из хулиганских побуждений и убийство, совершенное на почве личных неприязненных отношений, совершенное в процессе ссоры или драки. При решении этого вопроса

следует выяснять и учитывать взаимоотношения виновного и потерпевшего, повод и причину конфликта, выявлять, кто был его зачинщиком, активность и характер действий обоих и другие обстоятельства.

По пункту 9) части второй статьи 99 УК следует квалифицировать убийство, совершенное на почве явного неуважения к обществу, грубого нарушения норм морали и нравственности, когда поведение виновного является открытым вызовом общественному порядку и обусловлено желанием виновного противопоставить себя окружающим, показать свое чувство превосходства или пренебрежительное отношение к ним. Нередко такое убийство совершается без видимого повода или с использованием малозначительного повода в качестве предлога для убийства.

Если при совершении убийства одного лица из хулиганских побуждений виновным был умышленно причинен тяжкий либо средней тяжести вред здоровью других лиц, то совершенные деяния в целом следует квалифицировать по совокупности преступлений по пункту 9) части второй статьи 99 УК и соответствующим статьям УК, предусматривающим ответственность за причинение вреда здоровью, с указанием предусмотренного этими статьями квалифицирующего признака - из хулиганских побуждений.

Хулиганские действия, совершенные как до, так и после убийства, совершенного из хулиганских побуждений, и не связанные с ним единым умыслом, надлежит квалифицировать самостоятельно по соответствующей части статьи 293 УК.

Не может рассматриваться как совершенное из хулиганских побуждений убийство, причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью только в связи с совершением их в общественном месте или в присутствии посторонних граждан, если мотивом их совершения были, например, ревность, месть, неприязненные отношения и другие побуждения, возникшие на почве личных взаимоотношений, а равно противозаконное поведение потерпевшего, инициировавшего ссору или драку.

Убийство из хулиганских побуждений не может квалифицироваться, если отсутствует такой основной признак хулиганства как особо дерзкое нарушение общественного порядка.

При отграничении хулиганских побуждений от ревности и мести С. В. Бородин считает, что должна учитываться различная природа этих мотивов. Если хулиганские побуждения своим острием направлены против общественного порядка и характеризуются циничным отношением виновного к потерпевшему, то ревность и месть являются мотивами, при которых отношения между обвиняемым и потерпевшим, предшествующие убийству, носят личный характер.<sup>44</sup>

Не может признаваться как рассматриваемый вид преступления убийство в ссоре, драке, если зачинщиком их явился потерпевший, а также, если поводом к конфликту послужило его противоправное поведение. Для отграничения

<sup>44</sup> Бородин С. В. Ответственность за убийство: квалификация и наказание. — М., 1994. С. 133.

убийства из хулиганских побуждений от простого убийства в ссоре или драке необходимо установить зачинщика и не был ли конфликт спровоцирован виновным для использования его в качестве повода к убийству. Если инициатором ссоры или драки является потерпевший, а равно в случае, когда поводом к конфликту послужило его неправомерное поведение, убийство не может считаться совершенным из хулиганских побуждений.

В случаях, когда при совершении убийства из хулиганских побуждений одного человека был умышленно причинен тяжкий вред здоровью другим лицам, содеянное следует квалифицировать по п. «9» ч. 2 ст. 99 УК по ст. 106 УК («Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью»).

Особую сложность в судебно-следственной практике представляет отграничение убийства из хулиганских побуждений от убийства в драке, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 99 УК. В таких случаях необходимо более внимательно изучать все обстоятельства уголовного дела: кто был инициатором драки, не спровоцирован ли инцидент с целью убийства, а также тщательно анализировать субъективную сторону деяния виновного.

Противоправное умышленное причинение смерти в общественном месте, в присутствии посторонних граждан, по мотивам ревности, из мести или других побуждений не может рассматриваться как убийство из хулиганских побуждений.

Применение либо попытка применения огнестрельного, газового оружия, ножей, кастетов или иного холодного оружия либо других предметов, создающих реальную угрозу жизни и здоровью окружающих, следует квалифицировать по ч. 3 ст. 293 УК (если не установлен умысел виновного на убийство).

Если виновным помимо убийства из хулиганских побуждений были совершены иные умышленные действия, направленные на нарушение общественного порядка и выражающие явное неуважение к обществу, то содеянное им надлежит квалифицировать по п. «9» ч. 2 ст. 99 и ст. 293 УК (при наличии всех признаков этих преступлений). Нередко такое убийство является продолжением ранее совершенных хулиганских действий. Хулиганство, повлекшее причинение смерти по неосторожности, не содержит состава рассматриваемого преступления и должно квалифицироваться по ст. ст. 293 и 104 УК.

Убийство, совершенное с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера (п. «10» ч. 2 ст. 99 УК)

В пункте «10» ч. 2 ст. 99 УК предусмотрена ответственность за два самостоятельных вида убийства: а) убийство, совершенное с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение; б) убийство, сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера.

Ответственность за первый вид предусмотрена при причинении смерти с целью скрыть другое, ранее совершенное преступление, либо преступление, ко-

торое виновный замышляет совершить в будущем или облегчить его совершение.

Совершая данное преступление, виновный преследует цель полностью скрыть ранее совершенное преступление или обстоятельства, влияющие на квалификацию и меру наказания. При убийстве с целью облегчить совершение другого преступления виновный может осуществить это деяние, как до совершения намеренного преступления, так и в процессе его осуществления.

Для квалификации действий виновного по п. «10» ч. 2 ст. 99 УК не требуется, чтобы виновный в результате убийства достиг поставленной цели — скрыл другое преступление или облегчил его совершение.

Как убийство с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение может быть квалифицировано убийство в том случае, когда мотивом его совершения явилось стремление путем убийства потерпевшего облегчит совершение нового или сокрыть ранее совершенное субъектом убийство или другим лицом преступление, о котором известно этому потерпевшему. При этом не имеет значения, в отношении самого потерпевшего или в отношении других лиц совершено скрываемое преступление, относится ли оно к категории умышленных, тяжких или неосторожных преступлений, достиг ли виновный в результате убийства своей цели. Убийство с целью скрыть другое преступление может быть не только тогда, когда об этом преступлении еще не было сообщено в соответствующие органы, либо когда сообщение о преступлении поступило, но виновный не был осведомлен об этом, но и в случаях, когда сообщение о преступлении в соответствующие органы поступило и этим органам известно лицо, совершившее преступление, и виновный осведомлен об этом.

Определенную сложность в судебно-следственной практике представляет отграничение убийства совершенное с целью скрыть другое преступление, от простого убийства. В таких случаях необходимо более внимательно изучать все обстоятельства уголовного дела.

При изложенных выше обстоятельствах органами расследования и городским судом о том, что Р. убийство З. совершил с целью сокрытия ранее совершенного в отношении его преступления, является ошибочным.

В ходе рассмотрения данного дела, Верховный Суд РК, установил, что после ссоры и драки Р. и З. помирились, Р. помог потерпевшему умыться, и они легли спать. З. не высказывал намерений заявлять в органы о содеянном Р., весь день находился в квартире С. и на предложение последней отказался и от медицинской помощи. Поздно вечером придя к сожительнице в квартиру и вновь застав там З., Р. возмутился этому и убил его, задушив руками. На этом основании Верховный Суд РК пришел к выводу, что действия Р. следует квалифицировать как умышленное убийство на почве неприязненных отношений тем самым переqualificировал действия Р. с п. «10» ч. 2 ст. 99 УК РК на ч. 1 ст. 99 УК РК 45.

Убийство с целью облегчить совершение другого преступления характеризуется тем, что виновный создает условия для задуманного

преступного деяния. При этом самостоятельно квалифицируются преступные деяния, которые виновный пытается скрыть или облегчить их совершение, и убийство с целью скрыть ранее совершенное преступление или облегчить его совершение, если он является соучастником этого ранее совершенного преступления.

Если виновный совершил убийство потерпевшего, выполнявшего свою профессиональную деятельность либо общественный или служебный долг, с целью облегчить совершение другого преступления или с целью его сокрытия, деяние надлежит квалифицировать по п. п. «2» и «10» ч. 2 ст. 99 УК.

Под убийством, сопряженным с изнасилованием, насильственными действиями сексуального характера следует понимать умышленное причинение смерти потерпевшей (потерпевшему), совершенное при покушении на совершение указанных преступлений или в процессе их совершения.

Противоправное умышленное причинение смерти потерпевшей (потерпевшему) в процессе изнасилования либо при совершении насильственных действий сексуального характера или покушения на совершения указанных преступлений или после окончания насильственного полового акта, насильственных действий сексуального характера, совершенное с целью сокрытия содеянного, либо по мотивам мести за оказанное сопротивление, действия виновного следует квалифицировать по совокупности по п. «10» ч. 2 ст. 99 и соответствующей ст. ст. 120 или 121 УК.

Квалифицируя указанные действия виновных, орган, ведущий уголовный процесс, должен указывать все квалифицирующие признаки, предусмотренные п. «10» ч. 2 ст. 99 УК, а также соответственно другими пунктами ч. 2 ст. 99 и соответствующими частями ст. ст. 120 или 121 УК.

Жертвой данного вида убийства могут быть как сами потерпевшие, так и другие лица, которые пытались предотвратить преступные деяния или оказать помощь потерпевшему.

Для квалификации по п. «10» ч. 2 статьи 99 УК требуется установить, что убийство было совершено в процессе изнасилования или совершения насильственных действий сексуального характера или сразу же после совершения указанных преступлений.

Действия виновного, выразившиеся в убийстве потерпевшего по истечении определенного времени после его изнасилования или совершения насильственных действий сексуального характера с целью сокрытия этого преступления, следует квалифицировать по статьям 99, 120 или 121 УК в зависимости от обстоятельств, при которых совершены эти преступления. Убийство и изнасилование могут быть совершены как одним лицом, так и разными лицами. Например, в процессе группового изнасилования один из участников этого преступления совершил убийство. Он будет нести ответственность по рассматриваемому пункту части 2 статьи 99 УК, а остальные соучастники изнасилования по статье 120 УК

Исключительную опасность представляют маньяки, совершающие убийство на сексуальной почве. Это особая категория уголовных дел, когда совершается серия сходных преступлений

Здесь уместно вспомнить дело маньяка-убийцы, людоеда Джумагалиева, получившее большой общественный резонанс в обществе. С января 1979 г. по декабрь 1980 г. им было совершено 8 зверских убийств женщин на сексуальной почве, и девятое убийство своего сослуживца с целью инсценировки неосторожного убийства для сокрытия умышленного убийства одной из жертв. В быту же этот монстр характеризовался положительно, он пользовался авторитетом не только среди знакомых и соседей, но и в кругу молодежи нравился женщинам. О нем говорили как о спокойном, умном человеке, обладающем чувством собственного достоинства. Настоящая сущность этого человека, характерная для маньяков-убийц, ясно видна из его показаний в период проведения следствия по уголовному делу. «В сарае с Волковой, по ее согласию, я совершил половой акт в обычной и извращенной формах. Этого мне показалось мало. Я стал избивать ее. Удары по животу женщин мне всегда доставляли удовольствие, жертва меняется в лице и корчится от боли. Продолжая совершать половой акт, я одновременно стал душить Волкову. В сарае расчленил Волкову, порезал на мелкие кусочки и засолил в бочке. Ее мясо использовал для еды» .<sup>46</sup>

Возникает вопрос: сколько квалифицирующих признаков предусмотрено в п. «10» ч. 2 ст. 99 УК? Если убийство совершено, с целью скрыть изнасилование, достаточно ли квалифицировать его как «сопряженное с изнасилованием»? По этому вопросу нет единого мнения. Думается, что квалифицирующий признак здесь один. Формулировка его зависит от конкретных обстоятельств дела. В случае совершения убийства для облегчения или сокрытия изнасилования или насильственных действий сексуального характера следует говорить об убийстве, «сопряженном с изнасилованием и т. 10.» Первая часть формулировки п. «к» должна использоваться, когда речь идет об облегчении или сокрытии любого другого преступления. И, напротив, убийство может быть квалифицировано как сопряженное с изнасилованием, если оно не связано с облегчением или сокрытием этого преступления (например, из мести за оказанное при изнасиловании сопротивление).

Умышленное причинение при изнасиловании либо совершении насильственных действий сексуального характера, либо при покушении на совершение указанных преступлений, легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевших, а также причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью или смерти потерпевших, охватывается диспозицией соответственно ст.ст. 120, 121 УК и дополнительной квалификации не требует

Убийство по мотиву социальной, национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды либо кровной мести (п. «11» ч. 2 ст. 99 УК).

Одной из гарантий соблюдения конституционных прав граждан Казахстана является усиление уголовной ответственности за преступные деяния, со-

<sup>46</sup> Архивные материалы Алматинского областного суда.

вершенные по мотивам национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды.

Мотивом данного убийства выступает стремление подчеркнуть неполноценность потерпевшего в силу принадлежности его к определенной национальности, расе, той или иной религии или конфессии. С другой стороны, подчеркивается исключительность той или иной национальности, расы или религиозной конфессии. Преступные цели могут быть весьма различными: от обострения межнациональных отношений до отмщения за вероотступничество. Виновный причиняет смерть лицу в связи с тем, что он относится к другой национальности, расе или религиозной конфессии.

Основанием для квалификации причинения смерти на почве кровной мести выступает кровная обида. Субъектом данного вида преступления могут быть лишь лица тех национальностей и народностей, у которых сохранился данный обычай. Кровная месть в связи с убийством родственника состоит в обязанности мстить за это и передается из поколения в поколение. Эти обычаи в каждом конкретном случае необходимо изучать для полноты установления обстоятельств убийства. Например, женщина вне кровной мести. Если она совершит убийство, то за это убийство отвечает ближайший родственник мужского пола. Лишение жизни женщины считается недостойным поведением для настоящего мужчины.

При квалификации убийства по п. «11» ч. 2 ст. 99 УК должно быть установлены доказательства, подтверждающие, что виновный действовал по мотиву социальной, национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды или на почве кровной мести. В частности, следует выяснять, принадлежит ли виновный к той группе населения, которая признает обычай кровной мести, имел ли место до совершения данного преступления факт убийства человека, находился ли виновный с ним в родственных отношениях, из каких источников ему стало известно, что насильственное лишение жизни его родственника совершено потерпевшим или его родственниками и др. обстоятельства. Кровную месть, как мотив убийства, служащий основанием для квалификации убийства по этому квалифицирующему признаку, следует отличать от убийства, которое совершено на почве личных неприязненных отношений, возникших в связи с предшествующим убийством родственника виновного.

При квалификации убийства, совершенного в связи с социальной, национальной, расовой или религиозной ненавистью или враждой следует устанавливать, что именно принадлежность потерпевшего к определенной части населения, его вероисповедание явились мотивом совершения преступления. При этом для квалификации убийства по п. «11» ч. 2 ст. 99 УК достаточно установить, что враждебное или ненавистническое отношение выражено к конкретному лицу, оказавшемуся жертвой преступления, либо вообще к неопределенному кругу лиц другой веры, национальности, занимающих определенное социальное положение в обществе, к числу которых принадлежал потерпевший.

Убийство, совершенное с целью использования органов или тканей потерпевшего (п. «12» ч. 2 ст. 99 УК)

Научно-технический прогресс в медицине (возможность пересадки органов или тканей одного человека другому) породил потребность в соответствующем донорском материале, стоимость и спрос на которые весьма высоки. Это может привести к совершению убийства с целью продажи каких-либо органов или тканей потерпевшего для последующей трансплантации.

При квалификации по данному пункту признаку определяющую роль играет цель совершения убийства. Но убийство будет считаться оконченным независимо от того, использовал ли виновный органы или ткани потерпевшего. В специальной литературе распространено мнение, что органы и ткани убитого используются для трансплантации в качестве донорского материала. Но законодатель ведет речь не только о трансплантации, под которой в соответствии с п.19 Закона РК «Об охране здоровья граждан» от 7 июля 2020 г. понимается пересадка, приживление тканей и (или) органов (части органов) на другое место в организме или в другой организм, а вообще об использовании органов и тканей для различных целей: использование в промышленности, каннибализм и т.п.

Деяние подлежит квалификации по п. «12» ч. 2 ст. 99 УК в тех случаях, когда умысел виновного направлен на убийство потерпевшего, а мотивом его совершения является цель использования органов или тканей убитого человека. Цель использования тканей и органов человека означает намерение их использования в медицинских целях. При этом для квалификации убийства по данному квалифицирующему признаку не имеет значения, были ли после совершенного убийства фактически использованы органы и ткани убитого.

Если при совершении данного убийства виновный руководствовался корыстными мотивами, то его действия необходимо квалифицировать по совокупности: п.п. «8» и «12» ч. 2 ст. 99 УК. С учетом выделенной законодателем специальной целью, это убийство может совершаться только с прямым (заранее обдуманым) умыслом.

Необходимо отличать умышленное убийство, совершенное с целью использования органов и тканей человека, от причинения по неосторожности смерти при принуждении лица к изъятию его органов и тканей либо в результате насильственного изъятия у него органов и тканей, ответственность за которые предусмотрена соответственно ч. 3 ст. 106 и ч. 3 ст. 116 УК.

Убийство, совершенное неоднократно (п. «13» ч. 2 ст. 99 УК)

Квалифицирующий признак, предусмотренный пунктом 13) части второй статьи 99 УК (убийство, совершенное неоднократно), подлежит вменению в тех случаях, когда виновным совершено два или более деяний, предусмотренных статьей 99 УК, то есть при совершении в разное время, по самостоятельно возникшему умыслу двух или более убийств. ни за одно из которых оно не было осуждено, либо не было освобождено от уголовной ответственности по основаниям, установленным законом.



Организаторы, подстрекатели, пособники убийства несут ответственность по пункту 13) части второй статьи 99 УК только в тех случаях, когда им заведомо было известно о наличии у исполнителя убийства обстоятельств, связанных с неоднократностью совершения им убийства.

При совершении убийства и покушении на убийство каждое деяние подлежит самостоятельной квалификации как совокупность преступлений.

Разграничивать убийство, совершенное неоднократно, от убийства двух и более лиц необходимо по субъективной стороне преступления: если каждое из убийств, образующих неоднократность, охватывалось самостоятельным умыслом, деяния подлежат квалификации по пункту 13) части второй статьи 96 УК; когда умысел виновного был единым и изначально направлен на умышленное, противоправное причинение смерти двум или более лицам - деяния следует квалифицировать по пункту 1) части второй статьи 99 УК.

Суд вправе без направления уголовного дела для дополнительного расследования переqualифицировать действия виновного с пункта 1) на пункт 13) части второй статьи 99 УК, либо наоборот.

При этом не требуется отдельной квалификации первого по времени совершенного убийства по части 2 ст. 99 УК.

При совершении убийства и покушении на убийство каждое деяние подлежит самостоятельной квалификации как совокупность преступлений.

Убийство, заведомо несовершеннолетнего лица (п. «14» ч. 2 ст. 99 УК).

Квалифицирующий признак — убийство заведомо несовершеннолетнего лица, предусмотренный п. «14» ч. 2 ст. 99 УК, означает, что виновный на момент совершения убийства заведомо знал, что потерпевшим является несовершеннолетнее лицо.

Несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать лет, но не исполнилось восемнадцати лет.

В тех случаях, когда виновный не знал, что он совершает убийство несовершеннолетнего лица, действия виновного при отсутствии других квалифицирующих признаков подлежат квалификации по части первой статьи 96 УК.

Преступления, предусмотренные ч.ч. 1 и 2 ст. 99 УК РК, относятся к особо тяжким преступлениям.

Убийство, совершенное преступной группой, а равно в условиях чрезвычайной ситуации или в ходе массовых беспорядков п. 15 ч. 2 ст. 99 УК РК.

Как совершенное преступной группой следует признавать убийство, совершенное организованной группой, преступной организацией, преступным сообществом, транснациональной организованной группой, транснациональной преступной организацией, транснациональным преступным сообществом, террористической группой, экстремистской группой, бандой, незаконным военизированным формированием. Организатор и руководитель преступной группы подлежит ответственности как за создание организованной преступной

группы и руководство ею по соответствующим статьям Особенной части УК РК (например: ст. 262 УК, так и за умышленное убийство по п. «15» ч. 2 ст. 99 УК),

Действия всех участников преступной группы, совершившей убийство независимо от их роли в преступлении, следует квалифицировать как соисполнительство без ссылки на ст. 28 УК. Подобное преступление может быть совершено с прямым умыслом, причем заранее обдуманном. Исключение составляет убийство, совершенное простой группой без предварительного сговора. В этом случае возможен как прямой, так и косвенный умысел.

Нормы уголовного закона, устанавливающие ответственность за организацию и руководство организованной преступной группой, преступного сообщества или банды, участие в них и в совершаемых ими нападениях, не предусматривают ответственности за возможные последствия преступных действий в виде умышленного противоправного причинения смерти, поэтому совершение умышленного убийства участником организованной преступной группы, преступного сообщества либо участником банды, надлежит квалифицировать по совокупности преступлений по п. «10» ч. 2 ст. 99 УК и соответствующим частям соответственно ст. 262 или ст. 268 УК.

Убийство, совершенное в условиях чрезвычайной ситуации или в ходе массовых беспорядков, представляет повышенную общественную опасность, поскольку совершается умышленно в экстремальных ситуациях, вызываемых природными, техногенными либо социальными факторами.

В соответствии с п. 66) ст. 1 Закона Республики Казахстан от 11 апреля 2014 г. «О гражданской защите» чрезвычайная ситуация - обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, пожара, вредного воздействия опасных производственных факторов, опасного природного явления, катастрофы.

Авария - разрушение зданий, сооружений и (или) технических устройств, неконтролируемые взрыв и (или) выброс опасных веществ.

Пожар - неконтролируемое горение, создающее угрозу, причиняющее вред жизни и здоровью людей, материальный ущерб физическим и юридическим лицам, интересам общества и государства.

Опасный производственный фактор - физическое явление, возникающее при авариях, инцидентах на опасных производственных объектах, причиняющее вред (ущерб) физическим и юридическим лицам, окружающей среде.

Законом Республики Казахстан от 8 февраля 2003 г. «О чрезвычайном положении» под чрезвычайной ситуацией социального характера понимается чрезвычайная ситуация, обусловленная возникновением на определенной территории противоречий и конфликтов в сфере социальных отношений, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, причинение вреда здоровью, значительный имущественный ущерб или нарушения условий жизнедеятельности населения.

Действия квалифицируются по данному пункту ст. 99 УК РК, когда лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело

возможность или неизбежность общественно опасных последствий и желало их наступления.

27.12.2019 года Законом Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования уголовного, уголовно-процессуального законодательства и усиления защиты прав личности» в УК РК были внесены изменения и дополнения, так в ст. 99 УК РК Убийство была введена часть 3, где предусматривается особо квалифицирующий признак «убийство малолетнего лица».

Наказывается лишением свободы сроком на двадцать лет с пожизненным лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью либо пожизненным лишением свободы с конфискацией имущества или без таковой.

Под малолетними лицами, понимаются лица, не достигшие возраста 14 лет, обладающие неполной дееспособностью (ст.23 ГК РК).

#### 4.2. Уголовно-правовая характеристика убийства матерью новорожденного ребенка ст. 100 УК РК

В УК РК законодатель счел необходимым, выделить в отдельную статью убийство матерью новорожденного в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости. Данный вид убийства ранее квалифицировался как простое убийство (без смягчающих и отягчающих обстоятельств).

Общественная опасность данного преступного деяния выражается в нарушении абсолютного права человека на жизнь принадлежащего ему от рождения. Особенностью этого вида убийства является то, что закон связывает его с наличием определенных объективных и субъективных факторов, которые могут быть смягчающими обстоятельствами.

Беременность (чаще нежелательная) и физиологические роды могут оказать негативное воздействие на психику женщины. Патологическое состояние роженицы в момент совершения данного преступного деяния дает основание рассматривать их как смягчающие обстоятельства.

*Объектом* данного преступления является жизнь новорожденного, под которым в педиатрии понимается ребенок в возрасте до четырех недель<sup>47</sup>

*Объективная сторона* деяния выражается в убийстве матерью своего новорожденного ребенка, как во время родов, так и в последующий период, совершенное в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающей вменяемости.

Состояние женщины во время родов и непосредственно после родов (имеет место в том случае, когда деяние осуществляется в момент начала физиологических родов, либо в процессе отделения ребенка от тела матери).

<sup>47</sup> Шабалов Н.П. Неопатология. В 2-х т. Т.1. — СПб., 1995. С. 15-26.

В нормативном постановлении Верховного Суда РК «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека» от 11 мая 2007 г.» психотравмирующей ситуацией признаются существенные обстоятельства, отрицательно воздействующие на состояние психики родившей женщины (например, отказ отца от ребенка, осуждение родственниками рождения ребенка вне брака, отказ отца ребенка или родственников женщины в материальной помощи для существования матери и ребенка и др.).

Психическое расстройство женщины после рождения ребенка характеризуется, как правило, отрицательными процессами в ее психической деятельности (депрессия, чувство страха, маниакальные настроения и др.). Для установления вменяемости или невменяемости женщины в связи с указанными расстройствами необходимо проведение психолого-психиатрической экспертизы.

При квалификации деяния по ст. 100 УК следует учитывать новорожденность ребенка, которая определяется в соответствии с педиатрическими критериями судебно-медицинской экспертизой.

Убийство ребенка после истечения периода его новорожденности не может быть квалифицировано по ст. 100 УК, ответственность в таких случаях наступает по ст. 99 УК<sup>48</sup>

Психотравмирующая ситуация возникает как правило, не одновременно, а постепенно и связана с аккумуляцией у матери новорожденного отрицательных эмоций на фоне негативного воздействия на ее психику внешних факторов (например, сообщение женщине что ребенок будет, ненормальным по каким-либо причинам или о смерти отца ребенка, или иные сведения, содержащие негативную информацию).

Состояние психического расстройства матери, не исключающем вменяемости - это глубокое поражение психики роженицы в сравнении с ее психическим состоянием при психотравмирующей ситуации, когда она не в полной мере осознает характер своих действий и не в полной мере руководит ими).

Убийство матерью своего ребенка спустя продолжительное время после родов не дает основания квалифицировать содеянное по ст. 100 УК. Ответственность в этих случаях наступает по п. «З» ч. 2 ст. 99 УК.

Лишение жизни ребенка в утробе матери не является убийством, а представляет собой прерывание беременности, и женщина, добровольно прервав беременность, уголовной ответственности не подлежит.

Преступление признается оконченным с момента наступления смерти новорожденного.

*Субъективная сторона* данного убийства характеризуется умышленной виной. Умысел прямой или косвенный.

*Субъектом* данного преступления может быть женщина-мать новорожденного младенца, достигшая 16-летнего возраста. Иные лица, если они являются соисполнителями такого убийства, подлежат ответственности по статье 96

<sup>48</sup> НПВС «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека» от 11 мая 2007 г. п. 20.

УК, так как те обстоятельства, на основании которых смягчается ответственность матери, на них не распространяются.

Преступление, предусмотренное ст. 100 УК РК, относится к преступлению средней тяжести.

#### 4.3. Уголовно-правовая характеристика убийства, совершенного в состоянии аффекта

Объектом преступления является жизнь потерпевшего.

Объективная сторона - убийство, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного насилием, издевательством или тяжким оскорблением либо иными противозаконными или аморальными действиями (бездействиями) потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего.

Верховный суд в своем нормативном постановлении «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека» от 11 мая 2007 г. отмечает, что для квалификации деяния по ст. 101 УК необходимым условием является наличие у виновного физиологического аффекта, его внезапность и связь с действиями потерпевшего.

Ответственность по статье 101 УК возникает только тогда, когда аффект вызван насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противозаконными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего (причинение смерти или вреда здоровью близким лицам, их изнасилование, доведение до самоубийства, самоуправство, злоупотребление служебным положением и т.п.), а равно длительной психотравмирующей ситуацией, когда сильное душевное волнение возникло как следствие систематического противоправного или аморального поведения потерпевшего, от его неоднократных противоправных действий (систематическое нанесение побоев, истязания), последнее из которых явилось причиной убийства.

При этом не имеет значения, совершены ли указанные противозаконные действия в отношении самого виновного или же в отношении близких для него лиц.

Аффективное состояние представляет собой кратковременную, интенсивную эмоцию, которая занимает господствующее положение в сознании виновного при сохранении им способности к самообладанию и возможности действовать в связи с поводом, вызвавшим аффект. Длительный промежуток во времени между действиями потерпевшего и ответными действиями виновного исключает применение ст. 101 УК или 111 УК<sup>49</sup>.

Сильное душевное волнение не считается болезненным расстройством психики и не рассматривается как медицинский критерий невменяемости.

<sup>49</sup> НПВС РК «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека» от 11 мая 2007 г. п. 26. М1р8://ай11е1.2ап.к2/ги8/йос8/Р070000018\_

Поэтому его иногда называют физиологическим аффектом в отличие от патологического аффекта, когда в результате сильного переживания происходит полное отключение сознания, что исключает вменяемость. Физиологический аффект не лишает человека способности сознавать свои действия, но значительно затрудняет самоконтроль и критическую оценку принимаемых решений.

Физиологический аффект характеризуется эмоциональной вспышкой высокой степени, которая выводит психику человека из обычного состояния, ослабляет сознательную интеллектуальную деятельность, приводит к чрезмерной интенсивности внутренних психологических процессов и бурному внешнему проявлению, безотчетности действий. Внешнее состояние аффекта проявляется по-разному в зависимости от многих условий, в том числе индивидуальных особенностей психики человека. Поэтому заключение о наличии или отсутствии физиологического аффекта у конкретного лица в определенной ситуации дает только комплексная психолого-психиатрическая экспертиза. При этом необходимо ставить перед экспертами ряд вопросов: находился ли виновный в момент совершения преступления в состоянии аффекта», его временные границы, т. е. начало и окончание.

В рассматриваемой статье УК речь идет о физиологическом аффекте, от которого следует отличать аффект патологический, который рассматривается одним из видов временного психического расстройства, и влечет признание лица невменяемым (ст. 16 УК).

Следует обратить внимание на то, что в законе (ст. 101 УК) речь идет не просто о состоянии волнения, а о сильном душевном волнении.

Для признания физиологического аффекта обстоятельством, смягчающим ответственность за убийство, необходимо, чтобы аффект возник внезапно как реакция на не правомерное поведение потерпевшего. Внезапность сильного душевного волнения следует понимать как возникновение его неожиданно для самого виновного.

Состояние сильного душевного волнения у человека может возникнуть в результате различных обстоятельств. Но уголовный закон признает состояние физиологического аффекта обстоятельством, отягчающим уголовную ответственность, лишь в том случае, когда он вызван неправомерным поведением потерпевшего. В диспозиции ст. 101 УК определен перечень обстоятельств, из которых необходимо установить хотя бы одно для ее применения.

Прежде всего, указывается на насилие со стороны потерпевшего (удары, побои, противоправное лишение свободы, причинение вреда здоровью, угроза жизни не только виновного, но и его родным и близким). Убийство в состоянии сильного душевного волнения, вызванного правомерными действиями в отношении виновного, нельзя квалифицировать по ст. 101 УК. Например, когда сотрудника полиции, задерживающего преступника, убивает кто-либо из присутствующих.

Насилие может заключаться в нанесении ударов, побоев, ранений и тому подобных действий, вызвавших состояние сильного душевного волнения. Если лицо, совершая убийство в состоянии аффекта, осуществляет свое право на необходимую оборону, то оно либо освобождается от уголовной ответственности на основании ст. 32 УК, либо отвечает за убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны (ст. 101 УК). Поскольку закон не конкретизирует вид насилия, то надо полагать, что аффект может быть вызван и психическим насилием. Практика и доктрина уголовного права исходят из того, что насилие должно носить противоправный характер. Если насильственные действия были применены потерпевшим правомерно, ст. 101 УК не может быть применена.

Следует иметь в виду, что противозаконное насилие может создать у лица право на необходимую оборону. В тех случаях, когда убийство было совершено в состоянии аффекта, когда пределы необходимой обороны не были превышены, уголовная ответственность в силу ст. 32 исключается. Требуется, чтобы насилие было противоправным.

*Издевательство* предполагает неоднократные насильственные действия потерпевшего, выражающиеся в грубом, циничном унижении чести и достоинства виновного или его близких, высмеивание идеалов или недостатков, оглашение сведений об интимной стороне жизни и др.

*Тяжкое оскорбление* — субъективно-оценочная категория, основанная на нормах морали и нравственности (грубое унижение чести и достоинства, оскорбление национального, религиозного чувства, надругательство над любовью и др.).

*Иные противозаконные или аморальные действия (бездействия)* потерпевшего не насильственного характера — это грубое нарушение каких-либо норм права (трудового, жилищного, административного) или нарушение норм морали, устоявшихся в данном обществе.

Длительная психотравмирующая ситуация, вызванная систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего, может выражаться в совершении потерпевшим ряда деяний, которые создают для виновного невыносимые условия жизни, работы, в результате чего «чаша терпения» переполняется, человек не может сдержать себя и совершает убийство. При этом не должно быть разрыва во времени между убийством и провокационным поведением потерпевшего. Исключение составляют отдельные случаи, когда имеет место длительная психотравмирующая ситуация, возникшая в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего, когда возможно состояние аффекта при наличии разрыва во времени между убийством и последним актом поведения потерпевшего. Например, отец-пьяница систематически издевается над женой, детьми. Это на практике признается длительной психотравмирующей ситуацией, влекущей состояние физиологического аффекта у кого-то из членов семьи. Если же внезапно возникший в результате физиологического аффекта умысел совершить убийство был реализован не сразу, а через определенный

промежуток времени, статья 101 УК не применяется, потому что виновный в таких случаях действует уже не в состоянии аффекта, а по мотивам мести.

Равным образом нет состава данного преступления и тогда, когда убийство, совершенное в состоянии аффекта, было виновным задумано заранее, и этот умысел был реализован с использованием создавшейся ситуации.

Статья 101 УК применяется и в тех случаях, когда противозаконное насилие, издевательство, тяжкое оскорбление, иные противозаконные, аморальные действия (бездействие) потерпевшего были направлены не в адрес виновного, а в отношении третьих лиц. Главное - нужно установить, что такое поведение потерпевшего вызвало состояние сильного душевного волнения у виновного.

Рассматриваемое преступление характеризуется виной в виде внезапно возникшего прямого или косвенного умысла. Чаще мотивом данного убийства является месть или ревность, но могут быть и другие мотивы.

Субъект — физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста на момент совершения преступления.

Часть 2 статьи 101 УК предусматривает квалифицированный состав данного преступления — убийство двух и более лиц, совершенное в состоянии аффекта. Виновный повременно или на протяжении короткого промежутка времени лишает жизни нескольких потерпевших, причастных возникновению у него сильного душевного волнения. Убийство одного лица в состоянии аффекта и покушение на жизнь другого лица при тех же обстоятельствах квалифицируются по ч. 1 ст. 101 и ст. 24 УК.

#### 4.4. Квалификация изнасилования ст. 120 УК РК

Сексуальные отношения составляют неотъемлемую сферу человеческой жизни. Регулируются они в основном принципами морали, нормами семейного законодательства как в брачных, так и внебрачных взаимоотношениях полов.

Свобода и неприкосновенность личности охватывает половую свободу, и неприкосновенность, под которой понимают право взрослого человека самому решать, с кем и в какой форме удовлетворять свои сексуальные потребности, а также право как взрослого, так и несовершеннолетнего на половую неприкосновенность. Уголовное законодательство (статьи 120-124 УК РК) защищает эти права путем установления запретов совершать деяния, которые явно противоречат сложившимся в обществе нормам половой морали.

Изнасилование — одно из наиболее тяжких посягательств на половую свободу и на половую неприкосновенность женщины. Уголовный закон признает изнасилованием половое сношение мужчины с женщиной в естественной форме с применением физического или психического (угроза) насилия к потерпевшей или к другим лицам, либо с использованием ее беспомощного состояния.



*Общественная опасность* данного преступления заключается в том, что удовлетворение половой страсти достигается насильственным способом либо с угрозой его применения или же с использованием беспомощного состояния потерпевшей.

*Объектом* данного преступления является половая свобода женщины. Это означает, что женщина сама вправе решать вопрос о вступлении в половые отношения с мужчинами. Об отсутствии воли женщины на половую близость могут свидетельствовать ее явно и определенно выраженное несогласие и активное сопротивление. Потерпевшей при изнасиловании может быть только лицо женского пола. Для изнасилования не имеет значения моральный облик потерпевшей и в частности ее неправильное поведение, причем не исключается ответственность за изнасилование проститутки, сожительницы и жены уголовное законодательство Казахстана охраняет половую свободу любого лица, независимо от того, как оно эту свободу использует.

Половая свобода является объектом изнасилования, под которой понимают составную часть личной свободы человека, которая выражается в том, что лицо само определяет, как удовлетворять свои сексуальные потребности. Ею обладают психически здоровое лицо, достигшее 16-летнего возраста. Лица, не достигшие этого возраста, а также психически больные не обладают половой свободой. Поэтому при добровольном или насильственном половом сношении с лицом, не достигшем 16-летнего возраста, а также с психически неполноценным лицом, достигшем 16-летнего возраста, уголовная ответственность наступает по статьям 120-122 УК РК. В таких случаях объектом преступления, предусмотренных ст. ст. 120, 121 и 124 УК, является половая неприкосновенность. Поэтому объектом изнасилования может быть только такая половая свобода, когда сексуальное поведение лица не нарушает интересы других лиц или общественные интересы. При изнасиловании виновный нарушает половую свободу потерпевшей путем насильственного полового сношения с ней.

*Объективная сторона* изнасилования заключается в половом сношении с потерпевшей путем применения насилия или с угрозой его применения к потерпевшей или к другим лицам, либо с использованием беспомощного состояния потерпевшей.

Половое сношение - «это физиологический акт, направленный на продолжение рода. Половое сношение - это, прежде всего и только - сношение полов»<sup>50</sup>. «Половое сношение» термин не юридический, а медицинский и пониматься должен так, как это понятие трактует сексология.

Половое сношение признается изнасилованием, если виновный совершает его вопреки воле женщины, применяя физическое насилие, угрожая потерпевшей или другим лицам, либо используя ее беспомощное состояние.

Не являются изнасилованием действия лица, добившегося согласия женщины на вступление в половое сношение путем обмана или злоупотребления доверием.

<sup>50</sup> Авдеев М.И. Судебно-медицинская экспертиза живых лиц. М., 1968. С.287.

Насилие - это любое физическое воздействие на человека. Физическое насилие при изнасиловании состоит в причинении различной степени вреда здоровью, начиная с побоев до причинения тяжкого вреда здоровью. Оно может быть выражено в причинении боли, ограничении свободы, связывании, сдавливании шеи жертвы, то есть любое физическое насилие, которое помогает сломить сопротивление женщины либо создает невозможность сопротивления.

Согласно Нормативному постановлению Верховного Суда РК «О некоторых вопросах квалификации преступлений, связанных с изнасилованием и иными насильственными действиями сексуального характера» от 11 мая 2007 г. «умышленное причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевших при изнасиловании, совершении иных насильственных действий сексуального характера либо при покушении на их совершение охватывается диспозицией статей 120 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее - УК) или 121 УК и дополнительной квалификации не требует. Если потерпевшей (потерпевшему) вред средней тяжести либо тяжкий вред здоровью причинен после изнасилования либо совершения иных насильственных действий сексуального характера, то имеет место совокупность преступлений».

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью потерпевших при изнасиловании, совершении иных насильственных действий сексуального характера следует квалифицировать соответственно по пункту 2) части третьей статьи 120 УК как изнасилование, повлекшее иные тяжкие последствия, либо пункту 2) части третьей статьи 121 УК как совершение иных насильственных действий, повлекшее иные тяжкие последствия.

Тяжесть причиненного здоровью вреда устанавливается на основании экспертного заключения.

Противоправное причинение смерти потерпевшей (потерпевшему) в процессе изнасилования либо иных насильственных действий сексуального характера или покушения на совершение указанных преступлений, а равно после их окончания, совершенное с целью сокрытия содеянного, либо по мотивам мести за оказанное сопротивление, следует квалифицировать по пункту 10) части второй статьи 99 УК и соответствующим частям статей 120 УК или 121 УК.

Квалифицируя указанные действия виновных, орган, ведущий уголовный процесс, должен указать все установленные квалифицирующие признаки, предусмотренные как пунктом 10), так и другими пунктами части второй статьи 99 УК, соответствующими частями статей 120 УК или 121 УК.

Физическое насилие при изнасиловании может осуществляться не только механическим, но и химическим и биологическим воздействием.

Насилие, применяемое при изнасиловании, должно быть столь интенсивным, чтобы оно могло преодолеть действительное (а не мнимое) сопротивление потерпевшей.

В этой связи следует отметить, что нельзя признать изнасилованием половое сношение с женщиной, которая не оказала реального сопротивления, а только создавала видимость или выражала несогласие с действиями ее сексуального партнера. Скажем большее о том, что в некоторых случаях женщина не

только не создавала видимость совершения в отношении себя сексуальных домогательств, но и имитировала изнасилование с целью получения материальных выгод. Так, Р. познакомившись с Л., в одном из ночных клубов города, пригласил последнюю к себе домой. Р. проживал в доме находящийся в одном из элитных районов города Л. увидев роскошь дома и благополучное материальное состояние Р., без всяких уговоров и применения каких-либо угроз и насилия склонил Р. к половому акту. Утром Л. вызвала себе такси и пока Р. спал, приехала в отдел полиции и сообщила о том, что, вечером находясь в одном из ночных клубов города, она познакомилась с Р., который пригласил к себе домой, при этом Р., находясь в нетрезвом состоянии, сначала просил, а в последующем угрожал и применил в отношении нее насилие, в результате чего изнасиловал последнюю. Л., также заявила что, она сопротивлялась и кричала о помощи, но ее никто не услышал.

По данному факту в отношении Р., было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 120 УК РК. Приговором районного суда Р., был осужден по ч. 1 ст. 120 УК РК в последующем данное обвинение было оставлено без изменения областным судом.

Однако при рассмотрении данного уголовного дела Верховный Суд Республики Казахстан установил следующее: При даче показаний потерпевшая Л., указывала на применение насилия со стороны виновного Р., также сообщила о том, что она оказывала активное сопротивление виновному, кричала и звала на помощь. Однако в заключение судебно-медицинской и ряда других экспертиз не было установлено видимых следов повреждения на теле потерпевшей Л., не обнаружено микрочастиц виновного Р. в под ногтевых срезах потерпевшей Л., а также не обнаружено каких-либо видимых повреждений и на одежде потерпевшей. Аналогичное заключение экспертизы было дано и виновному Р. А о том, что потерпевшая Л., кричала и просила о помощи, по данному факту говорят показания соседей в период времени совершения изнасилования, которые показали, что никаких криков и просьб о помощи они не слышали.

В этой связи Верховный Суд РК не усмотрел в действиях Р., указанного преступления и пришел к выводу о том, что Р. не совершал изнасилования, тем самым отменил приговор ниже стоящих инстанций и оправдал Р. по указанному обвинению. А в отношении Л., было возбуждено уголовное дело по факту клеветы и дачи заведомо ложных показаний в отношении Р.<sup>51</sup>.

К насилию как способу совершения изнасилования законодательство приравнивает также угрозу применения насилия, т.е. применение психического насилия.

Часть 1 ст. 120 УК РК в качестве одного из способов совершения изнасилования предусматривает применение психического насилия, т.е. угрозы.

Угроза — это предвещание причинения зла. Она может выражаться как словами, так и действиями. Угроза как способ подавления сопротивления потерпевшей означает запугивание ее такими высказываниями, жестами, демон-

<sup>51</sup> Архивные материалы Верховного Суда РК.

страцией оружия и т. п., из которых вытекает намерение виновного тотчас применить насилие.

Под угрозой при изнасиловании либо при иных насильственных действиях сексуального характера следует понимать совершенное с целью пресечь сопротивление потерпевших их запугивание такими действиями или высказываниями, в которых выражается реальное намерение виновного применить физическое насилие к самим потерпевшим или их близким. Поскольку угроза является одним из способов подавления сопротивления при изнасиловании, иных насильственных действиях сексуального характера, указанных в диспозициях ст. ст. 120 и 121 УК, то дополнительной квалификации действий виновного по ст. 112 УК не требуется.

Угроза убийством, причинением тяжкого вреда здоровью, а равно иным тяжким насилием над личностью либо уничтожением имущества путем поджога, взрыва или иного общепасного способа, выраженная после совершения изнасилования либо иных насильственных действий сексуального характера с целью, например, запугивания потерпевших и пресечения огласки случившегося, при наличии достаточных оснований опасаться приведения этой угрозы в исполнение подлежит квалификации самостоятельно по ст. 115 УК, а в целом содеянное — по совокупности указанной нормы и соответствующей части статей 120 или 121 УК.

Не может быть признано изнасилованием половое сношение с угрозой уничтожением имущества и угрозой распространением о потерпевшей позорящих сведений, то есть с использованием шантажа. Угроза совершить указанные действия не ставит женщину в беспомощное состояние, так как у нее остается время для того, принять меры самосохранения или прибегнуть к помощи.

Насилие и угроза его применения могут быть применены не только к потерпевшей, но и к другим лицам (родным, близким, знакомым), при этом должно предшествовать половому акту. Если физическое или психическое насилие были применены к потерпевшей или другим лицам уже после начала полового сношения с целью предотвратить противодействие окончанию насильственного полового акта или для устранения указанных лиц, чтобы они не заявляли в правоохранительные органы, то их следует квалифицировать как преступление против правосудия (ст. 422 УК Подкуп или принуждение к даче ложных показаний или уклонению от дачи показаний, ложному заключению либо к неправильному переводу) или как преступление против личности, в зависимости от направленности умысла и фактически наступивших последствий.

В соответствии с п. 5 Нормативного постановления Верховного Суда РК «О некоторых вопросах квалификации преступлений, связанных с изнасилованием и иными насильственными действиями сексуального характера» от 11 мая 2007 г. Под беспомощным состоянием следует понимать отсутствие у потерпевшей (потерпевшего) в силу своего физического или психического состояния возможности оказать сопротивление виновному (малолетний, престарелый возраст, физические недостатки, расстройство душевной деятельности, другое болезненное либо бессознательное состояние и т.п.), который, совер-

шая изнасилование или иные насильственные действия сексуального характера, сознает, что потерпевшая (потерпевший) находится в таком состоянии.

Изнасилование с использованием беспомощного состояния потерпевшей означает, что она в силу своего (физического или психического) состояния не осознает характера совершаемых с ней действий, или не способна оказать сопротивление насильнику.

Физической беспомощностью признается состояние, когда потерпевшая, лишена возможности оказать сопротивление насильнику вследствие физической слабости, вызванной болезнью, потерей крови, усталостью, а также вследствие престарелого возраста и т.п., то есть вследствие каких-либо физических недостатков.

Психическая беспомощность обусловлена особым психическим состоянием, при котором женщина не осознает, что над ней совершается насилие. К данному состоянию можно отнести сон, обморок, сильное наркотическое или алкогольное опьянение, слабоумие, малолетний возраст или болезненное или бессознательное состояние.

Алкогольное опьянение официально признано законом в качестве беспомощного состояния в том случае если алкогольное состояние лишает возможности оказать реальное сопротивление виновному, так согласно п. 5 указанного постановления, нахождение потерпевшей в состоянии опьянения может быть признано ее беспомощным состоянием, если степень опьянения была такова, что лишала возможности оказать сопротивление виновному. При этом не имеет значения, привел ли виновный потерпевшую в такое состояние или же наступление ее беспомощного состояния не зависело от его действий. Практически указанным постановлением и в судебно-следственной практике, состояние опьянение только тогда может рассматриваться как беспомощное состояние, когда женщина, обессилена в результате сильного опьянения, фактически не может оказать сопротивление насильнику, хотя, и выражает свое нежелание совершить половой акт, т.е. следует считать что она находится в сознании и отдает отчет по поводу совершения в отношении нее противозаконных действий или в случае, когда в силу опьянения находится без сознания.

Признание изнасилования совершенным с использованием беспомощного состояния потерпевшей ввиду малолетнего возраста (до достижения 14 лет) должно основываться не только на осведомленности о ее возрасте, но и данных о способности потерпевшей осознавать характер и возможные последствия совершаемых с ней действий и оказать сопротивление. В необходимых случаях для освидетельствования потерпевшей следует назначать психолого-психиатрическую экспертизу. Ответственность за изнасилование малолетней может иметь место лишь в случаях, когда виновный до совершения преступления был осведомлен о возрасте потерпевшей, либо допускал, что потерпевшая малолетняя. Несоответствие физического развития потерпевшей ее фактическому возрасту подлежит оценке в совокупности с другими обстоятельствами, указывающими на осведомленность виновного о возрасте потерпевшей.

Изнасилование следует считать окончанным преступлением с момента начала полового акта, независимо от его завершения и наступивших последствий. Таким образом, окончание виновным полового акта в физиологическом смысле не требуется.

*С субъективной стороны* изнасилование всегда совершается с прямым умыслом. При совершении изнасилования виновный осознает, что совершение полового сношения происходит в результате насилия или угрозы его применения, либо в результате использования беспомощного состояния потерпевшей, и желает, несмотря на это совершить половое сношение. Основным мотивом совершения изнасилования — это удовлетворение половой потребности виновного либо других лиц. Побочными мотивами могут быть хулиганские побуждения, желание опозорить или отомстить и т.п. Цель совершения изнасилования состоит в получении виновным или другим лицом удовлетворения половой страсти.

*Субъектом* изнасилования являются лица, совершившие насильственный половой акт с женщиной, а также лица, содействовавшие им непосредственно в момент изнасилования потерпевшей. Соисполнителем изнасилования может быть и женщина. Ответственность за изнасилование наступает с 14 лет.

*Квалифицированными являются следующие изнасилования.*

1) Изнасилование признается совершенным *группой лиц*, прежде всего в случае, когда в процессе его осуществления совместно участвовали два и более исполнителя без предварительного на то сговора.

Изнасилование следует признавать совершенной группой лиц по предварительному сговору, если в его совершении принимают участие два и более лица заранее договорившиеся о совместном совершении этого преступления.

Изнасилование признается совершенной организованной группой, если оно совершено устойчивой группой, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

Изнасилование следует признавать совершенной *группой лиц по предварительному сговору* не только в тех случаях, когда несколькими лицами подвергается сексуальному насилию одно или несколько потерпевших лиц, но и тогда, когда виновные лица, действуя согласованно и применяя насилие или угрозу его применения в отношении нескольких лиц, затем совершают насильственный половой акт с каждым или хотя бы с одним из них.

В тех случаях, когда имеет место соучастие в изнасиловании с распределением ролей, организаторы этого преступления, подстрекатели и пособники, непосредственно не применявшие насилие к потерпевшей, однако способствовавшие совершению с ней насильственного полового акта другими лицами, не несут ответственности по п. «1» ч.2 ст. 120 УК за изнасилование совершенное группой лиц. Их действия следует квалифицировать по ст.28 УК и соответствующей части ст.120 УК РК.

Сказанное не относится к изнасилованию, совершенному организованной группой. Речь идет об устойчивой группе лиц, заранее объединившихся для со-

вершения одного или нескольких изнасилований. Здесь может иметь место соучастие с распределением ролей.

Групповым изнасилованием должны признаваться не только действия лиц, непосредственно совершивших насильственный половой акт, но и действия лиц содействовавших им путем применения физического или психического насилия к потерпевшему лицу. При этом действия лиц, лично не совершавших насильственного полового акта, но путем применения насилия содействовавших другим лицам в совершении преступления, следует квалифицировать как соисполнительство в групповом изнасиловании (ч.2 ст.28 УК).

Действия лица, непосредственно не вступившего в половое сношение с потерпевшим лицом и не применявшего к нему физического или психического насилия при совершении указанных действий, а лишь содействовавшего совершению преступления советами, указаниями, либо устранением препятствий надлежит квалифицировать по ч. 5 ст. 28 УК РК и, при отсутствии квалифицирующих признаков по ч. 1 ст. 120 УК.

Соисполнителем группового преступления могут и женщина, и лицо, не имеющее намерения лично совершать половой акт в случаях, когда эти лица применяли насилие или угрозы в отношении потерпевшей. В этих случаях для обвинения групповом изнасиловании достаточно выполнить один из двух элементов объективной стороны: или применения насилия (угрозы) или совершение полового акта. Поэтому если из двух лиц одно применяет физическое насилие, а второе (воспользовавшись насилием) совершает половое сношение, изнасилование считается законченным. Так, как в выполнении объективной стороны преступления участвовали два лица, они должны привлекаться к ответственности за изнасилование, совершенное группой лиц.

В специальной литературе на этот счет высказана и иная точка зрения, согласно которой женщины в изнасиловании могут участвовать лишь в качестве организаторов, подстрекателей и пособников, поскольку женщина биологически не в состоянии совершить половой акт с потерпевшей. То же самое считается в отношении мужчин-импотентов.

С такой точкой зрения нельзя согласиться, так как на самом деле они, хотя и не могут вступать в половое сношение, но быть соисполнителями изнасилования их следует признавать.

Согласно разъяснению Верховного Суда РК «в случае, когда один из соисполнителей изнасилования не может быть привлечен к ответственности ввиду не достижения, с которого установлена уголовная ответственность, либо ввиду невменяемости, действия другого участника данного преступления не могут рассматриваться как совершенные в группе. Действия привлекаемого к ответственности исполнителя следует квалифицировать (при отсутствии других отягчающих обстоятельств) по ч. 1 ст. 120 УК<sup>52</sup>.

В данном случае Верховным Судом РК группа рассматривается как форма соучастия. Представляется, что группу применительно к изнасилованию

<sup>52</sup> НПВС РК «О некоторых вопросах квалификации преступлений, связанных с изнасилованием и иными насильственными действиями сексуального характера» от 27 мая 2007 г. Шпр8://ай11е1.2ап.к2/ги8/йос8/Р070000048

следовало рассматривать не как форму соучастия, а как обстоятельство, свидетельствующие о повышенной общественной опасности преступления.

В русском языке слово «группа» имеет несколько значений: 1) несколько человек, предметов или животных, находящихся вместе, близко друг от друга; 2) совокупность лиц, связанных общей целью, идеей, работой и т.п.<sup>53</sup>. Рассмотрение понятия «группа» только как формы соучастия является слишком узким и не соответствует ни степени опасности изнасилования, совершенного группой лиц при указанных обстоятельствах, ни задачам борьбы с преступностью.

2) *Изнасилование, соединенное с угрозой убийством, а также совершенное с особой жестокостью по отношению к потерпевшей или к другим лицам.* Угроза убийством может быть выражена словесно или вытекать из действий преступника. Например, сжимание шеи потерпевшей, соединенное с требованием полового сношения, представляет угрозу убийством, а также такие действия виновного, как демонстрация оружия, ножа, бритвы и т.п. Угроза убийством представляет собой психическое насилие, опасное для жизни потерпевшей, используемое для преодоления ее сопротивления. Поэтому угроза должна быть действительной, реальной и непосредственной. Была ли угроза настолько серьезной, чтобы она могла парализовать свободу действий потерпевшей, сломить ее сопротивление, решает в каждом случае суд. Если же угроза убийством была высказана после изнасилования, чтобы потерпевшая не сообщила о нем, то виновный подлежит ответственности по ч. 1 ст. 120 УК и дополнительно за угрозу по ст. 115 УК.

Под глумлением над потерпевшими, следует признавать издевательство и глумление над потерпевшими, истязания их в процессе насильственного полового акта в причинении множественных повреждений. Особая жестокость в отношении других лиц может выразиться, например, в изнасиловании матери на глазах ее детей или жены в присутствии мужа и т.п.

3) *Изнасилование, повлекшее заражение потерпевшей венерическим заболеванием.* Этот признак будет иметь место, если виновный заведомо знал о своей болезни и при этом совершил насильно половое сношение, которое повлекло заражение потерпевшей венерическим заболеванием. Для квалификации по п. «3» ч. 2 ст. 120 УК не имеет значения, какого вида венерическим заболеванием заразил виновный потерпевшую.

4) *Под изнасилованием совершенным неоднократно* следует понимать совершение двух или более деяний, предусмотренных статьей 120 УК РК. При этом лицо, совершившее данные преступления ни за одно из них не должно быть осуждено либо освобождено от уголовной ответственности по основаниям, установленным законом.

Если при совершении через незначительные промежутки времени в отношении одних и тех же потерпевших нескольких половых актов либо насильственных действий сексуального характера виновный действовал с единым умыслом, преступление следует рассматривать как продолжаемое, и в этом случае совершение нескольких насильственных половых актов либо насильст-

<sup>53</sup> См.: Словарь русского языка. Т.1. М., 1981. С.352.



венных действий сексуального характера с одной потерпевшей (потерпевшим) неоднократности не образует.

При совершении двух и более изнасилований либо насильственных действий сексуального характера, ответственность за которые предусмотрена частями статьи 120 или 121 УК, эти деяния в соответствии с требованиями п. 4 ст. 12 УК подлежат квалификации по той части, которая предусматривает более строгое наказание с указанием всех установленных по делу квалифицирующих признаков преступления, в том числе и тех, которые предусмотрены другими частями ст. 120 или 121 УК.

При совершении в одном случае покушения на изнасилование либо на совершение насильственных действий сексуального характера, а в другом - оконченного изнасилования либо насильственного действия сексуального характера, либо когда при совершении одного преступления виновный был его исполнителем, а при совершении других - организатором, подстрекателем или пособником, действия виновного должны квалифицироваться по совокупности преступлений.

5) совершенное лицом при выполнении служебных обязанностей, -

Под выполнением служебных обязанностей следует понимать деятельность лица, входящую в круг его служебных обязанностей.

*Особо квалифицированными видами рассматриваемого преступления (ч.3 ст. 120 УК) являются:*

2) *изнасилование, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшей, заражение ее ВИЧ или иные тяжкие последствия.*

В данном случае предусмотрены три самостоятельных отягчающих обстоятельства и вина по отношению к этим последствиям должна быть неосторожной. Эти три обстоятельства могут считаться особо тяжкими последствиями изнасилования только в случаях установления необходимой причинной связи между фактом изнасилования и причинением тяжкого вреда здоровью.

Тяжкий вред здоровью потерпевшей может быть причинен во время изнасилования или наступить позже от причиненных в ходе совершения данного преступления повреждений. Само понятие «вред здоровью человека» формулируется на основе положений судебной медицины и под ним следует понимать либо телесные повреждения, нарушение анатомической целостности органов и тканей или их физиологических функций, либо заболевания или патологические состояния. Тяжким, прежде всего, признается вред, опасный для жизни потерпевшей в момент нанесения, если он может закончиться смертью.

Под заражением потерпевшей ВИЧ следует понимать случаи, когда потерпевшая заразилась ВИЧ-инфекцией вследствие совершенного изнасилования.

Под иными тяжкими последствиями, предусмотренными частью третьей статьи 120 УК и частью третьей статьи 121 УК, следует понимать наступление или прерывание беременности, самоубийство потерпевшей (потерпевшего), психическое заболевание, последовавшие в результате преступления, и т.п.

Виновный, знавший о наличии у него в момент изнасилования или совершения иных насильственных действий сексуального характера венерического заболевания или заболевания ВИЧ, подлежит ответственности не только по статьям 120 УК или 121 УК, но и - при наличии соответствующих последствий - за заражение этими заболеваниями, а также за заведомое поставление другого лица в опасность заражения ВИЧ.

4) *изнасилование, совершенное с использованием условий общественного бедствия или в ходе массовых беспорядков.* Использование условий общественного бедствия и массовых беспорядков, с одной стороны, облегчают реализацию преступного намерения виновного, а с другой — создают у него уверенность в безнаказанности своих противоправных действий. Общественные бедствия и массовые беспорядки сами по себе не вызывают совершения преступления, а образуют благоприятные условия для совершения преступления.

В соответствии с пунктом 6б) статьи 1 Закона Республики Казахстан от 11 апреля 2014 года № 188-У "О гражданской защите" под условиями чрезвычайной ситуации следует понимать обстановку на определенной территории, сложившуюся в результате аварии, пожара, вредного воздействия опасных производственных факторов, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, вред здоровью людей или окружающей среде, значительный материальный ущерб и нарушение условий жизнедеятельности людей.

Под массовыми беспорядками понимается организация массовых беспорядков, сопровождающиеся насилием, погромами, поджогами, разрушениями, уничтожением имущества, применением огнестрельного оружия, взрывчатых веществ или взрывных устройств, а также оказанием вооруженного сопротивления представителю власти, в том числе с использованием средств, полученных из иностранных источников.

Часть 3-1 рассматриваемой нормы, содержит особо квалифицирующие признаки:

1) *Изнасилование совершенное в отношении несовершеннолетней.*

Изнасилованием несовершеннолетней признается насильственное половое сношение с лицом, в возрасте от 14 до 18 лет.

3) *совершены преступной группой*

К преступной группе относятся организованная группа, преступная организация, преступное сообщество, транснациональная организованная группа, транснациональная преступная организация, транснациональное преступное сообщество, террористическая группа, экстремистская группа, банда, незаконное военизированное формирование.

Часть 3-2 рассматриваемой нормы, содержит следующие особо квалифицирующие признаки:

1) *Изнасилование совершенное в отношении двух и более несовершеннолетних лиц.*

Основанием для квалификации изнасилования по п. 1 ч. 3-2 ст. 120 УК является умысел виновного на совершение полового акта в отношении двух и

более несовершеннолетних лиц, когда результат преступного намерения - изнасилование нескольких лиц - не осуществлен по обстоятельствам, не зависящим от воли субъекта преступления, изнасилование одной и покушение на изнасилование другой не может рассматриваться как оконченное преступление - изнасилование двух несовершеннолетних лиц.

3) *совершены в отношении несовершеннолетней родителем, педагогом либо иным лицом, на которых законом возложены обязанности по ее воспитанию.*

Пункт «3» ч. 3-2 ст. 120 УК предусматривает повышенную ответственность за изнасилование несовершеннолетней родителем, педагогом либо иным лицом, на которых законом возложены обязанности по ее воспитанию. Представляется, что расширение круга лиц, подлежащих ответственности при изнасиловании несовершеннолетней вполне оправдано, так как в таких случаях наносится наибольший вред нормальному нравственному, духовному, физическому и половому развитию и здоровью лиц подросткового возраста. Под иными лицами, на которых возложены обязанности заботиться о несовершеннолетнем, понимаются, например, воспитатели интернатов, тренеры спортивных команд и т.д.

6. *Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей п. 3 части 3-1 и ч. 3-2 настоящей статьи, если они совершены в отношении малолетней либо повлекли по неосторожности смерть потерпевшей.*

Законодательство относит лиц, не достигших 14 лет, к категории малолетних, то есть таких, которые не могут считаться достаточно развитыми в физическом и психическом отношении. До 14 лет половая зрелость девочек не определяется судебно-медицинскими экспертами, так как с точки зрения физиологии они во всех случаях считаются не достигшими половой зрелости. Для состава изнасилования потерпевшей, заведомо не достигшей четырнадцатилетнего возраста, необходимо с субъективной стороны установить у виновного сознание того, что он совершает насильственное половое сношение с несовершеннолетней, не достигшей 14-летнего возраста. При добросовестном заблуждении виновного относительно возраста потерпевшей, которое возникло на основе ее внешнего облика, либо сообщенных ею сведений о себе, данное отягчающее обстоятельство не вменяется. *Н. проживал вместе с малолетней М. в одном доме. У Н. возник умысел на ее изнасилование. С этой целью под предлогом, чтобы согреться, т.к. в доме было холодно, он ночью забирал ее к себе в постель и, заведомо зная, что М. всего 8 лет, используя ее беспомощное состояние в силу ее малолетнего возраста, совершал с ней насильственные половые акты. Таким образом, действия Н. были квалифицированы по ч. 4 ст. 120 УК РК.*

Для квалификации изнасилования, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшей необходимо установить, что смерть потерпевшей явилась результатом именно насильственного полового сношения с нею, т.е. между изнасилованием и смертью потерпевшей есть причинная связь. Если нет причинной связи нет и данного вида особо квалифицированного изнасилования. При-

чинения в результате изнасилования по неосторожности смерти потерпевшей полностью охватывается п. ч.4 ст.120 УК и дополнительной квалификации по ст.104 УК не требуется.

Верховный Суд в своем нормативном постановлении «О некоторых вопросах квалификации преступлений, связанных с изнасилованием и иными насильственными действиями сексуального характера» отмечает, что «допущенные по неосторожности виновного причинение потерпевшим смерти, тяжкого вреда их здоровью (в том числе и полученного в результате избранного потерпевшим способа защиты от преступления, например, при выпрыгивании из высотного здания, движущегося автомобиля, поезда), заражение их ВИЧ, а также наступление иных тяжких последствий, охватываются частью третьей соответственно статьи 120 УК или 121 УК и дополнительной квалификации не требуют<sup>54</sup>.

Если в процессе изнасилования виновный умышленно лишает жизни потерпевшую содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных п. «10» ч.2 ст. 99 УК и ч.1 ст.120 УК.

Если убийство совершено после изнасилования либо покушения в целях сокрытия совершенного преступления либо по мотивам мести за оказанное сопротивление, содеянное виновным лицом следует квалифицировать по совокупности преступлений предусмотренных п. «10» ч.2 ст. 99 УК и соответствующими частями ст.120 УК РК.

#### 4.5. Квалификация насильственных действий сексуального характера ст. 121 УК РК

Общественная опасность данного преступления заключается в том, что удовлетворение половой страсти достигается насильственным способом либо с угрозой его применения или же с использованием беспомощного состояния потерпевшего (потерпевшей). Законом не предусмотрена уголовная ответственность за добровольное мужеложство, лесбиянство или иные действия сексуального характера среди совершеннолетних лиц обоих полов.

Объектом рассматриваемого преступления является половая свобода и половая неприкосновенность мужчины - при мужеложстве, женщины - при лесбиянстве, женщины или мужчины - при иных сексуальных действиях.

Объективная сторона преступления заключается в мужеложстве, лесбиянстве или иных действиях сексуального характера с применением насилия или угрозой его применения к потерпевшему (потерпевшей) или к другим лицам либо с использованием беспомощного состояния потерпевшего или потерпевшей.

*Мужеложство* — половое сношение мужчины с мужчиной. Иные гомосексуальные действия между мужчинами мужеложством не являются. Потерпевшим при насильственном мужеложстве является только мужчина.

<sup>54</sup> НПВС РК «О некоторых вопросах квалификации преступлений, связанных с изнасилованием и иными насильственными действиями сексуального характера» от 11.05.2007 г. Ы1р8://ай11е1.2ап.к2/ги8/йос8/Р07000004§

Мужеложство называют педерастия. Гомосексуализм - это удовлетворение половой страсти как мужчины с мужчиной, так и женщины с женщиной. Поэтому бывает как мужской гомосексуализм (мужеложство), так и женский гомосексуализм (лесбиянство).

Применение физического насилия или угроз при мужеложстве следует понимать в том же смысле, как и при изнасиловании.

Угроза как форма психического насилия при мужеложстве выражается в запугивании потерпевшего немедленным применением физического насилия к нему самому.

*Лесбиянство* — это женский гомосексуализм, когда удовлетворение половой страсти осуществляется между женщинами путем совершения различных действий сексуального характера.

Лесбиянство (сапфизм, трибадия, корофилия) - удовлетворение половой страсти женщины с женщиной путем имитации полового акта, воздействие на эрогенные зоны партнера, удовлетворение сексуальных потребностей.

При насильственном лесбиянстве потерпевшей может быть только женщина.

К иным действиям сексуального характера (кроме мужеложства и лесбиянства) относят все другие насильственные действия между мужчиной и женщиной или между мужчинами. К этим действиям относят оральное, анальное насильственное удовлетворение половой страсти в извращенных формах, что чаще имеет место между мужчиной и женщиной. Следует отметить, что в период действия УК Каз. ССР 1959 г., подобного рода действия признавались изнасилованием в извращенной форме, поскольку не было специальной нормы (соответствующей ст. 121 УК РК), предусматривающей ответственность за такие деяния. Некрофилия (совершение полового акта с трупом) не относится к половым преступлениям, подпадает под квалификацию ст. 314 УК «Надругательство над телами умерших и местами их захоронения»<sup>55</sup>.

*С субъективной стороны* рассматриваемое преступление предполагает вину лишь в форме прямого умысла. Виновный (виновная) сознает, что совершает мужеложство или лесбиянство либо иные действия сексуального характера с применением насилия, угрозой его применения либо с использованием беспомощного состояния потерпевшего (потерпевшей), и желает совершать эти действия.

Субъектом данного преступления может быть лицо, достигшее 14 лет. При мужеложстве субъектом может быть только мужчина, при лесбиянстве - только женщина, а при иных действиях сексуального характера субъектами могут быть как мужчина, так и женщина.

Преступление считается оконченным с момента начала действий сексуального характера

<sup>55</sup> Комментарий к Уголовному кодексу РК. / Под ред. И. И. Рогова, С. М. Рахметова. Издательство «Норма» — Алматы, 2016. С. 307.

Признаки составов насильственных действий сексуального характера совпадают с соответствующими признаками состава изнасилования. Отличие их в объективных признаках (характер действий) и в том, что потерпевшей от изнасилования может быть только лицо женского пола, потерпевшими от насильственных действий сексуального характера могут быть лица обоего пола..

#### 4.6. Квалификация развращения малолетних ст. 124 УК РК

Общественная опасность данного преступления заключается в том, что дети в силу своей беззащитности, любопытства, непонимания характера совершаемых с ними сексуальных действий могут легко стать жертвой преступления. Развратные действия оказывают самое отрицательное воздействие на психику малолетних<sup>56</sup>.

Объектом рассматриваемого преступления является нормальное нравственное развитие малолетних детей, то есть лиц, не достигших 14-летнего возраста. Потерпевшими могут быть лица обоего пола - девочки и мальчики.

Объективная сторона характеризуется *совершением развратных действий без применения насилия, то есть добровольным совершением действий сексуального характера, кроме полового сношения, мужеложства.*

Развратные действия могут быть как физическими, так и интеллектуальными. Физические развратные действия состоят в манипуляциях сексуального характера, таких как непристойные прикосновения (поглаживание половых органов), склонение к мастурбации и т.д. Интеллектуальные развратные действия выражаются в циничных разговорах на сексуальные темы, демонстрации порнографических изображений и т.п.

Преступление считается оконченным с момента начала развратных действий независимо от того, наступили или нет от этих действий какие-либо отрицательные последствия. *Пример: Щ., находясь в состоянии алкогольного опьянения, увидев во дворе дома играющих несовершеннолетних детей, среди которых была Г. 2014 года рождения, с целью совершения развратных действий в отношении последней сказал ей пройти в подъезд дома, где завел ее в темное место. Действуя без применения насилия, против воли Г. снял с нее колготки, трусики и стал трогать ее половые органы. После чего, одев потерпевшую, предупредил последнюю, чтобы та никому о случившемся не говорила.*

Приговор районного суда г. Алматы от 2022 г. действия Щ., были квалифицированы по ст. 124 УК РК (Развращение малолетних).

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом. Виновный сознает, что совершает развратные действия в отношении лица, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, и желает совершить эти действия. Мотивом данного преступления выступают как сексуальные побуждения, так и иные мотивы (например, месть родителям потерпевшего).

<sup>56</sup> Рахметов С. М., Мукажанов А. К. Изнасилование. Алматы, 2002 г. С. 26.

Субъектом рассматриваемого преступления могут быть лица обоего пола, достигшие 16 лет.

Квалифицированные признаки развращения малолетних, предусмотрены ч. 2 и ч. 3 ст. 124 УК РК:

Часть 2 ст. 124 УК предусматривает повышенную ответственность развращение малолетних *совершенные, родителем, педагогом либо иным лицом, на которых законом возложены обязанности по его воспитанию.*

Расширение круга лиц, подлежащих ответственности за развращение малолетних вполне оправдано, так как в таких случаях наносится наибольший вред нормальному нравственному, духовному, физическому и половому развитию и здоровью лиц малолетних детей. Под иными лицами, на которых возложены обязанности, заботиться о несовершеннолетнем, понимаются, например, воспитатели интернатов, тренеры спортивных команд и т.д.

В части 3 ст. 124 УК предусмотрена уголовная ответственность за развращение малолетних совершенные неоднократно.

Под развращением малолетних совершенным неоднократно, следует понимать совершение двух или более деяний, предусмотренных статьей 124 УК РК. При этом лицо, совершившее данные преступления ни за одно из них не должно быть осуждено либо освобождено от уголовной ответственности по основаниям, установленным законом.

## 5. КВАЛИФИКАЦИЯ КОРЫСТНЫХ И КОРЫСТНО-НАСИЛЬСТВЕННЫХ УГОЛОВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ

### 5.1. Квалификация кражи ст. 188 УК РК

Под уголовными правонарушениями против собственности понимаются как корыстные, так и некорыстные посягательства на чужую собственность с целью незаконного обращения имущества собственника в свою пользу или в пользу других лиц.

Уголовные правонарушения против собственности можно подразделить на следующие виды: 1) *корыстные*, 2) *некорыстные*.

В корыстных уголовных правонарушениях обязательным признаком субъективной стороны выступает корыстная цель или корыстный мотив. В свою очередь эти уголовные правонарушения по объективной стороне можно подразделить на: уголовные правонарушения, связанные с изъятием имущества, именуемые хищениями, предусмотренные ст. ст. 188-193 УК; и преступления, не связанные с хищением, к которым относятся такие составы, как ст. ст. 194-201 УК.

К некорыстным уголовным правонарушениям законодатель относит: умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества и неосторожное уничтожение или повреждение чужого имущества, предусмотренные ст. ст. 202, 203, и 204 УК РК.

Основную группу уголовных правонарушений против собственности образуют, таким образом, корыстные посягательства, связанные с изъятием имущества, т.е. хищения. Уголовное законодательство РК дифференцирует ответственность за хищения в зависимости от способа их совершения, выделяя и нормативно закрепляя в соответствующих статьях УК следующие формы хищения чужого имущества: кражу, присвоение или растрату, мошенничество, грабеж и разбой.

Понятие хищение получило свое законодательное закрепление в ст. 3 п. 17 УК и в п. 1 Нормативного постановления Верховного Суда РК от 11 июля 2003 г. «О судебной практике по делам о хищениях»: «под хищением понимается совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества».

Для признания деяния хищением наличие всехперечисленных законодателем признаков этого понятия является обязательным. Отсутствие хотя бы одного из этих признаков исключает хищение. Исходя из законодательного определения, признаками хищения являются:

1. *Изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или третьих лиц;*
2. *Противоправность изъятия;*
3. *Безвозмездность изъятия;*
4. *Корыстная цель;*
5. *Причинение ущерба.*

Кража — это тайное хищение чужого имущества ст. 188 УК РК.

Непосредственным объектом кражи является собственность, а имущество, по поводу которого оно совершается, относится к предмету посягательства<sup>57</sup>.

Имущество является лишь необходимым материальным основанием имущественных отношений, при совершении кражи происходит нарушение этих имущественных отношений. Имущество и его собственник (или владелец) органически связаны друг с другом. Поэтому посягательство на имущество является одновременно посягательством на собственность. Виновный, похищая чужое имущество граждан, наносит ущерб непосредственно имуществу и собственнику этого имущества. При этом, право собственности не терпит ущерба от преступного посягательства, так как с обнаружением похищенного имущества оно возвращается законному владельцу.

Верховный Суд Республики Казахстан в своем нормативном постановлении «О судебной практике по делам о хищениях» от 11 июля 2003 г. отмечает, что предметом хищения и иных уголовных правонарушений против собственности является чужое, то есть не находящееся в собственности виновного, имущество. При этом похищаемое имущество в момент совершения уголовного правонарушения может находиться как во владении самого

<sup>57</sup> Борчашвили И.Ш. Комментарий к УК РК. Особенная часть (том 2). - Алматы: Жеп даргы. 2021. с. 283.



собственника, так и во владении других лиц, которым это имущество было вверено или оно у них находилось в незаконном владении.

Распоряжение виновным похищенным имуществом по своему усмотрению (продажа или безвозмездная передача другим лицам, порча, разукomплектование, уничтожение и т.д.) не образует самостоятельного состава преступления и дополнительной квалификации не требует<sup>58</sup>. <sup>58</sup>

Предметом кражи является чужое имущество в виде предметов материального мира, имеющих объективно определенную ценность, в добывание, выращивание, изготовление или производство которых затрачен труд человека и которые вследствие этого подвергнуты денежной оценке.

Не могут быть предметом кражи документы и знаки, такие как: аккредитивы, чеки, сберегательные книжки, жетоны на сданную в гардероб одежду, доверенности, квитанции и т.д. По своей сущности такие документы, независимо от того, именные они или на предъявителя, выражают лишь право их обладателя на определенное имущество, сама по себе утрата их не влечет уменьшения материальных благ, собственник еще не терпит материальный ущерб. Это создает условия для совершения хищения в будущем. Поэтому противозаконное завладение природными богатствами (лесом, дикими животными), к созданию которых не был приложен общественно полезный труд человека, не является уголовным правонарушением против собственности, а относится к экологическим уголовным правонарушениям. Так же предметом кражи не могут быть средства и материалы, изъятые из гражданского оборота, представляющие собой повышенную общественную опасность, к которым законодатель относит: радиоактивные материалы (ст. 284 УК); оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества и взрывные устройства (ст. 291 УК); наркотические средства и психотропные вещества (ст. 298 УК).

*Объективная сторона* кражи выражается в совершении активных действий, т.е. в тайном хищении чужого имущества.

Под хищением понимается совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Представляется, что при определении тайного характера хищения центр тяжести следует переносить на умысел виновного, то есть на субъективное восприятие им хищения. При этом для признания наличия кражи требуется, чтобы виновный стремился совершить хищение тайно и в его умысел входил именно тайный характер завладения чужим имуществом.

Так, Верховный Суд Республики Казахстан в своем нормативном постановлении от 11 июля 2003 г., в п. 4 дает разъяснение, что при решении вопроса, является ли хищение тайным, суды должны исходить из восприятия

ситуации самим виновным. Если виновный считает, что он действует незаметно для окружающих, то хищение должно квалифицироваться как кража, даже если собственник или иное лицо наблюдает за его действиями. Хищение должно квалифицироваться как кража и в тех случаях, когда кто-либо из вышеуказанных лиц видит само событие завладения имуществом, но не сознает его преступного характера.

Если хищение совершалось в присутствии лиц, с которыми виновный находится в родственных, дружеских и иных взаимоотношениях личного характера, в связи с чем он рассчитывает, что они не будут доносить и пресекать его действия, деяние в таких случаях также следует квалифицировать как кражу.

Если вышеуказанные лица пресекли действия, направленные на хищение чужого имущества, то виновный должен нести ответственность за покушение на кражу<sup>59</sup>.

Следует признать тайным изъятие, например, кошелька из кармана потерпевшего, совершенное виновным в ситуации, когда кто-либо заметил его противоправные действия, но отнесся к ним безразлично. Так, например, М. находясь в автобусе тайно похитил из кармана куртки гражданина К. портмоне - стоимостью 10000 тенге, в котором находились деньги в сумме 17500 тенге.

Для квалификации тайного хищения необходимо, чтобы изъятие имущества происходило незаметно не только для собственника вещи, но и для охраняющих это имущество, а также для третьих лиц. Все они либо отсутствуют в момент совершения кражи, либо, присутствуя на месте совершения преступления, не сознают факта кражи.

Наука уголовного права, закон и судебно-следственная практика решающее значение придают субъективному моменту — отношению виновного к своей преступной деятельности: кража остается таковой до тех пор, пока, по мнению виновного, происходит тайно, несмотря на то, что его действия фактически были замечены потерпевшим или третьими лицами.

В том случае, когда виновный не сознает, что преступный характер его действий стал известен, совершенное хищение остается кражей, так как похититель продолжает действовать, будучи убежденным в тайности своего преступления. Если же виновный, осознав, что преступность его действий замечена, прекращает похищение, то они также могут квалифицироваться либо как покушение на кражу, если виновный ничего не успел изъять, либо как оконченная кража, если виновный успел завладеть каким-либо имуществом.

Тайным будет считаться хищение, совершаемое в присутствии лиц, не способных по возрасту, умственному развитию или иным причинам объективного или субъективного характера (например, сильное опьянение) осознавать противоправный характер действий похитителя и оказать

противодействие их совершению. Для признания хищения тайным, если оно совершается в присутствии очевидцев, требуется установить, что эти лица не сознавали преступного характера совершаемых виновным действий. Например, виновный выдает себя за лицо, действующее от имени собственника вещи; впечатление о законности действий похитителя у присутствующих может сложиться под влиянием уверенных действий виновного, который садится за руль стоящей без присмотра автомашины и уезжает.

Наличие согласия собственника на изъятие его имущества исключает состав кражи только в том случае, если это согласие исходило от лица, которое имело право распоряжаться изымаемым имуществом. Отсюда следует, что если согласие на изъятие имущества получено от лица, которое неправомочно распоряжаться имуществом, то в таких случаях действия лица, изъывшего с такого «разрешения» имущество, необходимо рассматривать как кражу чужого имущества. Так, например, изъятие имущества из комнаты гражданина, проживающего в общежитии с другими лицами, с «разрешения» соседа по комнате, при отсутствии проживающих в ней лиц, является ни чем иным, как кража чужого имущества. Сюда же следует отнести и случаи, когда «разрешение» на изъятие имущества получено от малолетних или душевно больных лиц.

Преступное действие при краже заключается в том, что виновный, как правило, сам непосредственно совершает изъятие имущества из обладания собственника или другого лица. Для изъятия чужого имущества виновный может воспользоваться действиями других лиц, на которых не распространяется действие уголовного закона (например, в соответствии с ч. 2 ст. 28 УК — с помощью лиц, не достигших возраста уголовной ответственности или невменяемых). При этом уголовная ответственность наступает не для тех, кто совершил такое изъятие, а для того, кто подговорил их совершить кражу, независимо от способа уговора (обман, угроза, шантаж и т.д.). В этих случаях, такое лицо будет выступать исполнителем данного преступления, за которое наступает ответственность по ст. 188 УК «кража», а при совершении ее малолетним лицом, еще и по совокупности со ст. 132 УК РК, как за вовлечение несовершеннолетнего в совершение уголовных правонарушений.

Кражу следует отграничивать от грабежа, который совершается открыто.

Согласно указанного выше нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан, «открытым хищением является такое хищение, которое совершается в присутствии потерпевшего или лиц, в ведении или под охраной которых находится имущество, либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее хищение, осознает, что указанные лица понимают неправомерный характер его действий, но игнорирует данное обстоятельство. При этом не имеет значения, принимали ли очевидцы уголовного правонарушения меры к пресечению действий виновного.

Действия виновного, начатые как кража и продолжаемые в присутствии собственника или иных лиц, следует квалифицировать как грабеж. При

применении в этих случаях в дальнейшем насиле с целью завладения имуществом или для его удержания непосредственно после изъятия следует квалифицировать как разбой или грабеж, соединенный с насилем<sup>60</sup>.

В случаях, если изобличенный преступник, осознав, что начатое им тайно хищение кем-либо обнаружено, бросает похищенное и пытается скрыться, чтобы не оказаться задержанным. Его действия следует квалифицировать как покушение на кражу (ч. 3 ст. 24 и ст. 188 УК). Если в целях избежания задержания виновный применяет насиле к задерживающим лицам, то его действия образуют самостоятельное преступление против личности, поэтому для квалификации необходима совокупность двух преступлений, как хищение (ст. 188 УК) и по статьям против личности, в зависимости от тяжести причиненного вреда здоровью потерпевшего.

От того, признается ли хищение путем кражи, оконченным или нет, зависит решение ряда важных вопросов: о квалификации преступления, о добровольном отказе от совершения преступления, о круге соучастников, об отграничении кражи от грабежа и разбоя, об определении меры наказания. Согласно п. 7 Нормативного постановления Верховного Суда РК от 11 июля 2003 г. кражу следует считать оконченной при условии, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность пользоваться или распоряжаться похищенным имуществом по своему усмотрению.

Так, например, О. будучи в гостях у потерпевшей Х., воспользовавшись тем, что хозяйка квартиры вышла из комнаты, тайно похитила золотой перстень стоимостью 43800 тенге и 600 долларов США, после чего скрылась. Данное деяние было квалифицировано по признаку тайности, как хищение чужого имущества, предусмотренного ч. 1 ст. 188 УК.

Если кражу совершают с охраняемой территории, то вопрос об окончании этого преступления зависит от характера похищаемого имущества и намерений виновного им распорядиться по своему усмотрению или передать третьим лицам. Так, если похищается имущество, которое может быть потреблено виновным без выноса с охраняемой территории, и он имеет такое намерение, кража будет считаться оконченной с момента обособления имущества и установления над ним противоправного владения. В случаях задержания виновного при выходе с охраняемой территории, когда он вначале изымает чужое имущество, а затем пытается его вынести, так как иначе обратить имущество в свою пользу он не может, его действия следует квалифицировать как покушение на кражу, предусмотренную ч. 3 ст. 24 и ст. 188 УК.

Хищения признаются оконченными тогда, когда виновный имеет реальную возможность пользоваться или распоряжаться похищенным имуществом по своему усмотрению либо передавать третьим лицам. Для признания хищения оконченным не требуется, чтобы виновный фактически

воспользовался вещью, извлек из нее выгоду. Важно, что он получил такую возможность. Если виновный совершил определенные действия, направленные на изъятие чужого имущества, но еще не получил возможности распоряжаться этим имуществом, содеянное квалифицируется как покушение на хищение, предусмотренное ч. 3 ст. 24 УК и соответствующее преступление, предусмотренное ст. ст. 187-193 УК.

Хищение с охраняемых территорий следует считать оконченным с момента вынесения имущества за ее пределы, так как именно с этого момента у виновного появляется возможность распоряжаться похищенным. Не имеет значения, на какое расстояние вынесено имущество от охраняемой территории. В практике встречались случаи, когда перебрасывание похищенного через забор охраняемой территории соучастнику, который в этот момент был задержан, было расценено как неоконченное хищение. Работник охраны, умышленно содействовавший лицу, совершающему хищение, в выносе имущества, похищаемого с охраняемой территории, или иным способом устранявший препятствия для хищения, несет ответственность за соучастие в хищении имущества. Если похищаемое имущество не потребляется и использование его на охраняемой территории невозможно, то хищение не будет признаваться оконченным до тех пор, пока это имущество не будет вынесено за пределы охраняемой территории. А при хищении потребляемого имущества (например, спиртные напитки, продукты питания) момент окончания преступления будет зависеть от намерений виновного относительно похищенного имущества. Если виновный успел, распорядился похищенным имуществом на охраняемой территории, то хищение признается оконченным. Если же в намерения виновного входило распорядиться похищенным имуществом за пределами охраняемой территории, то обнаружение имущества на этой территории следует расценивать как покушение на хищение (ч.3 ст.24 УК и дополнительно по статьям об уголовных правонарушениях против собственности, в зависимости от формы хищения).

*Субъектом* кражи по ч. 1. ст. 188 УК РК является физическое, вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста, согласно ч. 2 ст. 15 УК, а по ч. 2, 3, 4 ст. 188 УК РК является физическое, вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста. Законодатель определяет возраст уголовной ответственности за кражу с 14-ти лет потому, что с этого возраста у такого лица формируется сознание и он уже знает, что изъятие чужого имущества недопустимо и что его действия могут повлечь определенный ущерб потерпевшему.

Установление ответственности за кражу с 14-ти лет связано с рядом обстоятельств. Во-первых, кража, как вид уголовного правонарушения, сегодня довольно широко распространены среди несовершеннолетних, в силу чего их совокупный объем представляет значительную опасность для общества. Во-вторых, социальная опасность кражи понятна несовершеннолетнему, достигшему 14-летнего возраста, следовательно, он в полной мере осознает общественную опасность своего деяния. В-третьих, ответственность за кражу, наступающая в 14 лет, ориентирована на предупреждение более серьезных

преступлений со стороны несовершеннолетних, которые могут быть ими совершены, если своевременно не остановить их стремление продолжать преступные посягательства.

Вопрос о привлечении несовершеннолетних к уголовной ответственности является чрезвычайно серьезным уже потому, что речь идет о людях, только что вступивших в жизнь и поэтому по каждому делу всегда выясняются все обстоятельства содеянного.

*С субъективной стороны* кража совершается с прямым умыслом и корыстной целью, то есть виновный осознает общественно опасный характер своих действий, предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желает их наступления; понимает, что тайно, без всякого на то права, изымает чужое имущество, нанося тем самым материальный ущерб собственнику в целях получения незаконной выгоды для себя или третьих лиц.

Мотивом кражи является корысть. Корыстный мотив является субъективной причиной кражи. Цель - это то, к чему стремиться виновный. В отличие от мотива, цель в краже характеризует тот непосредственный результат, которого стремиться достичь виновный, совершая общественно опасное деяние. Таким образом, мотив кражи отвечает на вопрос, чем руководствовалось лицо, совершая преступление, цель же преступления определяет направленность действий, преступный результат, к которому стремится виновный.

По мнению Борчашвили И.Ш., Мукашева А.К. суть кражи передается тогда, когда ее корыстная цель определяется как цель безвозмездного и заведомо незаконного изъятия имущества собственника для использования в соответствии с его потребительским или иным целевым назначением для удовлетворения своих потребностей или потребностей третьих лиц<sup>61</sup>.

Корыстная цель, как признак хищения, прямо названа в законодательном определении хищения. Она предполагает стремление извлечь материальную выгоду как в свою пользу, так и в пользу других лиц.

Наряду с простой кражей чужого имущества (ч. 1 ст. 188 УК) действующее уголовное законодательство предусматривает квалифицированную (ч. 2) и особо квалифицированную (ч. 3) и (ч. 4) кражу, за которые предусмотрена более строгая ответственность.

В части 2 ст. 188 УК предусмотрены следующие квалифицирующие признаки:

- 1) группой лиц по предварительному сговору;
- 2) *исключена Законом РК 21.01.2019 г.*
- 3) *исключена Законом РК 27.12.2019 г.*
- 4) путем незаконного доступа в информационную систему либо изменения информации, передаваемой по информационно-коммуникационной сети, -

<sup>61</sup> Борчашвили И.Ш., Мукашев А.К. Преступления против собственности. Монография.- Астана: Институт законодательства, 2009. с. 115.

В соответствии с частью 2 ст. 31 УК дается понятие группы лиц по предварительному сговору. Таковой признается группа лиц, заранее договорившихся о совместном совершении преступления. В пункте 8 Нормативного постановления Верховного Суда РК «О судебной практике по делам о хищениях» от 11 июля 2003 г. разъясняется, что при квалификации действий виновных по признаку совершения хищения чужого имущества группой лиц по предварительному сговору необходимо выяснить, имелась ли выраженная в любой форме договоренность двух или более лиц на хищение, состоялся ли сговор этих лиц до начала совершения действий, непосредственно направленных на завладение чужим имуществом, то есть до выполнения объективной стороны состава преступления хотя бы одним исполнителем.

Хищение квалифицируется по признаку «группой лиц по предварительному сговору» и в тех случаях, когда для его совершения объединены общие усилия двух или более лиц и действия каждого из соучастников являются необходимым условием для совершения действий других соучастников, согласно предварительному распределению ролей, и находятся в причинной связи с общим, наступившим от деятельности всех соучастников преступным результатом. В таких случаях необязательно участие в преступлении двух и более исполнителей, достаточно одного исполнителя при наличии других видов соучастников.

Ответственность организатора, подстрекателя или пособника наступает по соответствующей статье УК, предусматривающей ответственность за конкретное преступление, со ссылкой на ст. 28 УК, за исключением случаев, когда они одновременно являлись соисполнителями преступления.

Лицо, которое не состояло в предварительном сговоре с другими соучастниками хищения, но в его совершения другими лицами присоединилось к ним и приняло участие, должно нести ответственность за фактически совершенные им конкретные действия как соисполнитель уголовного правонарушения.

Если группа лиц по предварительному сговору имела намерение совершить кражу или грабеж, а один из участников в ходе совершения уголовного правонарушения применил или угрожал применить насилие, опасное для жизни или здоровья потерпевшего (эксцесс соучастника уголовного правонарушения), то его действия следует квалифицировать как разбой, а действия других участников уголовного правонарушения - соответственно как кражу или грабеж, при условии, что они непосредственно не способствовали применению насилия либо не воспользовались им для завладения имуществом потерпевшего<sup>62</sup>.

Не может расцениваться как совершенное группой лиц по предварительному сговору деяние, умышленно совершенное совместно с лицом, не достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность

за данный вид уголовного правонарушения, либо с лицом, признанным невменяемым.

В этих случаях лицо, признанное субъектом преступления, независимо от формы участия, должно признаваться исполнителем хищения и, кроме того, при наличии на то оснований, его действия дополнительно должны квалифицироваться как вовлечение несовершеннолетнего в преступную деятельность. В иных случаях привлечение к совершению преступления лиц, которые заведомо для виновного страдают тяжелым психическим расстройством, либо лиц, не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность, в соответствии с п. «З» ч. 1 ст. 54 УК, признается обстоятельством, отягчающим уголовную ответственность и наказание.

Причем по форме это должно быть соисполнительство, когда участники группы выполняют объективную сторону хищения. При этом не обязательно, чтобы все участники кражи выполняли одинаковые действия. Один из них может обеспечивать доступ к похищаемому имуществу, другие — производить изъятие имущества или выполнять иные функции. Законодатель усматривает здесь повышенную общественную опасность в том, что виновные действуют сообща, объединенные одной преступной целью.

Лица, которые непосредственно не совершали хищение, а лишь оказывали помощь в подготовке или сокрытии следов преступления, привлекаются к ответственности как соучастники уголовного правонарушения по ч. 5 ст. 28 и ст. 188 УК.

Путем незаконного доступа в информационную систему либо изменения информации, передаваемой по сетям телекоммуникаций сети.

В соответствии со ст. 1 Закона Республики Казахстан «Об информатизации» от 24 ноября 2015 г. информационная система - это система, предназначенная для хранения, обработки, поиска, распространения, передачи и представления информации с применением аппаратно-программного комплекса.

При этом под информационно-коммуникационной сетью понимается совокупность технических и аппаратно-программных средств обеспечения взаимодействия между информационными системами или между их составляющими, а также передачи информационных ресурсов.

В соответствии со ст. 1 п. 44 Закона «Об информатизации» Интернет это всемирная система объединенных сетей телекоммуникаций и вычислительных ресурсов для передачи электронных информационных ресурсов.

Часть 3 ст. 188 УК предусматривает особо квалифицирующий признак:

*1) в крупном размере;*

Размер хищения является одним из критериев, определяющим степень общественной опасности данного преступления. Поскольку установление крупного размера причиненного ущерба имеет квалифицирующее значение и непосредственно влияет на применение к виновному той или иной части нормы закона, то его точное установление входит в пределы доказывания и является важнейшим условием соблюдения законности при осуществлении правосудия по делам о хищениях чужого имущества. При этом установление крупного



размера хищения необходимо для полного возмещения материального ущерба потерпевшему.

Понятие крупного размера рассматривается законодателем в п. 38 ст. 3 УК РК. Так, крупным размером в статье 188 УК признается стоимость имущества или размер ущерба, в пятьсот раз превышающие МРП, установленный законодательством Республики Казахстан на момент совершения преступления.

Как хищение в крупном размере должно квалифицироваться и единое продолжаемое преступление, состоящее из нескольких эпизодов хищения, совершенных с единым умыслом, если общая стоимость похищенного имущества в 500 раз превышает МРП.

Если умысел виновного был направлен на завладение имуществом в крупном размере и он не был осуществлен по не зависящим от него обстоятельствам, содеянное надлежит квалифицировать как покушение на хищение в крупном размере, независимо от количества фактически похищенного.

Суммирование стоимости похищенного имущества не допускается, если виновным совершено не одно, а несколько хищений, в которых реализован самостоятельно возникший по каждому эпизоду умысел виновного на изъятие чужого имущества. При групповом хищении вся сумма похищенного вменяется каждому из ее участников.

При определении стоимости имущества, ставшего предметом преступления, следует исходить в зависимости от обстоятельств его приобретения собственником, из розничных, рыночных или комиссионных цен, действовавших на момент совершения преступления, подтвержденных соответствующими документами. При отсутствии цены и возникновении спора о размере похищенного, стоимость имущества определяется на основании заключения экспертов.

Размер похищенного имущества определяется исходя из его стоимости и в тех случаях, когда виновным в целях сокрытия хищения взамен похищенного представлено иное менее ценное имущество. При этом стоимость представленного имущества взамен похищенного может быть учтена при определении размера ущерба.

## *2) Кража совершенная неоднократно;*

Для того, чтобы установить, имеется ли в совершенном уголовном правонарушении признак неоднократности, необходимо установить признаки множественности уголовного правонарушения. Во-первых, во всех эпизодах хищений фигурирует виновное лицо, обладающее при этом признаками субъекта уголовного правонарушения. Во-вторых, он должен совершить минимум две кражи, одновременность их совершения. В-третьих, каждое из них должно быть уголовно наказуемым. Если один эпизод хищения является уголовным проступком, а второй будет уголовно наказуемым, то неоднократность отсутствует. В-четвертых, по крайней мере два из совершенных эпизодов хищений сохраняют свое юридическое значение.

Верховный Суд Республики Казахстан в названном выше нормативном постановлении отмечает, что решающее значение при разграничении неоднократного субъекта уголовного правонарушения от продолжаемого имеет направленность умысла виновного. При продолжаемом хищении виновный путем неоднократных изъятий чужого имущества из одного и того же источника реализует единый умысел, направленный на завладение имуществом, достигая заранее намеченную цель, что составляет в совокупности одно субъекта уголовное правонарушение.

В отличие от продолжаемого, неоднократные посяательства на чужую собственность характеризуются отсутствием единого умысла на совершение нескольких хищений. При этом виновным лицом совершается не одно, а несколько уголовных правонарушений, в которых он в каждом случае реализует самостоятельно возникший умысел на изъятие чужого имущества. Для квалификации хищения по признаку неоднократности не имеет значения, было ли лицо осуждено за предыдущие уголовное правонарушение, если при этом не истек срок давности уголовного преследования, либо срок погашения судимости за предыдущие уголовные правонарушения.

Хищение не может быть квалифицировано по признаку неоднократности, если лицо за ранее совершенные хищения освобождалось от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным уголовным законом<sup>63</sup>.

Учитывая изложенное, следует отметить, что неоднократными должны признаваться такие хищения, которые содержат два и более деяний виновного, имеющих признаки самостоятельного уголовного правонарушения, если каждое из хищений было отделено от другого определенным промежутком времени и на совершение каждого из них у виновного возникал самостоятельный умысел.

3) *Кража совершенная с незаконным проникновением в жилое, служебное, производственное помещение либо хранилище либо транспортное средство;*

Незаконное проникновение — это тайное или открытое вторжение либо вхождение в жилое, служебное, производственное помещение либо хранилище либо транспортное средство с целью совершения кражи, грабежа или разбоя.

Данный квалифицирующий признак может иметь место в тех случаях, когда умысел на хищение возник до фактического тайного или открытого незаконного вторжения.

Как незаконное проникновение в жилое, служебное, производственное помещение либо хранилище либо транспортное средство надлежит квалифицировать действия лица и в том случае, когда оно вторглось в них путем обмана потерпевшего, выдав себя, например, за представителя власти, предъявив подложный документ в целях проникновения. Обманное

проникновение в помещение или хранилище с целью хищения имущества - это введение посредством различных приемов, ухищрений в заблуждение лица, ведающего имуществом или охраняющего его, и получение таким путем доступа к хранящемуся там имуществу (под видом сан.техника, электрика, с предъявлением поддельного пропуска и т.д.). При наличии оснований, эти действия должны быть квалифицированы также по статьям УК, предусматривающим ответственность за присвоение полномочий должностного лица (ст. 363 УК) или за использование заведомо подложного документа (ч. 3 ст. 385 УК). Обманное проникновение в помещение будет и в случаях, когда виновный остается внутри помещения незамеченным в момент его закрытия.

Проникновение имеет место и тогда, когда виновным извлекаются похищаемые предметы без вхождения в указанные помещения с использованием технических средств и иных приспособлений.

Если виновный в жилом, служебном, производственном помещении, либо хранилище оказался с добровольного согласия потерпевшего или лиц, под охраной которых находилось имущество, в силу родственных отношений, знакомства и других обстоятельств либо в случае, когда умысел на завладение возник у него уже в процессе такого пребывания в указанных помещениях, его действия не образуют данного квалифицирующего признака.

Также отсутствует данный квалифицирующий признак уголовного правонарушения в случаях, когда виновный, правомерно находясь в помещении или хранилище, совершает кражу из открытых для доступа комнат, отделов или других частей данного помещения или хранилища.

Вторжение как способ проникновения может быть сопряжено с преодолением препятствий, с приложением виновным определенных усилий для получения доступа в помещение, с насильственным преодолением сопротивления лиц, находящихся в помещении или охраняющих его снаружи, путем пролома пола, окон, дверей, потолка, путем подбора ключей к замкам и другими способами.

Примером тому может служить следующее, так, К. после совместного распития спиртных напитков с У., П. и Ж. на квартире А., воспользовавшись опьянением присутствующих, тайно похитил кожаную куртку П., стоимостью 15000 тенге, в кармане которой находилось 5000 тенге, и зимние ботинки Ж., стоимостью 3000 тенге. В этот же день, К. проник в квартиру У., откуда похитил имущество последнего на общую сумму 41000 тенге.

Проникновение может быть осуществлено и просто путем появления виновного в том или ином помещении, вхождения в него, если это помещение оказалось не запертым либо с использованием временного отсутствия хозяев.

Под помещением следует понимать как постоянное, так и временное, как стационарное, так передвижное строение или сооружение, предназначенное для размещения людей или материальных ценностей.

Согласно п. 49 ст. 7 УПК РК под жилищем следует понимать помещение или строение для временного или постоянного проживания одного или не-

скольких лиц, в том числе: собственные или арендуемые квартира, дом, садовый дом, гостиничный номер, каюта, купе; непосредственно примыкающие к ним веранды, террасы, галереи, балконы, мансардные строения, подвал и чердак жилого строения, кроме многоквартирного жилого дома, а также речное или морское судно и другие.

Если предназначено для постоянного или временного проживания, то это помещение жилое, а также его составные части, которые используются для отдыха либо хранения имущества; если оно предназначено для выполнения производственных задач по выпуску товаров, то — производственное; если для выполнения других, не связанных с производством трудовых обязанностей, то — служебное.

Под хранилищем понимаются отведенные для постоянного или временного хранения материальных ценностей строения, особые устройства, места или участки территории, которые специально оборудованы оградой или техническими средствами либо обеспечены охраной (например, предназначенные для хранения имущества или используемые в этих целях салоны и другие закрытые части автомашин, передвижные автолавки, рефрижераторы, контейнеры, сейфы, кладовые, находящиеся под охраной железнодорожные платформы с грузом, огражденные или не огражденные охраняемые площадки и др.).

Участки территории (акватории), емкости, не предназначенные для хранения, но используемые в этих целях (например, бункеры комбайнов, открытые кузова автомашин, платформы и полувагоны, которые не находятся под охраной либо не имеют приспособлений, препятствующих проникновению в них) к понятию «хранилище» не относятся.

Не следует относить к хранилищу сооружения, не являющиеся преградой, препятствующей свободному доступу лица к находящемуся там имуществу (открытую платформу, баржу и т.п.), если к ним не приставлена охрана. Не относятся к хранилищу территории, предназначенные не для хранения материальных ценностей, а для выращивания какой-либо продукции (сады, огороды, бахчи, выпасы для скота, пруды для откорма рыбы и т.п.).

Иногда на практике возникает вопрос, следует ли относить к хранилищу кассовые аппараты, находящиеся в помещениях магазинов, столовых и т. д.? В. А. Владимиров, Ю.И. Ляпунов в этой связи отмечают, что «...хранилищами признаются места и устройства в помещениях, находящиеся внутри них и специально предназначенные и приспособленные для нахождения и хранения в них денежных сумм, товарно-материальных ценностей и товаров, не доступных для посторонних; кассы в предприятиях торговли; кладовые для хранения товаров в магазинах, то есть специальные хранилища ценностей в тех помещениях, куда доступ в рабочее время не запрещен»<sup>64</sup>. Таким образом, следует отметить, что кассовые аппараты в помещениях обособлены, имеют

<sup>64</sup> Владимиров В. А., Ляпунов Ю. И. Ответственность за корыстные посягательства на соц. собственность. — М., 1986.

запорные устройства, охраняются материально-ответственными лицами, поэтому они относятся к хранилищам.

Действия виновного, похитившего составные части автомашины (автомагнитола и другие вмонтированные детали автомашины), образуют квалифицирующий признак хищения с незаконным проникновением в транспортное средство.

Проникновение имеет место и тогда, когда виновным извлекаются похищаемые предметы без вхождения в указанные помещения с использованием технических средств и иных приспособлений.

Если виновный в жилом, служебном, производственном помещении либо хранилище оказался с добровольного согласия потерпевшего или лиц, под охраной которых находилось имущество, в силу родственных отношений, знакомства и других обстоятельств либо, в случае, когда умысел на завладение возник у него уже в процессе такого пребывания в указанных помещениях, его действия не образуют данного квалифицирующего признака.

Также отсутствует данный квалифицирующий признак преступления в случаях, когда виновный, правомерно находясь в помещении или хранилище, совершает кражу из открытых для доступа комнат, отделов или других частей данного помещения или хранилища.

Нарушение неприкосновенности жилища при совершении хищения путем незаконного проникновения, признанного квалифицирующим признаком преступления, является способом преступления и дополнительной квалификации как нарушение неприкосновенности жилища не требует.

Частью 4 ст. 188 УК предусмотрена ответственность за кражу, совершенную:

- 1) преступной группой;
- 2) из нефтегазопровода;
- 3) в особо крупном размере.

Понятие уголовного правонарушения, совершенного преступной группой, дается в п. 24 ст. 3 УК РК, где говорится о том, что преступная группа - это организованная группа, преступная организация, преступное сообщество, транснациональная организованная группа, транснациональная преступная организация, транснациональное преступное сообщество, террористическая группа, экстремистская группа, банда, незаконное военизированное формирование.

В понятие преступной группы включены все формы организованной преступности.

В целях раскрытия данного понятия необходимо рассмотреть каждое понятие из следующих форм, предусмотренных в ст. 3 УК РК.

В этой связи в целях раскрытия данного понятия необходимо рассмотреть каждое понятие из следующих форм, предусмотренных в ст. 3 УК РК:

Организованная группа - это устойчивая группа двух или более лиц, заранее объединившихся с целью совершения одного или нескольких уголовных правонарушений;

Преступная организация - это организованная группа, участники которой распределены по организационно, функционально и (или) территориально обособленным группам (структурным подразделениям);

Преступное сообщество - это объединение двух или более преступных организаций, вступивших в сговор для совместного совершения одного или нескольких уголовных правонарушений, а равно создания условий для самостоятельного совершения одного или нескольких уголовных правонарушений любой из этих преступных организаций;

Транснациональная организованная группа - это организованная группа, преследующая цель совершения одного или нескольких уголовных правонарушений на территории двух или более государств либо одного государства, при организации совершения деяния или руководстве его исполнением с территории другого государства, а равно при участии граждан другого государства;

Транснациональная преступная организация - это преступная организация, преследующая цель совершения одного или нескольких уголовных правонарушений на территории двух или более государств либо одного государства, при организации совершения деяния или руководстве его исполнением с территории другого государства, а равно при участии граждан другого государства;

Транснациональное преступное сообщество - это объединение двух или более транснациональных преступных организаций;

Террористическая группа - это организованная группа, преследующая цель совершения одного или нескольких террористических преступлений;

Экстремистская группа - это организованная группа, преследующая цель совершения одного или нескольких экстремистских преступлений;

Банда - это организованная группа, преследующая цель нападения на граждан или организации с применением или угрозой применения оружия либо предметов, используемых в качестве оружия;

Незаконное военизированное формирование - это не предусмотренное законодательством Республики Казахстан формирование (объединение, отряд, дружина или иная группа, состоящая из трех и более человек), имеющее организационную структуру военизированного типа, обладающее единоначалием, боеспособностью, жесткой дисциплиной.

Если хищение совершено преступной группой, то действия организатора, руководителя и членов преступной группы необходимо квалифицировать по совокупности, предусматривающей ответственность за хищение, совершенное преступной группой, по ч. 4 ст. 188 УК РК и соответствующей части ст.ст. 182, 257, 262-265 УК РК как создание, руководство экстремистской группой, террористической группой и участие в их деятельности либо создание и руководство организованной группой, преступной организацией, преступным сообществом, транснациональной организованной группой, транснациональной преступной организацией, транснациональным преступным сообществом, а равно участие в

<sup>65</sup> Борчашвили И.Ш. Комментарий к Уголовному кодексу РК. Особенная часть (Том 2). Алматы: Жел Жарты, 2015. - с. 224.

Такой вывод вытекает из анализа ст. 31 УК РК, где в ч.ч. 4 и 5 говорится, что лицо, создавшее преступную группу либо руководившее ею, подлежит уголовной ответственности за организацию преступной группы и руководство ею в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РК, а также за все совершенные преступной группой преступления, если они охватывались его умыслом.

Другие участники преступной группы несут уголовную ответственность за участие в ней в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части Уголовного Кодекса РК, а также за преступления, в подготовке или совершении которых они участвовали.

Другим особо квалифицирующим признаком является совершение кражи из нефтегазопровода.

Согласно Кодексу РК «О недрах и недропользовании» от 27 декабря 2017 г. *нефтегазопроводы - это трубопроводы, предназначенные для транспортировки нефти, в том числе магистральные трубопроводы, трубопроводы, работающие в режиме сборного коллектора, а также оборудование и механизмы по очистке, сепарации и сжижению веществ, транспортируемых через систему трубопроводов либо ее отдельных частей, системы контроля и изоляции, системы электрохимической защиты и иное оборудование, предназначенное для обслуживания таких трубопроводов.*

При этом под нефтью понимается сырая нефть, газовый конденсат, природный газ и попутный газ, а также углеводороды, полученные после очистки сырой нефти, природного газа и обработки горючих сланцев или смолистых песков<sup>66</sup>.

Следующим, особо квалифицирующим признаком является совершение кражи в особо крупном размере.

Кража, совершенная в особо крупном размере должна квалифицироваться и единое продолжаемое преступление, состоящее из нескольких эпизодов хищения, совершенных с единым умыслом, если общая стоимость похищенного имущества в 2000 раз превышает МРП.

## 5.2. Квалификация грабежа ст. 191 УК РК

Согласно ст. 191 УК РК *грабеж, это открытое хищение чужого имущества.*

*Объектом* грабежа является собственность. Дополнительным объектом может быть здоровье потерпевшего (при насильственном грабеже).

*Предметом* грабежа выступает имущество - характеризуется признаками, которые присущи любой форме хищения.

С *объективной стороны* грабеж это открытое хищение чужого имущества. Открытым является такое хищение, которое совершается в присутствии потерпевшего или лиц, в ведении или под охраной которых находится имущество,

<sup>66</sup> Кодекс РК «О недрах и недропользовании» от 27 декабря 2017г. Ы1р8://аб11е1.2ап.к2/ги8/бос8/К1700000125

либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее хищение, осознает, что указанные лица понимают неправомерный характер его действий, но игнорируют данное обстоятельство. При этом не имеет значения, принимали ли очевидцы преступления меры к пресечению действий виновного. В зависимости от степени опасности примененного насилия действия виновного надлежит квалифицировать как грабеж или разбой.

Процесс изъятия имущества при грабеже чаще всего от начала до конца носит открытый характер. Однако, если виновный, начавший изымать имущество тайно, при обнаружении этого деяния другими лицами осознанно продолжает свои преступные действия, то имеет место факт перерастания кражи в грабеж.

Применение насилия при изъятии ч. 1 ст. 191 УК РК не охватывается. Законодатель предусмотрел насильственный грабеж в качестве отягчающего обстоятельства (п. 1) ч. 2 ст. 191 УК РК). Однако открытый способ изъятия все-таки предполагает приложение со стороны виновного каких-то физических усилий для завладения имуществом (рывок, толчок и т.п.), которые подпадают под признаки, предусмотренные ч. 1 ст. 191 УК РК.

Грабеж признается оконченным преступлением с момента изъятия имущества, и когда виновный имеет реальную возможность пользоваться или распорядиться им по своему усмотрению как своим собственным.

Между фактом причинения потерпевшему ущерба и действиями виновного, выразившимися в открытом способе завладения имуществом, должна быть прямая причинная связь.

С *субъективной стороны* грабеж характеризуется виной в форме прямого умысла и корыстной цели. Виновный осознает открытый способ завладения чужим имуществом, предвидит, что в результате предпринятых им действий имущество перейдет в его руки, и желает этого в целях обогащения. В связи с этим не образуют состава грабежа открытые действия, которые направлены на завладение чужим имуществом с целью его уничтожения по мотивам мести, зависти, из хулиганских побуждений, а также с целью временного его заимствования, или для осуществления действительного или предполагаемого права.

*Субъектом* грабежа по ч. 1 ст. 191 УК РК признается физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста, а по ч.ч. 2-4 ст. 191 УК РК - 14-летнего возраста.

Квалифицированные признаки грабежа совпадают с аналогичными признаками других кражи. Одним из специфических для грабежа квалифицирующим признаком является п.2 ч.2 ст. 191 УК РК с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья потерпевшего, либо угроза применения такого насилия;

Под грабежом, совершенным с насилием, не опасным для жизни или здоровья, следует понимать побои или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли, не вызвавшей кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности.



### 5.3. Квалификация разбоя ст. 192 УК РК

Разбой, то есть нападение с целью хищения чужого имущества, соединенное с насилием, опасным для жизни или здоровья лица, подвергшегося нападению, или с угрозой непосредственного применения такого насилия влечет ответственность по ст. 192 УК.

Разбой относится к числу преступлений со сложным объектом. Данное преступление посягает не только на собственность, но и на здоровье и жизнь потерпевшего. Для состава разбоя характерно не факультативное, а обязательное наличие двух объектов. При этом двухобъектную направленность разбоя в юридической литературе признают все авторы, занимающиеся изучением данной проблемы<sup>67</sup>.

Опасность разбоя заключается не только в посягательстве на собственность, но и в способе такого посягательства — применении насилия, опасного для жизни или здоровья подвергшегося нападению.

*Предметом* разбойного нападения признается имущество, то есть вещи материального мира, обладающие способностью удовлетворять потребности их владельца либо непосредственно (продукты питания, одежда и т.д.), либо опосредованно (деньги, ценные бумаги и т.д.). Они выступают носителями определенной потребительской стоимости. В связи с тем, что вещь имеет стоимость, она участвует в гражданском обороте, в товарно-денежных отношениях. Имущество, изъятое из гражданского оборота, не может являться предметом уголовных правонарушений против собственности.

*С объективной стороны* разбой выражается в нападении, соединенном с насилием, опасным для жизни или здоровья потерпевшего или с угрозой непосредственного применения такого насилия. При этом способом достижения поставленной цели является стремление виновного получить материальную выгоду путем применения насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего. В юридической литературе по данному вопросу существуют различные точки зрения ученых-юристов. Так, В. А. Владимиров, Л. Д. Гаухман, Н. С. Гагарин полагают, что понятия «нападение» и «насилие» при разбое не идентичны, однако при рассмотрении данного вопроса какого-либо разграничения между ними они не делают<sup>68</sup>.

Термин «нападение» связан с внезапностью, неожиданностью психического воздействия на потерпевшего. Внезапность парализует в какой-либо мере способность потерпевшего к отражению нападения либо лишает его возможности прибегнуть к помощи власти или третьих лиц, поскольку внезапное вторжение в сферу поведения потерпевшего выражается немедленной реализацией насилия.

<sup>67</sup> Борчашвили И. Ш. Уголовно-правовые проблемы борьбы с преступлениями против собственности. — Караганда, 1997.

<sup>68</sup> Владимиров В. А. Квалификация похищений личного имущества. М. - 1974. с. 48.

При завладении имуществом насилие иногда может выражаться в применении к потерпевшему одурманивающих веществ, либо отравления ядом. В таких случаях присутствует насилие, но нет нападения, если все эти действия произведены обманным путем. В. А. Владимиров и Ю. А. Ляпунов считают, что подобные действия образуют хищение путем кражи и соответствующее преступление против здоровья или жизни, если в результате применения одурманивающих веществ, жизни или здоровью потерпевшего причинен реальный вред<sup>69</sup>.

И. Ш. Борчашвили исследовавший эту проблему отмечает, что позиция названных ученых по данному вопросу вызывает возражения, поскольку в таких случаях отсутствует нападение, соединенное с насилием. Однако, если преступники при спаивании потерпевшего спиртными напитками применяют насилие, то содеянное образует грабеж или разбой, в зависимости от характера (степени) примененного насилия. Далее автор указывает, что нападение при разбое может выражаться в любой форме насильственного воздействия на личность потерпевшего, в результате которого возникает опасность для его жизни или здоровья. Насильственное введение в организм потерпевшего сильнодействующих ядовитых или одурманивающих веществ помимо его воли и сознания этого по существу не отличается от удара в спину, выстрела из засады, которые признаются разбойными нападениями, если они совершены с определенной целью, указанной в норме закона (ст. 192 УК) .<sup>70</sup>

На это обстоятельство акцентирует внимание Верховный Суд РК в своем Нормативном постановлении от 11 июля 2003 г., где в п. 22 отмечено, что в случаях, когда в целях хищения чужого имущества в организм потерпевшего против его воли было введено опасное для жизни или здоровья сильнодействующее, ядовитое или одурманивающее вещество, содеянное следует квалифицировать как разбой.

Если же с вышеуказанной целью в организм потерпевшего против его воли вводилось вещество, не представляющее опасности для жизни или здоровья, содеянное надлежит квалифицировать как грабеж.

Если потерпевший не осознавал факта противоправного завладения его имуществом в связи с нахождением в состоянии опьянения либо сна, наступившим в результате добровольного употребления алкогольных напитков, наркотических средств, сильнодействующих, ядовитых или одурманивающих веществ, то действия виновного должны квалифицироваться как тайное хищение .<sup>71</sup>

<sup>69</sup> Владимиров В. А., Ляпунов Ю. И. Ответственность за корыстные посягательства на соц. собственность. — М., 1986.

<sup>70</sup> Борчашвили И. Ш. Квалификация преступлений против собственности. Монография. — Караганда, 2002. С. 62.

<sup>71</sup> Нормативное постановление Верховного Суда РК от 11 июля 2003 г. «О судебной практике по делам о хищениях». М1р://аб11е1.2ап.к2/ги8/бос8/Р030000088.

Свойства и характер действия веществ, примененных при совершении указанных преступлений, необходимо устанавливать с привлечением специалиста либо экспертным путем.

Спорными при квалификации являются случаи, когда беспомощное состояние потерпевшего достигается путем спаивания его спиртными напитками. Спаивание потерпевшего с целью завладения его имуществом может повлечь за собой серьезные патологические изменения в организме, поэтому такие действия в зависимости от последствий должны квалифицироваться как разбой или грабеж. В случаях же добровольного принятия потерпевшим алкоголя или наркотиков ответственность за разбой исключается, так как при такой ситуации отсутствует насилие.

В практике встречаются случаи, когда нападение началось, а насилие еще не применено. Например, преступник, вооружившись выходит из засады и подходит сзади к потерпевшему, который не подозревает о его присутствии. Между нападением и применением насилия может быть определенный разрыв во времени: когда у виновного создается возможность подумать, какое лучше применить насилие сообразно обстановке. Нападение и насилие могут и совпадать во времени: нанесение удара неожиданно для потерпевшего.

Насилие, применяемое при разбое, определяется в законе как опасное для жизни или здоровья лица, подвергнувшегося нападению. Под насилием, опасным для жизни, в уголовно-правовой и медицинской литературе принято понимать такое насилие, которое по своим объективным признакам должно или может иметь своим последствием наступление смерти потерпевшего.

Чтобы определить, опасно ли насилие для жизни, необходимо учитывать все обстоятельства дела: орудия совершения преступления, характер причиненного насилия, было ли повреждение причинено жизненно важным органам, заключение судебно-медицинской экспертизы и т.д.

В п. 23 Нормативного постановления Верховного Суда РК «О судебной практике по делам о хищениях» от 11 июля 2003 г. отмечено, что под *насилием, опасным для жизни или здоровья, следует понимать причинение вреда здоровью с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, приспособленных для причинения вреда здоровью, а также иное насилие, повлекшее причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшему.*

Легкий вред, также может быть признан опасным для жизни или здоровья потерпевшего, если он причинен в условиях, опасных для жизни или здоровья потерпевшего (например, нанесение множественных ударов ногами или руками по жизненно важным частям тела и т.п.) и для выздоровления которого требовалось амбулаторное или стационарное лечение.

Под нападением, совершенным с целью завладения чужим имуществом, следует понимать действия виновного лица, совершенные внезапно для потерпевшего, носящие агрессивный характер, и соединенные с насилием, опасным для жизни или здоровья потерпевшего или с угрозой непосредственного применения такого насилия.

Если нападение с целью завладения чужим имуществом не причинило вреда здоровью, но создавало реальную угрозу жизни или здоровью потерпевшего, при отсутствии отягчающих обстоятельств, действия виновного следует квалифицировать по части первой статьи 192 УК. 72

Наличие состава разбоя или грабежа, соединенного с насилием, следует признавать в случаях, когда насилие явилось средством завладения имуществом либо для его удержания. Нападение с целью завладения имуществом, соединенное с насилием, которое хотя и не причинило вреда здоровью, однако в момент применения создавало реальную опасность для жизни или здоровья потерпевшего, при отсутствии отягчающих обстоятельств, следует квалифицировать по ч. 1 ст. 192 УК.

При причинении в ходе разбойного нападения вреда здоровью средней тяжести дополнительной квалификации по статье 107 УК не требуется, так как действия виновного охватываются составом разбоя.

К насилию можно отнести сдавливание руками или шнуром шеи, перекрытие дыхательных путей с помощью набрасывания мешка из пленки, перегретое или наполненное газом помещение и т.д. При этом в основу оценки таких действий закладывается опасность повреждения в момент его нанесения, а не исход лечения.

Под угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья понимается явное устрашение потерпевшего причинением ему смерти или вреда здоровью, когда он воспринимает данную угрозу как реальную.

Насилие при разбое (физическое или психическое) всегда является средством завладения имуществом, то есть оно должно быть направлено на его завладение. Если насилие применяется с другой целью, например, для избежания задержания, содеянное не образует состава разбоя, а должно квалифицироваться как соответствующее преступление против собственности, например, виновный уже успел похитить имущество (тайно — ст. 188 УК или открыто — ст. 191 УК) и преступление против личности (в зависимости от причиненного вреда здоровью потерпевшего). Нельзя говорить о разбое и в том случае, когда насилие было применено к потерпевшему не в целях совершения хищения, а по другим мотивам, например, из хулиганских побуждений, а виновный, воспользовавшись ситуацией, незаметно для потерпевшего похищает у него какое-либо имущество.

В судебной практике встречаются случаи, когда у потерпевшего не оказалось имущества, представляющего ценности для преступника, либо потерпевший оказал активное сопротивление, и преступнику не удалось завладеть имуществом. Учитывая то, что разбой по конструкции относится к формальному составу, оно будет признаваться оконченным, даже если виновный не завладел имуществом потерпевшего.

Особенностью объективной стороны состава разбоя является то, что законодатель признает это преступление оконченным с момента нападения с целью завладения чужим имуществом, соединенного с насилием, опасным для жизни или здоровья потерпевшего, или с угрозой непосредственного применения такого насилия, независимо от того, завладел виновный имуществом или нет.

*Субъектом* разбоя является физическое вменяемое лицо, достигшее уголовно-наказуемого возраста, то есть 14-ти лет, согласно ч. 2 ст. 15 УК.

*Субъективная сторона* разбоя характеризуется прямым умыслом и корыстной целью. Разбой предполагает совершение виновным умышленных действий, не только соединенных с насилием, опасным для жизни или здоровья лица, подвергнувшегося нападению, или с угрозой применения такого насилия, но и направленных на противозаконное обращение имущества в свою собственность или в собственность других лиц. При отсутствии умысла на незаконное обращение имущества в свою собственность или собственность третьих лиц состав разбоя исключается. Следует признать, что по отношению к конечной цели и выбору способа совершения преступления разбой может быть совершен только с прямым умыслом, а по отношению к возможным последствиям (к причинению тяжкого вреда здоровью, либо к причинению смерти) вина может выражаться в форме косвенного умысла и даже по неосторожности.

Из квалифицирующих признаков присущими только разбоем (в сравнении с остальными формами хищения) являются: применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, а также причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего. Остальные квалифицирующие признаки предусмотренные законодателем в разбое такие же, как и для других форм хищения.

Верховный Суд РК в своем нормативном постановлении «О судебной практике по делам о хищении» отмечает, что при квалификации действий виновного по пункту 4) ч. 2 статьи 192 УК судам следует учитывать, является ли примененный при нападении предмет оружием или предметом, используемым в качестве оружия для причинения вреда здоровью.

Под оружием следует понимать устройства и предметы, предназначенные для поражения живой или иной цели, отнесенные к оружию в соответствии с Законом Республики Казахстан от 30 декабря 1998 года "О государственном контроле за оборотом отдельных видов оружия" и признанные оружием экспертным заключением.

Используемыми в качестве оружия, признаются предметы, которыми может быть причинен вред здоровью, опасный для жизни или здоровья (ножи бытового назначения, бритва, топор, отвертка, приспособленные предметы: дубинки и т.п.).

Под применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, следует понимать фактическое их применение с целью причинения вреда жизни или здоровью потерпевшему (производство выстрела, нанесение

колюще-режущих ударов и т.п.), то есть использование способности оружия или предмета поражать живую цель.

Если виновный угрожал заведомо непригодным или незаряженным оружием либо предметом, имитирующим оружие (макет пистолета, игрушечный кинжал и др.), то действия виновного при отсутствии квалифицирующих признаков следует квалифицировать по части первой статьи 191 УК РК Грабеж.

Если виновный непосредственно не применил, а лишь угрожал применить оружие или предмет, используемый в качестве оружия, то его действия следует квалифицировать по части первой статьи 192 УК Разбой. 73

Под причинением тяжкого вреда здоровью следует понимать нанесение такого повреждения, которое указано в п. 11 ст. 3 УК. К ним относятся: вред здоровью человека, опасный для его жизни, либо вред здоровью, повлекший за собой: потерю зрения, речи, слуха или какого-либо органа либо утрату органом его функций; неизгладимое обезображивание лица; расстройство здоровья, соединенное со значительной стойкой утратой общей трудоспособности, не менее чем на одну треть; полную утрату профессиональной трудоспособности; прерывание беременности; психическое, поведенческое расстройство (заболевание); в том числе связанное с употреблением психоактивных веществ.

Причинение потерпевшему при разбойном нападении тяжкого вреда здоровью квалифицируется по п. 5. ч. 2 ст. 192 УК РК.

П. 1 ч. 3 ст. 192 УК усиливает ответственность за разбой, совершенный с причинением тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего.

Данный квалифицирующий признак с субъективной стороны представляет собой состав преступления с двойной формой вины, в котором присутствует прямой умысел по отношению к разбою, сопровождаемому причинением тяжкого вреда здоровью, и неосторожность - по отношению к смерти потерпевшего, при этом дополнительная квалификация по ч. 3 ст. 106 УК не требуется.

Разбой отличается от грабежа по следующим признакам: разбой — это двухобъектное преступление (собственность и здоровье и жизнь человека), в грабеже происходит посягательство только на собственность. Грабеж — это открытое хищение чужого имущества, по конструкции является материальным составом. Разбой — это нападение с целью хищения чужого имущества, по конструкции относится к формальному составу. Следовательно, момент окончания у этих преступлений разный. При грабеже применяется насилие не опасное для жизни или здоровья, а при разбое оно, опасное для жизни или здоровья потерпевшего, причем здесь существует и угроза непосредственного применения такого насилия.

Верховный Суд Республики Казахстан в названном выше нормативном постановлении отмечает, что решая вопрос об ограничении грабежа и разбоя

от вымогательства, соединенного с насилием, судам следует учитывать, что если при грабеже и разбое насилие является средством завладения имуществом или его удержания, то при вымогательстве оно подкрепляет угрозу применения насилия в случае невыполнения требований вымогателя. Завладение имуществом при грабеже и разбое происходит одновременно с совершением насильственных действий либо сразу после их совершения, при вымогательстве умысел виновного направлен на получение требуемого имущества в будущем.

В тех случаях, когда незаконное изъятие чужого имущества совершено при хулиганстве, изнасиловании или при других преступных действиях, необходимо устанавливать, с какой целью изымалось это имущество. Если лицо преследовало корыстную цель, его действия в зависимости от способа завладения имуществом должны квалифицироваться как совокупность уголовных правонарушений против собственности и хулиганство, изнасилование или иное уголовное правонарушение .<sup>74</sup>

#### 5.4.Квалификация мошенничества ст. 190 УК РК

Под *мошенничеством* согласно ч. 1 ст. 190 УК понимается хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

*Объектом* рассматриваемого преступления является отношение собственности. *Предметом* мошенничества выступает чужое имущество. Вместе с тем, предметом мошенничества может быть не только имущество, но и право на имущество. Документы, дающие право на получение имущества, в том числе и денег, могут быть предметом мошенничества в случаях, когда они являются эквивалентом имущества, носителями определенной стоимости. К ним относятся предъявительские ценные бумаги, в том числе денежные и платежные документы, т.е. документы, в которых содержатся определенные имущественные права, причем реализовать это право можно, только при условии предъявления такой бумаги. К ним также относятся, например, облигации государственного займа, сертификаты, денежные и вещевые лотереи и т.д. Завладение такими бумагами равнозначно завладению самими материальными ценностями. Они выступают знаменателями материальных ценностей, их утрата означает прямой ущерб потерпевшему, уменьшение его материальных благ, потому что вместе с документами в таких случаях утрачиваются и воплощенные в нем имущественные блага. Что же касается правовой природы имущества, то предметом мошенничества может быть имущество либо право на имущество, не принадлежащее виновному на праве собственности. Причем последний не имеет ни действительного, ни даже предполагаемого права на распоряжение этим имуществом как своим собственным, т.к. это имущество принадлежит на праве собственности другому лицу, т.е. оно должно быть чужим для виновного.

С объективной стороны закон определяет мошенничество как хищение чужого имущества или приобретения права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Таким образом, можно выделить четыре способа совершения мошенничества:

- хищение чужого имущества путем обмана;
- хищение чужого имущества путем злоупотребления доверием;
- приобретение права на чужое имущество путем обмана; -приобретение

права на чужое имущество путем злоупотребления доверием. Обман при мошенничестве может выражаться в умышленном ложном утверждении о заведомо не существующих фактах либо в сокрытии фактов, которые по обстоятельствам дела должны были быть сообщены собственнику либо владельцу имущества.

Обман может касаться как действительного намерения виновного, так и количества и качества товара, личности субъекта преступления и других обстоятельств, которые могут ввести в заблуждение потерпевшего.

При мошенничестве обман может быть как устным, так и письменным. Использование при хищении поддельных документов, изготовленных другими лицами, является одной из форм обмана, и эти действия дополнительной квалификации по ч. 3 ст. 385 УК РК не требуют.

Подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, штампов, печатей, бланков, государственных знаков почтовой оплаты, государственных наград, а затем их использование при хищении тем же лицом, подлежит квалификации по совокупности преступлений по соответствующим частям ст. 190 и 385 УК РК.

При мошенничестве путем злоупотребления доверием виновный, используя доверительные отношения между ним и собственником или иным законным владельцем имущества, совершает его обман либо вводит в заблуждение.

Под фактами понимаются обстоятельства, выступающие как часть реально происходивших процессов, доступные восприятию и могущие быть доказанными.

Обман в рассматриваемом составе может принимать активную форму или выражаться в пассивном поведении. Активный обман состоит в преднамеренном введении в заблуждение собственника или иного владельца имущества посредством сообщения ложных сведений, предоставления подложных документов и иных действий, создающих у названного лица ошибочное представление об основаниях перехода имущества во владение виновного и порождающих у него иллюзию законности передачи имущества. Пассивный обман заключается в несообщении потерпевшему сведений об обстоятельствах, знание которых удержало бы последнего от распоряжения имуществом. Пассивным обманом является и умолчание об обстоятельствах, наступление которых существенно изменяет условия и содержание имущественных правоотношений.

Обман как способ совершения мошенничества может выражаться не только в искажении фактов, существовавших в прошлом или существующих в



настоящем, но и в утверждениях об обстоятельствах, которые по уверению мошенника, должны произойти в будущем . <sup>75</sup>

Следует отметить, что при хищении, совершаемом путем мошенничества, ложные сведения об определенных обстоятельствах, дающих право на получение имущества, не просто сообщаются, а подтверждаются обманными действиями, направленными на то, чтобы ввести в заблуждение лицо, во владении или ведении которого находится имущество, и убедить его в необходимости передать это имущество виновному. Такие обманные действия должны находиться в причинной связи с фактом получения виновным имущества, т.е. предшествовать передаче этого имущества и обусловить эту передачу. Этим мошенничество отличается от хищений, сопровождающихся обманом. Например, при краже обман может быть использован для проникновения в хранилище, при присвоении или растрате вверенного чужого имущества - для сокрытия недостачи, при грабеже, если потерпевший передает другому лицу, попросившему позвонить, сотовый телефон, - для того чтобы завладеть им, взяв его, тут же скрыться.

Распространенным способом мошенничества следует считать различные обманы относительно предмета сделки, заключающиеся в фальсификации внешнего вида, свойств, качества, количества и других характеристик различных предметов, предлагаемых для покупки или обмена. Причем использование виновным подложных документов охватывается мошенничеством, предусмотренным ст. 190 УК РК. Например, вместо настойки женьшеня продают подкрашенную воду (обман в предмете сделки), вместо денег потерпевшему вручается сверток - «кукла» (обман в тождестве вещи), вместо золотого кольца продается по равнозначной цене металл желтого цвета, схожего с золотым, передается меньше товара, чем это оговаривалось соглашением (обман в количестве) и другое. Изготовление, хранение, перемещение или сбыт поддельных денег или ценных бумаг представляет собой фальшивомонетничество, ответственность за которое установлена ст. 231 УК РК. Однако изготовление путем грубой подделки денежных купюр, которые могут быть использованы лишь для обмана отдельных граждан, является мошенничеством.

Возможен обман и в обстоятельствах, относящихся к самому виновному. Например, мошенник выдает себя за должностное лицо, имеющее возможность совершить определенные действия в пользу потерпевшего: устроить на престижную и высокооплачиваемую должность и т.п. Распространенным средством обмана при мошенничестве является использование форменного обмундирования лицом, не имеющим права на его ношение, или выдача себя за сотрудника правоохранительного органа и получение им, таким образом, с граждан каких-либо ценностей (штрафов, сборов).

*Например, ранее судимый Г. вошел в комнату общежития и увидел находящуюся в ней Ц. и А. Представившись сотрудником полиции, он сказал при-*

<sup>75</sup> Борчашвили И.Ш., Мукашев А.К. Преступления против собственности. Монография.- Астана, Институт законодательства, 2009 с. 197.

*существующим, что находящееся в их комнате имущество - краденное и подлежит изъятию до выяснения обстоятельств. Тем самым Г. похитил имущество на сумму 61800 тенге. Действия Г. были обоснованно квалифицированы по совокупности преступлений как мошенничество, совершенное неоднократно, и самовольное присвоение звания представителя власти.*

Любой обман должен считаться мошенническим, если он направлен на возбуждение у потерпевшего желания или согласия передать мошеннику имущество или право на имущество.

При этом обязательным условием мошенничества является то, что обман выступает как способ воздействия на сознание потерпевшего, средство внушения, убеждения, что распоряжение имуществом осуществляется им на основании закона или иных правовых актов в его собственных интересах.

Вторым способом мошенничества закон называет злоупотребление доверием, при котором виновный в целях незаконного завладения имуществом или правом на имущество использует специальные полномочия виновного или его личные доверительные отношения, сложившиеся между ним и собственником или иным владельцем этого имущества, совершает его обман либо вводит в заблуждение.

В основе доверительных отношений между мошенником и потерпевшим могут лежать не только правовые основания, но и иные обстоятельства, обуславливающие такие отношения: личное знакомство, рекомендация родственников, создавшаяся конкретная обстановка и т.д. Важно, чтобы по своему содержанию эти отношения обеспечивали по следующее злоупотребление ими, т.е. совершение обманных действий.

Злоупотребление доверием - это специфический вид обмана (обман доверия). Обман - это единственный способ совершения мошенничества, ведь в случае отсутствия доказательств об использовании виновным обмана для завладения чужим имуществом состав мошенничества исключается. Второй способ мошенничества - злоупотребление доверием - в «единственном числе», то есть без обмана, не встречается.

Отличительной особенностью объективной стороны мошенничества является то, что потерпевший, находясь в состоянии добросовестного заблуждения, добровольно передает имущество или предоставляет преступнику право на имущество. Вследствие этого переход имущества обычно выглядит внешне как соглашение сторон, сделка. Однако такая сделка юридически незаконна, т.к. совершена в ущерб воле потерпевшего.

Имущественный ущерб потерпевшему может быть причинен, как сказано в уголовном законе, «не только путем завладения его имуществом, состоящим в деньгах или материальных ценностях, но и в результате противоправного приобретения права на его имущество». Под приобретением права на имущество следует понимать такие действия, когда потерпевший передает виновному различного рода документы, подтверждающие юридическую возможность приобретения того или иного имущества, путем их представления (предъявления).

Таковыми являются различные лотерейные билеты, квитанции, доверенности и т.п.

Мошенничество следует считать оконченным, когда имущество изъято, и виновный имеет реальную возможность пользоваться или распоряжаться им по своему усмотрению.

Мошенничество, представляющее собой приобретение права на чужое имущество, является оконченным преступлением в момент, когда виновный получает реальную возможность распоряжаться этим правом по своему усмотрению или пользоваться им.

*С субъективной стороны* мошенничество выражается в прямом умысле. Виновный осознает, что он путем обмана или злоупотребления доверием незаконно завладевает чужим имуществом или приобретает право на него, предвидит возможность или неизбежность причинения реального ущерба и желает обратить чужое имущество в свою пользу или в пользу третьих лиц, получив его от самого потерпевшего или от лица, в ведении которого чужое имущество находится.

Диспозиция рассматриваемой нормы указывает, что для состава хищения чужого имущества путем мошенничества необходимо установить, что уже в момент его получения у виновного лица не было действительного намерения когда-либо возвратить это имущество. Вместе с тем, органы предварительного расследования и суды не всегда учитывают данное обстоятельство, что приводит к ошибкам при квалификации.

*Субъектом* мошенничества является физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Квалифицирующие признаки мошенничества совпадают с аналогичными признаками других составов хищения. Одним из специфических для мошенничества квалифицирующим признаком является п.4 ч.2 и п. 5 ч. 2 ст. 190 УК РК.

Пунктом 4 ч. 2 ст. 190 УК предусмотрено совершение мошенничества путем обмана или злоупотребления доверием пользователя информационной системы.

Согласно п. 12 ст. 1 Закона «Об информатизации» от 24.11.2015 г. информационная система - организационно упорядоченная совокупность информационно-коммуникационных технологий, обслуживающего персонала и технической документации, реализующих определенные технологические действия посредством информационного взаимодействия и предназначенных для решения конкретных функциональных задач;

При этом под пользователем признается субъект, обращающийся к информационной системе за получением необходимых ему электронных информационных ресурсов и пользующийся ими.

Государственные закупки, согласно п. 18 ст. 1 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 21 июля 2007 г., - это приобретение заказчиками на платной основе товаров, работ, услуг, необходимых для обеспечения функционирования, а также выполнения государственных функций либо уставной деятельности заказчика, осуществляемое в порядке, установленном

настоящим Законом, а также гражданским законодательством Республики Казахстан, за исключением:

- услуг, приобретаемых у физических лиц по трудовым договорам;
- услуг, приобретаемых у физических лиц, не являющихся субъектами предпринимательской деятельности, по договорам возмездного оказания услуг;
- государственного задания и товаров, работ, услуг, приобретаемых в рамках его выполнения в соответствии с бюджетным законодательством Республики Казахстан;
- внесения взносов (вкладов), в том числе в уставный капитал юридических лиц<sup>76</sup>.

### 5.5. Квалификация вымогательства ст. 194 УК РК

Уголовный закон определяет вымогательство, как требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершение других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, оглашение которых может причинить существенный вред интересам потерпевшего или его близких. Общественная опасность вымогательства выражается в нарушении права собственности.

*Непосредственным объектом* рассматриваемого преступления следует признать не только собственность, но и личность потерпевшего (его неприкосновенность, свободу, честь и достоинство).

В юридической литературе среди ученых-юристов наблюдается различный подход к определению непосредственного объекта вымогательства. Так, Е. О. Алауов полагает, что «...непосредственным объектом вымогательства, совершение которого сопровождается только угрозой, является здоровье потерпевшего»<sup>77</sup>.

При этом, Е. О. Алауов и В. Н. Куц отмечают, что «анализ ценности здоровья в различных формах собственности, а также причиняемый при вымогательстве вред позволяет сделать вывод о том, что непосредственным объектом вымогательства является здоровье человека - более ценное благо, чем собственность. Что касается частной и государственной собственности и имущественных отношений, то их следует отнести к дополнительному объекту»<sup>78</sup>.

С позицией названных авторов нельзя согласиться, так как, во-первых, она усложняет структуру Особенной части УК, которая основана на родовом объекте. Во-вторых, в главе 6 «Уголовные правонарушения против собственности» имеются и другие составы, при совершении которых

<sup>76</sup> Закон Республики Казахстан «О государственных закупках» от 04.12.2015 г. БПр8://аб11е1.2ап.к2/ги8/бос8/2150000434

<sup>77</sup> Алауов Е. О. Проблемы правовой борьбы с вымогательством. — Алматы, 1997. С. 31.

<sup>78</sup> Алауов Е. О. Указ. раб. С. 33; Куц В. Н. Ответственность за вымогательство по советскому уголовному праву. Автореф. дис. ... к.ю.н. — Харьков, 1986. С. 11.

применение насилия либо угроза применения насилия, являются конструктивным признаком такого состава, как разбой, следовательно, вероятность причинения вреда здоровью в таких случаях более реальна, нежели при вымогательстве. В-третьих, вряд ли можно найти такой состав преступления, который прямым или косвенным образом не затрагивал бы интересы личности. Таким образом, это не означает, что все составы следует признавать преступлениями против личности.

Заметим, что в структуру объекта включаются также имущественные интересы, обеспечиваемые не только правом собственности, но в ряде случаев и обязательственным правом: отказом от своей доли в наследстве, безвозмездным выполнением в пользу вымогателя тех или иных действий имущественного характера.

Вымогательство - преступление имущественное, посягая на общественные отношения собственности, оно имеет своим предметом не только имущество или право на него, но и действия имущественного характера. Право на имущество закреплено в определенных документах, требующих нередко соблюдения строго определенной законом формы. Действия имущественного характера - это действия, которые приносят вымогателю имущественную выгоду (уничтожение долговой расписки, завещания и т.д.).

В соответствии с НПВС РК «О судебной практике по делам о вымогательстве» от 23 июня 2006 г. предметом вымогательства являются: чужое имущество (вещи, деньги, в том числе, иностранная валюта, ценные бумаги, объективированные результаты творческой интеллектуальной деятельности, фирменные наименования, товарные знаки и иные средства индивидуализации изделий); право на имущество (завещание, страховой полис, расписка, договор, доверенность на получение тех или иных ценностей, различных видах ценных бумаг и иного документа, дающего ему право на получение имущества) или совершение других действий имущественного характера (услуги неэквивалентного содержания, например, якобы за "охрану помещения", за "содействие" в реализации продукции, уничтожение долговой расписки, отказ от долга в общем имуществе, снижение процентных ставок, производство каких-либо работ и т.п.)<sup>79</sup>.

Анализ *объективной стороны* преступления, предусмотренного ст. 194 УК свидетельствует о том, что акт преступного поведения при вымогательстве носит сложный характер: он складывается из взаимосвязанных самостоятельных действий - требования передачи чужого имущества или права на имущество и угрозы, содержание которых определено законом. А именно:

- 1) угроза применения насилия;
- 2) угроза уничтожения или повреждения чужого имущества;

3) угроза распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, оглашение которых может причинить существенный вред интересам потерпевшего или его близких.

Потерпевшим от угрозы вымогателя может быть как собственник, или лицо, в введении или под охраной которого находится имущество, так и их близкие.

Как вымогательство под угрозой применения насилия следует понимать действия, выражающие намерение оказать принудительное психологическое воздействие (угроза лишить жизни, причинить тяжкий, средний или легкий вред здоровью, совершить изнасилование или иные насильственные действия).

Угроза должна быть реальной и действительной, то есть восприниматься потерпевшим как вполне осуществимая. Только такая угроза способна оказать на потерпевшего определенное психическое воздействие с целью выполнения действий в пользу виновного.

Своеобразие угрозы применения насилия состоит в том, что она обращена, как правило, в будущее, то есть вымогатель высказывает намерение реально применить насилие лишь через некоторое время, если его требование о передаче имущества потерпевшим не будет выполнено. В случае отказа потерпевшего удовлетворить имущественное требование действительно возникает опасность причинения вреда указанным благам личности, а в отдельных случаях они прямо нарушаются вслед за отказом потерпевшего передать или предоставить требуемое. Поэтому вред при указанных обстоятельствах, как отмечает В. Н. Куц, находится за пределами состава вымогательства и является признаком другого самостоятельного преступления, совершаемого в качестве мести за отказ удовлетворить требования вымогателя, например, характеризуется признаком убийства и т.д. .<sup>80</sup>

Угроза применения насилия над личностью при вымогательстве тождественна психическому насилию при разбое. Отличие заключается в том, что при вымогательстве виновный угрожает применить насилие, как правило, в будущем, то есть между угрозой и ее реализацией имеется разрыв во времени.

При разбое насилие имеет форму только физического насилия и угрозу применения такого насилия. Кроме того, при вымогательстве виновный угрожает применить насилие не только к лицу, в ведении или под охраной которого находится имущество, но и к близким. При разбое же, завладевая имуществом виновный применяет насилие немедленно.

Для квалификации действий виновного, как вымогательство, необходимо, чтобы имущественные требования, предъявляемые под угрозой потерпевшему, носили явно незаконный характер. Поэтому не будет состава вымогательства, если лицо, угрожая, требует исполнения законных имущественных претензий. Такие действия при определенных обстоятельствах подпадают под признаки

<sup>80</sup> Куц В. Н. Ответственность за вымогательство по советскому уголовному праву. Автореф. дис. ... к.ю.н. Харьков, 1986. С. 12.

самоуправства, ст. 369 УК, так как виновный думает, что совершает действия по осуществлению своего действительного или предполагаемого права.

Под угрозой уничтожения или повреждения чужого имущества следует понимать угрозу, при реализации которой имущество либо вообще прекращает существовать, либо приводится в полную негодность (уничтожение). При повреждении имущество подлежит ремонту, реставрации. Угроза уничтожением или повреждением имущества может быть использована вымогателем, чтобы принудить потерпевшего передать имущество или имущественное право. Если вымогатель в последующем привел угрозу в исполнение и уничтожил имущество, содеянное надо рассматривать, как совокупность двух преступлений: вымогательство (ст. 181 УК) и умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества (ст. 187 УК).

Верховный Суд РК в постановлении «О судебной практике по делам о вымогательстве» от 23 июня 2006. в п. 4 дает разъяснение, когда вымогательство совершается с угрозой уничтожения имущества, для квалификации действий виновного не имеет значения, о каком имуществе идет речь (вверенном потерпевшему для охраны или его собственном, движимом или недвижимом) и каким способом угроза будет реализована. В этих случаях следует иметь в виду, что угроза должна быть реальной, действительной, наличной и способной оказать устрашающее воздействие на потерпевшего.

Требование передачи чужого имущества или права на имущество, сопряженное с угрозой уничтожения или повреждения имущества потерпевшего, является конструктивным признаком вымогательства и дополнительной квалификации не требует. Если при совершении вымогательства имущество потерпевшего было уничтожено или повреждено при обстоятельствах, указанных в диспозиции ст. 187 УК, то действия виновного образуют совокупность данного преступления и ст. 181 УК.

Угроза распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, — это угроза сообщения таких сведений лицу, их не знающему. Для состава оконченного вымогательства достаточно угрозы сообщить такие сведения хотя бы одному лицу, если подобное сообщение нежелательно для потерпевшего (например, угроза сообщить подробности интимного характера и т.д.). Для рассматриваемого состава не имеет значения, были ли оглашаемые сведения истинными или ложными. Под существенным следует понимать вред, который вследствие угрозы разглашения позорящих и иных сведений о потерпевшем и его близких влечет нарушения его прав и законных интересов, в частности, подрыв репутации, разглашение сведений интимного и личного характера (угроза о том, что он или родственник болен венерической болезнью, о его психических отклонениях либо о факте усыновления ребенка и т.д.). Поскольку угроза такого оглашения должна понудить это лицо незаконно передать имущество или право на имущество вымогателю, то вопрос о том, какие сведения следует считать позорящими потерпевшего и что понимать под иными сведениями, оглашение которых может причинить существенный вред

потерпевшему, должен быть разрешен с точки зрения лица, ведающего чужим имуществом либо охраняющего его.

В пункте 5 выше названного постановления «Под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, оглашение которых может причинить существенный вред интересам потерпевшего или его близких, следует понимать требование передачи чужого имущества либо права на имущество или совершения других действий имущественного характера, сопровождающееся угрозой разглашения любых сведений, которые могут нанести вред чести и достоинству потерпевшего». При этом не имеет значения, соответствуют ли действительности сведения, под угрозой разглашения которых совершается вымогательство. В то же время необходимо иметь в виду, что потерпевший стремится сохранить эти сведения в тайне, а угроза их разглашения используется виновным, чтобы принудить его к выполнению выдвинутых требований.

В случае если о потерпевшем оглашены сведения оскорбительного характера, содеянное, при наличии к тому оснований, следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных статьей 194 УК и соответственно статьей 130 УК<sup>81</sup>.

Существенный вред может быть причинен распространением сведений, позорящих потерпевшего.

При определении существенного вреда учитывается как субъективная оценка потерпевшим тяжести причиненного ему нравственного ущерба, так и объективные данные, свидетельствующие о степени нравственных и физических страданий потерпевшего в результате вымогательства, совершенного под угрозой распространения порочащих сведений.

Существенный вред может быть причинен и оглашением иных сведений, которые не являясь позорящими, способны причинить потерпевшему существенный вред, например, разглашение коммерческой тайны, влекущее причинение убытков бизнесу, разглашение тайны усыновления либо сведения, относящиеся к семейной и частной жизни и т.п.

В силу особенностей конструкции состава преступления, предусмотренного ст. 194 УК, вымогательство признается преступлением оконченным уже в момент предъявления потерпевшему имущественных требований, сопровождающихся угрозами, даже, если виновный не достиг желаемого результата и не получил имущества или прав на него. Таким образом, в ч. 1 ст. 194 УК речь идет о психическом насилии, которое используется вымогателем в целях получения имущества, права на имущество или совершения других действий имущественного характера.

Конечно, вымогательство может привести к причинению реального имущественного ущерба, когда потерпевший, опасаясь приведения в исполнение угрозы, передает требуемое имущество или уступает



имущественные права либо совершает в пользу виновного действия имущественного характера. Поэтому преступное приобретение чужого имущества не выходит за пределы состава вымогательства и не требует самостоятельной квалификации.

*Субъект* преступления по ч. 1 ст. 194 УК - физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста, согласно ч. 2 ст. 15 УК по ч. 2, 3, 4 ст. 194 УК РК с 14 летнего возраста.

*С субъективной стороны* деяние характеризуется прямым умыслом и корыстной целью. Виновный сознает, что он, не имея никаких прав на имущество, требует его передачу, угрожая при этом совершением действий, могущих причинить ущерб интересам потерпевшего. Цель - получить имущество или право на него.

Квалифицирующие признаки вымогательства совпадают с аналогичными признаками, рассмотренными выше составах. Одним из специфических для вымогательства квалифицирующим признаком является п.1 ч.2 ст. 194 УК РК с применением насилия.

Применение насилия при вымогательстве (п. «1» ч. 2 ст. 194 УК) подразумевает только физическое насилие, поскольку психическое насилие является обязательным признаком ч. 1 ст. 194 УК. Физическое насилие является средством принуждения потерпевшего к выполнению предъявляемых требований.

Под вымогательством с применением насилия следует понимать совершение этого преступления, связанное с ограничением свободы, причинением физической боли, нанесением ударов, побоев, причинением легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего<sup>82</sup>. <sup>82</sup>

## 6. УГОЛОВНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ ПРОТИВ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ОБЩЕСТВЕННОГО ПОРЯДКА

### 6.1. Квалификация акта терроризма (ст.255 УК)

Закон РК «О противодействии терроризму» от 13.07.99 г. определяет акт терроризма - как совершение или угроза совершения взрыва, поджога или иных действий, создающих опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных общественно опасных последствий, если эти действия совершены в целях нарушения общественной безопасности, устрашения населения либо оказания воздействия на принятие решений государственными органами Республики Казахстан, иностранными государствами или международными организациями, а также посягательство на жизнь человека, совершенное в тех же целях, а равно посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля, совершенное в целях

прекращения его государственной или иной политической деятельности либо из мести за такую деятельность .<sup>83</sup>

Исторически терроризм возник как средство политической борьбы и насчитывает не только века, но и тысячелетия (например, известное убийство Юлия Цезаря в Древнем Риме). Однако особую опасность и распространение он получил во второй половине XIX века и в XX веке.

«Пиком» терроризма можно считать события 11 сентября 2001 года в США, когда захваченные террористами пассажирские авиалайнеры были обрушены на два небоскреба - Всемирного торгового центра в Нью-Йорке и на здание Пентагона (министерства обороны) в Вашингтоне, в результате чего были убиты и ранены тысячи граждан.

Совершение террористического акта вызывает отрицательную оценку не только внутри каждого конкретного государства, но и в целом международного сообщества. Террористические акты могут быть выполнены любым способом, но они всегда направлены на подрыв государственной власти и возникновение чувства неуверенности и страха у населения.

Высокая степень *общественной опасности* заключается в том, что терроризм — одна из опасных форм преступного посягательства, в основе которого лежит стремление субъекта посеять у окружающих страх, панику, парализовать социально полезную деятельность граждан, нормальное функционирование органов власти и управления и тем самым достичь своих антиобщественных целей.

Терроризм - идеология насилия и практика воздействия на принятие решения государственными органами, органами местного самоуправления или международными организациями путем совершения либо угрозы совершения насильственных и (или) иных преступных действий, связанных с устрашением населения и направленных на причинение ущерба личности, обществу и государству.

*Объектом* терроризма являются общественная безопасность.

Под общественной безопасностью понимается состояние защищенности жизни, здоровья и благополучия граждан, духовно-нравственных ценностей казахстанского общества и системы социального обеспечения от реальных и потенциальных угроз, при котором обеспечивается целостность общества и его стабильность.

Дополнительным объектом могут быть жизнь и здоровье граждан, собственность, существующий порядок управления и т.д.

*Объективная сторона* терроризма носит сложный характер и выражается в совершении взрыва, поджога или иных действий, создающих опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных общественно опасных последствий, а также в угрозе совершения указанных действий в тех же целях.

<sup>83</sup> Закон РК «О противодействии терроризму» от 13.07.1999 г. ЫПp8://ай11е1.2ап.к2/гп8/йос8/2990000416

*Под взрывом* понимается приведение в негодность какого-либо объекта или уничтожение людей путем применения тротилового или иного заряда, иначе говоря, с использованием разрушительной энергии взрывной волны.

*Под поджогом* понимается выполнение виновным противоправных действий с использованием поражающей силы огня.

Наряду со взрывом и поджогом ст.255 УК РК предусматривает иные действия. Под иными действиями при терроризме следует понимать разрушение зданий, сооружений, организацию аварий, крушений, заражение местности, воды, воздуха, продуктов питания и т.д.

Обязательным условием терроризма является создание опасности гибели людей, причинения значительного материального ущерба, либо наступления иных общественно опасных последствий. Опасность гибели людей означает, что она угрожала хотя бы одному человеку.

Значительность имущественного ущерба при терроризме следует определять в зависимости от стоимости и значимости уничтоженного или поврежденного имущества.

Под иными общественно опасными последствиями понимается весь остальной вред, который не подпадает под признаки гибели людей и значительного имущественного ущерба. К ним можно отнести: нарушение деятельности органов государственной власти и управления, приостановление деятельности предприятий, учреждений, организаций, движения транспорта и т.д.

Оконченным состав терроризма будет являться с момента выполнения виновным действий, предусмотренных в диспозиции ч. 1 ст. 255 УК РК. Наступление последствий не обязательно, достаточно создания действительной опасности гибели людей, причинения значительного имущественного вреда или иных общественно опасных последствий.

Уголовная ответственность за терроризм предусматривает также и угрозу совершения названных действий. При этом угроза должна быть реальной и действительной.

*Субъективная сторона* характеризуется умышленной виной в виде прямого умысла. Лицо сознает, что совершает взрыв, поджог или иные действия, создающие опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных общественно опасных последствий, либо угрожает такими действиями и желает совершить такие действия.

Основным признаком субъективной стороны терроризма является специальная цель его совершения - нарушение общественной безопасности, устрашение населения, оказание воздействия на принятие решений государственными органами, иностранным государством, международной организацией. Действия, подпадающие под признаки объективной стороны терроризма, но совершенные лицом с другой целью, квалифицируются как другие преступления, например, ст. 184 УК РК «Диверсия», ст. 172 «Массовые беспорядки» и т.д.

*Субъектом* терроризма является физическое вменяемое лицо, достигшее 14-ти летнего возраста.

Часть 2 ст. 255 УК предусматривает наступление уголовной ответственности за совершение квалифицированного терроризма:

а) неоднократно;

б) с применением оружия либо предметов, используемых в качестве оружия, взрывчатых веществ или взрывных устройств, которые могут создать реальную угрозу для жизни и здоровья граждан.

Под неоднократностью понимается совершение лицом двух и более террористических актов, при этом за совершение предыдущего террористического акта требуется, чтобы лицо не было в установленном законом порядке освобождено от уголовной ответственности, не истекли сроки давности привлечения за терроризм к уголовной ответственности, либо судимость за ранее совершенный террористический акт не была погашена или снята.

Под применением оружия понимается использование при терроризме любого оружия. Ранее данный пункт гласил «с применением огнестрельного оружия», но, как правило, акт терроризма в большинстве случаев совершается с применением взрывных устройств или взрывчатых веществ.

Часть 3 ст. 255 УК предусматривает уголовную ответственность за деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, если они:

а) соединены с применением или угрозой применения оружия массового поражения, радиоактивных материалов и совершением или угрозой совершения массовых отравлений, распространения эпидемий или эпизоотий, а равно иных действий, способных повлечь массовую гибель людей;

б) повлекли по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия.

*Под оружием массового поражения* понимается такой вид оружия, который позволяет при его использовании привести к большому количеству человеческих жертв. К нему относятся: ядерное оружие, термоядерное, химическое, биологическое, нейтронное и т.д.

*Под радиоактивными материалами* понимаются вещества, распространяющие рентгеновские лучи либо альфа - бета - гамма излучения, которые приводят к значительному ухудшению состояния здоровья живых организмов, а также гибели людей.

*Под массовыми отравлениями* следует понимать нарушение нормального процесса обмена веществ в организмах большого количества людей. Отравления организма можно добиться путем употребления некачественной питьевой воды, пищи, а также путем применения различных газов.

*Под распространением эпидемий* понимается заражение большого количества людей различными заболеваниями. Характер эпидемии болезни приобретают после массового заболевания людей на обширной территории и в короткий промежуток времени.

*Под распространением эпизоотий* понимается массовое заразное заболевание домашних животных: скота или птицы, охватившее определенный регион. Для эпизоотии характерны массовость поражения животных и тенденция к распространению за пределы территории, где появилась болезнь.

Под иными действиями, указанными в п. «1» ч. 3 ст. 255 УК, следует понимать такие действия, которые способны повлечь массовую гибель людей. Обязательным является наличие такого признака как «массовость».

Под причинением смерти человеку понимается наступление биологической смерти лица в результате совершения террористического акта.

Под иными тяжкими последствиями при терроризме понимаются причинение тяжкого вреда здоровью нескольким лицам либо вреда средней тяжести многим лицам, а также причинение крупного материального ущерба.

*Субъективная сторона* преступления предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 255 УК отличается от остальных пунктов и частей данной нормы тем, что она характеризуется двойной формой вины. По отношению к деянию (к терроризму) вина характеризуется умыслом, а по отношению к наступившим последствиям (смерти или иным тяжким последствиям) - неосторожностью, в виде самонадеянности или в виде небрежности. Однако, в целом, в соответствии со ст. 22 УК РК, такое преступление признается совершенным умышленно.

В ст. 255 УК РК часть 4 изложена в следующей редакции: «Посягательство на жизнь человека, совершенное в целях нарушения общественной безопасности, устрашения населения, оказания воздействия на принятие решений государственными органами Республики Казахстан, иностранным государством или международной организацией, провокации войны либо осложнения международных отношений, а равно посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля, совершенное в тех же целях, а также в целях прекращения его государственной или иной политической деятельности либо из мести за такую деятельность, либо посягательство на жизнь человека, сопряженное с нападением на лиц или организации, пользующихся международной защитой, здания, сооружения, захватом заложника, зданий, сооружений, средств сообщения и связи, угоном, а равно с захватом воздушного или водного судна, железнодорожного подвижного состава либо иного общественного транспорта».

*Объективную сторону* ч.4 ст. 255 УК РК образуют посягательство на жизнь человека, а равно посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля.

Под посягательством на жизнь человека, совершенное в целях нарушения общественной безопасности, устрашения населения, оказания воздействия на принятие решений государственными органами Республики Казахстан, иностранным государством или международной организацией, провокацией войны либо осложнения международных отношений.

Посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля, совершенное, совершенное в целях нарушения общественной безопасности, устрашения населения, оказание воздействия на принятие решений государст-

венными органами Республики Казахстан, иностранным государством или международной организацией, провокации войны либо осложнения международных отношений, а также в целях прекращения его государственной или иной политической деятельности либо из мести за такую деятельность.

Посягательство на жизнь человека сопряженное на лиц или организаций, пользующихся международной защитой, зданий, сооружений, средств сообщения и связи, угоном, а равно с захватом воздушного или водного судна, железнодорожного подвижного состава либо иного общественного транспорта<sup>84</sup>. 84

Часть 4 ст. 255 охватывает все действия, указанные в ней в качестве квалифицирующих признаков, поэтому дополнительной квалификации по ст.ст. 261 «Захват заложника», 270 «Угон, а равно захват воздушного или водного судна либо железнодорожного подвижного состава», 200 «Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения» не требуется.

Под посягательством на жизнь понимается умышленное противоправное причинение смерти (убийство) либо покушение на убийство, т.е. умышленные действия, непосредственно направленные на причинение смерти. Государственный деятель - это граждане РК, занимающие оплачиваемую государственную должность и в соответствии с законодательством осуществляющие должностные полномочия от имени государственного органа в целях реализации задач и функций государства. Следовательно, к государственным деятелям относятся представители администрации Президента, члены Правительства, министры и их заместители, члены парламента и т.д.

К общественным деятелям следует отнести руководителей или видных членов общественных объединений, партий. Способы и средства посягательства на жизнь государственного или общественного деятеля могут быть самыми разнообразными и на квалификацию данного преступления они не влияют.

Уголовно-правовое значение для квалификации деяния по ч. 4 ст. 255 УК имеет цель совершения рассматриваемого преступления, посягательство на жизнь человека совершается в целях нарушения общественной безопасности, устрашения населения либо оказания воздействия на принятие решений государственными органами РК, иностранным государством или международной организацией. Посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля совершается в тех же целях, а также в целях прекращения его государственной или иной политической деятельности либо из мести за такую деятельность. Посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля, совершенное с иной целью, образует признаки другого преступления, например ст. 99 УК РК «Убийство». Обязательное уголовно-правовое значение террористического акта имеет также мотив его совершения. Это преступление может быть совершено по мотиву мести за государственную или иную политическую деятельность потерпевшего, при этом цель

<sup>84</sup> Борчашвили И.Ш. Комментарий к Уголовному кодексу РК. Жеп жаргы, 2021 с. 916.

преступных действий должна заключаться именно в прекращении такой деятельности.

В примечании к ст. 255 УК определяется основание освобождения от уголовной ответственности при терроризме. Таким основанием является: своевременное предупреждение государственных органов об акте терроризма или иная помощь (иной способ) в предотвращении террористического акта. При этом действия виновного не должны содержать состав иного преступления. Своевременность предупреждения определяется заблаговременностью сообщения о готовящемся террористическом акте и наличием реальной возможности у органов власти принять предупредительные меры до начала акта терроризма.

Примечание:

1. Лицо, участвующее в подготовке акта терроризма, освобождается от уголовной ответственности, если оно своевременным предупреждением государственных органов или иным способом способствовало предотвращению акта терроризма и если в его действиях не содержится состава иного преступления.

В соответствии с п. 30 ст. 3 УК террористическими преступлениями признаются деяния, предусмотренные статьями 170, 171, 173, 177, 178, 184, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 269 и 270 Уголовного Кодекса РК.

## 6.2. Квалификация бандитизма (ст.268 УК)

*Общественная опасность* данного преступления заключается в том, что деятельность бандитских формирований порождает у граждан чувство страха, личной незащищенности, угрозы их законным интересам, дезорганизует нормальную работу государственных, общественных и иных институтов, все это в конечном итоге отражается на психологической устойчивости общества и продуктивности его деятельности.

*Объектом* бандитизма является общественная безопасность, дополнительным объектом - личность.

*Объективная сторона* бандитизма выражается в создании устойчивой вооруженной банды (ч. 1 ст. 268 УК РК); руководстве бандой (ч. 1 ст. 268 УК РК); участии в банде (ч. 2 ст. 268 УК РК); в нападениях, совершаемых бандой (ч. 2 ст. 268 УК РК).

В соответствии с п. 7 ст. 3 УК РК под *бандой* следует понимать организованную группу преследующую цель нападения на граждан или организации с применением или угрозой применения оружия либо предметов, используемых в качестве оружия. Банда отличается от организованной преступной группы вооруженностью и наличием преступной цели - совершение нападения на граждан и организации. Банда — это одна из конкретных форм организованного преступного объединения, которой присущи следующие признаки:

- 1) участие двух и более лиц;

- 2) устойчивость;
- 3) вооруженность;
- 4) наличие специальной цели нападения на граждан или организации.

Признаки участия двух и более лиц означает, что бандой будет признаваться только такое преступное формирование, в котором хотя бы двоим входящим в данное преступное формирование исполнилось по 16 лет, третьи и последующие могут быть 13, 14, 15-ти летними.

Об устойчивости банды, согласно разъяснениям нормативного постановления № 2 Верховного Суда РК «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за бандитизм и другие уголовные правонарушения, совершенные в соучастии» от 21.06.2001 г., могут свидетельствовать, в частности, такие признаки, как стабильность ее состава, тесная взаимосвязь между ее членами, согласованность их действий, постоянство форм и методов преступной деятельности, длительность ее существования.

Банда может быть создана и для совершения одного преступления, требующего тщательной подготовки.

Обязательным признаком банды является ее вооруженность, предполагающая наличие у участников банды огнестрельного или холодного оружия, как заводского изготовления, так и самодельного, взрывных устройств, а также газового и пневматического оружия. При решении вопроса о признании оружием предметов, используемых членами банды при нападении, следует руководствоваться положениями Закона РК № 339-1 «О государственном контроле за оборотом отдельных видов оружия» от 30.12.1998 г. Вооруженность определяется наличием оружия хотя бы у одного члена банды, и осведомленности об этом других членов банды. В случае необходимости следует назначать экспертизу для установления, являются ли используемые предметы оружием. Для квалификации по ст. 268 УК РК не имеет значения, является ли оружие боевым, служебным, гражданским, холодным или огнестрельным, а также то обстоятельство, что вооружены были не все члены банды.

Поскольку вооруженность является одним из обязательных признаков банды, то действия организатора, руководителя или участника банды по незаконному обороту оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, связанные с организацией банды и ее функционированием не подлежат дополнительной квалификации по ст. 287 УК, так как эти действия полностью охватываются обязательным признаком банды - его вооруженностью.

Совершение участниками банды действий, связанных с незаконным оборотом оружия в иных целях (например, торговля оружием, хищения оружия и т.п.) следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 268 УК и соответствующими статьями Особенной части УК.



Под созданием устойчивой вооруженной группы (банды) следует понимать совершение любых активных целенаправленных действий, результатом которых стало фактическое образование названной группы (банды). Эти действия могут выражаться в приискании участников, оружия, боеприпасов, средств связи, документов, транспортных и иных материальных средств, разработке структуры и преступных планов, вербовке людей. Создание устойчивой вооруженной группы (банды) является окончанным составом преступления независимо от того, были ли запланированы или совершены какие-либо преступления. Сам процесс формирования указанного преступного образования следует рассматривать как приготовление на их создание.

Если будет установлено, что данное формирование предполагалось создать для совершения конкретного тяжкого или особо тяжкого преступления (например, убийства), то действия лиц следует также квалифицировать как приготовление к совершению этого преступления.

В тех случаях, когда активные действия, направленные на создание устойчивой вооруженной группы (банды), в силу их своевременного пресечения правоохрнительными органами либо по другим причинам не привели к созданию такой группы (банды), они должны быть квалифицированы как покушение на создание устойчивой вооруженной группы (банды).

Под *руководством бандой* понимается принятие решений, связанных как с планированием, материальным обеспечением и организацией преступной деятельности банды, так и с подготовкой и совершением ею конкретных преступлений. К ним относятся, например, разработка планов нападений, руководство совершением конкретных нападений и т.п.

Руководство бандой может осуществляться как одним, так и несколькими лицами.

Неустановление доказательств о том, что бандой руководит конкретное лицо (лица) не исключает наличие банды.

Банда может существовать и без руководителя. К таковым следует отнести случаи, когда участники малочисленной банды, не выделяя из своей среды лидера, решают вопросы преступной деятельности сообща и выступают, как правило, - соисполнителями совершаемых ими преступлений.

Согласно разъяснениям нормативного постановления № 2 Верховного Суда РК «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за бандитизм и другие уголовные правонарушения, совершенные в соучастии» от 21.06.2001 г. целью создания банды согласно ч. 1 ст. 268 УК является совершение нападений на граждан и организации. При этом закон не указывает, какие преступления в ходе нападений совершаются бандой, это может быть не только непосредственное завладение имуществом, деньгами или иными ценностями гражданина либо организации, но и убийство, изнасилование, вымогательство, уничтожение либо повреждение чужого имущества и т.д.

Под нападением при бандитизме следует понимать действия, направленные на достижение преступного результата путем применения

насилия над потерпевшим, либо создания реальной угрозы - его немедленного применения.

Как бандитизм, при условии наличия других обязательных признаков данного состава преступления, следует рассматривать и случаи нападения на учреждения, предприятия, организации, в которых не оказалось людей, и насилие к ним не применялось, факты уничтожения имущества в процессе нападения, при которых граждане не пострадали (взрыв офиса, поджог квартиры, автомашины и т.п.) При этом следует исходить из того, что нападающие из состава банды готовы применить насилие к любому лицу, которое будет препятствовать достижению ими преступных целей. Нападение вооруженной банды считается состоявшимся и в тех случаях, когда имевшиеся у членов банды оружие не применялось.

*Субъективная сторона* бандитизма характеризуется виной в форме прямого умысла, т.е. лицо осознает, что оно создает, руководит бандой либо в составе банды участвует в нападениях, совершаемых ею, предвидит последствия этих деяний и желает их наступления. Как было отмечено выше, обязательным признаком субъективной стороны бандитизма является специальная цель - нападение на граждан или организации.

*Субъектом* бандитизма является физическое вменяемое лицо, достигшее 16-ти лет. Если в совершаемых бандой, действиях участвует 14-ти летний подросток, то он привлекается к уголовной ответственности лишь за те преступления, ответственность за совершение которых в ст. 15 УК РК установлена с 14-ли лет, но не за бандитизм (например, за разбой по ст. 192 УК РК).

Исходя из требований ч. 5 ст. 31 УК действия лица, создавшего банду либо руководившего ею, подлежат квалификации соответственно по ч. 1 ст. 268 УК, а также по соответствующим статьям Особенной части уголовного кодекса, предусматривающим ответственность за совершенные бандой преступления, если они охватывались его умыслом. При этом квалификация по соответствующей статье Особенной части уголовного кодекса осуществляется со ссылкой на статью 28 УК, за исключением случая, когда организатор (руководитель) одновременно является соисполнителем преступления.

Действия организатора либо руководителя банды, непосредственно участвовавшего в совершенных бандой преступлениях, дополнительной квалификации по ч. 2 ст. 268 УК не подлежат.

Участие в вооруженной банде, согласно разъяснениям нормативного постановления № 2 Верховного Суда РК «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за бандитизм и другие уголовные правонарушения, совершенные в соучастии» от 21.06.2001 г. предусматривающей уголовную ответственность по ч. 2 ст. 268 УК РК, может выражаться вхождением в состав указанного преступного образования, совершением действий направленных на финансирование, обеспечение оружием, транспортом, подыскание объектов, снабжение информацией и т.п., а также непосредственным совершением запланированных преступлений.

Участие в банде является окончанным составом преступления с момента, когда лицо узнало о преступном характере деятельности банды и дало согласие на свое участие (членство), независимо от того, участвовало ли оно в совершенных преступлениях.

Действия участников (членов) банды следует квалифицировать по ч. 1 ст.268 УК, а также по соответствующим статьям Особенной части уголовного кодекса за преступления, в подготовке и совершении которых они участвовали.

Лицо, участвовавшее в преступлениях совершенных бандой несет ответственность соответственно по ч. 2 ст. 268 УК в тех случаях, когда оно сознавало, что является соучастником преступления, совершаемым бандой. При неосведомленности лица о существовании преступного образования, оно несет ответственность лишь за то преступление, в котором оно участвовало.

Действия лиц, не состоявших членами банды и не принимавших участия в совершенных ею нападениях, но оказавших содействие банде в ее преступной деятельности, следует квалифицировать как соучастие в бандитизме .<sup>85</sup>

Часть 3 ст. 268 УК РК предусматривает повышенную ответственность за бандитизм, совершенный лицом с использованием своего служебного положения, т.е. лицом, состоящим на службе как в государственных (например, сотрудник органов внутренних дел, военнослужащий), так и в негосударственных организациях или учреждениях (например, сотрудник частных охранных служб, служб безопасности различных финансовых или коммерческих структур и т.п.).

Если бандитизм сопряжен с убийством потерпевшего, то квалификация содеянного подлежит по совокупности преступлений ст.ст. 99 и 268 УК РК.

При разграничении бандитизма от других преступлений, следует особо обратить внимание на обстоятельства, образующие признаки бандитизма.

Бандитизм и разбойное нападение, совершенное по предварительному сговору группой лиц с применением оружия, отличаются между собой совокупностью признаков, характеризующих эти преступления. При этом для бандитизма обязательным является наличие устойчивой связи между участниками банды, организованности их действий, подготовка и планирование преступлений, а также вооруженность. Если по делу установлено согласно разъяснениям нормативного постановления № 2 Верховного Суда РК «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за бандитизм и другие уголовные правонарушения, совершенные в соучастии» от 21.06.2001 г., что лица специально договорились о создании устойчивой организованной преступной группы, обсуждали вопрос о вооруженности и приобрели оружие, намечали цели нападения на граждан и организации, совершили такие преступления, то - в таких случаях, действия виновных следует квалифицировать как по соответствующей части ст. 268 УК, так и по соответствующим статьям УК, предусматривающим ответственность за

<sup>85</sup> НПВС РК «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за бандитизм и другие уголовные правонарушения, совершенные в соучастии» от 21.06.2001 г.

совершенные преступления. В иных случаях, при отсутствии данных о создании устойчивой вооруженной преступной группы, нападение на граждан и организации, совершение других преступлений группой лиц по предварительному сговору и с применением оружия следует квалифицировать только по статьям уголовного кодекса, предусматривающим ответственность за эти преступления.

Если провести разграничение бандитизма и разбоя по элементам состава преступления, то объектом бандитизма является - общественная безопасность, объектом же разбоя является - собственность. С объективной стороны бандитизм характеризуется созданием устойчивой вооруженной группы (банды), руководством такой группой, участием в устойчивой вооруженной группе (банде) или в совершаемых ею нападениях. Разбой же характеризуется нападением, соединенным с насилием, опасным для жизни и здоровья лица, подвергнувшегося нападению, или с угрозой непосредственного применения такого насилия. Состав бандитизма является оконченным с момента создания банды, тогда как разбой окончен с момента нападения с целью хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. Бандитизм требует наличие оружия у членов банды, а при разбое необходимо применение оружия, а не только его наличие, кроме того, при разбое могут быть использованы в качестве оружия предметы, собственно оружием не являющиеся, но используемые в качестве оружия. Разграничивать указанные составы следует также по цели совершения преступлений: при бандитизме целью является нападение на граждан или организации, при разбое обязательно присутствует корыстный мотив и целью является хищение чужого имущества. Субъектом бандитизма является вменяемое лицо, достигшее 16-лет, ответственность же за разбойное нападение наступает с 14 лет (ч. 2 ст. 15 УК РК).

При разграничении бандитизма от вымогательства, совершенного по предварительному сговору группой лиц, следует иметь в виду, что при бандитизме насилие выступает средством совершения преступления, в частности нападение сопровождается немедленным завладением имуществом потерпевшего, а при вымогательстве насилие является лишь формой воздействия и служит для подкрепления угрозы применить насилие в будущем на потерпевшего, как месть за отказ выполнить требование вымогателей, и может иметь место не только в отношении самого потерпевшего, но и в отношении его близких.

6.3. Квалификация незаконного приобретения, сбыта, хранения, перевозки или ношения оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывчатых устройств (ст. 287 УК)

*Общественная безопасность* незаконного оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств характеризуется тем, что преступления, связанные с незаконным оборотом указанных предметов

создают благоприятные условия для совершения других более тяжких преступлений, связанных с человеческими жертвами. Именно поэтому законодатель в действующем уголовном законе определил целую группу преступлений против общественной безопасности, которые сопряжены с нарушением правил обращения с оружием, боеприпасами, взрывчатыми веществами и взрывными устройствами.

*Объектом* указанных преступлений ст. 287 УК РК, в частности, является общественная безопасность в сфере обращения с оружием, боеприпасами, взрывчатыми веществами и взрывными устройствами.

*Предметом* рассматриваемого преступления является оружие (кроме гладкоствольного охотничьего), боеприпасы, взрывчатые вещества и взрывные устройства. оборот оружия на территории РК регулируется Законом РК «О государственном контроле за оборотом отдельных видов оружия» от 30.12.1998 г. Вопросы квалификации данного преступления раскрываются в нормативном постановлении Верховного Суда РК «О судебной практике по делам о хищении огнестрельного оружия, боевых припасов, вооружения и взрывчатых веществ, незаконном приобретении, ношении, хранении, изготовлении или сбыте их, и небрежном хранении огнестрельного оружия» от 24.07.1995 г.

Под *огнестрельным оружием* понимается оружие, предназначенное для механического поражения цели на расстоянии снарядом, получившим направленное движение за счет энергии взрывчатых веществ. К нему относятся: автоматы, карабины, винтовки, пистолеты, пулеметы и другие устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой силы, техники, а так же спортивное, в т.ч. и мелкокалиберное, нарезное, охотничье оружие, в котором для производства выстрела используется сила пороховых газов, независимо от того, в каких целях оно фактически применяется.

Под *боеприпасами* понимаются устройства и предметы, конструктивно предназначенные для выстрела из оружия соответствующего вида. К ним относятся: боевые части ракет, бомбы, мины, неактивные снаряды, артиллерийские, минометные, гранатометные снаряды, ручные и реактивные гранаты и залпы к ним, патроны к стрелковому оружию, взрывпакеты, детонаторы, сигнальные, осветительные, имитационные средства и иные изделия, и взрывные устройства в сборе, снаряженные из огнестрельного оружия соответствующего вида или для производства взрыва.

Под *взрывчатыми веществами* следует понимать порох, тротил, нитроглицерин, пироксилин, аммонал и другие химические вещества и их смеси, обладающие способностью к взрывчатым реакциям, на приобретение и хранение которых требуется специальное разрешение.<sup>1</sup>

Под *взрывчатыми устройствами* следует понимать предметы (механизмы), конструктивно предназначенные для производства взрыва (запал, детонатор, взрыватель и т.п.).

*Под холодным оружием* понимается оружие, у которого средства непосредственного поражения цели приводятся в действие с помощью мускульной силы человека.

*Под газовым оружием*, применение которого основано на использовании слезоточивых или раздражающих веществ.

*Пневматические ружья*, сигнальные, стартовые, строительные, газовые пистолеты, ракетница, а также содержащие взрывчатые вещества и смеси, пиротехнические и осветительные средства, не предназначенные для боевого применения, не относятся к огнестрельному оружию, боевым припасам, взрывчатым веществам<sup>86</sup>.

Уголовная ответственность по ст. 287 УК РК возможна в тех случаях, если огнестрельное оружие было исправным, а боеприпасы, взрывчатые вещества, взрывные устройства - не пригодны к использованию, или же лицо имело реальную возможность привести их в пригодное состояние.

*Объективная сторона* рассматриваемого состава преступления заключается в незаконном приобретении, передаче, сбыте, хранении, перевозке или ношении указанных в ст. 287 УК РК предметов.

Под незаконным следует понимать обращение с огнестрельным оружием и боеприпасами без разрешения (лицензии) органа внутренних дел. Порядок лицензирования производства, продажи, транспортировки, уничтожения оружия определяются законом РК от 30.12.1998 г. «О государственном контроле за оборотом отдельных видов оружия».

Под приобретением указанных предметов следует понимать получение их в постоянное или временное владение любым способом (покупка, обмен и т.п.).

Передача предполагает безвозмездное отчуждение оружия и других оруженосных предметов его собственников в чужое владение (хранение, временное использование и т.д.).

Сбыт предполагает продажу, дарение, обмен, передачу в уплату долга и т.д.

Под хранением оружия и других предметов понимается фактическое владение этими предметами, которые не находятся непосредственно при виновном, но содержатся в каком-либо специально приспособленном месте (в жилище, хозяйственных постройках, тайниках и т.д.).

Под перевозкой следует понимать действия по перемещению данных предметов. Способ транспортировки значения не имеет (автотранспортом, железнодорожным транспортом, самолетом и т.д.).

Под ношением оружия и других оруженосных предметов следует понимать их нахождение непосредственно у лица при его движении.

<sup>86</sup> НПВС РК от 21.07.1995 г. № 4 «О судебной практике по делам о хищении огнестрельного оружия, боевых припасов, вооружения и взрывчатых веществ, незаконном приобретении, ношении, хранении, изготовлении или сбыте оружия» // Постановление Пленума Верховного Суда РК. — Алматы, 1997. Т. 1. С. 323.

Рассматриваемое преступление считается оконченным с момента совершения любого из указанных действий. Состав преступления формальный.

*Субъектом* преступления является лицо, достигшее 16-ти летнего возраста.

*Субъективная сторона* заключается в прямом умысле. Виновный сознает, что совершает незаконные действия с предметами, изъятыми из гражданского оборота полностью или частично, и желает этого.

Преступление признается совершенным *группой лиц по предварительному сговору*, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления (ч. 2 ст. 31 УК РК).

Под *неоднократностью* для данного состава преступления следует понимать совершение в любой последовательности двух и более преступлений, предусмотренных ч. 1 и ч. 2 ст. 287 УК РК, если за ранее совершенные преступления лицо не было освобождено от уголовной ответственности, либо судимость за них не была снята или погашена.

Особо квалифицирующими признаками являются деяния, предусмотренные частями 1 и 2 ст. 287 УК РК, совершенные преступной группой.

Преступление признается совершенным *преступной группой* - если оно совершено организованной группой, преступной организацией, преступным сообществом, транснациональной организованной группой, транснациональной преступной организацией, транснациональным преступным сообществом, террористической группой, экстремистской группой, бандой, незаконным военизированным формированием.

В соответствии с примечаниями к ст. 287 УК РК от уголовной ответственности освобождается лицо, добровольно сдавшее предметы, указанные в ст. 287 УК РК, если в его действиях не содержатся признаки другого преступления. Под добровольной сдачей оружия и других предметов следует понимать сдачу лицом указанных предметов по своей воле, независимо от мотивов.

#### 6.4. Квалификация хулиганства (ст. 293 УК).

Хулиганство является одним из распространенных преступлений, часто перерастающих в другие, более опасные деяния.

*Общественная опасность* данного преступления состоит в том, что хулиганские действия причиняют существенный вред общественному порядку, которые направлены на поддержание общественного спокойствия, взаимного уважения в обществе, причиняют физический вред личности и имуществу.

*Объектом* хулиганства является общественный порядок, т.е. сложившаяся в обществе система взаимоотношений между людьми, правил поведения и совместного проживания, определенных нормативными актами, обычаями, традициями и нормами морали.

Дополнительным объектом хулиганства является здоровье людей, а также собственность.

*Объективная сторона* хулиганства состоит в особо дерзком нарушении общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождаемое применением насилия к гражданам либо угрозой его применения, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества, либо совершением непристойных действий, отличающихся исключительным цинизмом.

Согласно разъяснению Нормативного постановления Верховного Суда РК «О судебной практике по делам о хулиганстве» от 12.01.2009 г. Отличительным признаком, свидетельствующим о большей степени общественной опасности уголовно наказуемого хулиганства по сравнению с мелким хулиганством, является особая дерзость нарушения общественного порядка, выражающая явное неуважение к обществу.

В случаях, когда нецензурная брань в общественных местах, оскорбительное приставание к физическим лицам, осквернение жилых помещений, мест общего пользования и другие подобные действия, выражающие неуважение к окружающим, нарушающие общественный порядок и спокойствие физических лиц, сопровождались применением насилия либо угрозой его применения, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества, такие действия выходят за рамки административного правонарушения и образуют состав уголовно наказуемого хулиганства.

*Особо дерзким нарушением общественного порядка* может быть признано такое преступное нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, которое сопровождалось применением насилия к гражданам либо угрозой его применения, уничтожением или повреждением чужого имущества либо совершением непристойных действий, отличающихся исключительным цинизмом. К таким действиям также могут быть отнесены длительное и упорно непрекращающееся нарушение общественного порядка, срыв массового мероприятия, временное прекращение нормальной деятельности предприятия, учреждения, организации или общественного транспорта.

Под явным неуважением к обществу следует понимать демонстративное нарушение общепризнанных норм и правил поведения, продиктованное желанием виновного противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное отношение к ним.

Под исключительным цинизмом следует понимать такие действия, которые сопровождались демонстративным пренебрежением к общепринятым нормам нравственности, например, проявлением бесстыдства, издевательствам над больными, престарелыми, находящимися в беспомощном состоянии лицами и другие.

В постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого, обвинительном заключении и в приговоре должно быть обязательно отражено, в чем конкретно выразилось особо дерзкое нарушение общественного порядка,



и проявилась непристойность хулиганских действий. Без направления дела на дополнительное расследование указывать в приговоре квалифицирующие признаки хулиганства, которые не были вменены лицу органами уголовного преследования, недопустимо.

Под насилием, указанным в ч. 1 ст. 293 УК РК, понимается физическое насилие, которое охватывает собой причинение побоев и умышленное причинение легкого вреда здоровью, повлекшее его кратковременное расстройство или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности. При этом необходимо иметь в виду, что кратковременным следует считать расстройство здоровья, непосредственно связанное с повреждением, продолжительностью более 6 дней, но не свыше 3-х недель. Если при совершении хулиганских действий здоровью был причинен вред средней тяжести или и тяжкий вред, то такие действия требуют дополнительной квалификации - за совершение хулиганства и причинение соответствующего вреда здоровью.

Необходимо отметить, что нанесение оскорблений, побоев, причинение вреда здоровью и другие деяния, основанные на личных неприязненных отношениях, неправильных действиях потерпевших и совершенные в быту или на производстве в отношении членов семьи, родственников, знакомых или сослуживцев, не образуют уголовно-наказуемого хулиганства, а квалифицируются как преступления против личности. Однако данные действия следует квалифицировать как хулиганство, если при их совершении присутствует прямой умысел на нарушение общественного порядка. В основном хулиганские действия совершаются в общественных местах по отношению к случайным и незнакомым людям.

Под угрозой при совершении хулиганства понимается применение психического насилия, которое может выражаться в запугивании убийством, причинение любого вреда здоровью и других подобных действиях. При этом дополнительная квалификация по ст. 115 УК РК («Угроза») за совершение таких действий не требуется.

Под уничтожением чужого имущества понимается приведение имущества в полную непригодность, исключающую его использование по целевому назначению. Вследствие этого имущество перестает существовать или полностью утрачивает свою ценность.

Под повреждением чужого имущества при хулиганстве понимается ухудшение ценности, свойств, качества предметов. Хотя имущество продолжает существовать, но причиненные повреждения затрудняют его целевое использование.

Под чужим понимается имущество, не принадлежащее на праве собственности виновному. Уничтожение или повреждение чужого имущества при хулиганстве не требует дополнительной квалификации по ст.202 УК РК («Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества»).

Под совершением непристойных действий, отличающихся исключительным цинизмом, следует понимать такие действия, которые

сопровождаются демонстративным пренебрежением к общепринятым нормам нравственности и морали, например, проявление бесстыдства, издевательство над больными, престарелыми людьми, находящимися в беспомощном состоянии, и тому подобное.

По конструкции хулиганство является преступлением с формальным составом. Хулиганство считается оконченным с момента выполнения действий, указанных в диспозиции ст. 293 УК РК.

Хулиганство *с субъективной стороны* характеризуется умышленной формой вины и только прямым умыслом. Виновный осознает, что особо дерзко нарушает общественный порядок, выражает явное неуважение к обществу и желает этого.

Мотив и цель хулиганства не являются обязательными признаками субъективной стороны этого преступления, но могут учитываться при назначении наказания виновному. В основном хулиганство совершается по незначительному поводу либо без повода. Субъектом хулиганства является физическое вменяемое лицо, достигшее 16-ти лет.

Часть 2 ст. 293 УК РК предусматривает квалифицирующие признаки хулиганства: а) совершение хулиганства группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; б) хулиганство, связано с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка; в) совершено неоднократно; 4) совершено на борту воздушного, речного, морского судна, железнодорожного транспорта.

Хулиганство признается совершенным группой лиц, если в его совершении участвовало два и более исполнителей без предварительного сговора (см. ч. 1 ст. 31 УК РК).

Хулиганство признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления.

Хулиганство признается совершенным преступной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения хулиганства.

Под сопротивлением представителю власти либо иным лицам, исполняющим обязанности по охране общественного порядка или пресекающим нарушение общественного порядка, понимается не только неповиновение этим лицам, но и активное сопротивление им с применением физической силы.

Сопротивление, оказанное виновным после совершения хулиганства, в связи с последующим его задержанием, не является квалифицирующим обстоятельством хулиганства. Хулиганство по признаку наличия прошлой судимости за это преступление признается при условии, что эта судимость не снята или не погашена в установленном законом порядке.

Часть 3 ст. 293 УК РК предусматривает уголовную ответственность за хулиганство, совершенное с применением или попыткой применения огнестрельного, газового оружия, ножей, кастетов и иного холодного оружия либо других предметов, специально приспособленных для причинения вреда здоровью.

*Предметом* хулиганства по ч. 3 ст. 293 УК РК является огнестрельное, холодное или газовое оружие, понятие которых определено в Законе Республики Казахстан «О государственном контроле за оборотом отдельных видов оружия» от 30.12.98 г.

К предмету этого преступления относятся так же ножи, кастеты и другие предметы, специально приспособленные для причинения вреда здоровью.

Специально приспособленным для нанесения телесных повреждений следует признавать предметы, которые были приспособлены виновным для указанных целей заранее или во время совершения хулиганских действий, а равно предметы, которые хотя и не подвергались какой-либо обработке, но были специально подготовлены виновным и находились при нем с той же целью. Нормативным постановлением Верховного Суда РК «О судебной практике по делам о хулиганстве» от 12.01.2009 г. применение или попытка применения предметов, подобранных на месте преступления, которые были специально приспособлены для нанесения телесных повреждений, в том числе предметов хозяйственно-бытового назначения, не могут рассматриваться как основание для квалификации действий ч. 3 ст. 257 УК РК. Хулиганство с применением или попыткой применения указанных предметов признается не только в тех случаях, когда виновный с их помощью наносит или пытается нанести телесные повреждения, но и тогда, когда использование указанных предметов в процессе хулиганских действий создает реальную угрозу для жизни или здоровья граждан<sup>87</sup>.

*Субъектом* хулиганства по ч. ч. 2 и 3 данной статьи согласно ч. 2 ст. 15 УК РК является физическое вменяемое лицо, достигшее 14-ти лет.

В части 4 ст. 293 УК, предусмотрен квалифицирующий признак, деяние предусмотренные частями первой, второй, третьей настоящей статьи, совершенные преступной группой.

## **7. КВАЛИФИКАЦИЯ УГОЛОВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ ПРОТИВ ЗДОРОВЬЯ НАСЕЛЕНИЯ**

7.1. Квалификация незаконного обращения с наркотическими средствами, психотропными веществами, их аналогами, прекурсорами без цели сбыта ст. 296 УК РК

Конституция РК в ст. 29 гарантирует право граждан на охрану здоровья. Реализация конституционного права граждан на здоровье осуществляется

также на основе Кодекса РК «О здоровье народа и системе здравоохранения» от 07.07.2020 г., который гарантирует всем гражданам республики медицинскую помощь, регулирует вопросы ее оказания больным наркоманией, а также их последующей реабилитации .<sup>88</sup>

В Законе Республики Казахстан «О национальной безопасности в РК» от 6 января 2012 г. отмечается, что наряду с коррупцией и незаконным обращением оружия незаконный оборот наркотиков представляет собой угрозу для национальной безопасности страны .<sup>89</sup>

Здоровье населения и нравственность — это взаимосвязанные понятия, поэтому законодатель поместил уголовные правонарушения, посягающие на указанные интересы, в отдельную главу Уголовного кодекса. Физическое и моральное здоровье наших граждан является залогом существования и цивилизованного развития казахстанского общества и нормального функционирования его систем.

В 1 части ст. 296 уголовная ответственность наступает за немедицинское потребление *наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, прекурсоров* в общественных местах.

Физическое и моральное здоровье наших граждан является залогом существования и цивилизованного развития казахстанского общества и нормального функционирования его систем.

*Общественная опасность* этих деяний, заключаются в том, что они причиняют вред либо создают угрозу причинения вреда здоровью многих людей

*Непосредственным объектом* уголовного проступка, предусмотренного ст. 296 УК РК является здоровье населения, под которым следует понимать охраняемую уголовным законом обособленную группу общественных отношений, которая отражает нормальное физическое и психическое благополучие людей, способное удовлетворять их потребности.

Предметом являются наркотические средства, психотропных веществ, их аналоги, и прекурсоры.

Согласно ст. 1 Закона РК «О наркотических средствах, психотропных веществах, прекурсорах и мерах противодействия их незаконному обороту и злоупотреблению ими» от 10 июля 1998 г. под наркотиками следует понимать растения, вещества или препараты, классифицированные как наркотические средства, психотропные вещества, их аналоги, представляющие потенциальную опасность для здоровья населения в связи с последствиями, которые может вызывать злоупотребление ими, включенные в Список наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров, подлежащих контролю в Республике Казахстан.

*Под наркотическими средствами в соответствии с вышеуказанным Законом следует понимать вещества синтетического или природного происхождения, включенные в Список наркотических средств, психотропных веществ*

Кодекс РК «О здоровье народа и системе здравоохранения» от 07.07.2020 г.

БПр8://аб11е1.2ап.к2/ги8/бос8/К2000000360

<sup>89</sup> Закон РК от 6 января 2012 г. «О национальной безопасности в РК» // Казахстанская правда. 2012. 7 января.

*и прекурсоров, подлежащих контролю в соответствии с законодательством Республики Казахстан, Единой конвенцией о наркотических средствах 1961 года с поправками, внесенными в нее в соответствии с Протоколом 1972 года о поправках к Единой конвенции о наркотических средствах 1961 года.*

*Под психотропными веществами, следует понимать вещества синтетического или природного происхождения, включенные в Список наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров, подлежащих контролю в соответствии с законодательством Республики Казахстан, международными договорами Республики Казахстан, в том числе Конвенцией о психотропных веществах 1971 года.*

*В Законе РК «О наркотических средствах, психотропных веществах, прекурсорах и мерах противодействия их незаконному обороту и злоупотреблению ими» от 10 июля 1998 г. (с посл. изм. и доп.) также дается понятие аналогии наркотических, психотропных веществ - это химические вещества, не включенные в Список наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров, подлежащих контролю в Республике Казахстан, структурные формулы которых образованы заменой одного или нескольких атомов водорода, галогенов и (или) гидроксильных групп в структурных формулах наркотических средств, психотропных веществ на их заместители.*

*Прекурсоры в соответствии с Законом РК «О наркотических средствах, психотропных веществах, прекурсорах и мерах противодействия их незаконному обороту и злоупотреблению ими» от 10 июля 1998 г.- это вещества, используемые при производстве, изготовлении, переработке наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, включенные в Список наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров, подлежащих контролю в Республике Казахстан в соответствии с законодательством Республики Казахстан, международными договорами Республики Казахстан, в том числе Конвенцией ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 года.*

*Перечень наркотических средств и психотропных веществ, входящих в предмет рассматриваемых преступлений, определен в Сводной таблице об отнесении наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров, обнаруженных в незаконном обороте, к небольшим, крупным и особо крупным размерам - перечень видов наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров с установленными размерами (небольшими, крупными, особо крупными), которые определяются органами судебной экспертизы и в последующем являются основанием для наступления административной либо уголовной ответственности.*

*Объективная сторона данного уголовного правонарушения выражается в немедицинском потреблении наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, прекурсоров в общественных местах.*

*Под потреблением наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, прекурсоров понимается совершение действий направленных на их самостоятельное либо с помощью других лиц употребление любыми способами*

- прием во внутрь организма через ротовую или носовую полости, дыхательные пути, введением инъекций внутривенно, внутримышечно либо подкожно и т.д.

Обязательным признаком объективной стороны является немедицинское потребление, т.е. потребление самовольное без назначения врача.

Кроме того, для наличия признаков уголовного правонарушения необходимо совершение указанных действий в общественных местах (транспорт, улица, двory, парки, скверы, пляжи и т.д.).

Состав формальный, для признания деяния оконченным достаточно совершения вышеуказанных действий в общественных местах, все зависимости от наступления каких-либо последствий.

*Субъектом* уголовного правонарушения является любое физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Если лицо во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии наркотического опьянения, согласно ст. 18 УК РК, оно не освобождается от уголовной ответственности. Не освобождается оно от ответственности, если находилось и в состоянии абстинентного синдрома (наркотического голодания). Кроме того, в зависимости от характера преступления, это обстоятельство суд вправе учитывать как отягчающее уголовную ответственность и наказание (п. «12» ч. 1 ст. 54 УК РК). Если лицо во время совершения преступления в силу психического расстройства на почве злоупотребления наркотическими средствами или психотропными веществами не могло в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, оно признается ограниченно вменяемым по ст.17 УК и от уголовной ответственности не освобождается. Данное обстоятельство может учитываться судом при назначении наказания как смягчающее обстоятельство и служить основанием для назначения принудительных мер медицинского характера.

*Субъективная сторона* характеризуется прямым умыслом, то есть лицо осознавало общественную опасность своих незаконных действий по приобретению, перевозке или хранению наркотических средств или психотропных веществ и желало их совершения. Мотив преступления на квалификацию не влияет.

Часть 2 ст. 296 предусматривает уголовную ответственность за незаконные изготовление, переработку, приобретение, хранение, перевозку без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, прекурсоров -

В соответствии с п. 9 ч. 1 Закона РК «О наркотических средствах, психотропных веществах, прекурсорах и мерах противодействия их незаконному обороту и злоупотреблению ими» от 10 июля 1998 г. (с изм. и доп.) *под изготовлением* наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров следует понимать все процессы, за исключением производства, при помощи которых могут быть получены наркотические средства, психотропные вещества и прекурсоры, а также превращение наркотических

средств, психотропных веществ и прекурсоров в другие наркотические средства, психотропные вещества и прекурсоры.

По сути аналогичное понятие изготовления содержится и в НПВС РК «О применении законодательства по делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и ядовитых веществ» от 14 мая 1998 г. (с посл. изм. и доп.), где согласно п. 4, незаконным изготовлением надлежит признавать любые умышленные действия, в результате которых были получены наркотические средства или психотропные вещества или превращено одно наркотическое средство или психотропное вещество соответственно в другие, включенные в Список.

Изменение формы одного и того же вида наркотического средства или психотропного вещества (измельчение, прессование в таблетки, пилюли, плитки, пасты и др.) изготовлением не является.

Незаконно изготовить наркотики возможно двумя способами: во-первых, когда из исходных продуктов, которые не являются наркотиками, но содержат наркотикосодержащие вещества получают готовые к потреблению наркотические средства или психотропные вещества, включенные в вышеупомянутый Список. Во-вторых, когда из одного вида получают различными способами другой вид наркотических средств или психотропных веществ, включенный в Список.

*Так, например, при проверке паспортного режима было установлено, что гражданин Н. на кухне своей квартиры из маковой соломки получил экстракционный опий весом 142 гр. Суд правильно квалифицировал действия Н. как незаконное изготовление наркотиков<sup>90</sup>. Маковая соломка и экстракционный опий являются различными наркотическими средствами. Таким образом, гражданин Н. из одного вида наркотиков изготовил другой.*

Если лицо имело целью изготовить наркотические средства или психотропные вещества в крупных или особо крупных размерах, но по обстоятельствам, не зависящим от воли виновного, преступная деятельность была прервана на стадии изготовления только части готового продукта, то такие действия следует квалифицировать как покушение на незаконное изготовление в крупных или особо крупных размерах.

Во втором способе их изготовления, окончательным преступление следует считать с момента превращения одного вида наркотика в другой.

Согласно п. 12 ч. 1 Закона РК «О наркотических средствах, психотропных веществах, прекурсорах и мерах противодействия их незаконному обороту и злоупотреблению ими» от 10 июля 1998 г. (с послед. изм. и доп.) *переработка наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров представляет собой действия, в результате которых происходят рафинирование (очистка от посторонних примесей), повышение в препарате концентрации наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров, а также получение на их основе веществ, не являющихся наркотическими средствами, психотропными веществами и прекурсорами.*

<sup>90</sup> Архив суда Заводского района г. Жамбыла за 2012 г., уг. дело № 1-12-02.

В соответствии с п. 6 постановления НПВС РК «О применении законодательства по делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и ядовитых веществ» от 14 мая 1998 г. (с посл. изм. и доп.), *незаконная переработка* означает переделку или рафинирование (очистку от посторонних примесей) без соответствующего на то разрешения одного и того же вида наркотического средства или психотропного вещества в целях повышения его концентрации. Высушивание, измельчение, отделение некоторых частей и иное видоизменение одного и того же вида наркотикосодержащего растения незаконной переработкой не является (кроме случаев получения из него другого наркотического средства).

Следовательно, под переработкой следует понимать любой процесс превращения (рафинирование, синтезирование и т. д.) в отношении одних и тех же наркотиков в целях повышения их концентрации и наркотического эффекта. При этом следует учитывать, что не каждое превращение (переделка или рафинирование) преследует цель извлечения наркотика с повышенной концентрацией. Поэтому цель является обязательным признаком переработки. Если переработка осуществлялась с иной целью, например, лицо, переработало наркотики не в целях повышения концентрации, а в целях беспрепятственного пересечения таможенной границы, т.е. наркотики уменьшили в объеме, чтобы облегчить их сокрытие, то данные действия лица не будем квалифицировать как переработка наркотиков<sup>91</sup>.

И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова, Г.П. Новоселова считают, что под переработкой наркотиков следует понимать превращение наркотикосодержащего сырья (растений, полуфабрикатов и т. п.) в готовые наркотические средства<sup>92</sup>. Такое утверждение представляется не совсем точным, так как в случаях, когда наркотикосодержащее сырье не является наркотиками, этот процесс будет означать изготовление (например, из травы эфедры хвощевой, которая является прекурсором, получены кустарно приготовленные препараты, содержащие эфедрон). Переработкой же будет получение из наркотикосодержащего сырья, включенного в список наркотических средств и психотропных веществ, этого же вида наркотика, однако, с повышенной концентрацией наркотического вещества.

Переработку наркотиков следует признать окончанным преступлением в момент процесса их переделки или рафинирования.

Уголовное законодательство связывает незаконное *приобретение* наркотиков с их покупкой, получением в обмен на другие товары и вещи, в уплату долга, займы или в дар, с присвоением найденного, со сбором наркотикосодержащих растений и другими подобными действиями.

Единственным основанием законного приобретения наркотических средств или психотропных веществ является их покупка (приобретение) в ле-

<sup>91</sup> НПВС РК «О применении законодательства по делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и ядовитых веществ» от 14 мая 1998 г. ЫПр8://абПе1.2ап.к2/т8/бос8/Р980000038\_

<sup>92</sup> Уголовное право Особенная часть // Под ред. И. Я. Козаченко, З. А. Незнамовой, Г. П. Новоселова — М., 1997. С. 428.



чебном или фармакологическом учреждении на основании правильно выписанного индивидуального рецепта конкретному больному.

НПВС РК «О применении законодательства по делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и ядовитых веществ» от 14 мая 1998г. под «Незаконным приобретением наркотических средств, психотропных веществ, инструментов или оборудования, используемых для их изготовления или переработки, а также прекурсоров, надлежит считать покупку, получение в обмен на другие товары и вещи, в уплату долга, займы или в дар, присвоение найденного, сбор дикорастущих наркотикосодержащих растений или их частей, остатков неохраняемых посевов таких растений после завершения их уборки и т.п.».

Не менее опасным и не менее распространенным, чем приобретение наркотиков, является их хранение. Особенностью хранения наркотиков является делящийся характер преступления. *Под незаконным хранением*, согласно п. 3 Постановления от 14 мая 1998 г. (с посл. изм. и доп.), следует понимать любые умышленные действия, связанные с нахождением без соответствующего разрешения в фактическом владении виновного наркотических средств, психотропных веществ, инструментов или оборудования, используемых для изготовления, а также прекурсоров, независимо от места (при себе, в тайнике, помещении, транспортном средстве и других местах) и времени их хранения, что предполагает возможность распоряжаться ими.

Наркотики могут храниться тайно или открыто, временно или постоянно, при себе или в жилом помещении, ночью или днем, безвозмездно или за определенную плату. Данные обстоятельства на квалификацию не влияют. Оно может считаться преступным независимо от того, кто является действительным собственником наркотических средств или психотропных веществ. Хранение наркотиков даже в тайниках, которые находятся на большом расстоянии, предполагает не только обладание указанными предметами, но и распоряжение ими.

Хранение наркотических средств или психотропных веществ предполагает фактическое обладание ими лицом, не имеющим на это прав. На квалификацию не влияет продолжительность хранения наркотических средств или психотропных веществ. Незаконным считается и хранение наркотиков лицом, принявшим их на сохранение у другого лица.

Незаконная *перевозка* наркотических средств, психотропных веществ их аналогов предполагает их перемещение в пространстве, например, за пределы здания либо единого комплекса зданий, при непосредственном участии виновного лица. Незаконной перевозкой наркотических средств, психотропных веществ их аналогов в соответствии с подпунктом 12) статьи 1 Закона Республики Казахстан "О наркотических средствах, психотропных веществах, прекурсорах и мерах противодействия их незаконному обороту и злоупотреблению ими" являются любые умышленные действия по их физическому перемещению независимо от способа транспортировки в нарушение установленного порядка.

Перевозка может осуществляться как лицом, в незаконном ведении которого находятся наркотические средства или психотропные вещества, их аналоги, так и другими лицами по его поручению. Лицо, поручившее другим осуществить перевозку указанных средств и веществ, несет ответственность за организацию перевозки, а в случае осуществления перевозки через лиц, которые в соответствии с уголовным законом не подлежат уголовной ответственности (например, невменяемые, не достигшие возраста, с которого наступает уголовная ответственность, либо не осведомленные о характере груза), - как исполнитель преступления.

Перевозку наркотических средств и психотропных веществ следует считать оконченной в момент начала их транспортировки.

Обязательным признаком ч. 2 ст. 296 УК является отсутствие цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, прекурсоров, т.е. они изготавливаются, перерабатываются, приобретаются, хранятся и перевозятся не для передачи другому лицу, а для собственного потребления в небольшом размере.

В части 3 ст. 296 установлен такой особо квалифицирующий признак, как незаконные изготовление, переработка, приобретение, хранение, перевозка без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов в крупном размере.

В соответствии с примечанием к ст. 296 размер наркотических средств и психотропных веществ определяется Сводной таблицей об отнесении наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров к небольшим, крупным и особо крупным размерам, обнаруженных в незаконном обороте, утвержденной Постановлением Правительства Республики Казахстан от 03.07.2019 г. № 470 «Об утверждении Списка наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров, подлежащих контролю в Республике Казахстан, Сводной таблицы об отнесении наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров, обнаруженных в незаконном обороте, к небольшим, крупным и особо крупным размерам, Списка заместителей атомов водорода, галогенов и (или) гидроксильных групп в структурных формулах наркотических средств, психотропных веществ».

Небольшой, крупный и особо крупный размеры аналогов наркотических средств и психотропных веществ соответствуют небольшому, крупному и особо крупному размерам наркотических средств и психотропных веществ, аналогами которых они являются.

Так, согласно сводной таблице, крупный размер гашиша составляет от 5 до 200 г., особо крупный - свыше 200 г., крупный размер героина - от 0,01 до 1,0 г., особо крупный - свыше 1,0 г.

В части 4 ст. 296 УК установлена ответственность за незаконное изготовление, переработку, приобретение, хранение, перевозку без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов в особо крупном размере.

Следует отметить, что в ч. 3, 4 ст. 296 УК законодатель не относит к предмету уголовного правонарушения прекурсоры.

Освобождение от уголовной ответственности по основаниям, указанным в примечании к ст. 296 УК РК, возможно только при наличии следующих условий:

а) добровольной сдачи лицом наркотических средств или психотропных веществ и активное содействие раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ их аналогов, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем;

б) добровольного обращения в медицинское учреждение за оказанием медицинской помощи в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ в немедицинских целях и активное содействие раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ их аналогов, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем.

*Добровольная сдача наркотических средств или психотропных веществ* означает передачу лицом этих средств представителям власти, несмотря на реальную возможность распорядиться ими иным образом (п. 18 постановления). При установлении этого признака следует обратить внимание на два обстоятельства. Во-первых, налицо должна быть реальная сдача наркотиков соответствующим лицам, а не просто намерение лица, владеющего наркотиками, даже выраженное в письменном виде. Во-вторых, сдача данных предметов должна быть действительно добровольной, а не вынужденной (под угрозой разоблачения со стороны работников правоохранительных органов).

*Добровольное обращение в любое медицинское учреждение за оказанием медицинской помощи в связи с потреблением наркотических средств в немедицинских целях*, означает, что лицо, употребляющее наркотики, добровольно обратилось в медицинское учреждение с целью излечения от наркомании. При этом оно не привлекается к уголовной ответственности не только за потребление наркотиков, но и за те незаконные действия с наркотиками, которые оно осуществляло до прихода в медицинское учреждение.

*Активное содействие раскрытию или пресечению уголовных правонарушений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств или психотропных веществ*, предполагает личное добровольное участие субъекта в мероприятиях органов предварительного следствия или дознания, направленных на раскрытие либо пресечение данного преступления, установления фактических обстоятельств дела, причастных к совершению деяния лиц, места нахождения последних и их задержание, отыскание наркотических средств или психотропных веществ и т. п. (п. 18 постановления).

*Активная помощь в обнаружении имущества, добытого преступным путем*, предполагает сообщение информации не только о месте хранения, изготовления или сбыта наркотических средств, но и об ином имуществе,

добытом преступным путем за счет незаконного обращения наркотиков (валюте, ювелирных изделиях, счетах в зарубежных банках и тому подобном).

7.2. Квалификация за незаконное изготовление, переработку, приобретение, хранение, перевозку в целях сбыта, пересылку либо сбыт наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов ст. 297 УК РК

*Объектом* данного преступления является здоровье населения.

*Предметом* являются наркотические средства, психотропные вещества их аналоги, прекурсоры. В первом вопросе мы рассмотрели предмет преступления, предусмотренный ст. 297 УК РК, поэтому нет необходимости рассматривать его вновь.

*Объективная сторона* данного преступления выражается в следующих действиях: незаконном изготовлении, переработке, приобретении, хранении, перевозке в целях сбыта, пересылка либо сбыт наркотических средств, психотропных веществ их аналогов, прекурсоры. Указанные действия рассмотрены в ст. 296 УК.

Отличительной особенностью данных действий, согласно ст. 297 УК РК, является то, что они совершаются *с целью сбыта*.

*Под пересылкой* наркотических средств, психотропных веществ их аналогов, как уже было отмечено, в соответствии с п. 14 ч. 1 вышеуказанного Закона РК понимаются любые действия по перемещению в пределах Республики Казахстан наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров независимо от способа транспортировки и места хранения.

Согласно постановлению № 3 НПВС РК от 14 мая 1998 г.», *под незаконной пересылкой* наркотических средств, психотропных веществ их аналогов, следует понимать их отправку любым видом связи, нарочным, а также с использованием животных, птиц», т. е. без участия виновного лица. Для квалификации не имеет значения, каким видом связи лицо воспользовалось для отправки наркотиков в другой пункт назначения. Также не влияет на квалификацию расстояние пересылки. Она может осуществляться как в пределах района, области, так и за пределы республики.

Пересылку следует считать оконченной в момент оформления багажа официальному представителю предприятий связи или транспортных организаций либо лицу, через которое осуществляется пересылка.

Для квалификации не имеет значения, получил адресат направленные ему наркотики или нет. Если преступление не было доведено до конца по не зависящим от виновного причинам (например, лицо задержано во время оформления квитанции или в момент упаковки багажа для отправки и т. д.), его действия следует квалифицировать как покушение на пересылку наркотических средств или психотропных веществ.

Большое значение для квалификации имеет место совершение уголовного правонарушения, которое при определенных условиях является обязательным признаком объективной стороны уголовного правонарушения. По этому поводу

в Законе РК «О наркотических средствах, психотропных веществах, прекурсорах и мерах противодействия их незаконному обороту и злоупотреблению ими» от 10 июля 1998 г. (с послед. изм. и доп.) в п. 8 ч. 1 дается понятие *ввоза и вывоза* наркотических средств, психотропных веществ, прекурсоров под которыми следует понимать перемещение наркотических средств, психотропных веществ, прекурсоров из одного государства в другое государство.

Так, если перевозка или пересылка наркотических средств или психотропных веществ совершена через таможенную границу, то такие действия необходимо квалифицировать как контрабанду (ст.286 УК - контрабанда предметов, изъятых из обращения). Статьи 297 и 286 УК соотносятся между собой как общая и специальная нормы и при их конкуренции, как было упомянуто выше, должна применяться специальная норма. Поэтому большое практическое значение имеет разграничение рассматриваемого деяния с контрабандой, имеющий такой же предмет преступления. Если лицо, наряду с контрабандой, совершает незаконное хранение или сбыт наркотиков, то его действия следует квалифицировать по совокупности совершенных преступлений (ст.ст.286, 297 УК РК).

Наиболее опасной формой распространения наркотических средств или психотропных веществ является их сбыт. *Под сбытом* наркотических средств, психотропных веществ их аналогов следует понимать любые способы их незаконной реализации либо передачи из владения одного лица во владение других (продажу, дарение, обмен, уплату в счет долга, дачу взаймы, введении наркотика путем инъекции другому лицу и т. п.) (п. 9 постановления).

Если введение наркотика путем инъекции их владельцу произошло по его просьбе или с его согласия, оно не образует состава сбыта. При этом необходимо отметить, что в некоторых случаях введения наркотика путем инъекции другим лицам действия виновных квалифицируют по совокупности со склонением к потреблению наркотиков, если они побудили к принятию последнего. Также надлежит квалифицировать по совокупности действия лиц, выразившиеся в сбыте наркотических средств в организованных ими притонах либо предоставленных для этой цели помещениях.

Так, приговором Бостандыкского районного суда г. Алматы гражданка К. была осуждена по п. «З» ч. 3 ст. 297 УК РК к 8 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по ч. 1 ст. 302 УК РК к 2 годам лишения свободы. Приговором суда К. признана виновной в следующем: К. у неустановленного лица незаконно приобрела наркотическое средство «героин» для последующего сбыта, который хранила у себя дома. В этот же день К. в своей квартире предложила ранее знакомым Т. и М. употребить приобретенное наркотическое средство «героин», когда последние согласились она приготовила раствор для внутривенных инъекций, заправив в 3 шприца, один из которых употребила сама, а два из них незаконно сбыла путем внутривенных инъекций Т. и М.

При проведении оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками полиции УБН ГУВД в квартире была задержана К., у которой в ходе обыска

было обнаружено и изъята фарфоровая чашка с наркотическим средством «героин» весом 0.0396 г., сигаретный фильтр с наслоением «героина» весом 0.006 г. и остаток жидкости «героина» в 3 шприцах весом 0.003, 0,0013, 0,0014 г., отрезок фольгированной бумаги с наслоением наркотического средства «героин» весом 0.001 и 0,003 г., общий вес изъятого наркотического средства «героин» составил 0,0553 г.

В апелляционной жалобе адвокат А. просил по п. «З» ч. 3 ст. 297 УК РК переквалифицировать действия К. на ч. 1 ст. 297 УК РК. а по ч. 1 ст. 304 УК РК приговор отменить, дело в этой части производством прекратить.

Вместе с тем, приговор суда является законным и обоснованным, оснований для его отмены или изменения нет. Вина К. была полностью доказана, выводы суда, изложенные в приговоре, соответствовали фактическим обстоятельствам дела и основаны на доказательствах проверенных в судебном заседании.

Действия осужденного правильно квалифицированы судом по п. «З» ч. 3 ст. 296, ч. 1 304 УК РК, так как она незаконно приобрела и хранила с целью сбыта и сбыла в крупном размере наркотическое средство, а также содержала притон для употребления наркотических средств.<sup>93</sup>

В случаях, когда виновное лицо, введя покупателя в заблуждение, под видом наркотических средств или психотропных веществ сбывает иные вещества, его действия надлежит квалифицировать как мошенничество.

Действия лица, совершившего под воздействием обмана покупку таких веществ, надлежит квалифицировать как покушение на приобретение наркотических средств или психотропных веществ.

Например, лицо обманным путем сбывает какое-либо вещество под видом наркотиков, например, мумие, с целью завладения денежными средствами или имуществом граждан, то его действия необходимо квалифицировать как мошенничество. Действия лица, получившего это вещество, — как покушение на незаконное приобретение, поскольку преступление не было доведено до конца по не зависящим от него обстоятельствам. Добытые таким путем средства подлежат обращению в доход государства.

Действия посредника в сбыте или приобретении наркотических средств или психотропных веществ следует квалифицировать как соучастие в сбыте или в приобретении наркотических средств или психотропных веществ в зависимости от того, в чьих интересах (сбытчика или приобретателя) действует посредник. Если при этом посредник действует в интересах и приобретателя, и сбытчика, то он несет ответственность за соучастие в сбыте.

Если лицо по просьбе фактического владельца наркотических средств или психотропных веществ непосредственно участвует в их реализации, то его действия подлежат квалификации как соисполнительство в сбыте.

<sup>93</sup> Постановление Коллегии по уголовным делам Алматинского городского суда от 10 июля 2019 года № 22-1144/22.

Введение наркотиков в виде инъекций другому человеку также образует их сбыт.

Введение одним лицом другому лицу по его просьбе инъекции наркотического средства или психотропного вещества их аналогов не может квалифицироваться, как незаконный сбыт, если указанное средство или вещество принадлежит самому потребителю.

Если в результате сбыта, путем введения инъекции произошло заражение ВИЧ, причинен тяжкий вред здоровью или наступила смерть, то его необходимо квалифицировать по совокупности с уголовными правонарушениями против личности.. Сбыт может осуществляться как лицом, изготовившим наркотики, так и лицами, не имевшими к этому никакого отношения.

Сбыт признается оконченным в момент перехода или передачи наркотических средств или психотропных веществ из фактического обладания одного лица во владение другого. Следует отметить, что момент перехода наркотиков может быть продолжительным, например, если они сбывались через посредника или использовались тайники. При этом, возможно, что на момент окончания сбыта лицо, которому сбывались наркотики, их еще не получило.

Следует обратить внимание на то, что относительно деяний, перечисленным в ч.1 ст.297 УК, нет упоминания о размерах наркотических средств или психотропных веществ. В этой связи необходимо подчеркнуть, что ответственность здесь наступает в случае совершения лицом любого из указанных выше действий в отношении наркотических средств или психотропных веществ в не-большом размере. Для наркотических средств, это, к примеру, от 0,5 до 50 г высушенной или 5-200 г невысушенной марихуаны, 0,5-5 г гашиша, 0,1-2 г опия, включая нейтральные наполнители, 0,5-20 г высушенной или 2,5-100 г невысушенной соломы маковой, 0-0,01 г героина; для психотропных веществ - 0-0,2 г амфетамина (фенамин) (основание и соли), 1-10 г псевдоэфедрина, эфедрина.

Состав по конструкции формальный.

*Субъектом* уголовного правонарушения является любое физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Если лицо во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии наркотического опьянения, согласно ст. 18 УК РК, оно не освобождается от уголовной ответственности. Не освобождается оно от ответственности, если находилось и в состоянии абстинентного синдрома (наркотического голодания). Кроме того, в зависимости от характера преступления, это обстоятельство суд вправе учитывать, как отягчающее уголовную ответственность и наказание (п. «12» ч. 1 ст. 54 УК РК). Если лицо во время совершения преступления в силу психического расстройства на почве злоупотребления наркотическими средствами или психотропными веществами не могло в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, оно признается ограниченно вменяемым по ст.17 УК и от уголовной ответственности не освобождается.

Данное обстоятельство может учитываться судом при назначении наказания как смягчающее обстоятельство и служить основанием для назначения принудительных мер медицинского характера.

*Субъективная сторона* незаконного приобретения, перевозки и хранения наркотических средств, психотропных веществ их аналогов характеризуется прямым умыслом, то есть лицо осознавало общественную опасность своих незаконных действий по приобретению, перевозке или хранению наркотических средств или психотропных веществ и желало их совершения. Мотив преступления на квалификацию не влияет, но имеет принципиальное значение отсутствие цели сбыта наркотических средств или психотропных веществ. Об этом может свидетельствовать совокупность обстоятельств, как например, их употребление самим лицом, количество, вид или объем приобретенных и хранимых наркотиков и так далее.

Часть 2 ст.297 УК предусматривает ответственность *наркотических средств, психотропных веществ их аналогов в крупном размере.*

Размер наркотических средств и психотропных веществ определяется Сводной таблицей об отнесении наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров к небольшим, крупным и особо крупным размерам, обнаруженных в незаконном обороте, утвержденной Постановлением Правительства Республики Казахстан от 03.07.2019 г. № 470 «Об утверждении Списка наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров, подлежащих контролю в Республике Казахстан, Сводной таблицы об отнесении наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров, обнаруженных в незаконном обороте, к небольшим, крупным и особо крупным размерам, Списка заместителей атомов водорода, галогенов и (или) гидроксильных групп в структурных формулах наркотических средств, психотропных веществ».

Небольшой, крупный и особо крупный размеры аналогов наркотических средств и психотропных веществ соответствуют небольшому, крупному и особо крупному размерам наркотических средств и психотропных веществ, аналогами которых они являются. (ч. 1 примечания к ст. 296 УК)

В части 3 предусмотрена ответственность за деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные:

- 1) группой лиц по предварительному сговору;
- 2) неоднократно;
- 3) в отношении наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов в особо крупном размере;
- 4) должностным лицом с использованием служебного положения, -

В соответствии с ч. 2 ст. 31 УК Уголовное правонарушение признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении уголовного правонарушения. Исходя из данного определения, группа лиц по предварительному сговору, во-первых, должна состоять из двух и более лиц, во-вторых, наличие предварительного сговора, который возможен только до



момента начала совершения указанных действий, в третьих, наличие совместности их умысла и действий.

Поскольку диспозиция ч. 1 ст. 297 УК РК является альтернативной, участник группы может выполнять как все перечисленные виды незаконных действий, так и несколько либо одно из них (только перевозить либо только сбывать наркотики).

Как это вытекает из анализа ч. 2 ст. 31 и ст. 297 УК РК, сговор должен быть осуществлен до совершения уголовного правонарушения, т. е. до начала выполнения объективной стороны. На квалификацию уголовного правонарушения промежутки времени между сговором и преступлением не влияют. Сговор может иметь промежутки в десятки лет, а может иметь место и перед самым началом совершения уголовного правонарушения. Важно, чтобы сговор состоялся до начала реализации преступных намерений. Поэтому объединение усилий или достижение между несколькими лицами соглашения о совместном совершении конкретного преступления после его начала не образует рассматриваемого квалифицирующего признака, а представляет собой соисполнительство без отягчающих обстоятельств. При этом соисполнительство может быть параллельным, когда все участники группы действуют в одно время и в одном месте (изготавливают наркотики, перевозят, сбывают). Чаще соисполнительство бывает последовательным, когда каждый соучастник выполняет свой этап объективной стороны - один изготавливает, другой перевозит, третий хранит, четвертый сбывает.

По признаку неоднократности квалифицируются действия лица, которое незаконно приобрело, перевозило или хранило с целью сбыта, либо изготовило, переработало, переслало наркотические средства, психотропные вещества с целью сбыта или без таковой, или сбыло их, если оно ранее совершило одно или несколько из указанных общественно-опасных деяний и не было за это осуждено. Преступление не признается совершенным неоднократно, если за ранее совершенное преступление лицо было в установленном законом порядке освобождено от уголовной ответственности, или истекли сроки давности привлечения за такое преступление к уголовной ответственности.

Продажа наркотических средств, психотропных веществ одним лицом нескольким покупателям, либо два и более раза одному и тому же покупателю в том числе, через небольшой промежуток времени может квалифицироваться, как неоднократная продажа наркотических средств или психотропных веществ, если будет установлено, что каждый факт продажи осуществлялся виновным в соответствии с самостоятельным умыслом на совершение каждого факта сбыта.

Особо крупный размер указанных веществ или средств следует определять в соответствии с Сводной таблицей об отнесении наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров к небольшим, крупным и особо крупным размерам, обнаруженных в незаконном обороте, утвержденной Постановлением Правительства Республики Казахстан от 03.07.2019 г. № 470 «Об утверждении Списка наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров, подлежащих контролю в Республике Казахстан, Сводной таблицы об отнесе-

нии наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров, обнаруженных в незаконном обороте, к небольшим, крупным и особо крупным размерам, Списка заместителей атомов водорода, галогенов и (или) гидроксильных групп в структурных формулах наркотических средств, психотропных веществ».

*Должностное лицо с использованием служебного положения* - лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющее функции представителя власти либо выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, а также в Вооруженных Силах Республики Казахстан, других войсках и воинских формированиях Республики Казахстан;

Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, совершенные преступной группой, а равно сбыт наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов в организациях образования либо заведомо несовершеннолетнему лицу -

Эти деяния отнесены законом в категорию особо тяжких преступлений (ч. 5 ст. 11 УК РК).

Согласно п. 24 ст. 3 УК РК, к преступной группой - относятся организованная группа, преступная организация, преступное сообщество, транснациональная организованная группа, транснациональная преступная организация, транснациональное преступное сообщество, террористическая группа, экстремистская группа, банда, незаконное военизированное формирование.

Совершение незаконного приобретения, перевозки или хранения в целях сбыта, изготовления, переработки, пересылки либо сбыт наркотических или психотропных веществ их аналогов *в организациях образования*. Анализ судебно-следственной практики приводит к выводу о том, что в последнее время наркотики либо психотропные вещества все чаще употребляются, а следовательно сбываются в организациях образования (средних школах, училищах, колледжах, институтах и университетах).

*В отношении заведомо несовершеннолетнего*. Согласно ч.1 ст. 80 УК несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось 14, но не исполнилось 18 лет. Как и в предыдущем пункте, законодатель впервые ввел в рассматриваемую норму данный признак, указывающий на то, что охрана здоровья несовершеннолетних лиц находится под защитой государства, которые более подвержены легкому восприятию со стороны взрослых лиц; их организм быстрее привыкает к незаконному употреблению наркотиков либо психотропных веществ; они не всегда осознают ту опасность, которая приводит их к взаимозависимости от наркотиков и в этой связи, полагаем, что за содеянное установлена именно повышенная ответственность для взрослых лиц.

7.3. Квалификация хищения либо вымогательства наркотических средств или психотропных веществ, их аналогов (ст.298 УК)

*Общественная опасность* данного уголовного правонарушения проявляется не столько в причинении ущерба отношениям собственности, сколько в угрозе причинения вреда здоровью населения.

*Объектом* данного уголовного правонарушения является здоровье населения. В качестве дополнительного объекта при хищении либо вымогательстве наркотических средств, психотропных веществ их аналогов могут выступать отношения собственности, жизнь и здоровье, честь и достоинство потерпевшего, а также его родных и близких.

*Предметом* уголовного правонарушения являются наркотические средства и психотропные вещества, понятие которых было рассмотрено в первом вопросе.

*Объективная сторона* ч. 1 ст. 298 УК РК характеризуется следующими активными действиями:

- а) хищение наркотических средств или психотропных веществ;
- б) вымогательства наркотических средств или психотропных веществ.

Согласно п. 17 ст. 3 УК РК *под хищением понимается совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездные изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.*

Данное определение является общим, не зависимо от объекта и предмета преступления. Следовательно, данное понятие применимо и к хищению наркотиков, которое может быть выражено в следующих формах: кража, мошенничество, присвоение и растрата. Основной состав анализируемого преступления (ч. 1 ст. 298 УК РК) включает в себя и такую форму хищения, как грабеж. Таким образом, хищение наркотиков признается их незаконное завладение любым способом (тайно, открыто, путем обмана или злоупотребления доверием) и обращение в пользу виновного или других лиц. При этом ч. 1 ст. 298 УК РК охватывает только так называемый ненасильственный грабеж. Хищение наркотиков признается не только их изъятие у законного владельца, но и у того, кто завладел ими незаконно . 94

Хищение наркотических средств образует также сбор наркотикосодержащих растений с охраняемых полей. Хищение наркотических средств или психотропных веществ считается оконченным, если виновный изъяс эти средства или вещества и у него имеется реальная возможность распорядиться по своему усмотрению или пользоваться ими, то есть это преступление относится к материальным составам. Исключение составляет разбой, который считается оконченным в момент нападения и по конструкции является формальным составом преступления (п. «3» ч. 3 ст. 298 УК РК).

Исходя из диспозиции ч. 1 ст. 194 УК РК, следует дать понятие объективной стороны вымогательства наркотиков, предусмотренное ст. 298 УК РК. *Вымогательство наркотиков заключается в требовании передачи*

<sup>94</sup> Абдиров Н.М. Концептуальные проблемы борьбы с наркотизмом в РК. (криминологическое и уголовно-правовое исследование). Алматы, 1999 г. с. 353.

*наркотиков или права на них или совершении других действий в отношении них под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких.* Ответственность за преступление наступает в случае вымогательства наркотических средств, психотропных веществ их аналогов у граждан, не зависимо от того, владеют ими правомерно или незаконно. Вымогательство наркотических средств, психотропных веществ их аналогов следует считать оконченным преступлением с момента предъявления требования о передаче.

*Субъект* уголовного правонарушения — физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления 14-летнего возраста.

*Субъективная сторона* уголовного правонарушения характеризуется виной в форме прямого умысла. Лицо, сознавая неправомерность своих действий в отношении наркотических средств, психотропных веществ их аналогов, желает совершить эти действия.

Так, судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан рассмотрела в судебном заседании уголовное дело, поступившее по заключению судей, принятому по надзорной жалобе осужденного К. на приговор Талдыкорганского городского суда, которым К. был осужден по ч. 1 ст. 297 УК на 5 лет лишения свободы, по п. «2» ч. 3 ст. 298 УК на 10 лет лишения свободы с конфискацией имущества.

К. был признан виновным в том, находясь в квартире С., тайно похитил из шкафа в ванной комнате наркотическое средство — гашиш весом 5,4 гр., т.е. в крупном размере, который незаконно хранил в кармане своих брюк. В этот же день гашиш был изъят у него работниками полиции.

Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Алматинского областного суда приговор в отношении К. был оставлен без изменения.

В жалобе осужденный К. утверждал, что он не может быть субъектом данного преступления, т.к. он не был должностным лицом, не имел доступ к наркотическим средствам, оно хранилось С. в доме незаконно. Просил отменить приговор в части осуждения по п. «2» ч. 3 ст. 298 УК, считая, что его действия охватываются ч. 1 ст. 297 УК.

Судебная коллегия установила, что доводы осужденного К., изложенные в жалобе, не основаны на законе. Его действия по п. «2» ч. 3 ст. 298 УК как хищение наркотического средства в крупном размере квалифицированы правильно.

Из материалов дела, в частности показаний осужденного К. усматривалось, что он пришел в квартиру гр. С. (знакомой его отца), чтобы отдохнуть. После ухода оттуда своего отца К. тайно похитил из шкафа в ванной комнате гашиш в крупном размере, зная, что это наркотическое средство, что оно принадлежит С. Затем он положил пакет с гашишем в карман своих брюк, сняв их, положил на стул и уснул. Прибывшие в квартиру вместе с С. работники полиции обнаружили в брюках наркотическое средство и изъяли его. С. подтвердила принадлежность ей гашиша.

При таких обстоятельствах квалификация деяния К. по п. «2» ч. 3 ст. 298 УК является правильной, по ч. 1 ст. 297 УК квалифицированы неверно, т.к. гашиш из квартиры он никуда не выносил, он был изъят у него там же спустя некоторое время после хищения.

Вследствие чего, судебная коллегия приговор Талдыкорганского городского суда и постановление судебной коллегии по уголовным делам Алматинского областного суда в отношении К. в части осуждения по ч. 1 ст. 297 УК РК отменила, а квалификацию деяния по п. «2» ч. 3 ст. 298 УК оставила без изменения<sup>95</sup>.

Хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ влекут повышенную ответственность, если они совершены *группой лиц по предварительному сговору* (п. «1» ч. 2 ст. 298 УК РК); *неоднократно* (п. «2» ч. 2 ст. 298 УК РК); *лицом с использованием своего служебного положения* (п. «3» ч. 2 ст. 298 УК РК); *с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия* (п. «4» ч. 2 ст. 298 УК РК). Первые два признака были рассмотрены при анализе предыдущего преступления, предусмотренного ст. 297 УК РК. Что касается хищения либо вымогательства, совершенных лицом с использованием своего служебного положения, то под ними следует понимать совершение указанных действий лицом, состоящим на службе в государственной организации, а также в коммерческой или иной некоммерческой организации. Им может быть как должностное, так и не должностное лицо. Субъектом преступления может быть хотя и специфическая, но достаточно широкая группа лиц, являющихся медицинскими работниками, работниками предприятий, производящих наркотики, работающих в складских помещениях, сторожа, охранники и другие<sup>96</sup>.

Под насилием, не опасным для жизни или здоровья, либо угрозой применения такого насилия, понимается физическое или психическое насилие. Физическое насилие в данном случае выражается в нанесении побоев, ударов, ограничении или лишении свободы, причинении легкого вреда здоровью, не повлекшего кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и других насильственных действиях, не причинивших существенного вреда здоровью. Насилие присутствует и в том случае, если при совершении хищения либо вымогательства имела место реальная возможность причинения вреда здоровью потерпевшего. Угроза применения насилия при хищении либо вымогательстве представляет собой угрозу применить физическое насилие, не опасное для жизни или здоровья человека. Угроза должна быть реальной, непосредственной, то есть способной немедленно сломить волю лица к сопротивлению.

<sup>95</sup> Постановление Коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан от 23 июля 2015 года N 2н-480-01

<sup>96</sup> Абдиров Н.М., Мами Н.А., Сарсеков Б.С. Уголовно-правовые меры борьбы с преступлениями, связанными с наркотиками. Алматы, 1998 г. С. 29.

*Особо квалифицированными видами анализируемого преступления являются: совершение его преступной группой (п. «1» ч. 3 ст. 298 УК РК), в отношении наркотических средств или психотропных веществ в крупном размере (п. «2» ч. 3 ст. 298 УК РК), с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия (п. «3» ч. 3 ст. 298 УК РК).*

Применение насилия, опасного для жизни или здоровья, согласно «Инструкции по организации и производству судебно-медицинской экспертизы» от 27.04.2017 г. выражается в причинении легкого вреда здоровью, повлекшего за собой кратковременное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности, а также в причинении средней тяжести вреда здоровью потерпевшего. Причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего в результате хищения или вымогательства наркотических средств или психотропных веществ охватывается составом хищения и поэтому квалифицируются п. «3» ч. 3 ст.298 УК РК.

В части 4 ст. 298 УК законодатель ответственность за деяния, предусмотренные ч.ч.1, 2 или 3 настоящей статьи, совершенные в отношении наркотических средств или психотропных веществ в *особо крупном размере*. Определение *особо крупного размера* наркотических средств, психотропных веществ их аналогов уже было описано при анализе ст.296 УК.

## 8. КВАЛИФИКАЦИЯ КОРРУПЦИОННЫХ И ИНЫХ УГОЛОВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ ПРОТИВ ИНТЕРЕСОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ И ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

8.1. Понятие коррупционных и иных уголовных правонарушений против интересов государственной службы и государственного управления

Особенность коррупционных уголовных правонарушений заключается в том, что они предполагают наличие двух сторон: во-первых, государственного служащего, использующего свое служебное положение, и, во-вторых, лиц, заинтересованных в том, чтобы государственный служащий в их пользу (или в пользу представляемых ими организаций) совершил действия, противоречащие интересам службы.

Широкая распространенность данных уголовных правонарушений, корумпированность государственного аппарата заставляет законодателя принимать строгие меры борьбы с коррупционными и иными преступлениями против интересов государственной службы и государственного управления.

Выявление специфических признаков рассматриваемых уголовных правонарушений и формирование на этой основе понятия коррупционного и иного преступления против интересов государственной службы и государственного управления имеет важное значение для установления наличия такого уголовного правонарушения, квалификации общественно опасных деяний, отличия смежных составов уголовных правонарушений, разграничения данных уголовных правонарушений и иных правонарушений.

Решение рассматриваемых вопросов тесно связано с понятием коррупции, содержащимся в п.6 ст. 1 Закона РК от 18.11.2015 г. «О противодействии коррупции», в котором отмечено, *под коррупцией* в настоящем Законе понимается - *незаконное использование лицами, занимающими ответственную государственную должность, лицами, уполномоченными на выполнение государственных функций, лицами, приравненными к лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций, должностными лицами своих должностных (служебных) полномочий и связанных с ними возможностей в целях получения или извлечения лично или через посредников имущественных (неимущественных) благ и преимуществ для себя либо третьих лиц, а равно подкуп данных лиц путем предоставления благ и преимуществ*.<sup>97</sup>

Анализ юридической литературы показывает, что среди ученых нет единства мнений в характеристике понятия коррупции.

Так, профессор А.Н. Агыбаев полагает, что коррупция в большей степени «синтетическое, социальное и криминологическое понятие, чем уголовно-правовое, поэтому его надо рассматривать не как конкретный состав, а как совокупность родственных видов деяний». Поэтому, по мнению автора, уголовно наказуемая коррупция - лишь один из видов коррупции, под которой следует понимать «общественно опасные деяния, связанные с использованием должно-

<sup>97</sup> Закон РК «О противодействии коррупции» от 18.11.2015 г. ЫПр8://ай11е1.2ап.к2/ги8/йос8/21500000410

ственными лицами или государственными служащими, уполномоченными на выполнение функций государственной власти, управления органов правосудия, надзора и контроля, а также лицами, наделенными действующим законодательством организационно- распорядительными или административно- хозяйственными полномочиями своего статуса по службе и связанных с ними возможностей для непредусмотренного законом получения материальных, иных благ и преимуществ, а также противоправное предоставление им этих благ и преимуществ физическим и юридическим лицам»<sup>98</sup>. При этом, главное в коррупции, - по мнению А.Н. Агыбаева, - то, что она является катализатором организованной преступности, одной из необходимых составляющих ее среды обитания<sup>99</sup>.

По мнению Б.В. Волженкина этимологически термин «коррупция» происходит от латинского слова, означающего «порча, подкуп»<sup>100</sup>. Поэтому автор считает, что коррупция - это «социальное явление, заключающееся в разложении власти, когда государственные (муниципальные) служащие и иные лица, уполномоченные на выполнение государственных функций, используют свое положение, статус и авторитет занимаемой должности в корыстных целях для личного обогащения и в групповых интересах»<sup>101</sup>.

Авторы Комментария и постатейных материалов к Закону Республики Казахстан «О борьбе с коррупцией» отмечают: «Коррупция представляет собой социально- правовое явление, обладающее многоструктурным и многоуровневым содержанием, в логический объем которого входит комплекс однородных видов общественно опасных деяний»<sup>102</sup>.

По мнению А.И. Долговой, коррупция - это «социальное явление, характеризующееся подкупом - продажностью государственных и иных служащих и на этой основе корыстным использованием ими в личных целях либо в узкогрупповых, корыстных интересах официальных служебных полномочий, связанных с ними авторитета и возможностей»<sup>103</sup>.

М.О. Нукунов полагает, что «ядром коррупции является взяточничество», утверждая при этом, что коррупция не является категорией права в прямом смысле, т.к. не имеет юридической формулировки. Вместе с тем, - полагает М.О. Нукунов, - понятие коррупции во многом влияет на состояние законотворческой деятельности и правоприменительной практики<sup>104</sup>.

Г.А. Сатаров отмечает, что «государственный служащий обязан принимать решения, исходя из целей, установленных правом... и общественно одобряемых культурными и моральными нормами. Коррупция начинается тогда, когда эти цели подменяются корыстными интересами должностного лица, во-

<sup>98</sup>А.Н. Агыбаев. Уголовно- правовые и криминологические меры борьбы с коррупцией. Учебное пособие. Алматы, 2003, С. 12.

<sup>99</sup>А.Н. Агыбаев. Указ.соч. с. 14.

<sup>100</sup>Б.В. Волженкин. Коррупция. Санкт-Петербург, 1998, С.5.

<sup>101</sup>Б.В. Волженкин. Служебные преступления, М., 2000, С. 93.

<sup>102</sup> Комментарий и постатейные материалы к Закону Республики Казахстан «О борьбе с коррупцией» (Б.А. Мухамеджанов, И.И. Рогов, С.Ф. Бычкова). Алматы, 2001, С.9.

<sup>103</sup>А.И. Долгова. Криминология. М., 1999, С. 104.

<sup>104</sup>М.О. Нукунов. Коррупционные преступления: криминологический и уголовно- правовой анализ. Алматы, 1999, С.16.



площенного в корыстных действиях»<sup>105</sup>. Таким образом, коррупция предполагает и нарушение этических норм служебных полномочий.

Мы рассмотрели различные точки зрения, характеризующие понятие коррупции, которые можно систематизировать следующим образом:

1. Коррупция рассматривается как злоупотребление должностными полномочиями, совершаемое с корыстной целью.

2. Коррупция отождествляется со злоупотреблением служебным положением, совершаемым в личных интересах, а также случаев корыстного злоупотребления по службе, характеризуемых подкупом государственных служащих.

3. Коррупция характеризуется как элемент организованной преступности.

4. Коррупция - это любое умышленное нарушение должностными лицами (иными государственными служащими) своих служебных полномочий.

Отдельные ученые отождествляют коррупцию со взяточничеством<sup>106</sup>.

На наш взгляд, понятие коррупции и установление ее проявлений должно основываться на понимании социальной сущности данного явления. Сущность коррупции состоит в том, что она разрушает установленный порядок деятельности государственного аппарата, в результате чего происходит дифформация власти.

*К коррупционным преступлениям относятся согласно п. 29 ст. 3 УК - деяния, предусмотренные статьями 189 (пунктом 2) части третьей), 190 (пунктом 2) части третьей), 215 (пунктом 3) части второй), 216 (пунктом 4) части второй),*

*217 (пунктом 3) части третьей), 218 (пунктом 1) части третьей), 234 (пунктом 1) части третьей), 249 (пунктом 2) части третьей), 307 (пунктом 3) части третьей), 361, 362 (пунктом 3) части четвертой), 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 450, 451 (пунктом 2) части второй) и 452 настоящего Кодекса.*

*К иным уголовным правонарушениям против интересов государственной службы и государственного управления законодатель отнес составы, предусмотренные ст.363 УК (присвоение полномочий должностного лица) и ст.371 УК (халатность).*

В юридической литературе под коррупционными и иными преступлениями против интересов государственной службы и государственного принято считать общественно опасные деяния, посягающие на нормальную деятельность государственного аппарата, совершенные специальными субъектами преступления (лицами, уполномоченными на выполнение государственных функций, либо приравненными к ним лицам и должностными лицами) с использованием предоставленных им служебных полномочий, с существенным нару-

<sup>105</sup>Г.А. Сатаров. Россия и коррупция: кто кого? Аналитический доклад рабочей группы регионального общественного фонда «Информатика для демократии». М., 1998, С. 27. см. также: Е. Алауханов. Понятие коррупции и коррупционной преступности. «Юридическая газета», 21.04.1999 г.

<sup>106</sup> Г.И. Баймурзин. Проблемы коррупции как социального феномена (социального антипода) в условиях гражданского общества. - Алматы. 1999г.

шением прав и законных интересов граждан или организаций, либо охраняемых законом интересов общества или государства .<sup>107</sup>

Из данного определения следует, что основными признаками составов указанных преступлений являются:

1) посягательство на нормальную, законную деятельность государственного аппарата (объект преступления);

2) действие или бездействие лица, нарушающее интересы службы, повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов граждан, общества или государства (объективная сторона преступления);

3) общественно опасное деяние, совершенное виновно, т.е. умышленно или по неосторожности (субъективная сторона преступления);

4) общественно опасное деяние, совершенное лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, а равно должностным лицом (специальный субъект преступления).

Исключение составляет лишь ст.367 УК (дача взятки) и ст.368 УК (посредничество во взяточничестве), где субъект - общий.

## 8.2. Квалификация злоупотребления должностными полномочиями ст.361 УК РК

Сущность уголовного правонарушения, предусмотренного ст.361 УК состоит в том, что лицо, уполномоченное на выполнение государственных функций либо приравненное к нему лицо используют предоставленные им служебные полномочия вопреки интересам государственной службы.

*Объектом* данного преступления является нормальная регламентированная законом, деятельность государственного аппарата.

Условием уголовной ответственности по ст.361 УК является злоупотребление должностными полномочиями, осуществляемыми вопреки интересам государственной службы. Если лицо совершает злоупотребление служебными полномочиями в коммерческих и иных организациях, не являющихся государственными органами или органами местного самоуправления, то оно подлежит уголовной ответственности по ст. 250 УК РК, расположенной в главе 13 Особенной части Уголовного кодекса (злоупотребление полномочиями).

Злоупотребление должностными полномочиями с объективной стороны характеризуется использованием лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

<sup>107</sup>А.Н. Агыбаев. Уголовно- правовые и криминологические меры борьбы с коррупцией. Алматы, 2003 , с. 26. Ю.И. Ляпунов. Должностные преступления. Киев, 1988, С.11, В.Е. Мельникова. Должностные преступления (вопросы уголовно- правовой квалификации). М., 1985, С. 5. Уголовное право Республики Казахстан. Особенная часть. Алматы, 2003 , С. 616.

*Под использованием служебных полномочий* следует понимать действия субъектов данного преступления, которые вытекают из его служебных полномочий и связаны с реализацией прав и обязанностей, которыми это лицо наделено в силу занимаемой должности.

Деяние признается совершенным *вопреки интересам государственной службы*, если оно объективно противоречит как общим задачам и требованиям, предъявляемым к государственному аппарату в целом, так и задачам, выполняемым отдельными властными структурами либо управленческими звеньями, нарушает установленные принципы и порядок работы государственного аппарата, и, в первую очередь, принцип законности.

Под интересами службы также следует понимать нормальный ход работы конкретных учреждений, предприятий, соблюдение дисциплины, законных прав и интересов физических и юридических лиц.

Как злоупотребление должностными полномочиями должны квалифицироваться действия указанных лиц, которые в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц или организаций, совершают входящие в круг их должностных полномочий действия при отсутствии обязательных условий или оснований для их совершения (например, выдача водительского удостоверения лицам, не сдавшим обязательный экзамен, прием на работу лиц, которые фактически трудовые обязанности не исполняют).

По конструкции состав данного преступления материальный. Привлечение к уголовной ответственности может иметь место лишь в случае, если незаконное использование лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций либо приравненным к нему лицом своих полномочий по службе повлекло за собой существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. К такому вреду следует отнести, прежде всего, причинение существенного материального вреда правоохраняемым объектам.

Так, приговором Темиртауского городского суда Карагандинской области, вполне обоснованно был осужден Д. по ч.1 ст. 361 УК, который, являясь специалистом - охотоведом Темиртауского государственного учреждения по охране лесов и животного мира, злоупотребляя своими полномочиями, передал Ф., занимающемуся браконьерством, часть изъятой рыбы и рыболовный инвентарь, что повлекло существенное нарушение государственных интересов. Д. назначено наказание в соответствии с санкцией ч.1 ст. 361 УК в виде 1,5 лет лишения свободы .<sup>108</sup>

Субъективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется умышленной формой вины, на что прямо указывается в диспозиции статьи 361 УК РК. Лицо, уполномоченное на выполнение государственных функций либо приравненное к нему лицо, должностное лицо, действуя умышленно вопреки интересам государственной службы, сознает незаконность своего поведения. Более того, оно использует свои служебные полномочия для достижения преступных целей. Ответственность за данное преступление наступает лишь в том

<sup>108</sup> Из практики Верховного Суда РК за 2015 г.

случае, если указанные в диспозиции статьи 361 УК действия были совершены в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц или организаций либо нанесения вреда другим лицам или организациям.

Нововведением в ст. 361 УК является замена законодателем понятия «корыстной или иной личной заинтересованности» на понятие - «в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц или организаций либо нанесения вреда другим лицам или организациям». Считаем, что цель извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц или организаций, по сути представляет собой ту же корыстную заинтересованность, то есть побуждения, связанные со стремлением получить материальную выгоду от содеянного в результате либо обогащения, либо избавления от материальных затрат. Кроме того, исходя из принятой в теории уголовного права классификации вреда, неясно, цель нанесения какого вреда предполагается законодателем в указанных уголовно-правовых нормах. За пределами признаков этих составов преступлений осталось совершение деяния «из иной личной заинтересованности», которая может выражаться в стремлении извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленном такими побуждениями, как карьеризм, протекционизм, семейственность, желание приукрасить действительное положение, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность и т.п.

*Субъектами* рассматриваемого преступления являются лица, уполномоченные на выполнение государственных функций, либо приравненные к ним лица, должностные лица (ч.1 ст. 361 УК), сотрудник правоохранительного органа (ч.2-1 ст. 361 УК), лицо, занимающее ответственную государственную должность (ч.3 ст. 361УК), лицо, занимающее ответственную государственную должность в правоохранительном органе, судья (ч.4 ст. 361УК).

Согласно пункта 27 ст.3 УК к *лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций* относятся лица, уполномоченные на выполнение государственных функций, - государственный служащий в соответствии с законодательством Республики Казахстан о государственной службе, депутат маслихата.

*Лица, приравненные к лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций* - это лица, избранные в органы местного самоуправления; граждане, зарегистрированные в установленном законом Республики Казахстан порядке в качестве кандидата в Президенты Республики Казахстан, депутаты Парламента Республики Казахстан или маслихатов, а также в члены выборного органа местного самоуправления; служащий, постоянно или временно работающий в органе местного самоуправления, оплата труда которого производится из средств государственного бюджета Республики Казахстан; лицо, исполняющее управленческие функции в государственной организации или организации, в уставном капитале которой доля государства составляет более пятидесяти процентов, в том числе в национальном управляющем холдинге, национальном холдинге, национальной компании, национальном институте развития, акционером которых является государство, их дочерней организации, более пя-

тидесяти процентов голосующих акций (долей участия) которой принадлежат им, а также юридическом лице, более пятидесяти процентов голосующих акций (долей участия) которого принадлежит указанной дочерней организации; служащие Национального Банка Республики Казахстан и его ведомств.

Понятие «должностные лица» законодательно закреплено в п. 26 ст.3 УК. Должностными лицами признаются- лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, а также в Вооруженных Силах Республики Казахстан, других войсках и воинских формированиях Республики Казахстан.

*К лицам, занимающее ответственную государственную должность* - лицо, занимающее должность, которая установлена Конституцией Республики Казахстан, конституционными и иными законами Республики Казахстан для непосредственного исполнения функций государства и полномочий государственных органов, в том числе депутат Парламента, судья, а равно лицо, занимающее согласно законодательству Республики Казахстан о государственной службе политическую государственную должность либо административную государственную должность корпуса «А».

Сотрудник правоохранительного органа- гражданин Республики Казахстан из числа работников правоохранительных органов, которому присвоены специальные звания или классный чин либо установлен квалификационный класс. Сотрудники являются представителями государственной власти и находятся под защитой государства .<sup>109</sup>

*Особо квалифицированным* видом злоупотребления должностными полномочиями признаются деяния, предусмотренные частями 1,2,3 ст.361 УК, повлекшие тяжкие последствия либо совершенные в интересах преступной группы (ч.4 ст. 361 УК)<sup>110</sup>.

*Под тяжкими последствиями* следует понимать: крупную аварию, длительную остановку транспорта или производственного процесса, дезорганизацию работы государственного органа или учреждения, нанесение материального ущерба в особо крупных размерах, причинение смерти или тяжкого вреда здоровью хотя бы одному человеку и т.п.

При этом в случае умышленного лишения жизни или причинении тяжкого вреда здоровью при злоупотреблении должностными полномочиями содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений - по ст.361 УК и ст.ст.99 УК или 106 УК.

*К преступной группе* - относятся организованная группа, преступная организация, преступное сообщество, транснациональная организованная группа, транснациональная преступная организация, транснациональное преступное сообщество, террористическая группа, экстремистская группа, банда, незаконное военизированное формирование.

<sup>109</sup> Закон РК «О правоохранительной службе» от 06.01.2011 г. Ы1р8://а611е1.2ап.к2/ги8/бос8/21100000380

<sup>110</sup> Борчашвили И.Ш. Комментарий к Уголовному кодексу РК. - Алматы. Жеп жаргы. 2021г. С. 747.

Согласно Конституционному закону РК от 25.12.2000 г. «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан», судья является должностным лицом государства, наделенным в установленном Конституцией Республики Казахстан и настоящим Конституционным законом порядком полномочиями по осуществлению правосудия, выполняющим свои обязанности на постоянной основе и являющимся носителем судебной власти.

## 8.2. Квалификация получения взятки ст. 366 УК РК

*Объектом* рассматриваемого преступления является нормальная, регламентированная законом деятельность государственного аппарата и связанные с ней интересы государственной службы и государственного управления. Дополнительным объектом следует признавать законные интересы граждан и организаций.

Согласно диспозиции ч. 1 ст.366 УК, *предметом* взятки могут быть деньги, ценные бумаги, материальные ценности, право на имущество, а также незаконное оказание услуг имущественного характера, в том числе освобождение от имущественных обязательств (производство строительных, ремонтных работ; предоставление санаторных или туристических путевок; проездных билетов; предоставление на льготных условиях ссуд или кредитов и т.п.). Аналогичные признаки предмета взятки определены в НПВС РК «О практике рассмотрения некоторых коррупционных преступлений» от 27.11.2015 г.

*Деньгами* в качестве предмета взятки могут выступать денежные знаки (валюта) как Республики Казахстан, так и других государств. Главным условием отнесения денежных знаков к предмету взятки является их нахождение в финансовом обороте той или иной страны. Вышедшие из оборота деньги, как монеты, так и ассигнации, могут быть предметом взятки только в том случае, если они представляют нумизматическую ценность или ценностью обладает материал, из которого изготовлены те же монеты (например, золото, серебро и пр.). В этом случае вышедшие из оборота денежные знаки выступают предметом взятки в качестве «иного имущества».

*Под ценными бумагами* следует понимать документы, удостоверяющие имущественные права, осуществление или передача которых возможны при их предъявлении (облигации, акции, векселя, чеки, депозитные сертификаты, коносаменты и др.).

*Под иным имуществом* понимаются любые предметы, обладающие материальной ценностью (ювелирные изделия, мебель, бытовая техника, одежда, продукты питания и др.).

*Под правом на имущество* как предметом взятки следует понимать наделение лица правомочием владения, пользования или распоряжения имуществом (например, выдача доверенности на право управления автомашиной и т.п.).

*К выгодам имущественного характера* в качестве предмета взятки можно отнести предоставление взяткополучателю различного рода услуг материально-

го характера как на безвозмездной основе, так и по явно заниженным ценам (ремонт квартиры, автомашины, организация туристической поездки и др.).

Размер получаемой должностным лицом взятки, по общему правилу, не имеет значения для решения вопроса о наличии или отсутствии в его действиях состава преступления. Вместе с тем, следует иметь в виду, что положения части четвертой статьи 10 УК распространяются и на данное деяние. В этой связи законодатель в примечании к статье 366 УК указал, что *не является преступлением в силу малозначительности и преследуется в дисциплинарном или административном порядке получение впервые лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом имущества, права на имущество или иной имущественной выгоды в качестве подарка при отсутствии предварительной договоренности за ранее совершенные законные действия (бездействие), если стоимость подарка не превышала 2 месячных расчетных показателей.*

С объективной стороны получение взятки обусловлено совершением лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций или приравненным к нему лицом каких-либо действий (бездействия) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц (в том числе членов его семьи). Эти действия могут носить следующий характер:

а) они могут входить в служебные полномочия такого лица;

б) они могут не входить в служебные полномочия такого лица, но в силу должностного положения (авторитета, влияния) лицо, получившее взятку, может способствовать совершению действий (или их не совершению) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц;

в) такое лицо может оказывать общее покровительство по службе (например, необоснованное продвижение по службе);

г) такое лицо может оказывать попустительство, то есть скрывать ошибки или служебные упущения взяткодателя.

Обязательным признаком данного состава преступления является обусловленность получения взятки совершением субъектом преступления действий или не совершением их (бездействием) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц. Причем, эти действия (бездействие) должны быть связаны с должностным положением взяткополучателя, например, входить в служебные полномочия должностного лица (следовательно прекращает находящееся в его производстве уголовное дело).

Нередко, обусловленные взяткой действия (бездействие) не входят в служебные полномочия взяткополучателя, но это лицо в силу своего должностного положения может содействовать совершению таких действий (бездействия) другими должностными лицами (например, аким района, используя свой авторитет и влияние, принимает меры к уводу от ответственности за неуплату налогов какого-либо хозяйствующего субъекта). Верховный Суд в своем нормативном постановлении «О практике рассмотрения некоторых коррупционных преступлений» от 27.11.2015 г. указывает: «Субъектами данных преступлений следует признавать и тех лиц, которые, хотя и не обладали полномочиями для

выполнения в интересах взяткодателя соответствующих действий, но в силу своего должностного положения могли принять меры к совершению этих действий другими лицами.

Иные физические лица, которые являлись соучастниками в совершении коррупционных преступлений либо в целях подкупа указанных выше лиц противоправно предоставляли им имущественные блага и преимущества, либо способствовали этому, несут ответственность за коррупционные преступления.

В качестве самостоятельных признаков получения взятки законодатель включил общее покровительство или попустительство по службе»<sup>111</sup>.

*К общему покровительству по службе* могут быть отнесены, в частности, действия, связанные с незаслуженным поощрением, внеочередным необоснованным повышением в должности, совершением других действий, не вызываемых необходимостью.

*К попустительству по службе* следует относить, например, непринятие лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, мер за упущения или нарушения в служебной деятельности взяткодателя или представляемых им лиц, не реагирование на его неправомерные действия<sup>112</sup>.

При получении взятки за общее покровительство или попустительство, взяткодателем не оговариваются специальные действия лица, уполномоченного на выполнение государственных функций, либо приравненного к нему лица, но участники преступления осознают, что передача взятки направлена на удовлетворение интересов взяткодателя или представляемых им лиц.

Таким образом, получение взятки за покровительство или попустительство по службе будет иметь место при следующих условиях: 1) у взяткополучателя должна сохраняться возможность совершения или не совершения действий (бездействия) в пользу взяткодателя; 2) эта возможность должна вытекать из отношений подконтрольности или подчиненности между этими лицами; 3) оба лица должны осознавать смысл передаваемого вознаграждения.

По законодательной конструкции данный состав является формальным. Получение взятки считается оконченным преступлением с момента получения хотя бы части взятки, а, следовательно, специальный субъект преступления может и не выполнить определенные действия (бездействие) в пользу взяткодателя, которые предварительно между ними были обговорены. В п.3 НПВС РК «О практике рассмотрения некоторых коррупционных преступлений» от 27.11.2015 г. правильно указывается на то, что ответственность за получение взятки наступает независимо от времени получения взятки (до или после совершения действия или бездействия), а также от того, была ли взятка заранее обусловлена, выполнены ли какие-либо действия в интересах взяткодателя.

<sup>111</sup> НПВС РК «О практике рассмотрения некоторых коррупционных преступлений» от 27.11.2015 г.

БПр8://ай11е1.2ап.к2/ги8/йос8/P1500000088

<sup>112</sup> Комментарий к Уголовному кодексу РК. Изд. 2-е исправ. и доп. //Отв. ред. д.ю.н., профессор И.Ш. Борчасвили. - Алматы. Жез жаргы. 2007г. С. 844-845.



Однако если получена часть взятки, в то время как общая обусловленная сумма ее достигала крупного размера, содеянное следует квалифицировать, как покушение на получение взятки в крупном размере. Как покушение на получение взятки следует квалифицировать и те случаи, когда предметом взятки явились фальшивые или имитированные денежные знаки.<sup>113</sup>

Как правило, на квалификацию преступления не влияет, получена взятка в виде подкупа (до совершения обусловленных ею действий) или вознаграждения (т.е. после совершения таких действий). Деление взятки на подкуп и вознаграждение, как об этом говорилось выше, имеет значение лишь в случае, предусмотренном в примечании 2 к рассматриваемой статье УК.

Под получением взятки за *незаконные действия (бездействие)* следует понимать действие (бездействие), совершенное вопреки требованиям законодательства. Если незаконные действия являются преступными, то содеянное необходимо квалифицировать по совокупности ст.366 УК и соответствующих статей УК (например, мошенничество - ст.190 УК; злоупотребление должностными полномочиями - ст.361 УК; служебный подлог - ст.369 УК и др.).

Под получением взятки за незаконные действия следует понимать совершение лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненному к нему лицом, в интересах взяткодателя какого-либо правонарушения (гражданско-правового, административного, трудового и так далее).<sup>114</sup> Иначе говоря, незаконное действие (бездействие) лица — это поведение, связанное с нарушением обязанностей по службе.

*Субъективная сторона* рассматриваемого преступления предполагает наличие только прямого умысла и корыстной цели. Поэтому, одного факта обнаружения у должностного лица предмета взятки недостаточно: необходимо установить у должностного лица воли на принятие взятки. Если, например, деньги или имущество подброшены должностному лицу или ему вопреки его воле оказаны услуги материального характера, то состава получения взятки нет.

*Субъектом* получения взятки по ч. 1 ст. 366 УК является лицо, уполномоченное на выполнение государственных функций либо приравненное к нему лицо, должностное лицо и лицо, занимающее ответственную государственную должность, а также должностное лицо иностранного государства или международной организации.

Признаки субъекта анализируемого преступления подробно рассмотрены в первом вопросе.

К должностным лицам иностранного государства или международной организации, указанным в статьях 366, 367 УК, относятся лица, признаваемые таковыми международными договорами Республики Казахстан в области противодействия коррупции.

Должностным лицом иностранного государства признается любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую-либо должность в законода-

<sup>113</sup> См. НПВС РК «О практике рассмотрения некоторых коррупционных преступлений» от 27.11.2015 г. Ыйр8://ай11е1.2ап.к2/ги8/йос8/P150000008\$

<sup>114</sup> Борчашвили И.Ш. Комментарий к Уголовному кодексу РК. - Алматы. Жеп жаргы. 2021г. С. 767.

тельном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства, и любое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства, предприятия.

Должностным лицом международной организации признается международный гражданский служащий или любое лицо, уполномоченное такой организацией действовать от ее имени.

Часть 1-1 ст.366 УК предусматривает квалифицированный состав сотрудником правоохранительного органа или лицом занимающим ответственную государственную должность в правоохранительном органе, или судья.

Часть вторая ст.366 УК предусматривает квалифицированный состав: то же деяние, совершенное в значительном размере, а равно получение взятки за незаконные действия (бездействие).

Значительный ущерб и значительный размер - в статьях: 366 и 367 - сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества или выгоды имущественного характера от пятидесяти до трех тысяч месячных расчетных показателей. (п. 2 ст. 3 УК).

Часть 3 деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, если они совершены:

- 1) путем вымогательства;
- 2) группой лиц по предварительному сговору;
- 3) в крупном размере;
- 4) неоднократно, -

*Под вымогательством*, согласно п. 11 вышеуказанного нормативного постановления Верховного Суда РК означает требование лицом взятки под угрозой совершения действий, которые могут причинить ущерб законным интересам взяткодателя или представляемых им лиц, либо умышленное создание таких условий, при которых он вынужден дать взятку с целью предотвращения вредных последствий для правоохраняемых интересов.

По пункту 1) части третьей статьи 366 УК (получение взятки путем вымогательства) действия виновного должны квалифицироваться независимо от того, была ли у него возможность осуществить указанную угрозу, если у лица, передавшего взятку, имелись основания реально опасаться осуществления этой угрозы. Также следует квалифицировать получение взятки и в том случае, когда вымогательство с согласия или по указанию субъекта преступления осуществлялось другим лицом, не являющимся получателем взятки.

Взятку следует считать полученной *группой лиц по предварительному сговору*, если в получении взятки участвовали два или более субъекта, заранее договорившихся о совместном совершении данного преступления. При этом преступление считается оконченным с момента принятия взятки или ее части хотя бы одним из субъектов получения взятки независимо от того, признавал ли взяткодатель, что в преступлении участвуют несколько субъектов получения взятки, и от того, была ли у лица (лиц) реальная возможность пользоваться или распоряжаться предметом взятки по своему усмотрению.

При получении взятки группой лиц по предварительному сговору ее размер определяется общей стоимостью полученных всеми соучастниками ценностей и услуг, а при взыскании в доход государства незаконно приобретенного следует исходить из денежной суммы или размера имущественной выгоды, полученной каждым взяточполучателем.

Действия подстрекателей необходимо квалифицировать как совершение преступления группой лиц по предварительному сговору по пункту 2) части третьей статьи 366 и пункту 1) части третьей статьи 367 УК, если они подстрекают к получению либо даче взятки двух и более лиц, так как объективная сторона данных преступлений предусматривает ответственность за дачу либо получение взятки группой лиц по предварительному сговору.

Лицо, получившее взятку без предварительной договоренности с другим лицом, а затем передавшее последнему в интересах взяткодателя часть полученного, несет ответственность по совокупности преступлений за получение и дачу взятки.

Действия лица, связанные с получением взятки в сговоре с лицом, не являющимся субъектом получения взятки, не могут расцениваться как получение взятки группой лиц по предварительному сговору<sup>115</sup>.

Получение взятки признается совершенным *в крупном размере*.

Крупный размер - в статьях: 366 и 367 - сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества или выгоды имущественного характера свыше трех тысяч до десяти тысяч месячных расчетных показателей.

*Неоднократное* получение взятки предполагает совершение одного и того же преступления не менее двух и более раз, если при этом не истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности.

Получение взятки от нескольких лиц, если в интересах каждого взяткодателя совершается отдельное действие, следует квалифицировать как получение взятки неоднократно.

Дача либо получение взятки в несколько приемов за действия (бездействие), обеспечивающие наступление желаемого для взяткодателя результата, а равно дача взятки группе субъектов получения взятки, совершивших преступление по предварительному сговору между собой, либо посредничество при указанных обстоятельствах не могут рассматриваться как совершенные неоднократно. Такие действия следует считать как продолжаемое преступление.

Суть продолжаемого получения взятки заключается в том, что взяточполучатель достигает своей цели не сразу, не одним действием, а в ходе поэтапного совершения тождественных действий, охватываемых общим умыслом. Характерным примером продолжаемого преступления будет получение взятки лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, в несколько приемов, за выполнение в интересах взяткодателя одного действия (бездействия).

Единым продолжаемым преступлением следует считать систематическое получение материальных ценностей или выгод имущественного характера, предоставляемых взятодателем лицу, уполномоченному на выполнение государственных функций, либо приравненному к нему лицу, за общее покровительство или попустительство по службе, когда никакие отдельные конкретные действия (бездействие) субъекта каждый раз при передаче вознаграждения не обуславливаются подлежит квалификации как единое преступление по ч.1 ст. 366 УК.

При отграничении неоднократности от продолжаемого преступления важно, чтобы взятополучатель осознавал, что взятка передается ему от нескольких лиц за совершение в интересах каждого из них отдельного действия с использованием своего должностного положения. В противном случае признак «неоднократность» будет отсутствовать.

Получение взятки в несколько приемов за выполнение или невыполнение действий, обеспечивающих наступление желаемого для взятодателя результата, а равно дача взятки группе лиц, уполномоченных на выполнение государственных функций, либо приравненных к ним лиц, а также должностных лиц, совершивших преступление по предварительному сговору, либо посредничество при указанных обстоятельствах не могут рассматриваться как преступления, совершенные неоднократно.

Одновременное посредничество в передаче взятки одному лицу, уполномоченному на выполнение государственных функций, либо приравненному к нему лицу, от нескольких взятодателей или посредничество при получении взятки несколькими лицами, от одного взятодателя рассматривается как неоднократное, если в интересах каждого из взятодателей взятополучатель выполняет (не выполняет) отдельные действия или каждое лицо, уполномоченное на выполнение государственных функций, либо приравненное к нему лицо в интересах дающего взятку действует определенным образом и указанные обстоятельства осознаются посредником.

При квалификации получения взятки по признаку «неоднократность», необходимо учитывать, что если деяния лица подпадают под разные части ст.366 УК, то содеянное квалифицируется как получение взятки неоднократно с вменением всех квалифицирующих признаков. Если имели место два эпизода получения взятки, причем, один из них составлял оконченное преступление, а второй- покушение на него, то содеянное, также следует квалифицировать как неоднократное получение взятки (п. «4» ч.3 ст.366 УК), при отсутствии признаков единого продолжаемого преступления.

По действующему законодательству неоднократность получения взятки образуется тогда, когда лицо ранее совершало аналогичное преступление. Получение взятки в случае, если ему предшествовало дача взятки или посредничество во взяточничестве не образует признак неоднократности<sup>116</sup>.

<sup>116</sup> См.: И.Ш. Борчаивили. Квалификация отдельных видов должностных преступлений (по материалам судебной практики Казахской ССР и РСФСР). - Караганда, 1991. С. 112.

Часть 4, деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, если они совершены преступной группой, а равно в особо крупном размере, -

К преступной группе относятся - организованная группа, преступная организация, преступное сообщество, транснациональная организованная группа, транснациональная преступная организация, транснациональное преступное сообщество, террористическая группа, экстремистская группа, банда, незаконное военизированное формирование;

Особо крупный размер - в статьях: 366 и 367 - сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества или выгоды имущественного характера свыше десяти тысяч месячных расчетных показателей; в иных статьях - размер ущерба на сумму, в две тысячи раз превышающую месячный расчетный показатель.

### 8.3. Квалификация служебного подлога (ст.369 УК)

*Объектом* рассматриваемого уголовного правонарушения является нормальная, регламентированная законом деятельность государственного аппарата и связанные с ней интересы государственной службы и государственного управления. Дополнительным объектом следует признавать законные интересы граждан или организаций.

*Предметом* уголовного правонарушения выступают официальные документы, то есть письменные акты, выдаваемые органом государственной власти, предоставляющие права или освобождающие от обязанностей, удостоверяющие обстоятельства, имеющие юридическое значение. Документы, исходящие не из органа государственной власти, предметом данного преступления не являются.

*Объективная сторона* настоящего деяния состоит во внесении лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций либо приравненным к нему лицом в официальные документы заведомо ложных сведений, а равно внесение в указанные документы исправлений, искажающих их действительное содержание, либо выдача заведомо ложных или поддельных документов.

Служебный подлог может быть совершен только путем активных действий. В зависимости от способов действия подлог документов подразделяется на 2 вида: материальный и интеллектуальный.

Сущность материального подлога заключается в том, что истинность официального документа нарушается путем посягательства на саму форму документа (подписи, оттиски, печати, штампы и т.п.) или путем подделки его текста, что составляет материальные следы подделки. Материальный подлог имеет место и при полном составлении подложного документа, т.к. и в этом случае документ является подложным по содержанию и по форме.

При интеллектуальном подлоге подлинность документа нарушается в результате посягательства на его содержание. Виновное лицо в этом случае вносит ложные сведения в официальный документ, который с формальной стороны

признаков подлога не содержит (сфальсифицирована только мысль, но не форма документа).

Примером интеллектуального подлога документов является дело по обвинению Акима г. Мамлютка Северо-Казахстанской области К. по ст.368 УК, который, в нарушение Закона РК «О государственных закупках» из корыстной заинтересованности, без фактического проведения конкурса по государственным закупкам по приобретению услуг по зимнему содержанию улиц г. Мамлютка, составил и подписал фиктивный протокол заседания конкурсной комиссии, согласно которому победителем конкурса было признано ТОО «Благоустройство».<sup>117</sup>

К материальному виду подлога относятся и те случаи, когда подлинный официальный документ подвергается изменениям либо исправлениям путем подделки и подчистки. Подделка официальных документов состоит в изготовлении полностью подложного документа (например, чек на оплату услуг) либо во внесении искажений в подлинный документ (например, содержание официального документа изменяется путем внесения новых данных с помощью дописок, замены чисел и букв, переклейки фотокарточек, марок). Способы этого вида подделки многообразны, поэтому не представляется возможным дать их исчерпывающий перечень. Во всех случаях подлог выражается либо в подделке истинных, либо в изготовлении или выдаче фиктивных официальных документов.

Служебный подлог по уголовному закону имеет место лишь в том случае, если он совершен лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом с использованием своего служебного положения. В тех случаях, когда подлог совершен без использования служебного положения, либо подложные документы исходят не из органа государственной власти, а от иных организаций, учреждений, частных лиц (расписки, договоры, обязательства и т.д.), то содеянное образует состав ст.385 УК «Подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, штампов, печатей, бланков, государственных наград».

Служебный подлог - преступление с формальным составом. Оно считается оконченным независимо от наступления каких-либо общественно опасных последствий с момента совершения одного из указанных в данной статье УК действий. При этом не имеет значения, использовало ли должностное лицо фиктивный документ или нет. Данное обстоятельство учитывается судом при определении меры наказания.

*Субъективная сторона* предполагает наличие только прямого умысла.

*Субъектом* служебного подлога по ч.1 ст.369 УК является лицо, уполномоченное на выполнение государственных функций либо приравненное к нему лицо, по ч. 2 указанной нормы - должностное лицо, а по ч. 3 отмеченной статьи - лицо, занимающее ответственную государственную должность.

<sup>117</sup> Из практики Верховного Суда РК за 2012 г.

## Приложение

Тестовые задания по дисциплине «Актуальные проблемы квалификации уголовных правонарушений на современном этапе»

1. Квалификация уголовных правонарушений - это:

- Установление и юридическое закрепление тождества признаков совершенного деяния и признаков, установленных в статье Особенной части УК РК
- Установление в деянии признаков уголовного правонарушения
- Установление тождества признаков уголовного правонарушения и признаков, закрепленных в статьях УК РК
- Установление общественной опасности уголовного правонарушения
- Установление наступивших в результате совершения уголовного правонарушения общественно опасных последствий

2. Юридическим основанием уголовной ответственности является:

- Совершение уголовного правонарушения
- Признание в совершении уголовного правонарушения
- Причинение преступлением тяжких последствий
- Привлечение к уголовной ответственности в качестве обвиняемого
- Возбуждение уголовного дела

3. Квалификация по объекту уголовного правонарушения означает:

- Установление общественных отношений, интересов и благ, на которые посягает преступник
- Установление предмета уголовного правонарушения при общественно опасном посягательстве
- Установление орудий и средств совершения уголовного правонарушения
- Установление интересов, на которые посягает преступник
- Установление общественных отношений, на которые посягает преступник

4. Под наукой уголовного права понимается:

- Система взглядов, идей и представлений об уголовном праве, его институтах и путях развития
- Система приемов и операций, средств и инструментария исследования уголовно-правовых явлений и понятий
- Распространение закона, смягчающего ответственность и наказание на все деяния
- Логическая разработка нормативного материала или систематическое усвоение конкретных правовых положений

- Распространение закона, смягчающего наказуемость деяния

5. Факультативные признаки объективной стороны уголовного правонарушения учитываются при:

- Квалификации уголовного правонарушения и назначении наказаний

- Квалификации уголовного правонарушения
- Определении судом наказания
- Признании уголовного правонарушения окончанным
- Конкуренции уголовно-правовых норм

6. Обратная сила уголовного закона - это:

- Распространение вновь принятого закона, смягчающего ответственность и наказание на те деяния, которые были совершены до его принятия
- Распространение на деяние того закона, который имеет юридическую силу на момент его совершения
- Распространение закона, смягчающего ответственность и наказание на все деяния
- Распространение на деяние того закона, который имел юридическую силу до момента совершения данного деяния
- Распространение закона, смягчающего наказуемость деяния

7. За приготовление, к какому преступлению наступает уголовная ответственность:

- К тяжкому или особо тяжкому преступлению,
- За приготовление к террористическому преступлению
- К преступлению небольшой или средней тяжести
- К преступлению средней тяжести или тяжкому
- К преступлению небольшой, средней тяжести или тяжкому, а также за приготовление к террористическому преступлению

8. Срок или размер наказания за приготовление к преступлению:

- Не свыше половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК за оконченное преступление
- Не свыше трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК за оконченное преступление
- Не свыше одной трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК за оконченное преступление
- Не свыше одной четверти максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК за оконченное преступление
- Каких-либо ограничений по срокам или размерам наказания законом не предусмотрено

9. От каких единичных уголовных правонарушений следует отличать неоднократность уголовных правонарушений:

- Дящихся уголовных правонарушений
- Продолжаемых уголовных правонарушений
- Составных, сложных
- Совокупности уголовных правонарушений
- Нет правильного ответа



10. Множественность уголовных правонарушений - это:

- Совершение одним лицом двух и более уголовных правонарушений, по которым не истекли сроки давности и погашения или снятия судимости
- Совершение одним лицом двух и более уголовных правонарушений
- Совершение одним лицом двух и более тяжких и особо тяжких уголовных правонарушений
- Совершение одним лицом умышленного уголовного правонарушения, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное уголовное правонарушение
- При совершении лицом тяжкого преступления, если ранее это лицо было осуждено за тяжкое преступление

11. Какое уголовное правонарушение не относится к единичному уголовному правонарушению:

- Неоднократное уголовное правонарушение
- Совокупность уголовных правонарушений
- Рецидив преступлений
- Продолжаемое уголовное правонарушение
- Длительное уголовное правонарушение

12. Основанием для признания лица невменяемым является:

- Наличие психического заболевания и отсутствие возможности осознавать характер своих действий и руководить ими
- Наличие психического заболевания
- Отсутствие возможности осознавать характер своих действий и руководить ими
- Временное расстройство психики
- Наличие факта нахождения на учете в психоневрологическом диспансере

13. Психические заболевания, при наличии которых можно ставить вопрос о невменяемости:

- Слабоумие, хроническое психическое заболевание, временное психическое расстройство, иное болезненное состояние психики
- Хроническая душевная болезнь, иное болезненное состояние психики, опасное заболевание
- Хроническая душевная болезнь, временное психическое расстройство, слабоумие, опасное состояние личности
- Хроническая душевная болезнь, механическое повреждение головного мозга, иное болезненное состояние психики
- Шизофрения

14. Организованной группой, согласно п. 36 ст. 3 УК РК признается:

- Устойчивая группа двух или более лиц, заранее объединившихся с целью совершения одного или нескольких уголовных правонарушений
- Объединенная преступная группа, созданная в целях совершения одного или нескольких преступлений на территории двух и более государств, либо в

одном государстве, но его подготовка, планирование, руководство или последствия имеют место в другом государстве или в одном государстве

-Г руппа лиц по предварительному сговору, если в ней участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления

- Преступная организация, если оно совершено объединением организованных групп, созданным в целях совершения одного или нескольких уголовных правонарушений

-Организованная группа, преследующая цель совершения одного или нескольких экстремистских преступлений

15. Назовите признаки банды:

- Наличие двух или более лиц

- Устойчивость, вооруженность

- Наличие специальной цели нападения на граждан или организаций

- Объединение двух или более транснациональных преступных организаций

-Организованная группа, преследующая цель совершения нескольких экстремистских преступлений

16. Виды квалифицированного убийства (ч 2 ст 99 УК РК)

-Убийство, совершенное с особой жесткостью

-Убийство лица находящегося в зависимости от виновного

-Убийство, совершенное в состоянии алкогольного, наркотического или токсикоманического опьянения

-Убийство матерью новорожденного ребенка

- Убийство, совершенное в состоянии аффекта

17. Убийство матерью новорожденного ребенка (ст 100 УК РК) - это:

-Убийство матерью своего новорожденного ребенка, как во время родов, так и в последующий период, совершенное в условиях психотравмирующей ситуации, или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости

-Убийство матерью своего ребенка в последующий период, совершенное в состоянии психического расстройства, исключающего вменяемости

-Убийство матерью своего новорожденного ребенка совершенное под физическим или психическим давлением

-Убийство матерью своего новорожденного ребенка совершенное в состоянии сильного душевного волнения (аффекта)

- Убийство матерью своего новорожденного ребенка это лишение жизни ребенка в утробе матери

18. Убийство, совершенное из хулиганских побуждений (п 9 ч 2 ст 99 УК РК) - это:

-Убийство, совершенное на почве явного неуважения к обществу, грубого нарушения норм морали и нравственности, когда поведение виновного является открытым вызовом общественному порядку и обусловлено желанием виновного противопоставить себя окружающим, показать свое чувство превосходства или пренебрежительное отношение к ним Может совершиться без

видимого повода или с использованием малозначительного повода в качестве предлога для убийства

-Убийство, совершенное вследствие аффекта вызванного противозаконными или аморальными действиями потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего

-Убийство, причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью только в связи с совершением их в общественном месте или в присутствии посторонних граждан, если мотивом их совершения были, например, ревность, месть, неприязненные отношения и другие побуждения, возникшие на почве личных взаимоотношений, а равно противозаконное поведение потерпевшего, инициировавшего ссору или драку

-Убийство совершено вследствие аффекта вызванного социальной национальной расовой религиозной ненавистью или враждой или на почве ревности

19. По законодательному определению под «Насильственными действиями сексуального характера» (ч1 ст121 УК) понимается:

- Мужеложство, лесбиянство или иные действия сексуального характера с применением насилия или с угрозой его применения к потерпевшему (потерпевшей) или к другим лицам либо с использованием беспомощного состояния потерпевшего (потерпевшей)

- Половое сношение с применением насилия или с угрозой его применения к потерпевшей или к другим лицам либо с использованием беспомощного состояния потерпевшей

-Половое сношение в естественной форме против воли потерпевшей или других лиц либо с использованием беспомощного состояния потерпевшей

-Половое сношение в естественной форме с применением физического насилия

-Половое сношение с применением психического или физического насилия

20. Изнасилование совершенное неоднократно (п «4» ч 2 ст 120 УК РК) это:

- Лицо, совершившее два и более деяний, предусмотренных статьей 120 УК, ни за одно из которых оно не было осуждено, либо освобождено от уголовной ответственности по основаниям, установленным законом

-Несколько половых актов, совершенных через незначительные промежутки времени в отношении одного и того же человека

- Лицо, совершившее два и более деяний, предусмотренных статьей 120 УК, за одно из которых оно уже было осуждено

- Лицо, совершившее два и более деяний, предусмотренных статьей 120 УК, за одно из которых оно уже было освобождено от уголовной ответственности по основаниям, установленным законом

- Лицо, имея судимость за изнасилование, совершает еще одно изнасилование

21. «Кража» признается оконченной (ст 188 УК):

- С момента, когда у виновного имеется реальная возможность пользоваться и распоряжаться приобретенным имуществом
- С момента, когда виновный совершил кражу
- С момента, когда виновный совершил кражу и причинил вред здоровью потерпевшему
- С момента нападения с целью хищения, соединенного с насилием не опасным для жизни и здоровья
- С момента хищения, соединенного с насилием опасным для жизни и здоровья

22. Квалифицирующий признак "незаконное проникновение в жилое, служебное или производственное помещение либо хранилище" предусмотрен в следующих формах хищения:

- Грабеж ( ст 191 УК РК)
- Разбой ( ст 192 УК РК)
- Скотокрадство (ст 188-1 УК РК)
- Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст 195 УК РК)
- Хищение предметов, имеющих особую ценность (ст 193 УК РК)

23. По законодательному определению под «Мошенничеством» (ст 190 УК) понимают:

- Хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотреблением чужого имущества
- Хищение чужого имущества, вверенного виновному
- Открытое хищение чужого имущества
- Тайное хищение чужого имущества
- Хищение чужого имущества с применением насилия или угрозой его применения

24. Под «Приобретением или сбытом имущества, заведомо добытого преступным путем» (ст 196 УК) понимают:

- Заранее необещанное приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем
- Хищение чужого имущества, вверенного виновному
- Хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием
- Нападение с целью хищения чужого имущества, соединенное с насилием, опасным для жизни или здоровья лица, подвергшегося нападению, или с угрозой непосредственного применения такого насилия
- Требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества

25. Под «Хищением предметов, имеющих особую ценность» (ст 193 УК) понимают:

- Хищение предметов или документов, имеющих особую историческую, научную, художественную или культурную ценность, независимо от способа хищения

- Хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием
- Хищение чужого имущества, вверенного виновному
- Тайное хищение чужого имущества
- Хищение документов, не имеющих особую историческую, научную, или культурную ценность

26. «Разбой» признается оконченным с момента (ст 192 УК):

- С момента нападения
- Завладения чужим имуществом
- Предъявления требования по передаче чужого имущества
- Применения физического и психологического принуждения
- С момента причинения вреда здоровью

27. При совершении разбойного нападения если виновный непосредственно не применил, а лишь угрожал применить оружие или предмет, используемый в качестве оружия, то его действия следует квалифицировать по:

- Ч 1 ст 192 УК РК Разбой
- Ч 1 ст 191 УК РК Грабеж
- П 4 ч 2 ст 192 УК РК Рабой, с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия
- Ч 2 п 2 ст 191 УК РК Грабеж, с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья потерпевшего, либо с угрозой применения такого насилия

- Хищение путем обмана или злоупотребления доверием

28. Хулиганством (ст 293 УК) является:

- Особо дерзкое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся применением насилия к гражданам либо угрозой его применения, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества, либо совершением непристойных действий, отличающихся исключительным цинизмом

- Организация массовых беспорядков, сопровождавшихся насилием, погромами, поджогами, разрушениями, уничтожением имущества, применением огнестрельного оружия, взрывчатых веществ или взрывных устройств, а также оказанием вооруженного сопротивления представителю власти

- Это совершаемые без конкретного мотива умышленные действия, нарушающие общественный порядок, выражающие неуважение к обществу

- Это умышленные действия, те ложное сообщение о готовящемся акте терроризма

- Осквернение зданий или иных сооружений надписями или рисунками, или иными действиями, оскорбляющими общественную нравственность, а равно умышленная порча имущества на транспорте или в иных общественных местах

29. Массовые беспорядки сопровождаются (ст 272 УК):

- Насилием, погромами, поджогами, разрушениями, уничтожением имущества, применением огнестрельного оружия, а также оказанием вооруженного сопротивления представителю власти

- Погромами, поджогами, разрушениями, уничтожением имущества, применением огнестрельного оружия, взрывчатых веществ или взрывчатых устройств, а также оказанием вооруженного сопротивления представителю власти

- Особо дерзкое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся применением насилия к гражданам либо угрозой его применения, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества, либо совершением непристойных действий, отличающихся исключительным цинизмом

- Насилием, поджогами, взрывами, нарушением общественного порядка оказанием сопротивления представителю власти

- Нарушение общественного порядка, сопровождающееся применением насилия к гражданам либо угрозой его применения, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества, либо совершением непристойных действий

30. Под «незаконным сбытом» наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов согласно по ст 297 УК РК «Незаконное изготовление, переработка, приобретение, хранение, перевозка, пересылка либо сбыт наркотических средств или психотропных веществ, их аналогов» понимается:

- Любые способы незаконной реализации либо передачи наркотических средств, психотропных веществ, прекурсоров из владения одного лица во владение других (продажа, дарение, в уплату долга, в обмен, дача взаймы, введение инъекций другому лицу и т п)

- Присвоение найденного, сбор дикорастущих наркотикосодержащих растений или их частей, остатков неохраемых посевов таких растений после завершения их уборки и тп

- Обманным путем либо введением в заблуждение

- Любые умышленные действия, направленные на возбуждение у других лиц или лица желания к их употреблению, а также психическое и физическое насилие с целью приема наркотических средств лицом, на которое оказывается воздействие

- Любые умышленные действия по их физическому перемещению независимо от способа транспортировки в нарушение установленного порядка

## Список использованной литературы

1. Конституция Республики Казахстан, Алматы, 30.08.1995 г.
2. Уголовный кодекс Республики Казахстан : Практическое пособие. - Алматы, «Издательство «Норма-К», 2023.- 280 с.
3. Постановление Правительства Республики Казахстан от 03..07.2019 г. № 470 «Об утверждении Списка наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров, подлежащих контролю в Республике Казахстан, Сводной таблицы об отнесении наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров, обнаруженных в незаконном обороте, к небольшим, крупным и особо крупным размерам, Списка заместителей атомов водорода, галогенов и (или) гидроксильных групп в структурных формулах наркотических средств, психотропных веществ».
4. Нормативные постановления Верховного суда Республики Казахстан. — Алматы, 2004. С. 250.
5. Нормативное постановление Верховного Суда РК «О судебной практике по делам о хищениях» от 11.07.2003 г. (
6. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания» от 25 июня 2015 г.
7. НПВС РК от 11 мая 2007 г.»О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека».
8. Нормативное постановление Верховного суда РК «О применении судами законодательства о рецидиве преступлений» от 25 декабря 2007 г. п. 6.
9. Нормативное постановление Верховного Суда РК «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за бандитизм и другие уголовные правонарушения, совершенные в соучастии» от 21 июня 2001г.
10. Б. А. Куринов. Научные основы квалификации преступлений. М., 1984, с. 10-11.
11. Н. Г. Александров. Применение норм советского социалистического права. М., 1958, с.9.
12. Б. А. Куринов. Научные основы квалификации преступлений. М., 1984,с. 19-20.
13. Уголовное право Республики Казахстан. Общая часть. — Алматы, 2003. С. 102.
14. Из практики Карагандинского областного суда за 2004 г.
15. Из практики Карагандинского областного суда за 2005 г.
16. Уголовное право Казахстана. Общая часть. 2-е изд., испр. и доп.- Алматы, 2003. С. 192.
17. Блум М.И. Понятие и признаки совокупности преступлений. - Сб. «Вопросы уголовного права и процесса». Рига, 1969 г. С. 36.

18. Уголовное право Казахстана. Общая часть. (Под ред. И.И. Рогова, С.М. Рахметова), Алматы, 1998 г. С. 134.
19. Б.А. Куринов Научные основы квалификации преступлений. М., МГУ, 1984, С. 174.
20. Толковый словарь русского языка. / под ред. Д.Н. Ушакова. М., 1939 г. Т.3. С. 1352.
21. Рахимжанова Г.К. Формы соучастия как квалифицирующие признаки отдельных составов преступлений. //Научные труды финансовой полиции. Выпуск 2. - Алматы: Жети жаргы. 2001. С. 171-172.
22. Борчашвили И.Ш., Пенчуков В.А. Некоторые вопросы соучастия по уголовному законодательству РК. //Уголовный кодекс РК: проблемы и перспективы. Сб. научных трудов. - Караганда. 1999. С. 53-54.
23. Бюллетень Верховного Суда РК. 2002. № 6. С. 14-15.
24. Рахимжанова Г.К. Формы соучастия как квалифицирующие признаки отдельных составов преступлений. //Научные труды финансовой полиции. Выпуск 2. - Алматы: Жет жаргы. 2001. С. 174-175.
25. Борчашвили И.Ш., Пенчуков В.А. Указ. раб. С. 55.
26. Быков В.М. Проблемы расследования групповых преступлений. Автореф. дис. ... к.ю.н. - М. 1992г. С. 527.
27. Архив Жамбылского областного суда. Уголовное дело за 2012г.
28. Борчашвили И.Ш. Проблемы квалификации хищений чужого имущества. //Проблемы совершенствования правоприменительной деятельности в РК в условиях перехода к рыночным отношениям. - Караганда. 1996. С. 47-48.;
29. Борчашвили И.Ш. Квалификация преступлений против собственности. Монография. - Караганда: Кар.ЮИ МВД РК им.Б. Бейсенова. 2002г. С. 127-128.
30. Уголовное право. Общая часть. М. 1998г. С. 253-254.
31. Иванов Н.Г. Понятие и формы соучастия в советском уголовном праве. Саратов. 1991г. С. 101-102.
32. Оганян Р.Э., Кибальник А.Г., Соломенко И.Г. Преступления против жизни и здоровья. - Лекция, М, 2002. С. 5.
33. Борчашвили И.Ш., Жуманиязов М.А. Преступления против жизни. Монография.- Астана: Институт законодательства, 2009. - С. 41.
34. Авдеев М.И. Судебно-медицинская экспертиза живых лиц. М., 1968. С.287.
35. Словарь русского языка. Т.1. М., 1981. С.352.
36. Рахметов С. М., Мукажанов А. К. Изнасилование, Алматы, 2002 г. С. 26.
37. Борчашвили И.Ш. Комментарий к УК РК. Особенная часть (том 2). - Алматы: Жет даргы. 2021.
38. Борчашвили И.Ш., Мукашев А.К. Преступления против собственности. Монография.- Астана: Институт законодательства, 2009. с. 115.



39. Владимиров В. А., Ляпунов Ю. И. Ответственность за корыстные посягательства на соц. собственность. — М., 1986.
40. Кодекс РК «О недрах и недропользовании» от 27 декабря 2017г.
41. Борчашвили И. Ш. Уголовно-правовые проблемы борьбы с преступлениями против собственности. — Караганда, 1997
42. Владимиров В. А. Квалификация похищений личного имущества. М. - 1974. с. 48.
43. Владимиров В. А., Ляпунов Ю. И. Ответственность за корыстные посягательства на соц. собственность. — М., 1986;
44. Борчашвили И. Ш. Квалификация преступлений против собственности. Монография. — Караганда, 2002. С. 62.
45. Толковый словарь русского языка. 4-ое издание, дополненное. // Под ред. С.И. Ожегова, Н.Ю. Шведовой. М. М, 2003. - с. 431.
46. Большой толковый словарь русского языка. Институт лингвистических исследований Российской Академии наук. СПб. 2000. - с.
47. *А.Н. Агыбаев.* Уголовно- правовые и криминологические меры борьбы с коррупцией. Учебное пособие. Алматы, 2003, С. 12.
48. *Б.В. Волженкин.* Коррупция. Санкт-Петербург, 1998, С.5.
49. *Б.В. Волженкин.* Служебные преступления, М., 2000, С. 93.
50. Комментарий и постатейные материалы к Закону Республики Казахстан «О борьбе с коррупцией» (*Б.А. Мухамеджанов, И.И. Рогов, С.Ф. Бычкова*). Алматы, 2001, С.9.
51. *А.И. Долгова.* Криминология. М., 1999, С. 104.
52. *М.О. Нукенов.* Коррупционные преступления: криминологический и уголовно- правовой анализ. Алматы, 1999, С.16.
53. *Г.А. Сатаров.* Россия и коррупция: кто кого? Аналитический доклад рабочей группы регионального общественного фонда «Информатика для демократии». М., 1998, С. 27. см. также: *Е. Алауханов.* Понятие коррупции и коррупционной преступности. «Юридическая газета», 21.04.1999 г.
54. *Г.И. Баймурзин.* Проблемы коррупции как социального феномена (социального антипода) в условиях гражданского общества. - Алматы. 1999г.
55. *А.Н. Агыбаев.* Уголовно- правовые и криминологические меры борьбы с коррупцией. Алматы, 2003 , с. 26.
56. *Ю.И. Ляпунов.* Должностные преступления. Киев, 1988, С.11, *В.Е. Мельникова.* Должностные преступления (вопросы уголовно- правовой квалификации). М., 1985, С. 5.
57. Уголовное право Республики Казахстан. Особенная часть. Алматы, 2003 , С. 616.