

***Кашенов Е. Е., старший преподаватель кафедры административного права и административной деятельности Карагандинской академии МВД РК им. Б. Бейсенова;***  
***Прокопова А. А., научный сотрудник центра по исследованию проблем расследования преступлений НИИ;***  
***Бекбулатов А. К., научный сотрудник центра***

## **НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ СОТРУДНИКАМИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ**

Успех борьбы с преступностью во многом зависит от того, насколько совершенно законодательство, регламентирующее деятельность сотрудников полиции. Четко сформулированные нормы, понятные каждому сотруднику полиции, позволяют ему использовать все данные законом полномочия, методы и средства в борьбе с преступностью, напротив, отсутствие или неудачное построение правовой нормы, не учитывающей сложившихся общественных отношений и реалий сегодняшнего дня, не может в полной мере способствовать успешному решению этих задач.

В статье 63 Закона РК от 6 января 2011 г. «О правоохранительной службе» сказано: «Огнестрельное оружие сотрудниками правоохранительных органов может применяться для задержания лиц, застигнутых при совершении преступления». Однако ничего не говорится о таком праве в случаях, когда преступник обнаружен через значительное время после совершения им общественно опасного деяния.

Справедливо возникает вопрос: имеют ли право сотрудники органов внутренних дел (далее — ОВД) применить оружие для задержания преступника, обнаруженного не на месте совершения преступления, а через определенное время после совершения им опасного деяния, когда задержать его представляется возможным только с применением оружия?

Проведенное исследование показало, что в 10 % случаев сотрудниками ОВД огнестрельное оружие применялось при задержании преступника, обнаруженного по истечении какого-то времени (иногда и значительного) после совершения им деяния. Конечно, многие из задерживаемых правонарушителей оказывали активное (вооруженное) сопротивление, что уже, согласно закону, порождает право на применение оружия для их задержания. Однако сотрудники ОВД применяли оружие не для задержания преступников, а лишь с целью пресечения попытки скрыться. Казалось бы, согласно букве закона, применение оружия при указанных обстоятельствах незаконно, однако в большинстве этих случаев их действия были признаны правомерными.

Следовательно, конструктивные особенности действующей нормы Закона РК «О правоохранительной службе», устанавливающей основания применения огнестрельного оружия, в определенных ситуациях ставят работников правоохранительных органов в сложное положение. С одной стороны, они обязаны задержать преступника, а с другой, — не имеют законных оснований на применение оружия для его задержания. Это зачастую вызывает сомнение в собственных полномочиях.

Более того, такое категоричное указание закона на допустимость применения сотрудниками ОВД оружия при задержании лица, застигнутого при совершении преступления, может привести к необъективной правовой оценке надзорными или судебными органами факта его применения, что, в свою очередь, создает условия для ошибочного (незаконного) привлечения к ответственности невиновных лиц, или, напротив, способствует уклонению от ответственности лиц, необоснованно применивших оружие. Все эти негативные моменты, в конечном счете, могут оказать определенное отрицательное воздействие и на успех борьбы с преступностью в целом.

Представляется очевидным, что при решении поставленного вопроса, в первую очередь, следует исходить из того, что виновное лицо задерживается для предания правосудию и предупреждения возможности совершения им новых преступлений. Поскольку лицо может быть привлечено к уголовной ответственности с момента приготовления к преступлению и до истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности или истечения сроков давности исполнения обвинительного приговора, задержание преступника допустимо в названных пределах времени. Следовательно, и применение оружия как средства (способа) задержания преступника является возможным в этом промежутке времени. Поэтому вряд ли можно согласиться с законодательным положением, согласно которому работники правоохранительных органов имеют право применять оружие лишь для задержания лица, «застигнутого» при совершении преступления.

Для сравнения: законодательством штата Колумбия (США) допускается применение полицейским огнестрельного оружия не только в отношении лица, совершившего или предпринявшего попытку совершить тяжкое преступление в присутствии офицера полиции, но и в случае, если у полицейского есть какие-либо иные основания полагать, что лицо, которое он пытается задержать, совершило преступление<sup>1</sup>. Иначе говоря, если он уверен, что имеет дело с лицом, совершившим преступление, независимо от того, застигнут преступник на месте совершения деяния или нет, полицейский имеет полное право применить оружие.

На основании изложенного, на наш взгляд, п. 4 ч. 1 ст. 63 Закона РК «О правоохранительной службе» необходимо изложить в следующей редакции: «Сотрудники правоохранительной службы имеют право применять огнестрельное оружие для задержания лиц, оказывающих сопротивление либо застигнутых при совершении преступления, а также для задержания лиц, скрывающихся от правосудия за совершенное преступление...», далее по тексту.

Как отмечалось, действующий закон не указывает, в каких случаях сотрудники органов внутренних дел вправе применять огнестрельное оружие на поражение без предупреждения, а в каких — обязаны предварительно предупредить задерживаемого об этом. На первый взгляд, такое решение вопроса может показаться прогрессивным, т. к. дает возможность сотруднику в зависимости от характера правонарушения и конкретной ситуации самому определять порядок его применения. Однако на практике оно может привести к обратному негативному эффекту. Например, к боязни применить оружие без предупреждения, когда это необходимо, вследствие чего могут пострадать люди или сами работники правоохранительных органов, либо, напротив, к поспешному его применению, которое может привести к неоправданным жертвам.

Как показывает практика, только совершенствования законодательства для успешной борьбы с преступностью недостаточно. Следовательно, и эффективность применения сотрудниками ОВД огнестрельного оружия зависит не только от совершенства закона, регламентирующего его применение, но и от того, насколько точно он исполняется на практике.

К тому же следует отметить, что:

- сотрудники ОВД нередко проявляют нерешительность в применении оружия и становятся жертвами преступных посягательств. Так, согласно материалам исследования, при исполнении служебных обязанностей в 2011 г. погибли 28 и получили ранения 14 сотрудников ОВД, за 9 месяцев 2012 г. погибли 17 человек<sup>2</sup>;

- показатель неправомерного применения оружия сотрудниками ОВД остается высоким, так, в 2011 г. из 23 случаев применения огнестрельного оружия признаны неправомерными 3, за 9 месяцев 2012 г. из 29 случаев — 4, еще по двум проводится расследование. Данное обстоятельство вызывает обоснованную тревогу общества.

Ненадлежащее исполнение законодательства, регламентирующего применение огнестрельного оружия, зависит от многих факторов. Одним из них, с нашей точки зрения, является проблема психологической готовности сотрудников правоохранительных органов к его применению.

На сегодня криминогенная обстановка в республике такова, что каждый работник, стоящий на страже закона, должен быть психологически готов к применению оружия без предупредительных выстрелов при первой же угрозе своей безопасности или безопасности окружающих граждан. Чтобы у каждого сотрудника было психологическое преимущество перед преступником, последний должен осознавать, что оказывает сопротивление представителю государства, наделенному всеми полномочиями для пресечения преступных действий<sup>3</sup>. Однако нередки случаи, когда при пресечении преступлений и задержании преступники оказывали активное сопротивление, переходили в нападение, в том числе с применением огнестрельного и холодного оружия. В каждом девятом случае оказания активного сопротивления преступники пытались завладеть табельным оружием защитника правопорядка. Сегодня психология преступников резко изменилась. Если в недалеком прошлом агрессивность — к представителям правоохранительных органов ограничивалась, как правило, оторванными погонями, а в худшем случае по отношению синяками и ссадинами, то теперь преступники, даже совсем молодые, не имеют чувства страха перед работниками правоохранительных органов, в том числе вооруженными, действуют исключительно дерзко и жестоко<sup>4</sup>.

В свою очередь, психологическое состояние сотрудников ОВД, применяющих оружие, осложняется боязнью быть привлеченным к уголовной ответственности или стать объектом долгого разбирательства.

Основными причинами нерешительности и боязни применять оружие являются:

- слабое знание положений законодательных и нормативных актов, регламентирующих его применение;
- недостаточная боевая и физическая подготовка отдельных сотрудников;
- неумение обращаться с табельным оружием<sup>5</sup>.

Слабое знание сотрудником ОВД положений нормативных правовых актов, регламентирующих применение огнестрельного оружия, связано, прежде всего, с рассредоточенностью данных положений в нормативных актах различных отраслей права. Так, правовые основания применения огнестрельного оружия определяются Законом РК «О правоохранительной службе», а правомерность причиненного при этом вреда - Уголовным кодексом РК. Большинство работников ОВД при изучении правовых основ применения огнестрельного оружия считают самыми сложными нормы, определяющие пределы необходимости причинения вреда при его применении.

В этой области возникает еще одна проблема правоприменительного характера, поскольку в указанных выше нормативных правовых актах имеются разногласия. Так, согласно п. 8 ст. 14 Закона Республики Казахстан «О правоохранительной службе» от 6 января 2011 г., «сотрудники не несут ответственности за вред, причиненный в связи с применением огнестрельного оружия, специальных средств и физической силы, если их действия осуществлены в соответствии с настоящим Законом», однако положения Уголовного кодекса не предусматривают специальных субъектов в статьях, регламентирующих основания и порядок освобождения от уголовной ответственности и наказания (раздел 5 УК РК). Данные противоречия вызывают сложности в определении степени ответственности должностных лиц правоохранительных органов при применении ими огнестрельного оружия.

На наш взгляд и в соответствии с иерархией нормативных правовых актов<sup>6</sup>, положения Закона Республики Казахстан «О правоохранительной службе» должны быть приведены в соответствие с Уголовным кодексом РК, т.е. не содержать в себе оговорки об исключении ответственности сотрудников правоохранительных органов. Пункт 8 ст. 14 Закона Республики Казахстан «О правоохранительной службе» целесообразно изложить в следующей редакции:

«8. Сотрудники несут ответственность за вред, причиненный в связи с применением огнестрельного оружия, специальных средств и физической силы, в соответствии с уголовным и административным законодательством Республики Казахстан».

Кроме того, необходимо учитывать, что полностью управлять поражающей силой оружия практически невозможно. Возможности сотрудников ограничены только выбором целевого направления выстрела, а результаты поражения, в частности, степень причиненного вреда, как правило, ситуационны (т. е. зависят от ряда объективных и субъективных факторов, неподконтрольных либо не в полной мере подконтрольных сотруднику, применяющему оружие).

Таким образом, если сотрудник полиции не выходит за рамки ограничений, предусмотренных специальными нормами, регламентирующими основания и порядок применения оружия, то он не должен нести ответственность за любой вред, который причиняет при этом. Как справедливо отмечал в свое

время С. В. Познышев: «Раз закон дает известное право, то осуществление этого права не может уже считаться противоправным»<sup>7</sup>.

Таким образом, учитывая изложенное, приходим к выводу, что эффективность и законность применения огнестрельного оружия прямо зависят от оптимального построения законодательства, единообразного и правильного его понимания (толкования) и точного исполнения сотрудниками правоохранительных органов, которое станет возможным в результате повышения их правовой, психологической, боевой и физической подготовки. В этой связи необходимо:

- периодически проводить на уровне аппаратов (МВД) анализ состояния эффективности и законности применения сотрудниками органов внутренних дел огнестрельного оружия. На его основе готовить обзорную справку, где указывались бы как положительные моменты, так и ошибки при его применении, причины и условия, способствующие последним. Указанную справку направлять во все подразделения органов внутренних дел для изучения в системе служебной подготовки;

- регулярно изучать в подразделениях органов внутренних дел в системе служебной подготовки, а также в учебных заведениях нормативные акты, регламентирующие основания, условия правомерности и порядок применения огнестрельного оружия, учебные пособия и материалы практики его применения с детальным разбором каждого случая;

- обеспечить регулярное проведение в подразделениях органов внутренних дел огневой подготовки, максимально приблизив ее к реальным условиям применения оружия. При этом следует расширить перечень упражнений существующего курса стрельб, включив в него рефлекторную стрельбу по различным силуэтам, киноустановке, с движущегося транспорта, по движущейся мишени, при шумовых и световых эффектах и т. п.;

- проводить на базе учебных центров специальные сборы по совершенствованию психологической, боевой и физической подготовки сотрудников органов внутренних дел;

- развивать практику поощрения сотрудников, умело использовавших оружие при пресечении преступлений и задержании лиц, их совершивших;

- внести соответствующие поправки в уголовное законодательство, в том числе в нормативное постановление Верховного суда РК № 2 от 11 мая 2007 г. «О применении законодательства о необходимой обороне»;

- разработать с учетом сделанных выводов и предложений проект нормативного постановления Верховного суда РК о практике применения ст. 33 УК РК «Превышение вреда при задержании лица, совершившего посягательство».

<sup>1</sup> Проблемы обеспечения личной безопасности граждан // Тр. Академии МВД РФ. — М., 1995. — С. 162.

<sup>2</sup> Репрезентативный материал по теме исследования «Международный опыт работы правоохранительных органов по выявлению и расследованию преступлений в сфере незаконного оборота оружия» собран и обработан в НИИ Карагандинской академии МВД РК им. Б. Бейсенова.

<sup>3</sup> Казахстанская правда. 1995. 21 марта.

<sup>4</sup> Худяков С. Стрелять или не стрелять // Законность. — 1994. — № 10. — С. 38.

<sup>5</sup> Каплунов А. И. Правовые и тактические основы применения милицией огнестрельного оружия Дис.. канд. юрид. наук. — М.; 1993. — С. 55.

<sup>6</sup> В соответствии с ч. 2 ст. 4 Закона Республики Казахстан от 24 марта 1998 года № 213-1 «О нормативных правовых актах» положения кодексов по юридической силе превалируют над нормами законов.

<sup>7</sup> Познышев С. В. Основные начала науки уголовного права: Общая часть уголовного права. 2-изд., испр. и доп. — М., 1912. — С. 56.

## Түйін

Мақалада полиция қызметкерлері оқпен атылатын қаруды қолдану кезіндегі заңдылық мәселелері, сонымен қатар туындаған қиындықтарды шешудегі біздің көзқарасымыз қаралған.

## Resume

In the present article it is considered legality problems at application by police officers of firearms and our vision of the solution of arising difficulties.