

**Шуматов Э. Г., старший преподаватель кафедры философии и теории культуры  
КарГУ им. Е. А. Букетова, кандидат философских наук**

## **РОЛЬ СВОБОДНОГО ВРЕМЕНИ В ПРОЦЕССЕ ОБРАЗОВАНИЯ**

Современному обществу необходим конкурентно востребованный специалист, умеющий быстро реагировать на постоянно меняющиеся условия жизни, критически мыслящий, обладающий способностью к выбору, умением творчески преобразовывать свою деятельность. В этом отношении в процессе образования необходимо не «вдалбливать» посредством зубрежки ЗУНы, в которых дается шаблон для решения определенного круга задач (феноменальная память — это идеал и основа познания средневековья), а вырабатывать в человеке саму способность, творчески находить решения возникающих все новых и новых задач и проблем, ибо мир не статичен, а динамичен, подвижен.

Образование должно быть направлено на формирование и развитие в человеке самой творческой способности. Но трудность (проблема) заключается в следующем. Если это творческая способность, то здесь не может быть какого-то наперед данного шаблонного способа ее производства. Как выработать человеку, говоря словами Канта, способность суждения? «Способность суждения есть особый дар, который требует *упражнения*, но которому научиться нельзя»<sup>1</sup>. Отсутствие способности суждения есть, собственно, то, что называют глупостью.

К сожалению, для упражнения и развития этой способности суждения, то есть ума, нет другого более короткого пути, как изучать всю предшествующую историю развития человеческого мышления, т. е. историю философии и науки. П. В. Копнин говорил, что «история философии есть форма бытия самой философии»<sup>2</sup>. Итак, чтобы выработать в субъекте саму творческую способность мыслить, необходимо его приобщить к истории философии.

При этом, это приобщение должно руководствоваться субъект-субъектной парадигмой социальной деятельности. Подлинное субъект-субъектное отношение есть общение, т. е. взаимная открытость друг другу субъектных миров, встреча этих миров.

Общение — это пространство со-творчества. Вне адресованности творчество, т. е. саморазвитие человека, невозможно, т. к. творчество выступает как «встреча» субъектных миров. Даже индивидуальная мыследеятельность как творчество есть «встреча» с самим собой, т. е. это открытие новых измерений человеческого в человеке, или обретение самого себя, своего Я.

Мыследеятельность есть «встреча-открытие», т. е. общественная деятельность. Мыслитель, совершив какое-либо открытие, противопоставляет свое Я (в действительности, это открытие и составляет все содержание его Я) другому Я, т. е. общественному Я, «духу». Происходит диалог мыслителя, т. е. он свою точку зрения поднимает до уровня «всеобщего духа», вступает с ним в общение. Но мыслитель только в том случае творит, когда он при этом руководствуется приоритетом принципов субъект-субъектных отношений, т. е. субъект не только он, или он не орудие, средство мыслящего «духа» (субстанциализм). Только когда мыслитель вступает в диалог с мыслителями прошлого как действительными творцами своих идей и учений, происходит своеобразный обмен познавательными способностями людей. А это, в конечном итоге, влечет за собой их дальнейшее развитие и совершенство. Вне преобладания как субъект-субъектного (междусубъектного) общения нет творчества.

Итак, если смотреть через призму субъект-объектной парадигмы деятельности, то история философии, история развития человеческого мышления предстает только совокупностью отдельных и разрозненных идей мыслителей прошлого, авторитет которых должен быть непрекаем, а их высказываниям необходимо во всем и безоговорочно следовать. Если же руководствоваться парадигмой субъект-субъектных отношений, то история философии должна предстать как история развития и становления способностей человека к универсальной деятельности. Вступая в «диалог-встречу» с философами прошлого, развиваются наши познавательные способности, т. к. в ходе деятельностного общения, т. е. производства формы общения, производство есть общение самих деятельных способностей, а общение есть производство самих способностей. И здесь нельзя не согласиться с К. А. Абишевым, что производство (деятельность) и общение (общественные отношения) «должны представлять собой не два, а одно, единое положение или, вернее, чтобы одно из них было естественным и необходимым развитием другого»<sup>3</sup>.

К примеру, игра в шахматы есть общение игроков, точнее их мыслительных способностей. Но это общение в то же время есть производство самих субъектов, т. е. развитие их мыслительных способностей. Следовательно, сфера субъект-субъектных отношений есть конкретно-диалектическое единство производства и общения, или, согласно К. Марксу, «производство самой формы общения»<sup>4</sup>.

Но «как возможно не воспроизводство, а производство формы общения?». Или другими словами, как возможно саморазвитие человека, становление человеческого капитала? Если человек находится «в абсолютном движении становления» (К. Маркс), то, следовательно, человека можно «схватить» только во времени, т. к. критерием, фиксирующим движение, является время. Здесь все внимание концентрируется на времени.

Свободное время есть пространство формирования деятельных способностей субъекта. Но это пространство, считает К. Маркс, необходимо рассматривать сквозь призму проблематики общения.

Свободное время как творчество, во-первых, всегда есть со-творчество, т. е. адресованность одного субъекта другому субъекту, следовательно, и самому себе, т. е. саморазвитие. Во-вторых, свободное время есть сфера творческого общения субъектов, т. е. сфера субъект-субъектных отношений, пространство связей со-творческих. В-третьих, свободное (социальное) время — это время общения самих деятельных способностей субъектов. Предметная деятельность здесь выступает всего лишь опосредованной формой, благодаря которой способности субъектов сообщаются друг с другом. Поэтому-то развитость предметного мира говорит о развитости социальных связей (форм общения). Свободное время есть творчество (производство) все новых и новых форм общения. Рассматривая человека «в движении абсолютного становления», общение имеет и вертикальное измерение между поколениями, т. е. в более глубоком понимании это проблема субстанциальности субъекта.

Если в предшествующие периоды истории ориентир был сделан на «конечное» образование (что нашло отражение в том, что человек есть совокупность общественных отношений, совокупность, т. е. определенный их набор), то сегодня одной из насущных стала идея перехода к непрерывной системе образования.

Целью непрерывного образования является всестороннее развитие человека, его биологических, социальных и духовных потенций, в том числе его «окультуривание» как необходимое условие

## ХАБАРШЫ-ВЕСТНИК КАРАГАНДИНСКОЙ АКАДЕМИИ МВД РК

сохранения и развития общества. Главное в непрерывном образовании — развитие инновационной личности. Следовательно, оно призвано готовить людей к инновационному, альтернативному и одновременно всеобъемлющему мышлению.

- <sup>1</sup> Кант И. Критика чистого разума // Соч: В 6-ти т. — М., 1964. Т. 3. — С. 218.
- <sup>2</sup> Копнин П. В. Гносеологические и логические основы науки. — М., 1974. — С. 348.
- <sup>3</sup> Абишев К. А. Развитие общественных отношений и становление категорий мышления // Абдильдин Ж. М., Абишев К. А. Формирование логического строя мышления в процессе практической деятельности. — Алма-Ата, 1981. — С. 123.
- <sup>4</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология. — М., 1988. — С. 65.

### **Түйін**

Бос уақытты егеменді Қазақстанның келешектегі даму сипатына маңызды әсер етуге қабілетті жаңа формацияның адами капиталының қалыптасуының негізі ретінде түсінуді негіздеу.

### **Resume**

To substantiate understanding of free time as a basis for building human capital of the new formation that could have a significant influence on the further development of sovereign Kazakhstan.