

Темирова Д. С., доцент кафедры уголовного права и криминологии Карагандинской академии МВД РК им. Б. Бейсенова, кандидат юридических наук, доцент

РАЗГРАНИЧЕНИЕ НАСИЛЬСТВЕННОГО ГРАБЕЖА

Статьи Уголовного кодекса Республики Казахстан, предусматривающие ответственность за грабёж и разбой, относятся к главе «Преступления против собственности». Данные деяния являются разновидностью хищения чужого имущества, что, согласно ст. 175 прим.1 УК РК, означает, что это совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездные изъятия и (или) обращения чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого

имущества. В уголовном законодательстве ответственность за хищения дифференцируется в зависимости от того, каким способом совершается посягательство на отношения собственности. Для следствия и суда правильное установление формы хищения имеет важное значение, т.к. обеспечивает важнейшую задачу правосудия — применение наказания, соответствующего совершенному деянию. В судебной практике разграничение грабежа и разбоя нередко вызывает затруднение. В соответствии со ст. 178 УК РК грабеж — открытое хищение чужого имущества, а разбой, согласно ст. 179 УК РК, — нападение с целью хищения чужого имущества, соединенное с насилием, опасным для жизни или здоровья лица, подвергнувшегося нападению, или с угрозой непосредственного применения такого насилия. Таким образом, исходя из определений, данных в диспозициях статей, можно сделать вывод, что оба эти преступления являются открытыми, т. е. преступник не скрывает своих намерений при совершении преступления. Согласно п. 5 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 г. № 8 «О судебной практике по делам о хищениях» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 11 мая 2007 г.), «открытым хищением является такое хищение, которое совершается в присутствии потерпевшего или лиц, в ведении или под охраной которых находится имущество, либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее хищение, осознает, что указанные лица понимают неправомерный характер его действий, но игнорирует данное обстоятельство. При этом не имеет значения, принимали ли очевидцы преступления меры к пресечению действий виновного. В зависимости от степени опасности примененного насилия действия виновного надлежит квалифицировать как грабеж или разбой»¹.

Грабеж — это ненасильственное преступление, если при открытом способе грабежа для завладения имуществом виновный использует физические усилия (рывок, толчок и т. д.) и не применяет насилие, то его действия подпадают под признаки, предусмотренные ч. 1 ст. 178 УК РК. Однако в п. «а» ч. 2 ст. 178 УК РК предусмотрена ответственность за грабеж с применением насилия, но не опасного для жизни или здоровья потерпевшего, либо угрозой применения такого насилия. Таким образом, главное отличие грабежа от разбоя состоит в интенсивности и объеме насилия. Законодатель выделил насильственный грабеж в квалифицированный состав, тем самым показывая повышенную общественную опасность действий виновного, который посягает не только на собственность потерпевшего, но и на его личность. При насильственном грабеже причиняется вред, к которым относятся побои, иные насильственные действия, не повлекшие кратковременного расстройства здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, т. е. последствий, перечисленных в ранее действовавшей в УК РК ст. 105. Данным понятием охватываются повреждения в виде кровоподтёков, небольших ран, ссадин, незначительные скоропреходящие последствия, длящиеся не более 6 дней, лёгкие недомогания. Помимо вышеперечисленного к неопасному насилию относится лишение или ограничение свободы потерпевшего, если такие действия направлены на лишение его возможности препятствовать изъятию имущества. В дополнение к ответственности за применение насилия, не опасного для жизни и здоровья, законодатель предусмотрел ответственность и за угрозу применения такого насилия. На практике очень сложно установить характер угрозы, т. к. в данном случае она выражается в крайних формах устрашения, при этом насилие, которым угрожают потерпевшим, не должно представлять опасности для здоровья. Данный вопрос обычно решается с учётом места преступления, количества преступников, возможности потерпевшего позвать на помощь и т. д. В тех случаях, когда последствия примененного насилия охватываются понятием насильственного грабежа, но в момент применения такое насилие было опасно для жизни и здоровья, действия виновного следует квалифицировать как разбой.

Под насилием, опасным для жизни и здоровья, как необходимой составляющей состава разбоя, следует понимать причинение тяжкого вреда здоровью, вред здоровью средней тяжести, лёгкий вред, повлекший кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, а также такое насилие, которое хотя и не повлекло указанных последствий, но в момент его применения создавало реальную опасность для жизни потерпевшего. Например, квалифицируется как разбой сжатие дыхательных путей, воздействие токсическими веществами, выталкивание из транспорта. При этом в момент применения насилие было опасно для жизни и здоровья. Согласно п. 23 нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 г. № 8 «О судебной практике по делам о хищениях» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 11 мая 2007 г.), «под насилием, опасным для жизни или здоровья, следует понимать причинение вреда здоровью с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, приспособленных для причинения вреда здоровью, а также иное насилие, повлекшее причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшему.

Лёгкий вред также может быть признан опасным для жизни или здоровья потерпевшего, если он причинен в условиях, опасных для его жизни или здоровья (например, нанесение множественных уда-

ров ногами или руками по жизненно важным частям тела и т. п.), и для выздоровления которого требовалось амбулаторное или стационарное лечение.

Под нападением, совершенным с целью завладения чужим имуществом, следует понимать действия виновного лица, совершенные внезапно для потерпевшего, носящие агрессивный характер и соединенные с насилием, опасным для жизни или здоровья потерпевшего, или с угрозой непосредственного применения такого насилия.

Если нападение с целью завладения чужим имуществом не причинило вреда здоровью, но создавало реальную угрозу жизни или здоровью потерпевшего, при отсутствии отягчающих обстоятельств действия виновного следует квалифицировать по части первой статьи 179 УК.

Действия виновного, начатые как кража и продолжаемые в присутствии собственника или иных лиц, следует квалифицировать как грабеж. Применение в последующем насилия с целью завладения имуществом или его удержания непосредственно после изъятия следует квалифицировать как разбой или грабеж, соединенный с насилием.

При причинении в ходе разбойного нападения вреда здоровью средней тяжести или легкого вреда, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную утрату общей трудоспособности, дополнительной квалификации по статьям 104 УК, 105 УК не требуется, так как действия виновного охватываются, составом разбоя».²

Законом РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам дальнейшей гуманизации уголовного законодательства и усиления гарантий законности в уголовном процессе» от 18 января 2011 г. в УК РК были внесены изменения и дополнения, согласно которым ст. 105 УК РК «Умышленное причинение легкого вреда здоровью» была декриминализована. Это деяние было отнесено к административному правонарушению, предусмотренному ч. 2 ст. 79-3 КоАП. В связи с этим возникает вопрос, если при разбое причиняется умышленно легкий вред здоровью, следует ли квалифицировать деяние как разбой, или оно должно быть квалифицировано как грабеж с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшего? Согласно п. 23 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 г. № 8 «О судебной практике по делам о хищениях» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 11 мая 2007 г.), как ранее уже было отмечено, «легкий вред может быть признан опасным для жизни или здоровья потерпевшего, если он причинен в условиях, опасных для жизни или здоровья потерпевшего (например, нанесение множественных ударов ногами или руками по жизненно важным частям тела и т.п.), и для выздоровления которого требовалось амбулаторное или стационарное лечение»³. А если легкий вред был причинен без указанных условий? По нашему мнению, этот вопрос должен найти отражение в Нормативном постановлении Верховного суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 г. № 8 «О судебной практике по делам о хищениях».

На наш взгляд, если при посягательстве на завладение чужим имуществом причиняется легкий вред здоровью, указанный в ч. 2 ст. 79-3 КоАП РК, который ранее регламентировался ст. 105 УК РК, деяние необходимо квалифицировать как разбой, т. к. в самом вышеназванном Нормативном постановлении поясняется, что «если нападение с целью завладения чужим имуществом не причинило вреда здоровью, но создавало реальную угрозу жизни или здоровью потерпевшего, при отсутствии отягчающих обстоятельств действия виновного следует квалифицировать по части первой статьи 179 УК».

¹ Нормативное постановление Верховного суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 г. № 8 «О судебной практике по делам о хищениях» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 11 мая 2007 г.). // Казахстанская правда. 2003. 13 сент.; Казахстанская правда. 2007. 31 мая.

² Там же.

³ Там же.

Түйін

Бұл мақалада күш қолданып тонау (ҚК 178 б. 2 б. «а» т.) қылмыстың қарақшылықтан (ҚК 179 б.) айырмашылығының өзекті мәселелері қарастырылған.

Автор мақалада тонау барысында жәбірленушінің өмірі мен денсаулығына қауіпті емес күш қолданумен, не осындай күш қолданамын деп қорқыту арқылы және қарақшылықта шабуыл жасауға ұшыраған адамның өмірі мен денсаулығына қауіпті күш көрсетумен немесе тікелей осындай күш қолданамын деп қорқытумен ұштасқан әрекеттердің қылмыстық жауаптылығын көрсетті. Автор қылмыс жасау барысында жәбірленушінің өмірі мен денсаулығына келтірген күшті Қазақстан Республикасының Жоғары Сотының нормативтік қаулысында нақты көрсетуді ұсынған.

ТЕМИРОВА Д. С. ВОПРОСЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ЗЛОСТНОЕ УКЛОНЕНИЕ...

Resume

The given article is devoted to the actual theme - the difference between two types of crime forced theft (p. "a" section 2 art. 178 of CC of RoK) and burglary (art. 179 of CC of RoK). The author has observed the responsibility for theft with the use of force not dangerous for life or health of victim, or with a danger of force or burglary with the use of force which are dangerous for life and health of persons suffered from the attack or with the danger of the directly used force. The author has approved the necessity of concretization of caused damages for health in committing the mentioned crimes in the normative statement of the Supreme Court of the Republic of Kazakhstan.