

Темирова Д. С., доцент кафедры уголовного права и криминологии Карагандинской академии МВД РК им. Б. Бейсенова, кандидат юридических наук, доцент

ВОПРОСЫ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ЗЛОСТНОЕ УКЛОНЕНИЕ ОТ СОДЕРЖАНИЯ НЕТРУДОСПОСОБНОГО СУПРУГА (СУПРУГИ)

Уголовная ответственность за злостное уклонение от содержания нетрудоспособного супруга (супруги) наступает по ст. 140 УК РК.

Согласно гражданскому законодательству РК, супруги обязаны материально поддерживать друг друга. В случае отказа такой поддержки нуждающийся в материальной помощи нетрудоспособный супруг (супруга), в период беременности и в течение полутора лет после рождения общего ребенка имеет право по суду получать содержание (алименты) от другого супруга, если последний в состоянии его предоставить. Алиментные обязательства супругов и бывших супругов предусмотрены ст.ст. 133-136 Закона РК «О браке и семье» от 17 декабря 1998 г.

Общественная опасность данного преступления состоит в том, что нетрудоспособный супруг (супруга) остается без материальной помощи, забот со стороны того лица, которое по закону обязано оказывать помощь. Вследствие этого ставится в опасность здоровье и нормальное существование нетрудоспособного супруга (супруги).

Объектом рассматриваемого преступления является здоровье и нормальное развитие нетрудоспособного супруга (супруги), нуждающегося в материальной помощи.

Объективная сторона преступления заключается в бездействии — неуплате установленных судебным решением алиментов на содержание другого нетрудоспособного супруга. Неуплата совершается любыми умышленными действиями (бездействием) во избежание удержания взыскиваемых судом алиментов: трудоспособный супруг (супруга) меняет место жительства, не оставляя нового адреса, не работает на постоянной работе и т. д.

Злостным признается неисполнение решения суда о взыскании алиментов более 3-х месяцев со дня его вступления в законную силу.

Обязательным условием наступления уголовной ответственности за данное преступление является:

- злостное уклонение более 3-х месяцев;
- наличие решения суда, вынесенного в пользу нетрудоспособного и нуждающегося в материальной помощи супруга (супруги).

С субъективной стороны злостное уклонение предполагает сознательное уклонение от уплаты средств в установленном судом размере на содержание нетрудоспособного супруга, т. е. умышленную форму вины (прямой умысел). Мотив может быть различным, но на ответственность он не влияет.

Субъектом преступления является трудоспособный супруг (супруга). Право на получение содержания от супруга сохраняется и после расторжения брака. Обязанность содержать разведенного супруга прекращается в случае вступления нетрудоспособного супруга в новый брак.

Законом Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам дальнейшей гуманизации уголовного законодательства и усиления гарантий законности в уголовном процессе» от 18 января 2011 г. в Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях была введена ст. 79-6 «Злостное уклонение от содержания нетрудоспособного супруга (супруги)», согласно которой злостное уклонение более трех месяцев трудоспособного лица от уплаты по решению суда средств на содержание нетрудоспособного и нуждаю-

щегося в материальной помощи супруга (супруги) влечет штраф в размере от ста до трехсот месячных расчетных показателей либо административный арест до тридцати суток.

Этим же законом в ст. 140 Уголовного кодекса Республики Казахстан внесены изменения и дополнения, согласно которым указанная статья изложена в следующей редакции:

«Злостное уклонение более трех месяцев трудоспособного лица от уплаты по решению суда средств на содержание нетрудоспособного и нуждающегося в материальной помощи супруга (супруги), совершенное лицом, к которому в течение года применялось административное взыскание за совершение такого же деяния, - наказывается штрафом в размере от двухсот до пятисот месячных расчетных показателей, либо привлечением к общественным работам на срок от ста двадцати до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет».

Этим же законом в Уголовный кодекс Республики Казахстан введена ст. 10-1 следующего содержания:

«Статья 10-1. Административная преюдиция

В случаях, предусмотренных Особенной частью настоящего Кодекса, уголовная ответственность за преступление, не представляющее большой общественной опасности, наступает, если деяние совершено в течение года после наложения административного взыскания за такое же административное правонарушение».

Если трудоспособное лицо злостно уклонялось более трех месяцев от уплаты по решению суда средств на содержание нетрудоспособного и нуждающегося в материальной помощи супруга (супруги), оно не может быть привлечено к уголовной ответственности по ст. 140 Уголовного кодекса Республики Казахстан. Лишь после применения административного взыскания по ст. 79-6 Кодекса об административных правонарушениях Республики Казахстан за совершение такого же деяния в течение года лицо может быть привлечено к уголовной ответственности по ст. 140 Уголовного кодекса Республики Казахстан.

Насколько целесообразен такой порядок применения ст. 140 Уголовного кодекса Республики Казахстан? Если лицо привлекалось к административной ответственности за совершенное правонарушение, будет ли справедливым привлекать его к уголовной ответственности за такое же правонарушение, если деяние совершено в течение года после наложения административного взыскания? Не ставит ли законодатель во главу угла при привлечении лица к уголовной ответственности общественную опасность лица, совершившего преступление, тогда, когда одним из оснований назначения уголовного наказания должна быть общественная опасность самого деяния? Думается, что законодатель, конструируя норму, преследовал несколько целей. Во-первых, придерживался принципа экономии уголовных репрессий, что в свою очередь повлияет на снижение количества судимых лиц в Республике. Если лицо совершит деяние, предусмотренное ст. 140 Уголовного кодекса Республики Казахстан, уполномоченные органы не смогут сразу же привлечь его к уголовной ответственности. Во-вторых, если лицо продолжает совершать запрещенное уголовным законом деяние, несмотря на привлечение его к административной ответственности, это свидетельствует о его более высокой общественной опасности, что служит основанием назначения ему более строгого наказания. Основание привлечения его к уголовной ответственности есть — совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным кодексом.

Түйін

Бұл мақалада ҚР ҚК 140 бабында көрсетілген еңбекке жарамсыз жұбайын (зайыбын) асыраудан әдейі жалғарту мәселелері қарастырылған. Автор мақалада алалған бапқа қылмыстық-құқықтық сипаттама беріп, қылмыстық жауаптылыққа тарту сұрақтарын көрсетті.

Resume

The given article is devoted to the criminal responsibility for the avoidance of maintenance of not capable of working spouse provided by art.140 of CC of RK. The author has given the criminal-law analysis of the given norm and has investigated the questions concerning criminal punishment while committing this orime.