

**Жакупов Б. А., доцент кафедры уголовного процесса, кандидат юридических наук;  
Жамиева Р.М., заведующая кафедрой уголовного процесса и криминалистики  
КарГУ им. Е. А. Букетова, кандидат юридических наук, доцент**

## **КЛАССИФИКАЦИЯ СИТУАЦИЙ ЗАЩИТЫ: ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ ТИПИЗАЦИИ**

Проблема классификации, типизации криминалистических ситуаций в науке, в уголовном процессе и криминалистике, в частности, всегда вызывала неподдельный интерес. Об этом свидетельствуют последние работы<sup>1</sup>. Ситуации защиты в силу их недостаточной разработанности также нуждаются в рассмотрении и возможности их классификации в сторону теоретико-прогностической типизации.

Т. П. Николаева в работе «Деятельность защитника на судебном следствии» в 1987 г. попыталась впервые, на наш взгляд, типизировать ситуации защиты как основание позиции защитника. Но тактические рекомендации, как нам видится, по некоторым видам даются в упрощенной форме. Так, если подсудимый полностью признает вину, то защитник, по ее мнению, сосредоточивает свое внимание на исследовании обстоятельств, смягчающих ответственность. Вариант — возможны обстоятельства, свидетельствующие об ином характере вины подсудимого даже при полном его признании. Защитник должен тщательно исследовать соответствующие обстоятельства. Более развернутая классификация дана Т. П. Николаевой при отрицании вины подсудимым. Здесь ею выделяются три вида ситуаций: отрицание вины подсудимым вопреки очевидным фактам; наличие в деле доказательств, объективно подтверждающих доводы подсудимого при отрицании им вины; обвиняемый отрицает вину, но затрудняется по каким-либо причинам обосновать свои доводы. Последняя ситуация, по мнению автора, является наиболее сложной для осуществления защиты<sup>2</sup>.

М. О. Баев и О. Я. Баев выделяют семь видов ситуаций для сторон, возникающих в стадии судебного разбирательства, в зависимости от соотношения позиции обвиняемого и доказательственной базы. Первые две ситуации: обвиняемый полностью признает себя виновным, но доказательств его виновности либо достаточно, либо недостаточность проблематична. Третья и четвертая ситуации: обвиняемый не признает себя виновным, а ситуация с доказательствами аналогична описанным в первых двух. Последующие три ситуации исходят, по нашему мнению, из дискреционности позиции обвиняемого и доказательственной базы обвинения: частичное признание, неизвестность позиции и наличие разных ситуаций в различных эпизодах<sup>3</sup>.

Раскрывая этапы участия адвоката-защитника в следственном действии, М. О. Баев раскрывает, по нашему мнению, три типа ситуаций: подготовительный, рабочий и заключительный<sup>4</sup>.

Е. А. Щербатых несколько модифицирует предложенную классификацию: выделяет четыре типичные ситуации: подзащитный признает вину полностью или частично и в деле имеются достаточные доказательства вины; подзащитный признает себя виновным полностью или частично, но в деле недостаточно доказательств виновности; подзащитный вину не признает и в деле недостаточно доказательств виновности, по мнению адвоката; подзащитный виновным себя не признает, но, по мнению адвоката, в деле достаточно доказательств вины<sup>5</sup>. Думаем, что последняя ситуация абсолютно неприменима, поскольку противоречит профессиональному долгу адвоката-защитника, его процессуальным обязанностям, запрещающим ему признавать причастность к преступлению вопреки позиции подзащитного.

Профессором В. Н. Карагодиным предложено описание сложных ситуаций защиты в условиях не только информационной неопределенности, но и в условиях неосознанного противодействия заинтересованных лиц, в силу психических, интеллектуальных и иных качеств субъектов, взаимодействующих с адвокатом<sup>6</sup>. По аналогии с криминалистической ситуацией некоторые авторы конкретизируют указанные факторы, делят их на простые и сложные. Проблемной ситуацией называют ситуацию информационной определенности по фактической стороне дела, конфликтной — относительно тактических намерений сторон. Ситуацию признания вины и достаточности доказательств называют простой защитной ситуацией, а когда доказательств недостаточно — сложной проблемной ситуацией. Конфликтная ситуация — когда подзащитный не признает вины, но в деле имеется достаточное количество доказательств ее<sup>7</sup>.

Думаем, что следовало бы продолжить классификацию, выделив ситуацию при непризнании вины и недостаточности доказательств как конфликтную проблемную. Но данная классификация страдает одним недостатком, несмотря на то что все ситуации названы защитными, фактически они представлены с точки зрения значимости для стороны обвинения. Это для обвинителя ситуация будет простой в случае признания вины и достаточности доказательств виновности, для защиты — это будет самая сложная ситуация.

Также незначительно модифицировал классификацию, предлагаемую О. Я. Баевым и М. О. Баевым, В. Л. Кудрявцев. Он предлагает две ситуации непризнания вины обвиняемым в зависимости от отсутствия или наличия доказательств вины и две ситуации признания вины, также коррелирующие с доказательственной базой. По делам об убийствах ученый выделил следующие защитные ситуации на судебном следствии: недоказанность участия подсудимого в инкриминируемом ему преступлении; недоказанность способа совершения убийства; недоказанность вины подсудимого<sup>8</sup>.

Л. Я. Драпкин и Я. М. Злоченко предлагают тактику защиты в следственной ситуации мнимого конфликта<sup>9</sup>. Считаем, что мнимый конфликт представляет собой тот случай, когда компоненты обеих ситуаций (защиты и обвинения) ввиду ошибочности восприятия обеими сторонами совпадают, как это ни парадоксально звучит. И совершенно справедливо эти авторы приходят к выводу, что во многих ситуациях функции адвоката приобретают специфические черты, связанные в основном с объяснением неправильных позиций, занятых сторонами конфликтной ситуации или одной из сторон, разумеется, если это не противоречит защите прав и интересов его подзащитного<sup>10</sup>.

В. В. Кониным сформулированы признаки ситуации тактического риска с позиции защиты<sup>11</sup>. Позволим себе не согласиться с его определением рискованных действий. Думаем, что риск должен быть тактическим, а не противоправным. Предлагаемый автором риск абсолютно неоправдан не только тактически, но и юридически. Рассматриваемые им действия являются незаконным воспрепятствованием предварительному следствию, установлению объективной истины по делу. В то же время, ученый предложил, на наш взгляд, интересное определение судебной ситуации: «динамичная система, отображающая совокупность реально существующих условий и обстоятельств, возникающих в ходе судебного разбирательства в результате деятельности его участников, на основании которых ими принимается решение о выборе конкретного тактического приема»<sup>12</sup>.

Р. М. Жамиева выделяет в деятельности адвоката-защитника типичные ситуации в зависимости от позиции подзащитного. На этом основании она выявляет три типа ситуации, формулирует объективные и субъективные факторы, влияющие на ситуацию защиты<sup>13</sup>, выделяет контролируемые и неконтролируемые ситуации защиты, рассматривает подробно их информационную составляющую.

В адвокатской деятельности, несмотря на сложность выполнения, возможно выделение типичных ситуаций защиты. Следовательно, речь должна идти о типизации по какому-либо одному, реже двум компонентам, чаще всего — по информационному.

Наиболее реальная типизация возможна по позиции подзащитного, целям защиты и доказательственной базе обвинения или защиты, этапам уголовно-процессуальной деятельности, характеру принимаемых на их основе решений, степени тактического риска, возможности управления ходом ситуации защиты.

Следует отметить, что в литературе предпринята попытка типизации по различным компонентам в соответствии с теорией принятия решений<sup>14</sup>, но она не нашла поддержки среди научной общественности, т. е. не прошла проверку временем и оказалась излишне теоретизированной.

Таким образом, вопросы типизации ситуаций защиты требуют обстоятельного анализа и разрешения на научно-практическом уровне с целью совершенствования оказания квалифицированной юридической помощи по уголовным делам.

<sup>1</sup> Канаев А. С. Следственные ситуации в общей теории раскрытия и расследования преступлений: Автореф. дис.... канд. юрид. наук. — Караганда, 2009.

<sup>3</sup> Баев М. О., Баев О. Я. Об особенностях тактики судебного следствия в современном уголовном процессе // Эволюция права и закона как фактор изменения криминалистики: генезис профессиональной защиты и представительства. — Екатеринбург, 2003. — С. 7-8.

<sup>4</sup> Баев М. О. Тактические основы деятельности адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве России (теория и практика): Автореф. дис.... д-ра юрид. наук. — Воронеж, 2005. — С. 26-28.

<sup>5</sup> Щербатых Е. А. О некоторых особенностях ситуационного подхода в деятельности адвоката-защитника на примере дел об умышленном причинении вреда здоровью // Адвокатура и адвокатская деятельность в свете современного конституционного права (к 10-летию принятия Конституции России): Мат-лы международ. науч.-практ. конф. — Екатеринбург, 2004.

защиты: Сб. ст. — Екатеринбург, 2002.

ты по уголовным делам: Сб. ст. — Екатеринбург, 2001.

<sup>8</sup> Кудрявцев В. Л. Актуальные проблемы совершенствования деятельности адвоката-защитника на судебном следствии. — Челябинск, 2003.

- <sup>9</sup> Драпкин Л. Я., Злояенко Я. М. Следственные ситуации мнимого конфликта и тактика защиты // Профессиональная деятельность адвоката как объект криминалистического исследования. — Екатеринбург, 2002.
- <sup>10</sup> Там же.
- <sup>11</sup> Конин В. В. Тактика профессиональной защиты подсудимого в суде первой инстанции: Дис. ... канд. юрид. наук. — Калининград, 2003. — С. 82-96.
- <sup>12</sup> Указ. раб. — С. 15.
- <sup>13</sup> Жамиева Р. М. Процессуальные и криминалистические проблемы защиты по уголовным делам. — Караганды, 2004.—С. 143.

## **Түйін**

Осы жұмыста қорғау жағдайының түрлерінің мәселесіне талдау жасалады. Шамалы жинақтардың санына қарай жағдайларды жіктеулерді ұсынылады. Қорғаудың жағдайының бірнеше негіздері ұсынылып отыр, атап айтсақ: қорғалудағы адамның ұстанымы, айыптаудың немесе қорғаудың дәлелдемелік базасы мен қорғаудың мақсаты, қылмыстық-процессуалдық кезендер, олардың негіздерінде қабылданатын шешімдердің сипаты, тактикалық тәуекелдіктің дәрежесі, қорғау жағдайының барысын басқара алуға мүмкіндіктің болуы.

## **Resume**

The analysis of a problem of typification of the protection's situations is given in work. It is offered to classify situations depending on small quantity of components. Are offered some basis of typification of the protection's situations: the client's position, the protection' purpose and evidentiary base of charge or protection, stages of criminally-remedial activity, on their basis is of accepted the decision's character, a degree of tactical risk, opportunity of management of the protection's situation.