

Академия управления МВД России

О. В. Филимонов, Д. Г. Передня, О. В. Зуева

**Методология и техника социологического
исследования процесса управления**

Учебное пособие

Москва • 2021

УДК 303.1
ББК 60.5
Ф53

*Одобрено редакционно-издательским советом
Академии управления МВД России*

Рецензенты: *Е. А. Белов*, начальник кафедры государственно-правовых дисциплин Казанского юридического института МВД России, кандидат социологических наук, доцент; *Е. А. Матвиенко*, начальник кафедры философии Волгоградской академии МВД России, кандидат философских наук, доцент.

Ф53

Филимонов О. В., Передня Д. Г., Зуева О. В.

Методология и техника социологического исследования процесса управления : учебное пособие / под общ. ред. О. В. Филимонова. – Москва : Академия управления МВД России, 2021. – 96 с.

ISBN 978-5-907187-66-5

В представленном учебном пособии дается общее представление о процедуре подготовки и проведения социологического исследования процессов управления. Руководители органов внутренних дел, заказывая социологическое исследование, зачастую задаются вопросами: что это такое? Из чего состоит программа подготовки и проведения исследования? Как выбрать его объект и предмет, сформулировать гипотезу? Что такое выборка? Какими методами провести социологическое исследование? Как правильно обработать его результаты? Читатель найдет в представленной работе ответы на эти вопросы.

Учебное пособие предназначено для слушателей, обучающихся по направлениям подготовки «Государственное и муниципальное управление», для руководителей, заказывающих социологические исследования для принятия управленческих решений, исполнителей этих работ, а также может заинтересовать широкий круг лиц, занимающихся научными исследованиями, для которых необходимы эмпирические данные.

УДК 303.1
ББК 60.5

ISBN 978-5-907187-66-5

© Филимонов О. В., Передня Д. Г., Зуева О. В., 2021
© Академия управления МВД России, 2021

Оглавление

Введение	4
Глава 1. Методологический раздел программы социологического исследования	7
Глава 2. Процедурный раздел программы социологического исследования	36
Глава 3. Подготовка и анализ первичной социологической информации	60
Заключение	90
Список литературы	92

Введение

Представление о том, что социология на современном этапе должна активно участвовать в выявлении и разрешении социальных проблем, давно стало аксиоматичным. Однако использование социологических данных в процессе разрешения социальных проблем зависит не только от правильно подобранных методик и техник, но и от их «проблемности», значимости для той области, где эти результаты могут быть применимы¹. Одной из таких областей в деятельности органов внутренних дел Российской Федерации является процесс управления, важным составляющим которого выступает управленческое решение. Оно, по сути, не что иное как концентрированная воля руководителя, направленная на достижение целей управления. Для того чтобы принять оптимальное решение, необходима информация, поставляемая из различных источников: докладов «с мест», данные статистики, оперативная информация. Одним из подобных источников является информация, полученная в результате *социологических исследований*. Это особенно касается исследования процессов управления, так как именно здесь как нигде требуется четкая и оперативная информация, при «безусловном сохранении высокой степени достоверности и надежности получаемых результатов»².

В общих чертах процесс управления³ – это деятельность субъекта управления по согласованию совместного труда сотрудников для достижения целей организации. Он включает содержательный (целеориентированный) и организационный элементы. *Первый* характеризуется целенаправленным воздействием субъекта управления на его объект для поддержания его в стабильном состоянии, либо в целях его количественных и качественных изменений. *Второй* состоит из процессов координации и упорядочивания функционирования организации.

Когда заходит речь о социологических исследованиях, у непосвященных людей возникает два образа. *Во-первых*, это «модное»

¹ Филимонов О. В. Предметное поле социологических исследований в правоохранительной сфере: проблемы определения и согласие заказчика // Социолог 2.0: трансформация профессии: сборник материалов VIII Международной социологической Грушинской конференции (18–19 апреля 2018 г.) / отв. ред. А. В. Кулешова. Москва: АО «ВЦИОМ», 2017. С. 110.

² Оперативные социологические исследования: методика и опыт организации / под ред. Д. Г. Ротмана, А. Н. Данилова, Л. Г. Новиковой. Минск: БГУ, 2001. С. 3.

³ От лат. *processus* – продвижение; др.-русск. *правити* – направлять, наставлять, учить, управлять, руководить, распоряжаться.

исследование общественного мнения о деятельности кого (чего)-либо¹. При этом кто исследует, кого и с помощью чего – зачастую остается «за кадром» транслируемой информации. Во-вторых, это образ человека, раздающего листки с вопросами (анкеты), и предлагающего ответить на них; либо это человек, задающий вопросы и отмечающий ответы ... тоже на листке бумаги. За рамками этой встречи также остаются в «тени» все вопросы, связанные с процессами подготовки исследования. И поэтому, когда возникает потребность получить знание о социальных процессах и явлениях посредством социологического исследования, назначенный руководителем исполнитель набрасывает перечень значимых (с его точки зрения) вопросов на бумаге, называет этот текст «анкетой» и проводит опрос доступного для исследователя круга лиц. После этого полученные результаты, будучи подсчитанными (вручную или с помощью доступных программных продуктов, например, Microsoft Office Excel), предоставляются заказчику исследования.

Конечно, если данные действия производятся либо для удовлетворения любопытства заказчика исследования, либо для повышения «веса» его мнения, и никак не используются в дальнейшем, большого вреда не произойдет. Максимум, что может случиться – это потеря времени, определенного материального ресурса, связанного с тиражированием анкет и сопутствующими мероприятиями. Гораздо хуже, если полученная подобным образом информация ляжет в основу принимаемых руководителем решений. Эмпирические данные, полученные посредством неправильно понимаемых процедур исследования, будут не валидны², искажены и потенциально могут привести к негативному результату.

Избежать иллюзий легкости получения эмпирических данных, помочь руководителям корректно организовать социологическое исследование процессов управления, принять его результаты – вот основная цель данного учебного пособия. Его авторы, понимая круг проблем, стоящих перед заказчиками и исполнителями цели задач социологического исследования, постарались в доступной форме изложить процесс получения эмпирической информации: как правильно прописать методологический раздел программы социологического исследования, выбрать необходимый метод получения

¹ См., напр.: Об организации постоянного мониторинга общественного мнения о деятельности полиции: приказ МВД России от 1 декабря 2016 г. № 777.

² Валидность (англ. *validity*, от лат. *validus* – сильный, здоровый, достойный) – обоснованность и пригодность применения методик и результатов исследования в конкретных условиях; мера соответствия методик и результатов исследования поставленным задачам.

эмпирической информации, правильно создать инструментарий ее получения, осуществить выборку респондентов, корректно их опросить и правильно обработать полученную информацию.

Учебное пособие подготовлено авторским коллективом, имеющим опыт организации и проведения социологических исследований, в составе: О. В. Зуевой, кандидата социологических наук (глава 1); Д. Г. Передни, кандидата социологических наук, доцента (глава 3); О. В. Филимонова, доктора социологических наук, доцента (введение, глава 2, заключение, общая редакция).

Авторский коллектив выражает признательность Е. А. Белову, кандидату социологических наук, доценту и Е. А. Матвиенко, кандидату философских наук, доценту за ценные советы и пожелания, высказанные в ходе работы над рукописью.

Глава 1. Методологический раздел программы социологического исследования

Социологическое исследование, виды социологического исследования

Социология управления является одной из многочисленных специальных и отраслевых социологических наук; ее предметную область составляет сфера управления. В нее она привносит свое социологическое содержание, опираясь на все растущее богатство своих методов, техники и процедур. Получаемое социологическое знание, как правило, ориентировано на его использование при решении актуальных практических проблем в управленческой сфере. Любой управленческий процесс должен предваряться анализом конкретной ситуации (диагностикой), ее прогнозированием, разработкой и обоснованием возможных стратегий поведения. Каждому руководителю следует уделять особое внимание социологическому информационно-аналитическому обеспечению управленческой деятельности. Потребность в повышении качества аналитических навыков увеличивается по мере продвижения руководящего состава по служебной лестнице. Чем выше статус руководителя, тем выше сложность принимаемых решений. Наступает момент, когда возможности в качественном анализе и оценке информации не соответствуют объективным потребностям. В этот период аналитическая деятельность должна выделяться в отдельный, профессиональный вид работы, который должен осуществляться специализированными структурами – социологическими (исследовательскими) подразделениями (должностными лицами).

Основной функцией этих подразделений является информационно-аналитическое обеспечение управленческой деятельности; целью – «предоставление лицам, определяющим стратегию развития управляемой системы и принимающим решения, информации, позволяющей на основе заданных извне или самостоятельно определенных принципов обосновать целевые ориентиры, оптимальную последовательность действий для их достижения, а также промежуточные (текущие) критерии оценки получаемых результатов»¹. Особую роль в информационно-аналитическом обеспечении управленческой деятельности играют социологические исследования.

При анализе социальной действительности, связанной с управленческой деятельностью, социология управления опирается в первую очередь на результаты конкретных эмпирических исследований, которые являются важнейшей составной частью процесса социологическо-

¹ Князева Л. В., Тавокин Е. П. Информационно-аналитическое обеспечение социального управления // Социология власти. 2005. № 4. С. 5–22.

го познания. Эмпирическим исследованием в социологии называют систему «логически последовательных методологических, методических и организационно-технических процедур, связанных между собой единой целью: получить достоверные данные об изучаемом явлении или процессе для их последующего использования в практике»¹.

Задачей исследования является получение фактов о социальной действительности. Описанный фрагмент социальной действительности в социологии называют социальным фактом. Например, общественное мнение о деятельности органов внутренних дел является таким социальным фактом и подлежит исследованию с помощью социологических методов. В социологии обычно выделяют три группы социальных фактов: *во-первых*, поведенческие акты индивидов или социальных групп; *во-вторых*, результаты деятельности отдельных людей или групп; *в-третьих*, мнения, суждения, взгляды индивидов или групп, причем не любое исследование социальных фактов будет называться социологическим. Так, известный российский социолог В. И. Добренков считает, что социологическим можно называть только такое исследование, где «... одни социальные явления объясняются при помощи других социальных явлений»². То есть исследование, в котором социальные факты объясняются при помощи экономических или психологических причин в строгом смысле не считается социологическим. Например, исследование, в котором такое социальное явление как девиантное поведение объясняется при помощи биологических факторов, будет междисциплинарным, но не социологическим.

Наиболее распространенная классификация эмпирического социологического исследования предполагает выделение следующих видов: пробное, описательное и аналитическое исследования (рис. 1).



Рис. 1. Классификация эмпирического социологического исследования

¹ Добренков В. И., Кравченко А. И. Методы социологического исследования: учебник. Москва: ИНФРА-М, 2004. С. 25.

² Там же. С. 34.

Пробное исследование, в свою очередь, можно разделить на: разведывательное и пилотажное.

Когда возникает необходимость уточнить проблему исследования того или иного управленческого процесса, сформулировать более четкие обоснованные гипотезы или определить задачи, прибегают к наиболее простому виду социологического анализа – *разведывательному исследованию*. В данном исследовании предполагается опрос небольшого количества респондентов, упрощенная программа исследования, данные, как правило, носят не репрезентативный характер. Результатом данного исследования являются приблизительные сведения об изучаемой управленческой проблеме, общая ориентация.

Похожим видом исследования является *пилотажное*. Оно, как и разведывательное, нерепрезентативно, не требует большого количества опрашиваемых, имеет упрощенную программу. Но, в отличие от разведывательного, прежде всего предполагает корректировку технических процедур исследования, например, апробацию анкеты (подробнее см. гл. 2). Данный вид исследования проводится до основного опроса и помогает проверить обоснованность гипотез и задач, правильность составления инструментария и определения модели выборки. Кроме того, в таком предварительном исследовании можно осуществить тренировку группы интервьюеров (анкетеров).

Более сложным видом социологического исследования является *описательное*. Оно уже предполагает более четкую постановку целей и задач, сложную программу исследования, большее количество респондентов, апробированный инструментарий, как правило – репрезентативность. Описательное исследование дает целостную картину социального явления, описывает его структуру и динамику. Данный вид исследования применяется в том случае, когда объектом исследования является большая общность людей с разнообразными характеристиками, такими как возраст, пол, уровень образования, семейное положение. Например, если объектом исследования является население отдельного региона, а целью – выявление уровня доверия населения региона к полиции, то при описательном исследовании мы можем сопоставить уровень доверия к полиции у разных возрастных категорий, с разным достатком, уровнем образования и т. д.

Самым сложным видом является *аналитическое исследование*, цель которого – выяснение причин возникновения социального явления. Данный вид исследования предполагает репрезентативность, надежность, достоверность и соответствует всем требованиям научного метода. Кроме того, оно выявляет скрытые от глаз причинные связи.

Аналитическое исследование, в отличие от описательного, не только описывает структурные элементы изучаемого явления, но и выявляет причины, которые лежат в основе изменений характеристик изучаемого явления¹. Если описательное исследование дает нам возможность выяснить, что, например, уровень доверия к полиции выше у людей с высшим образованием, то аналитическое исследование позволит выявить причины, способствующие более высокому уровню доверия к полиции среди лиц, имеющих высшее образование.

Для проведения аналитического исследования требуется серьезная подготовка, требующая времени, средств, серьезной проработанности программы и инструментария. Учитывая комплексность данного исследования, в нем могут применяться разные методы исследования: наблюдение, анализ документов, опрос. Несмотря на всю сложность аналитическое исследование имеет большую теоретическую и научно-практическую ценность.

Наряду с данной классификацией в социологии существует деление эмпирических исследований на: сплошные и выборочные. *Сплошные* исследования охватывают всю генеральную совокупность, т. е. весь объект исследования. Примером может служить опрос всех без исключения сотрудников территориального органа внутренних дел. *Выборочные* исследования проводят в том случае, если объект исследования очень большой и опросить их не предоставляется возможным (подробнее см. гл. 2). Тогда опрашивают специально подобранную группу респондентов. Для того чтобы эта группа отражала мнение всего объекта, применяют специальные процедуры отбора. Главное, чтобы эта выборочная совокупность достаточно верно отражала основные параметры всего объекта. Процедура построения выборки основана на методах математической статистики и базируется на принципах теории вероятности. Следует отметить, что выборочное исследование может быть не менее надежно, чем сплошное, и вместе с тем предполагает меньшие затраты.

В зависимости от целей можно использовать точечные и повторные исследования. *Точечное* или *разовое исследование* позволяет получить информацию о состоянии объекта изучения, его количественных характеристиках в момент проведения исследования². Эта информация называется *статической*, так как она отражает количественные параметры объекта в момент проведения исследования и не содержит информацию о тенденциях его изменения.

¹Черникова Е. Г. Методика исследования в социальной работе: учебное пособие. Челябинск: Из-во Челяб. гос. пед. ун-та, 2011. 145 с.

²Там же. С. 14.

Повторными называются такие исследования, которые проводятся по единой программе с использованием сходного инструментария через определенные промежутки времени. Они позволяют получить данные, которые показывают динамику изменения изучаемого объекта и сделать сравнительный анализ.

В социологии выделяют несколько видов повторных исследований (рис. 2):



Рис. 2. Виды повторных социологических исследований

Трендовое исследование предполагает изучение одной и той же генеральной совокупности с интервалом во времени и использованием одинаковой методики. Особенностью трендовых исследований является то, что генеральная совокупность остается прежней, но выборка каждый раз строится заново. Примером трендового опроса является изучение предпочтений сотрудников организации относительно существующих форм оплаты труда (сдельная и повременная). Если мы видим, что количество людей, предпочитающих сдельную оплату труда, за 6 месяцев увеличилось на 15 %, то мы можем говорить об изменении картины предпочтений персонала, но не можем утверждать наверняка, что определенная группа сотрудников изменила свои предпочтения, поскольку мы имеем дело с разными респондентами. Основным преимуществом трендовых обследований является возможность «привязки» зафиксированных изменений к текущим событиям или управленческим решениям.

Когортное исследование – изучение лиц одного возраста (поколения) на протяжении длительного времени. С помощью данного вида повторного исследования можно измерить влияние эффектов когорты, возраста и исторического периода, которые, согласно концепции когортного анализа, являются важнейшими факторами объяснения общественных перемен. В отличие от трендовых исследований отбор каждый раз производится не из общей совокупности,

а из специфической. Данный вид исследования дает возможность проследить перемены когорты в ее установках, поведении и т. д.

Панельное исследование проводится по единой методике через определенный интервал времени на одной и той же выборке¹. Целью панельного исследования является исследование тенденций развития и динамики социального явления или процесса во времени. Данный вид повторного исследования применяется для изучения причинных связей и утвердился в практике исследования общественного мнения. Временные интервалы и количество исследований определяются содержанием программы социологического исследования. Часто именно свойства объекта подсказывают временной интервал между начальной и повторной стадиями исследования. В процессе управления такой вид повторных исследований может применяться, например, при изучении системы мотивации при поступлении на службу в ОВД, после окончания адаптационного периода и на последующих этапах служебной деятельности.

Лонгитюдное исследование – изучение одной и той же совокупности лиц через строго установленные промежутки времени, предполагающее многократную регистрацию определенных показателей с целью определить динамику их изменения. Первоначально данный вид исследования применялся в психологии, позже проник и в социологию. Лонгитюдное исследование иначе называют *мониторингом*.

Мониторинг – это постоянное наблюдение за состоянием объекта, его развитием в течение достаточно длительного времени с использованием одинаковой системы показателей. Данный вид исследования проводят, как правило, в случае изучения социально значимых явлений, которые могут приобрести угрожающее значение для социальной системы. Кроме того, мониторинг может быть действенным средством проверки методологической надежности инструментария исследования процессов управления в случае получения близких по значению результатов многолетних замеров по определенным показателям.

Социологический мониторинг – это «системно организованная совокупность регулярно повторяющихся исследований, цель которых состоит в научно-информационной помощи заинтересованным учреждениям в реализации социальных программ, соответствующих социокультурным характеристикам и особенностям массового

¹ Добренъков В. И., Кравченко А. И. Методы социологического исследования: учебник. Москва: ИНФРА-М, 2004. С. 46.

сознания различных поколений населения»¹. Проведение мониторинга явления или процесса управления возможно при соблюдении следующих условий:

1. Если отслеживаемый процесс или явление меняется во времени.

2. Если явление приобрело массовое либо угрожающее значение.

3. Поскольку исследуемое событие или явление динамично, в том числе и в области управления, то на основе двух или нескольких текущих замеров можно сделать прогноз его развития в будущем. Мониторинг динамики какого-либо события позволяет:

1. Сравнивать между собой несколько разных точек.

2. Проследить тенденцию или закономерность изменения.

3. Применять сложные графические и аналитические средства для изображения этого явления во времени.

Программа социологического исследования

В социологической литературе процесс организации эмпирического социологического исследования рассматривается как совокупность ряда этапов и процедур, среди которых основными являются:

1) методологическая и методическая подготовка исследования;

2) сбор первичной социологической информации;

3) подготовка собранной информации и ее компьютерная обработка;

4) анализ информации и подготовка отчета.

Основой социологического исследования, в которой отражены все стадии работы социолога является *программа социологического исследования*. Программа «относится к типу стратегических документов научного исследования, цель которых – представить общую схему или план будущего мероприятия, изложить концепцию всего исследования»².

Программа является первым и одним из самых важных этапов любого социологического исследования и включает в себя методологическую, методическую и процедурные основы исследования. Условно ее можно разделить на две части: методологическую и методико-процедурную (рис. 3).

Методологическая часть состоит из следующих элементов:

1. Обоснование необходимости проведения исследования, анализ научной проблемы, постановка цели и задач исследования.

2. Выявление объекта и предмета исследования.

3. Логический анализ основных понятий и их интерпретация.

4. Определение рабочих гипотез.

¹ Майоров А. Н. Мониторинг в образовании. Москва: Интеллект-Центр, 2005. С. 153.

² Эмпирическая социология: учебное пособие / сост. Л.А. Мироненко. Комсомольск-на-Амуре: ФГБОУ ВПО «КнАГТУ», 2013. С. 15.



Рис. 3. Структура социологического исследования

Методико-процедурная часть программы включает в себя план исследования и описание основных процедур сбора и анализа первичных данных.

Успех всего социологического исследования, научная и практическая ценность зависят от качества программы. В связи с этим при ее составлении необходимо руководствоваться следующими требованиями:

1. *Наличие программы.* К сожалению, многие начинающие исследователи полагают, что репрезентативное исследование в области управления можно провести без его основного методологического и методического документа, ограничиваясь выбранным инструментарием, например, анкетой. В ходе таких исследований обнаруживается, что без наличия четкого понимания объекта, предмета, гипотез и других составляющих программы либо невозможен полный сбор информации, либо не совсем понятно, как обрабатывать информацию.

2. *Эксплицитность программы*¹ (от лат. *explicitus* – развернутый раскрытый). Данное требование означает, что все программные положения должны быть четкими, а все элементы – ясно сформулированы и продуманы в соответствии с логикой исследования. Являясь единым научным документом, четко и ясно сформулированная программа способствует нахождению общего языка в исследовательском коллективе, экономит время на уточнение возникающих вопросов.

3. *Логическая последовательность всех элементов программы.* Невозможно осуществить логический анализ основных понятий исследования процесса управления, не сформулировав предмет

¹ Ядов В. А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности. 3-е изд., испр. Москва: Омега-Л, 2007.

исследования. Бессмысленно составлять принципиальный план, не определив цели и задачи исследования. Невозможен выбор методов исследования процесса управления без эмпирической интерпретации ключевых понятий и т. д. Все программные элементы находятся в логически выстроенной цепочке, нарушение порядка звеньев в которой может привести к серьезным ошибкам.

4. *Гибкость программы.* В процессе работы исследовательским коллективом могут быть обнаружены те или иные ошибки. Это требует уточнения и корректировки отдельных программных положений. Часто программа разрабатывается в два этапа. На первом этапе формулируются цели, задачи, примерные гипотезы исследования и проводится пилотажное исследование процесса управления. На втором этапе учитываются нюансы, полученные в ходе пробного исследования, и разрабатывается окончательная программа.

Анализ проблемы, постановка цели и задач исследования

Прежде чем сформулировать цель и задачи исследования, необходимо проанализировать проблемную ситуацию как специфическое состояние объекта социологического исследования. Для этого обращаются к анализу изучаемой социальной проблемы в области управления и выясняют, существуют ли пути ее решения, т. е. сопоставляют социальную проблему с научной проблемой. *Научная проблема* – это противоречие между знаниями о социальных проблемах общества, его потребностях, с одной стороны, и незнанием путей и средств решения социальных проблем – с другой. Под *социальной проблемой* понимается противоречие, существующее в социальной действительности и требующее организации целенаправленных действий для его устранения.

В прикладной социологии социальные проблемы классифицируют в зависимости от цели исследования носителя социальной проблемы, масштабов распространенности проблемы, глубины противоречия, времени его действия¹. Рассмотрим *пять групп проблем*.

В зависимости от *цели исследования* выделяют проблемы гносеологического (логико-познавательного) и предметного характера. Гносеологические (логико-познавательные) проблемы порождены недостаточной осведомленностью о состоянии и тенденциях изменения социальных процессов, важных с точки зрения управленческих функций.

¹ Горшков М. К., Шереги Ф. Э. Прикладная социология: методология и методы: интерактивное учебное пособие. Москва: ФГАНУ «Центр социологических исследований», Институт социологии РАН, 2012. С. 119.

Предметные проблемы – это противоречия, вызванные столкновением интересов различных групп населения (территориальных, демографических, этнических, конфессиональных и др.), а также населения в целом и социальных институтов, которые дестабилизируют общественные отношения. Примером могут служить конфликты сотрудников, вызванные неудовлетворенностью трудовыми отношениями и т. д.

По своему «носителю» социальная проблема представляет собой противоречие, которое затрагивает интересы отдельных этнических, демографических, политических, профессиональных и иных групп, конкретных организаций, социальных институтов и т. д.

В соответствии с *масштабами распространности* социальная проблема может носить местный характер и быть ограничена рамками поселка, района, города, а может носить региональный или общегосударственный характер. Примером может служить слабая эффективность деятельности органов местного самоуправления.

По *времени действия* противоречия проблемы подразделяются на преходящие, устойчивые и затяжные. Например, проблема, вызванная неудовлетворенностью сотрудников ОВД стилем руководства вновь назначенного руководителя, может быть разрешена за относительно короткий период времени, а вот адаптация вновь прибывших сотрудников к новым для себя методам принятия решений, формам контроля и принципам управления является достаточно устойчивой проблемой. К затяжным проблемам могут относиться противоречия, вызванные, например, слабо развитой системой стимулирования сотрудников в организации.

В соответствии с *признаком «глубина противоречия»* различают следующие виды проблем:

- одноплановые, затрагивающие какую-либо сторону явления или процесса в сфере управления;
- системные, отражающие дисбаланс всей системы элементов целостного явления или процесса в управленческой сфере;
- порожденные функциональными противоречиями, т. е. нарушением ранее сложившихся причинно-следственных звеньев явления или процесса управления.

Формулируя проблему исследования, надо стремиться к максимально точному отражению и самой проблемной ситуации, и определяющего ее реального противоречия. Выдвижение проблем более широкого плана следует избегать. Если изначально не удастся придать формулировке проблемы ясность и четкость, то это можно будет сделать в дальнейшем, по мере методологической и методической разработки других частей программы.

Решение той или иной проблемы всегда направлено на достижение тех или иных конкретных целей и задач. *Целью* эмпирического социологического исследования является общая направленность исследования, проект действия, который направлен на получение предполагаемого результата исследования, теоретико-познавательный и практически-прикладной. В самой формулировке цели исследования содержится ответ на вопрос о том, на решение какой проблемы ориентировано данное исследование. *Задачи* исследования конкретизируют ее цель, представляя собой совокупность конкретных целевых установок¹. Цели и задачи исследования образуют взаимосвязанные цепочки, в которых каждое звено служит средством удержания других звеньев.

Если исследователем основная цель формулируется как теоретико-прикладная, то главное внимание при разработке программы уделяется изучению научной литературы, построению гипотетической общей концепции предмета исследования, четкой семантической и эмпирической интерпретации исходных понятий, выделению научной проблемы и логическому анализу рабочих гипотез. Только после выполнения этой предварительной исследовательской работы на теоретическом уровне определяется конкретный объект исследования.

Если исследователь ставит перед собой практическую цель, то его действиями управляет иная логика. Работа над программой социологического исследования начинается исходя из специфики данного социального объекта и уяснения практических задач, подлежащих решению. Работа с литературой в поисках «типového» решения возникших задач ведется на следующем этапе. При наличии такого решения гипотезы прикладного исследования строятся как различные варианты «прочтения» типовых решений применительно к конкретным условиям. В случае отсутствия «типového» решения дальнейшая работа разворачивается по схеме теоретико-прикладного исследования.

Следует отметить, что любое исследование, ориентированное на решение теоретико-познавательных задач, можно продолжить как прикладное². Получив на первом этапе некоторое типовое решение проблемы, на втором этапе мы переводим его в конкретные условия. Однако из хорошего прикладного исследования теоретические выводы можно

¹Черникова Е. Г. Указ. соч. С. 17.

²Добреньков В. И., Кравченко А. И. Методология и методика социологического исследования: учебник / В. И. Добреньков, А. И. Кравченко. Москва: Академический Проект, 2020.

сделать далеко не всегда. С самого начала фактические данные должны описываться в соответствующих терминах, соотнесенных с теоретическими гипотезами, поскольку собрать данные по-иному, отличному от исходного принципа, не так просто, таким образом, исследователю необходимо накапливать эмпирический материал, исходя из четкой целевой установки. Процесс определения цели исследования позволяет далее социологу упорядочить процесс научного поиска в виде последовательности решения основных, частных и дополнительных задач.

Частные и основные задачи логически связаны между собой. Средствами решения главных вопросов исследования являются частные задачи, вытекающие из основных.

Необходимо различать программные задачи исследования и методические, возникающие в процессе его развертывания. Перед каждой стадией развертывания программы и анализа получаемых данных ставится конкретная задача. Формулировка задачи исследования представляет собой целый процесс, в котором имеются свои этапы. В. А. Ядов определяет «последовательность выдвижения программных задач в зависимости от основной цели исследования»¹.

Порядок постановки задач *теоретико-прикладного исследования* включает в себя следующие этапы.

1. Определение сущности познавательной проблемы на основе доступных источников, ее локализация в конкретных общностях, процессах, конкретных социальных объектах.
2. Разработка теоретической концепции исследования – выявление обстоятельств, сопутствующих возникновению проблемы и факторов, определяющих данные процессы.
3. Конструирование методик исследования – проведение пилотажных исследований, сбор информации на объектах изучения.
4. Анализ полученных данных соответственно концепции и гипотез исследования; определение путей решения проблемы и практических приложений на объектах.

Порядок постановки задач *практически-прикладного исследования* включает в себя следующие этапы:

1. Анализ источников литературы и консультации со специалистами с целью определения типового способа решения практической проблемы.
2. Сбор фактических данных о ситуации на объекте с применением уже апробированных или специально созданных методик с целью определения способов применения типового варианта решения проблемы к данному объекту.

¹Ядов В. А. Указ. соч. С. 68.

3. Экспериментальная проверка, предполагающая разработку вариантов решения проблемы и их проверку путем обсуждения с экспертами.
4. Анализ результатов эксперимента, корректировка предполагаемых нововведений, оценка полученного эффекта, составление плана практических действий на перспективу.

Если теоретико-прикладное исследование переходит в стадию практически-прикладного, то после решения четвертой задачи развивается по схеме последнего. В случае отсутствия типового способа решения социальной проблемы на объекте практически-прикладное исследование изначально проводится по схеме теоретико-прикладного, а затем переходит в фазу «социально-инженерного»¹.

Кроме основных (главных) и частных программных задач возникают дополнительные. Они могут быть логически не связаны с целью и основными задачами исследования. Если основные задачи отвечают целевой установке исследования, то дополнительные – для решения методических вопросов, проверки актуальных, но при этом побочных, не связанных с данной проблемой, гипотез и т. п.

Учитывая то, что вся процедура исследования должна подчиняться прежде всего поиску ответа на главный вопрос, вначале необходимо отсекается все то, что не связано с решением основных задач². Это означает, что должны быть обеспечены максимальная надежность, обоснованность и устойчивость информации, относящейся к их решению. Достичь это возможно с помощью перепроверки соответствующих исходных данных, а также выдвижения целой цепочки взаимосвязанных гипотез, относящихся к главным задачам. Недопустима программа социологического исследования, в которой дополнительные и основные задачи перемешаны. Подобная ситуация чаще всего случается в коллективных исследованиях процесса управления, где каждый участник считает свою задачу основной и выдвигает много методических требований, не совпадающих с интересами других участников. В итоге ни главная, ни второстепенные задачи не реализуются, поскольку надежной процедурой ни одна из них не обеспечена.

Таким образом, структуру основных теоретических и практических задач логически диктует цель исследования. Практические задачи требуют уточнений в виде ряда частных программных задач. Ограниченное число дополнительных, побочных задач может быть поставлено в ходе исследования. Нужно быть готовым к тому, что

¹ Ядов В. А. Указ. соч. С. 67.

² Добреньков В. И., Кравченко А. И. Методология и методика ...

в процессе исследования любой проблематики, в том числе и управленческой, возникают новые задачи, уточняются частные, и так до самого окончания работы. Не следует забывать, что программные цели и задачи дисциплинируют работу исследователя и повышают ее эффективность.

Выявление объекта и предмета исследования

Важным элементом программы является определение объекта и предмета исследования. *Объектом*, как правило, является процесс или явление, на которое направлено социологическое исследование и которые содержат в себе проблему. Следует помнить, что под объектом исследования понимают определенную часть окружающего нас нематериального или материального мира, реальность, которая существует независимо от нашего знания о ней, но только ту часть, в которой проявляется интересующая исследователя проблемная ситуация. В сфере управления это могут быть отдельные люди, подразделения, неформальные общности, организации и др. Самое главное, чтобы они существовали вне зависимости от того, знаем ли мы об их существовании или не знаем.

Предметом исследования является та сторона объекта, на которую обращено внимание исследователя. Предметом исследования является конкретная трансформация формулировки проблемы, которая содержит значимые с практической или теоретической точки зрения ее аспекты для выделенного объекта. В отличие от объекта, предмет исследования существует всегда только в сознании социолога, т. е. полностью зависит от самого знания и является его частью. При определении предмета изучения исследователи чисто абстрактно выделяют одну или несколько сторон объекта и пытаются их изучить, учитывая или не учитывая влияние других, не выделенных исследователями сторон. Принимая во внимание данную логику, одному объекту исследования может соответствовать несколько предметов исследования.

В объекте исследования не содержится никакого предмета. Предмет исследования может быть выделен как особое содержание посредством познавательных и практических действий с объектом. Необходимым этапом научного познания процессов и явлений в сфере управления является выделение предмета путем его абстрагирования от других свойств объекта исследования. Следует помнить, что целостное исследование объекта не дает возможности охватить все его особенности и свойства. Со временем появляется объективная необходимость сосредоточиться на изучении лишь отдельных его сторон. В итоге, когда исследователь определяет

предмет изучения, он в то же время формулирует гипотезу о возможном способе решения проблемы, который, в свою очередь, предопределяет формы и методы проведения самого исследования¹.

При определении объекта исследования необходимо учитывать следующие его характеристики:

1. Четко обозначенные явления по таким параметрам, как:
 - возрастная принадлежность;
 - профессиональная принадлежность;
 - отраслевая принадлежность.
2. Функциональная направленность:
 - вид деятельности;
 - уровень управленческого воздействия и т. д.
3. Пространственная ограниченность:
 - организация;
 - регион и т. д.
4. Временная ограниченность.
5. Возможности его количественного измерения.

Наличие отраслевых границ позволяет социологу сосредоточиться на определяющих и наиболее важных чертах функционирования данной социальной системы. Конкретизация объекта с точки зрения его территориальной общности осуществляется благодаря наличию пространственных границ исследования. Временные границы исследования позволяют определить его сроки, связанные с его сезонным характером, со спецификой деятельности и т. д. При этом определяется период социологического исследования (месяц, неделя, день и т. д.).

Объектом социологических исследований выступает деятельность людей и условия этой деятельности, единицами же наблюдения являются носители этой деятельности, т. е. люди. В социологии единицей наблюдения называют элемент исследуемой совокупности, в отношении которого ведется сбор информации.

Предметом исследования являются некоторые свойства объекта, значимые для решения проблемы исследования и подлежащие изучению. Предметом исследования могут быть:

- предпочтения и намерения, жизненные планы и ориентиры;
- объективные характеристики жизнедеятельности, фактическое поведение индивида, обстоятельства его биографии;
- взгляды, мнения, оценки;

¹Тавокин Е.П. Исследование социально-экономических и политических процессов. Москва: Инфра-М, 2009. URL: <https://ibooks/ru/bookshelf/22269/reading> (дата обращения: 14.05.2020).

- фактические знания и уровень информированности;
- отношение к чему-либо и позиция в каком-либо вопросе;
- социальные установки и ценностные ориентации объекта;
- осознаваемые и неосознанные мотивы поведения людей.

Например, при исследовании организационных патологий в принятии управленческих решений руководителями территориальных органов внутренних дел объектом исследования являются руководители территориальных органов внутренних дел. Предметом являются патологические (дисфункциональные) управленческие решения, принимаемые руководителями органов внутренних дел. Целью данного исследования может быть выработка практических рекомендаций по минимизации организационных патологий в принятии управленческих решений руководителями территориальных ОВД, а задачами исследования – выяснение причин возникновения патологий в принятии управленческих решений, степени распространенности различных видов патологий в принятии управленческих решений руководителями территориальных ОВД, нахождение путей минимизации организационных патологий в принятии управленческих решений.

Логический анализ основных понятий и их интерпретация

Важным этапом исследовательской программы является разработка понятийного аппарата. Это предполагает логический анализ понятий, которые используются в программе. Он включает в себя интерпретацию и операционализацию понятий.

Содержание понятий, как правило, интерпретируется в двух видах: *теоретическая интерпретация* (сопоставление их с другими понятиями) и *эмпирическая* (сопоставление их с эмпирическими данными). В первом случае используют различные справочники, энциклопедии, толковые словари, специальную научную литературу, в которых содержатся определения интерпретируемых понятий. Например, интерпретация понятия «организационные патологии» может выглядеть так: «под организационной патологией понимается дисфункция организаций, т. е. устойчивое нарушение нормального функционирования, когда в организации по каким-то очень важным и трудноискоренимым причинам обнаруживаются сбои. К организационным патологиям в управленческих решениях относятся: маятниковые решения, стагнация, демотивирующий стиль руководства».

Процесс интерпретации основных понятий часто осложняется высоким уровнем абстракции основных понятий. Так, такому объемному понятию как организационные патологии достаточно слож-

но дать однозначную трактовку. В связи с этим приходится прибегать к довольно общим терминологическим описаниям.

Обычно основное понятие содержит в себе другие, более частные понятия, имеющие менее высокий уровень абстракции. Основное понятие «организационная патология в принятии управленческих решений» включает в себя более конкретные понятия: стагнация, демотивирующий стиль руководства, инверсия, игнорирование организационного порядка и т. д. В связи с этим возможно в процессе интерпретации основного понятия вычленение из него понятий, которые являются более простыми.

В свою очередь, эти менее абстрактные понятия требуют своего объяснения, и это осуществляется в процессе *операционализации понятий*. Данная процедура предполагает расчленение ранее выделенных составляющих основного понятия на их элементы, которые называются *операциональными понятиями*. В социологической литературе обычно выделяют два вида операционализации: структурную и факторную. В процессе *структурной операционализации* понятие «расчленяется» на составляющие элементы (рис. 4).



Рис. 4. Схема структурной операционализации

Факторная операционализация предполагает выделение факторов, оказывающих воздействие на изучаемое явление (в нашем примере – на проявление организационных патологий в принятии управленческих решений). Следовательно, схема факторной операционализации понятия патологии в управленческих решениях будет выглядеть следующим образом (рис. 5).

Последовательность действий при уточнении основных понятий и интерпретации их смысла в наблюдаемых показателях выглядит таким образом:

1. Анализ соответствующей литературы по предмету исследования, уточнение смысла понятий в рамках данного теоретического подхода. Это позволяет избегать ошибок, связанных с неоднозначной трактовкой тех или терминов.



Рис. 5. Схема факторной операционализации

2. Поиск конкретных проявлений данного теоретического конструкта в социальной реальности.

3. Выстраивание упорядоченной системы характеристик, свойств интерпретируемого явления или объекта.

4. Осуществление выбора прямых показателей каждой из выделенных характеристик, т. е. переход к операциональным уточнениям: какими конкретными методами и техническими приемами следует (можно) фиксировать выделенные свойства (например, патологии в управленческих решениях руководителей территориальных ОВД и отдельные их составляющие).

5. Построение так называемых индексов или составных показателей, формируемых путем определенной комбинации частных показателей, которые были выделены в предыдущей операции.

Характер и глубина операционализации зависит от выбранного вида исследования (пробное, описательное или аналитическое)¹. В пробных (разведывательных) исследованиях управленческих процессов всесторонней и глубокой операционализации не требуется. При проведении описательных исследований достаточно осуществить структурную операционализацию. Аналитические исследования, как наиболее сложные исследования, требуют структурную и факторную операционализацию.

Определение рабочих гипотез

Ранее было отмечено, что подготовка социологического исследования, в том числе и в сфере управления, начинается с вычлене-

¹Ядов В. А. Указ. соч.

ния проблемы исследования. Социолог на основании имеющихся знаний и опыта выстраивает предварительное объяснение проблемной ситуации, где четко определяется предметная область исследования. Иными словами, исследователем разрабатывается наиболее точный алгоритм реализации целей и задач исследования, который получил название «*гипотеза исследования*». Формулировка гипотез, т. е. предварительных предположений о характере и причинах возникновения изучаемой проблемы является важным процедурным моментом исследования. Целью социологического прикладного исследования является обобщение социальных эмпирических фактов с помощью теоретического анализа и постулатов, истинность которых проверяется социальной практикой. Вместе с тем, истинность теории можно проверить не только с помощью нового эмпирического исследования, которое часто сложно осуществить, но и с помощью специального теоретического инструментария, разрабатываемого в рамках программы социологического исследования, который определяется как гипотеза исследования. Таким образом, основная задача проведения социологического исследования управленческой проблематики – расширение познания путем фальсификации или верификации гипотетических предположений, выдвигаемых о характере, особенностях управленческих процессов, а не собственно сбор эмпирических фактов или предположений по решению конкретных социальных проблем.

Гипотеза, в отличие от предположений на уровне «здравого смысла», является научно обоснованной догадкой, которая объясняет причины обусловленности и способы существования явлений действительности. Гипотеза в широком смысле слова – это тезис. Научная гипотеза – это тезис, выдвигаемый в соответствии с научными правилами. Когда тезис подтверждается, гипотеза становится частью научного знания.

Таким образом, переход от проблемной ситуации к гипотезе – это переход от неясности при принятии решений к объяснительным высказываниям в виде алгоритма нахождения способов решения проблемы исследования. Данный алгоритм выражен следующей логической цепочкой: проблема – проблемная установка – предварительное (вероятное) объяснение проблемы – решение проблемы, если гипотеза нашла свое подтверждение.

По мнению В. А. Ядова, «гипотеза – главный методологический инструмент, организующий весь процесс исследования и подчиняющий его строгой логике»¹. С точки зрения логики, гипотеза

¹Ядов В. А. Указ. соч. С. 81.

представляет собой условно-категорическое умозаключение в виде формулировки двух посылок «Если..., то...». Первая – выдвигает условие, вторая – утверждает следствие. Если в ходе исследования следствие из данного условия не подтверждается, гипотеза опровергается. Однако следует помнить, что подтверждение следствия не дает логических оснований для достоверности гипотезы. Гипотезу делает более вероятной, правдоподобной подтверждение. Принципиальное требование к гипотезе: чем больше следствий содержит гипотеза, тем больше вероятность ее подтверждения.

Форма «Если..., то...» используется для выдвижения каузальных (причинно-следственных) гипотез. Такие гипотезы могут принимать и другие лексические формулировки, например, «Чем..., тем...». В этом случае социолог ставит в предположительную зависимость два процесса (явления) и устанавливает между ними количественную причинно-следственную связь: «чем ниже материальное стимулирование сотрудников полиции, тем выше текучесть кадров в ОВД».

Социологи, говоря о роли гипотезы в социологическом исследовании, отмечают, что она, во-первых, аккумулирует опыт исследователя, общественной практики, опыт науки, а во-вторых, служит своего рода «спусковым механизмом» для перехода к важным эмпирическим процедурам, призванным в конечном итоге дать новое знание об объекте.

Особого внимания заслуживают вопросы возникновения, проверки гипотез и т. д. Проверять гипотезы социологам помогает логика научного исследования, но сами источники формирования научных гипотез полностью не изучен. В. А. Ядов отмечает: «... исходные посылки социологических гипотез черпаются где-то на грани между ограниченными и бессистемными наблюдениями реальных событий и системой объяснения этих событий в понятиях имеющейся социологической теории»¹. Действительно, выдвижение гипотез значительно облегчается, если при проведении социологического исследования социологи уже располагают специальной социологической теорией изучаемой предметной области. В случае ее отсутствия необходимо строить гипотетическую систему, где знание о предмете мы берем как бы «в долг» и черпаем аргументы для построения исходных гипотез из пока что непроверенного систематическими исследованиями знания.

Процесс постановки гипотез в настоящее время не формализован. Однако анализ большого количества исследований, в том числе

¹ Ядов В. А. Указ. соч. С. 81.

социологических, позволяет выделить некоторые источники гипотез. К ним относятся:

1. Обыденное знание, которое мы рассматриваем как знание, основанное на повседневном опыте и здравом смысле, т. е. знание, являющееся ориентировочной основой поведения человека в социуме. Начинаящим социологам следует помнить, что даже если утверждаемое в гипотезе и без того известно, проводить исследование в любом случае стоит, поскольку обыденное сознание не может обоснованно ответить на многие вопросы.

2. Построение гипотез с применением метода аналогии. Аналогия рассматривается как вид умозаключения, при котором знание, полученное при изучении какого-либо объекта, переносится на сходный по существенным свойствам, но менее изученный объект. В этом случае социологи при подготовке к проведению собственного исследования обязаны ознакомиться с исследованиями, подобными по тематике, прежде всего с программами, в которых имеются гипотезы. По аналогии с имеющимися гипотезами социолог может разрабатывать гипотезы для своего исследования.

Существует система общих предпосылок построения исследовательских гипотез, включающая в себя:

Четкую связь исследовательских гипотез с проблемой.

Научную обоснованность исследовательских гипотез. Они не должны противоречить известным закономерностям или аргументированным теоретическим положениям.

Исследовательские гипотезы должны составлять определенную последовательность в отношении общей проблемы, обнаруживать однозначную теоретическую взаимосвязь, образовывать теоретическое единство.

Исследовательские гипотезы должны быть эмпирически проверяемы.

Формулировка гипотез социологического исследования происходит в определенных и конкретных условиях работы исследовательского коллектива или исследователя и в определенное время. При формулировании гипотез необходимо учитывать:

Теоретико-методологический уровень разработки соответствующей исследовательской дисциплины.

Теоретический, методологический и методический уровень исследователя (коллектива исследователей).

Степень трудности исследуемой проблемы, как по ее сути, так и по ее мало изученности.

Количество и качество информации по изучаемой проблеме, в том числе программ и методик исследования.

Существенным фактором при формулировке гипотезы является фактор простоты гипотезы. Известный специалист в области разработки гипотез П. В. Копнин писал: «... гипотеза должна быть проста, она не должна содержать ничего лишнего, субъективного, никаких произвольных допущений, не вытекающих из необходимости познания объекта таким, как он является в действительности»¹.

Для достижения ясности и простоты в формулировке гипотез требуется:

- концентрированность языковых выражений и сжатость формулировок;
- однозначность терминов, точность в определении понятий.

В современной социологической теории выделяют четыре фазы построения или формирования гипотез:

1. Сбор информации по исследуемой проблеме.
2. Формулировка гипотез.
3. Группировка гипотез.
4. Выведение эмпирически доказуемых заключений.

Проанализируем каждую из данных фаз.

Первая фаза – сбор информации по исследуемой проблеме. Известно, что любое социологическое исследование, в том числе и по управленческой проблематике, начинается с изучения литературы по исследуемой теме. Подбор литературы осуществляется исходя из названия темы, а также исходя из авторского представления об исследовательской проблеме. Это говорит о том, что социолог подходит к решению проблемы, имея определенные цели и знает определенные требования, которым должно удовлетворять гипотетическое решение проблемы. Таким образом, разработку гипотезы исследователь начинает со стремления разрешить исследуемую проблему.

Вторая фаза – формулировка гипотез. Собранная и критически оцененная информация на первой фазе позволяет перейти к формулировке гипотез. Здесь требуется напряженное творческое мышление, поскольку необходимо обобщать разнообразие сведения, порой даже противоречивые, принимать решение и формулировать его в виде высказывания. Переход от исследуемой проблемы к гипотезе есть переход к системе предложений, имеющей значение как система высказываний. Исследователь должен осуществить теоретическую «концентрацию» перерабатываемой информации, а затем на ее основе формулировать высказывания вероятностного характера – исследовательские гипотезы. В практической деятель-

¹ Копнин П. В. Гипотеза и познание действительности. Киев: изд. Гос. полит. лит., 1954.

ности исследовательских коллективов к данному процессу предъявляют несколько последовательных требований:

1. Сформулированные исследовательским коллективом гипотезы должны дать вероятное решение изучаемой проблемы;
2. Исследовательский коллектив должен с научной точностью планировать дальнейший процесс эмпирического исследования;
3. Исследовательский коллектив должен выявить степень неопределенности гипотез, оправдывающую их дальнейшую проверку.

Кроме того, на данном этапе перед исследователями часто возникают трудности, связанные с интерпретацией понятий, с языком исследования. Формулировать гипотезы социолог вправе только посредством четко определенных понятий. В случае отсутствия таких понятий социолог в качестве промежуточного решения должен определить рабочие понятия, т. е. установить существенные элементы значений, которые с достаточной точностью охватывают проблематику данного исследования.

Третья фаза – группировка гипотез. Данная фаза тесно связана с вопросом о количестве гипотез в исследовании. Однако следует заметить, что однозначного ответа на этот вопрос нет. По мнению опытных социологов исследование проходит более успешно и организовано, когда количество основных гипотез соответствует количеству основных задач, а количество неосновных гипотез – количеству неосновных задач.

В социологическом исследовании применяются разные виды гипотез, следовательно, гипотезы необходимо привести в определенную систематическую связь между собой. Особое внимание необходимо обратить на устранение противоречий между различными исследовательскими гипотезами. Основная, центральная гипотеза (или несколько) устанавливается исследователем, исходя из центрального проблемного вопроса исследования. Она должна касаться ядра проблемы и отражать ее сущность. Остальные исследовательские гипотезы подчиняются центральной гипотезе, и их отношения между собой также зависят от нее. Таким образом, основная, центральная гипотеза выполняет важную системообразующую функцию.

На данной фазе гипотезы, сформулированные исследователем, подвергаются дальнейшему уточнению. Они могут изменяться или вообще отвергаться. Процедура решения проекта проблемной установки заканчивается лишь с установлением системы исследовательских гипотез. Вся дальнейшая работа связана с проверкой гипотез на истинность и осуществляется на следующей фазе.

Четвертая фаза – выведение эмпирически доказуемых заключений. Целью работы социолога на данном этапе является то, чтобы, с одной стороны, найти смысловое содержание гипотезы, обозначающее эмпирически определяемые обстоятельства и тем самым создать возможность проверить гипотезу эмпирически, с другой стороны, вывести дальнейшие теоретические заключения.

Каждая исследовательская гипотеза во взаимосвязи с другими гипотезами должна содержать высказывания, допускающие эмпирическую проверку. Исследователь должен стремиться к тому, чтобы выведенные им заключения были репрезентативны. Это возможно при точно определенных и ясно интерпретированных высказываниях гипотез.

В социологической литературе, кроме этих общих положений о формулировке гипотез, выделяют ряд требований, предъявляемых к гипотезам:

- должна основываться на предшествующем познании предмета исследования;
- не должна противоречить установленным и подтвержденным на практике фактам;
- должна быть проверяемой в процессе социологического исследования;
- должна быть подвергнута логическому анализу, устанавливающему ее непротиворечивость.

В современной отечественной социологии гипотезы классифицируют по следующим признакам:

- по степени общности предположений;
- с позиции задач исследования;
- по степени разработанности и обоснованности;
- по содержанию предположений о предметной области.

В соответствии с *первым признаком* «по степени общности предположений» выделяют гипотезы-основания и гипотезы-следствия. Эти виды гипотез связаны между собой таким образом, что первая обуславливает вторую. Понятийный аппарат гипотезы-основания является исходным для формулировки гипотезы-следствия. Он может быть общего логического характера. Отличием гипотез-основания от гипотез-следствия является то, что понятия первых могут не иметь прямых эмпирических признаков, но понятия вторых в обязательном порядке должны быть соотнесены с эмпирическими индикаторами. Доказательством обоснованности гипотез-оснований является подтверждаемость гипотез-следствий.

Приведем примеры. *Гипотеза-основания*: Патологии в управленческих решениях приводят к недостижению целей организаций.

Гипотезы-следствия: 1. Демотивирующий стиль руководства способствует снижению производительности труда. 2. Авторитет руководителя коллектива – одна из причин успешной адаптации молодых сотрудников. 3. Отсутствие контроля за исполнением управленческого решения приводит к снижению исполнительской дисциплины.

В эмпирических исследованиях проверяются гипотезы-следствия, поскольку в отличие от исходных предположений они сформулированы в менее общих понятиях.

Второй признак гипотез, в основе которого лежат задачи исследования, позволяет делить гипотезы на основные и неосновные. *Основные* – это гипотезы, выдвигаемые по центральному вопросу исследования, относящиеся к основной его задаче. *Неосновные* – это гипотезы, выдвигаемые к не основным задачам исследования, т. е. относятся к побочным проблемам исследования.

По признаку «степень разработанности и обоснованности» основные гипотезы делятся на первичные и вторичные. *Первичными* называются гипотезы, которые формулируются на этапе создания программы исследования. Если в ходе исследования они опровергаются, то взамен выдвигаются *вторичные* гипотезы.

По содержанию предположений относительно изучаемого объекта гипотезы делят на: описательные, объяснительные и прогнозные.

Описательными гипотезами называют предположения о свойствах изучаемого объекта, о характере связей между отдельными его элементами. К *объяснительным гипотезам* относят предположения о причинно-следственных связях в изучаемых социальных процессах и явлениях. *Прогнозные гипотезы* раскрывают тенденции и закономерности развития изучаемого объекта.

Процедура измерения. Шкалы: номинальные, ранговые (порядковые) и интервальные

Изучение социальных процессов в эмпирическом исследовании дает возможность выявить не только качественные, но и количественные характеристики изучаемого объекта. Получить их можно, используя процедуру измерения. Измерить можно как количественные, так и качественные свойства социального объекта. Количественные свойства измеряются при помощи общепринятых эталонов измерения: год для возраста, рубль для исчисления заработка. Для измерения качественных характеристик приходится конструировать собственные эталоны измерения в соответствии с природой изучаемого объекта и согласно гипотезам исследования.

Конструирование собственного эталона измерения предполагает осуществление ряда процедур. *Во-первых*, необходима качествен-

ная классификация объектов. Например, для измерения структуры ценностных ориентаций сотрудника полиции необходимо классифицировать типы ориентаций, основываясь на той или иной теоретической концепции. Так, в основу данной классификации можно положить теорию иерархии потребностей А. Маслоу.

Во-вторых, необходимо определить протяженность выделенных свойств. Например, такую ценностную ориентацию как направленность на материальный достаток можно представить как несколько континуумов: сильная – средняя – слабая; устойчивая – малоустойчивая – неустойчивая и т. д.

В-третьих, определяются эмпирические индикаторы, с помощью которых устанавливается наличие или отсутствие признака. В инструментарии социологического исследования индикаторы выступают в качестве вариантов ответов на вопросы и располагаются в той или иной последовательности по позициям, образуя шкалу измерения. Например, при измерении признака явления, который отображен операциональным понятием «удовлетворенность деятельностью полиции» позициями шкалы измерения могут быть характеристики такого субъективного индикатора, как «степень удовлетворенности»: «полностью удовлетворен», «частично удовлетворен», «полностью не удовлетворен».

В социологических исследованиях применяются три основных типа шкал: номинальные, ранговые (порядковые) и интервальные (рис. 6).



Рис. 6. Виды шкал

Номинальные шкалы применяют при измерении в основном субъективных представлений респондентов (мнения, установки, интересы людей), а также некоторых объективных признаков (пол, семейное положение, профессия и др.). Например, шкала, измеря-

ющая структуру проблем, вызывающих беспокойство сотрудников территориальных ОВД может выглядеть следующим образом:

- неудовлетворенность денежным содержанием;
- конфликты в подразделениях;
- неравномерное распределение обязанностей между сотрудниками;
- отсутствие возможностей проявлять инициативу;
- слабо развитая система стимулирования труда и т. д.

Ранговые шкалы позволяют упорядочить свойства или признаки изучаемого объекта от наименее важного к наиболее важному. Например, можно ранжировать важность для респондентов тех или иных мер по обеспечению безопасности личности в условиях крупного промышленного города. Респонденту дается задание выбрать из предложенных суждений самое предпочтительное, затем – наименее предпочтительное, а остальные расположить от первого к последнему. Далее предлагаются свойства объекта для ранжирования, и указывается место, где следует приписать нужный ранговый порядок. Например, ранжирование факторов, оказывающих воздействие на укрепление служебной дисциплины в территориальных ОВД:

- ужесточение контроля со стороны непосредственного руководителя – □
- формирование атмосферы нетерпимости к нарушителям служебной дисциплины – □
- дополнительное обсуждение темы в рамках занятий по служебной подготовке – □
- привлечение психологов к работе с нарушителями – □
- неформальное обсуждение проблемы в коллективе – □

Респонденты в анкете сами определяют ранг каждому объекту. В нашем примере наиболее важному фактору опрашиваемые приписывают числовое значение 1, а последнему по значимости числовое значение 5. Следует иметь в виду, что при обработке данных шкала в цифровом выражении может быть «перевернута» в обратном порядке, т. е. последнему, низшему рангу можно приписать наименьшее числовое значение – 1, а первому – наибольшее. Тогда последовательность 1, 2, ... и т. д. будет соответствовать возрастанию значимости свойства объекта.

С помощью *интервальной шкалы* измеряют в основном свойства и признаки объекта, выраженные числом (возраст, уровень дохода, количество посещений мероприятий). Позиции в такой шкале расположены по равным или неравным интервалам в зависимости от значений индикатора, используемого для создания шкалы.

Шкала с неравными интервалами имеет такой вид: «*Ваш возраст*» – 14–16 лет

- 17–20 лет
- 21–25 лет
- 25–30 лет

Шкала с равными интервалами имеет вид: «*Ваш возраст*»

- 14–17 лет
- 18–21 год
- 22–25 лет
- 26–29 лет

При построении шкал измерения необходимо соблюдать определенные правила. Так, например, нельзя смешивать разные шкалы, поскольку это может привести к неправильной интерпретации полученных данных на этапе анализа первичной социологической информации.

При создании той или иной шкалы измерения необходимо также следовать ряду требований:

1. Индикаторы должны измерять именно те свойства или качества объекта, которые предполагает измерять исследователь.

2. Шкала измерения должна быть полной, т. е., выбирая варианты ответа на вопрос, необходимо учитывать все значения индикатора.

3. Шкала должна выявлять отношения респондентов к изучаемому явлению с той или иной степенью дифференциации. Например, варианты ответов на вопрос: «Удовлетворены ли Вы результатами своей работы в качестве руководителя?» могут иметь в шкале три или пять позиций.

Шкала с тремя позициями:

- Да, удовлетворен
- Нет, не удовлетворен
- Затрудняюсь ответить

Шкала с пятью позициями:

- Удовлетворен полностью
- Скорее удовлетворен, чем не удовлетворен
- Скорее не удовлетворен, чем удовлетворен
- Полностью не удовлетворен
- Затрудняюсь ответить

В шкале измерения должно быть симметричное расположение позиций, т. е. число позиций с отрицательными значением должно быть равно числу позиций с положительным. Например: «Насколько хорошо, по-вашему мнению, Ваш руководитель справляется со своими обязанностями?»:

- Очень хорошо
- Хорошо
- Ни хорошо, ни плохо
- Плохо
- Очень плохо

Немаловажными элементами программы социологического исследования являются выборка, определение методов сбора, обработки и анализа социальной информации, о которых речь пойдет дальше. Причем необходимо показать, почему выбраны именно эти, а не другие методы, и продемонстрировать связь методов сбора информации с целями, задачами и гипотезами исследования. Кроме того, в программу социологического исследования включается рабочий план, который необходим для более четкого определения этапов и процедур исследования. Практика показывает, что методически правильно составленная, тщательно продуманная программа социологического исследования является необходимым условием успешности проведения исследования.

Вопросы для самостоятельного изучения

1. Каковы основные признаки эмпирического социологического исследования?
2. Сформулируйте основные требования, предъявляемые к гипотезам.
3. Чем разведывательное исследование отличается от пилотажного? В каких случаях следует приводить разведывательное исследование?
4. Назовите основные виды шкал.
5. Охарактеризуйте номинальный вид шкалы. Сформулируйте вопросы к анкете с использованием данного вида шкалы.

Вопросы для самоконтроля

1. Какие вы знаете классификации эмпирического социологического исследования?
2. Что такое мониторинг?
3. Из каких этапов состоит процесс организации эмпирического социологического исследования?
4. Какие элементы входят в программу эмпирического социологического исследования?
5. Какие виды гипотез вы знаете? Приведите примеры каждого вида.

Глава 2. Процедурный раздел программы социологического исследования

Начальным этапом социологического исследования процессов управления является получение заказа. Заказчиком выступает, как правило, руководитель (должностное лицо) либо коллегиальный орган. При внешней простоте этого этапа существует проблема получения заказа, которая состоит в «... рассогласовании, противоречии между логикой социологического исследования и тех практик, которые сложились на рынке исследований для заказчика, а подчас и в подмене исследовательской логики административно-управленческой»¹. Заказчику порой сложно сформулировать проблему, исследование которой он хотел бы заказать, а поставленные предварительные вопросы являются, как правило, набором неконкретизированных характеристик, не учитывающих знания о них респондентов. Поэтому исполнителю заказа необходимо предоставить возможность постоянного контакта с заказчиком в целях уточнения задач исследования, согласование рабочей (проектной) документации и этапов. При этом надо учитывать наличие противоречия между желанием руководителей организации получать объективную и публичную информацию о состоянии дел в процессах управления, и нежеланием видеть ее. Руководителям органов внутренних дел, несмотря на это, все же целесообразно запустить процесс целеориентирования социологических исследований на внутриорганизационное социальное диагностирование.

Другой проблемой является реализация подобного заказа. Его исполнителями обычно являются действующие сотрудники органов внутренних дел. Естественно, они связаны ложно понимаемыми нормами профессиональной этики государственного служащего вообще и корпоративной солидарности сотрудника полиции, в частности. Для руководителя органа внутренних дел ценной может быть только та информация, которую он осознает таковой для своей деятельности. Социологические исследования предоставляют, как правило, информацию о проблемах, которые руководитель предпочел бы не видеть. Это либо аспекты взаимоотношений с внешней средой (институтами гражданского общества), либо внутриорганизационные патологии.

Социологическое исследование процесса управления должно осуществляться подготовленными специалистами (сотрудника-

¹ Макушева М. О. Реализация исследований на заказ: о проблеме противоречия между логикой социологического исследования и сложившихся практик их проведения // Телескоп: журнал социологических и маркетинговых исследований. 2015. № 2 (110). С. 50.

ми). В зависимости от сложности полученной задачи, оно может осуществляться как группой, так и одним человеком. При наличии возможностей в состав исследовательской группы целесообразно включать две подгруппы: первая будет заниматься сбором эмпирической информации, вторая – ее обработкой и анализом. Но зачастую эти обязанности объединяет один человек – *исследователь*.

Роль исполнителя как профессионала, обладающего конкретным исследовательским потенциалом, нельзя недооценить, не переоценить. К сожалению, в управленческих практиках к получению эмпирической информации зачастую относятся поверхностно¹. Как уже было отмечено, основным исследовательским инструментарием (анкетой) называют любой текст с перечнем вопросов, собранных, что называется, «на коленке». Естественно, в этом случае говорить о валидности исследования не приходится: все осуществляется по наитию, крайне субъективно. Попутно нарушаются и этические нормы научного поиска²: результаты исследования, по сути, становятся сфальсифицированными, вследствие чего потенциальные управленческие решения, которые могут быть приняты на основании полученной (таким образом) эмпирической информации, окажутся малоэффективными (либо вовсе неэффективными). Причиной данной ситуации является отсутствие сколь-нибудь значимых знаний о методологии и методике исследования у случайно выбранного и неподготовленного исследователя. И если для подготовленного социолога алгоритм разработки инструментария однозначен, то слабо осведомленный исследователь обязательно совершит методологическую ошибку. Неслучайно в проекте документа «Профессиональный стандарт: Социолог: специалист по фундаментальным и прикладным исследованиям» в качестве основной цели его профессиональной деятельности указано «Получение необходимой информации для принятия и обоснования управленческих решений в различных сферах жизни общества и представление результатов социологических исследований различным аудиториям»³.

Соблюдение методологических принципов при социологических исследованиях можно сравнить с уголовно-процессуальным кодек-

¹ Подробнее см.: Филимонов О. В., Передня Д. Г., Намруева Э. В. Имидж Академии управления МВД России в глазах выпускников: научно-методическое пособие / под общ. ред. О. В. Филимонова. Москва: Академия управления МВД России, 2020.

² См.: Андреева И. А., Филимонов О. В. Этика научного исследования: учебное пособие. Москва: Академия управления МВД России, 2020.

³ Профессиональный стандарт социолог: специалист по фундаментальным и прикладным исследованиям (проект) // ВЦИОМ (сайт). URL: https://wciom.ru/fileadmin/file/nauka/profstandart/profstandart_7112019.pdf (дата обращения: 07.04.2020).

сом для следователя, правилами дорожного движения для водителя. Соблюдение исходных принципов познания – не прихоть, а объективная необходимость получения истины. Любой исследователь обязан осуществлять эмпирическое исследование в соответствии со строгими методологическими, методическими и организационными принципами. Если не соблюдены «... методологические нормы научного исследования, вывод не может считаться дисциплинарно корректным. Социолог не имеет права сказать: «Я так вижу». Он обязан аргументировать свою идею»¹. Профессиональное отношение исполнителя поручения провести социологическое исследование заключается в том, что он обязан добывать знание в соответствии с интеллектуальными, техническими и этическими нормами, чтобы не пришлось заменять логическое доказательство нарративом², а доказательность не заменялась бы риторической убедительностью³.

Произведя методологическое обоснование исследованию, сформулировав его цели и задачи, выбрав объект и предмет, сформулировав гипотезу, определившись с видом исследования и получив *заказ на него*, исполнителю необходимо понять, какое количество респондентов он способен охватить. Конечно, в идеале желательно опросить всех потенциальных носителей информации, которую предполагается получить в ходе социологического исследования. Но этому препятствует ряд барьеров, основными из которых являются финансовые ресурсы и временные ограничения. *Первые* проявляются в виде отсутствия средств на оплату материального инструментария и людских ресурсов (анкеты, опросные листы, оплата работы нанятых (привлеченных) сотрудников и прочее), что значительно сужает возможность для получения информации. *Второй* барьер заключается в том, что информация, полученная через чрезмерно большой промежуток времени, может стать неактуальной. Более того, необходимо учитывать и те же затраты, понесенные на обработку информации. Каков же выход из этих ограничений? Им является так называемый *выборочный метод*, или *выборка*. В дальнейшем мы будем употреблять эти термины как синонимы.

Когда употребляется термин «выборка», закономерно возникает вопрос: выборка (от) чего? В процессе получения эмпирических данных весь массив потенциального объекта исследования принято обозначать как *генеральная совокупность*. Понятия генеральная совокуп-

¹ Батыгин Г. С. Лекции по методологии социологических исследований: учебник для высш. учеб. заведений. Москва, 1995. С. 4.

² От англ. и фр. *narrative*, от лат. *narrare* – рассказывать, повествовать.

³ Батыгин Г. С. Указ. соч. С. 63.

ность и объект исследования во многом схожи, но не одинаковы. В разные периоды времени один и тот же объект исследования может иметь, как это не парадоксально звучит, разную генеральную совокупность. Последняя является локализованным в пространстве и во времени объектом исследования¹. В сущности, выборка не что иное как процедура отбора единиц наблюдения (обследования) из максимального их множества. Этот метод позволяет преодолеть вышеобозначенные барьеры, стоящие на пути исследователя: снизить временные и материально-финансовые затраты на сбор и обработку социологической информации, добиться большей оперативности. Выборка имеет более широкую область применения и в ряде случаев помогает получить более точные сведения, чем порой сплошные обследования².

В связи со сказанным необходимо дать пояснение. Для начинающего исследователя главным, по его мнению, вопросом может стать определение выборочной (от генеральной) совокупности. Уточнение объема генеральной совокупности может показаться беспроблемным: необходимо лишь узнать, сколько всего существует потенциальных носителей информации. На помощь может прийти простая статистика. Но это только на первый взгляд. При проведении ряда исследований (например, панельных³) генеральная совокупность перестает быть статичной. Примером может служить исследование отношения выпускников Академии управления МВД России к периоду своего обучения⁴. Лица, попавшие в «руки» исследователя, окончили учебное заведение в разные периоды, обучались по разным программам и т. д. Все это может «размыть» генеральную совокупность, сделать ее эклектичной⁵, что снизит валидность исследования. Исследователь получит мнения респондентов, которые в процессе управления сформировались у них в разные периоды.

Таким образом, чтобы сформировать корректную выборку, необходимо правильно определить генеральную совокупность. Только после того, как исследователь убедится, что отобранные

¹ Темницкий А. Л. Учебное исследование по эмпирической социологии. Москва: МГИМО(У) МИД России, 2003. С. 61.

² Социология. Основы общей теории: учебник / отв. ред. Г. В. Осипов, Л. Н. Москвичев. 2-е изд., испр. и доп. Москва: Норма, 2013. С. 752.

³ Один из видов социологических исследований, когда сбор информации производится посредством опроса членов постоянной выборочной совокупности, – соответствующей *панели*.

⁴ См., напр.: Филимонов О. В., Передня Д. Г., Намруева Э. В. Имидж Академии управления ...

⁵ Эклектика, также эклектезм (др.-греч. *ἐκλεκτός* – избранный, отборный, от др.-греч. *ἐκλέγω* – выбираю, отбираю, избираю) – смешение, соединение разнородных стилей, идей, взглядов и т. п.

респонденты для получения эмпирической информации являются генеральной совокупностью, можно произвести процесс вторичного отбора: выбрать из них часть, мнения которых будут коррелировать¹ с мнением всей генеральной совокупности.

При применении выборочного метода необходимо соблюсти ряд условий, основным из которых является обеспечение всем элементам генеральной совокупности равных шансов попасть в выборку, при этом ее качество должно оцениваться по двум показателям: репрезентативности (т. е. способности выборочной совокупности представлять параметры генеральной совокупности, значимые с точки зрения задач исследования) и надежности².

После этого исследователю необходимо перейти к процедуре собственно выборки. Необходимо уточнить, что в данном учебном пособии мы постараемся показать самые распространенные и давно доказавшие свою эффективность технологии применения выборочного метода, доступные для исследователя, чья научная деятельность не связана, например, с постоянным процессом изучения общественного мнения.

Перед тем как начать отбор единиц исследования, необходимо определиться с ними, ответив на вопрос: что конкретно предполагается исследовать? Кто (или что) будет выступать единицами наблюдения: отдельные индивидуумы, социальные группы, крупные сообщества? Или, применительно к процессам управления, это будут документы, управленческие этапы? Процедура определения перечня единиц наблюдения и будет составлять основу выборки.

В процессе выборки следует отличать *единицу наблюдения* от *единицы анализа*³. При исследовании процессов управления единицами анализа могут выступать субъект и (или) объект управления, процессы управленческого воздействия, факторы (условия) управления и т. п. параметры, а единицами наблюдения – отдельный человек (управляющий или управляемый), документы управления (приказы, распоряжения, директивы и т. п.), случайным образом выбранный этап управления и т. д.

Чтобы произвести выборку, необходимо использовать наиболее приемлемую для конкретной задачи тип отбора. В учебной литературе по социологии достаточно подробно описаны виды (типы)

¹ Корреляция (от лат. *correlatio* – соотношение, взаимосвязь), или корреляционная зависимость – статистическая взаимосвязь двух или более случайных величин (либо величин, которые можно с некоторой допустимой степенью точности считать таковыми).

² Назаренко С. В. Социология: учебное пособие. 2-е изд. Санкт-Петербург: Питер, 2009. С. 109–110.

³ Социология. Основы общей теории ... С. 754.

выборки. Мы же остановимся на наиболее типичных и соответствующих процессу управления, где генеральная совокупность, как правило, невелика. Исследования управленческого процесса ограничены административно-территориальной единицей: это может быть территориальный орган внутренних дел на уровне района в субъекте РФ или на уровне самого субъекта. Генеральная совокупность в этом случае не будет превышать 800–1 000 единиц наблюдения. В этом случае целесообразно использовать метод *случайной бесповторной выборки*.

Технология применения этого способа следующая: все потенциальные единицы наблюдения кодируются, либо их данные (фамилии) заносятся на специальные карточки, после этого по примеру случайного лотерейного выбора перемешиваются в специальном ящике, из которого в последствии производится отбор. В этом случае выбранные карточки откладываются до тех пор, пока не наберется количество выборочной совокупности.

Систематический (или *механический*) отбор. Такой вид выборки рекомендуется применять в случаях, когда генеральная совокупность больше 1 000 единиц наблюдения. Его суть состоит в отборе каждого k -го элемента из списка элементов генеральной совокупности¹. Этот метод считают упрощенным вариантом случайного бесповторного отбора. Процедура систематического отбора следующая: всю генеральную совокупность (допустим, 1 500 сотрудников) делим на количество анкет (например, 150), и тем самым определяем шаг выборки – 10. Это значит, что опрошен должен быть каждый десятый сотрудник.

Если генеральная совокупность увеличивается, то целесообразным становится использование *стратифицированного* (или *районированного*) отбора. Первый вид применяется, когда есть необходимость выделить страты² (например, по уровням управленческих кадров), второй – когда выборка осуществляется по географическим районам (территориальные органы внутренних дел на уровне субъектов Российской Федерации или на районном уровне). Конечно, такое деление не разделено – этот отбор может быть применен в последовательности: сначала могут быть отобраны территории (районы), а затем страты.

Если исследователю доступны релевантные статистические (например, социально-демографические) данные, то может быть

¹ Добренёв В. И., Кравченко А. И. *Фундаментальная социология: в 15 т.* Москва: ИНФРА-М, 2004. Т. 2: Эмпирическая и прикладная социология. С. 646.

² Страта социальная (от лат. *stratum* – слой, пласт) – элемент социальной структуры (социальный слой или группа), объединенный неким общим общественным признаком (имущественным, профессиональным или иным).

использован *квотный отбор*. В его основе лежит принцип процентного соответствия генеральной и выборочной совокупностей. Примером может служить изучение ценностей, установок, мотивов респондентов или, если изучается внешняя среда, общественного мнения населения о деятельности полиции¹. Считается, что при этих исследованиях квотный отбор дает удовлетворительные результаты².

После того как исследователь определился с видом выборки, ему необходимо рассчитать *ее объем*. Это важно потому, что слишком большая выборка потребует дополнительных (и порой излишних) расходов (интеллектуальных, материально-финансовых, временных и пр.), а слишком маленькая понизит качество результатов исследования. Поэтому заранее необходимо определиться с желаемой точностью исследования. В социологических опросах традиционно точность оценивания принимают за 5 %, а величину риска за 0,95. Так, например, если по результатам исследования 60 % опрошенных руководителей удовлетворены своей работой, то можно утверждать, что в генеральной совокупности доля удовлетворенных составит от 55 до 65 % в 95 % случаев, а в 5 % случаев такая доля может выйти за этот интервал. Если принять за необходимую точность 5 % (и величину риска в 0,95), то объем выборки будет следующим (табл. 1)³:

Таблица 1

Расчет объема выборки от объема генеральной совокупности

Объем генеральной совокупности	500	1 000	2 000	3 000	4 000	5 000	10 000	100 000	Бесконечная
Объем выборки	222	286	333	350	360	370	385	398	400

Корректно осуществленная выборка позволит минимизировать временные, финансовые и материальные затраты на социологическое исследование процесса управления, оперативно предоставить заказчику его результаты.

¹ Об организации постоянного мониторинга общественного мнения о деятельности полиции: приказ МВД России от 1 декабря 2016 г. № 777.

² Социология: учебное пособие / А. Н. Елсуков, Е. М. Бабосов, А. Н. Данилов и др.; под ред. А. Н. Бабосова. Минск: НТООО «ТетраСистемс», 1998. С. 471.

³ Добренъков В. И., Кравченко А. И. Фундаментальная социология ... С. 669.

Отбрав выборочную совокупность, исследователь переходит к выбору *методов исследования*. Данные о процессе управления, необходимые руководителю для принятия решений, добываются различными способами. Ими могут быть и доклады подчиненных, и передаваемая вышестоящими управленческими структурами информация, и различные статистические сведения. Нас же больше должна интересовать информация, предоставляемая *социологическими методами*.

В социологии наиболее широкое применение получили всего их четыре разновидности: 1) наблюдение, 2) опросы (анкетирование и интервьюирование), 3) анализ документов и 4) эксперимент. Несмотря на достаточно широкий арсенал эмпирических методов исследования, основную массу эмпирических данных при исследовании процесса управления руководитель может получить при использовании первых трех методов – наблюдения, опросов и анализа документов. Ниже мы рассмотрим их более подробно.

Первичным методом сбора эмпирической информации является *наблюдение*. Он основывается на визуальном и слуховом восприятии сведений, касающихся изучаемого процесса, значимых с точки зрения их фиксации и регистрации. Несмотря на то, что мы называем наблюдение *научным* методом, руководители применяют его достаточно часто, даже не подозревая об этом. Дело в том, что наблюдение как *метод* получения информации отличается от наблюдения как простого «смотрения». Наблюдение позволяет фиксировать особенности поведения людей не в их воспоминаниях и интерпретации, а непосредственно в момент его проявления; дает возможность получать данные независимо от умения респондента описать словами свое поведение, так и от того, желает ли он вообще что-либо говорить о своем поведении¹.

Преимуществом наблюдения как метода социологического исследования является возможность непосредственного (прямого) контакта с респондентом. Это повышает объективность и оперативность получения информации, глубже помогает понять мотивы поведения, наблюдаемого в различных ситуациях.

Однако у этого метода есть и некоторые недостатки. Главным из них выступает угроза вмешательства (хотя и невольного) в ход событий, и даже возможность усиления их негативных последствий. Другим недостатком является ограниченность во времени, в течение которого исследователь имеет возможность фиксировать эмпирические данные. Более того, сложностью является процедура фиксации получаемой информа-

¹ Социология: учебное пособие / А. Н. Елсуков, Е. М. Бабосов, А. Н. Данилов и др.; под ред. А. Н. Бабосова. Минск: НТООО «ТетраСистемс», 1998. С. 495.

ции – возможности производить записи параметров наблюдения в процессе ее получения либо крайне ограничены, либо вовсе отсутствуют; чтобы запомнить все нюансы наблюдаемого процесса, у исследователя должна быть отличная память. Попытки же вести записи во время исследования могут вызвать у наблюдаемых напряжение и даже агрессию (скрытую), что неминуемо приведет к искажению результатов наблюдения. Именно поэтому наблюдение чаще всего используется не как самостоятельный метод, а в совокупности с другими, чаще всего опросными – анкетированием и интервьюированием. Оно осуществляется либо до применения опросов (например, чтобы глубже вникнуть в суть исследуемой проблемы, скорректировать инструментарий и т. д.), либо после, для уточнения полученных эмпирических данных. В качестве самостоятельного метода наблюдение может применяться при исследовании либо уникальных, либо скоротечных явлений. В изучении процесса управления наблюдение может осуществляться за этапностью принятия решений, деятельностью специалистов-аналитиков (например, в составе ситуационных центров); в процессе постановки стратегических задач (например, во время проведения коллегий) и т. п.

Далее мы рассмотрим традиционные (в социологии) виды наблюдения. Их классификация осуществляется по следующим основаниям: а) по степени формализованности (неструктурированное и структурированное¹); б) по степени участия наблюдателя в исследуемой ситуации (не включенное и включенное); в) по месту проведения наблюдения (полевое и лабораторное); г) по регулярности проведения (систематическое и несистематическое)² (рис. 7).



Рис. 7. Виды методов наблюдения

¹ Как синоним можно встретить понятия «нестандартизованное» и «стандартизованное» исследования.

² Горшков М. К., Шереги Ф. Э. Указ. соч. С. 119.

Неструктурированное наблюдение – это способ получения информации, при котором у исследователя нет детального плана действий, элементы процесса, подлежащего изучению, заранее не определяются. В ходе данного познания могут уточняться общие параметры, конкретизироваться программа исследования. Данный вид зачастую используют либо в начале основного исследования, либо как элемент поискового исследования.

Структурированное наблюдение – это способ познания, при котором исследователь сосредотачивает свое внимание на заранее выбранных элементах изучаемой ситуации (либо способен заранее определить эти элементы). Эти элементы являются индикаторами более общих свойств (признаков), которые были выделены в качестве предмета исследования. Такой вид наблюдения предполагает количественную фиксацию выделенных элементов¹.

Включенное наблюдение – это способ сбора социологической информации, при котором исследователь непосредственно включен в изучаемый объект, контактирует (действует) совместно с наблюдаемыми. Данный способ получения информации делится, в свою очередь, на два подвида. В *первом случае* наблюдаемые не знают о том, что их изучают; исследователь осуществляет наблюдение скрыто (инкогнито). Данное исследование может происходить непосредственно (наблюдатель находится внутри изучаемой общности, работает с ней), или опосредованно (при наличии технической возможности, например, видеонаблюдения). Ограничением данного способа получения информации является необходимость адаптации окружения к новому лицу², связанная с этим скрытность в процессе коммуникации, время, которое отвел исследователь для наблюдения. Во *втором случае* исследуемому объекту (индивидууму, группе) известна роль исследователя, который участвует в деятельности коллектива и не скрывает свои интересы (цели).

Невключенное наблюдение – при этом способе сбора получения информации исследователь находится вовне наблюдаемой общности или процесса. Основным недостатком данного вида является информированность объекта наблюдения о факте его изучения, что может повлиять на искренность проявляемых (и изучаемых) свойств, качеств и процессов и, следовательно, на валидность исследования.

¹ Готлиб А.С. Введение в социологическое исследование. Качественные и количественные подходы. Методология. Исследовательские практики: учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Флинта: МПСИ, 2005. С. 303.

² Срок адаптации в зависимости от личностных качеств наблюдателя, его возраста, пола, а также социально-психологического климата коллектива может длиться от 4–5 дней до 2–3 недель.

По месту проведения наблюдения делятся на *полевые* и *лабораторные*. *Полевые* наблюдения организуются в естественных условиях, реальной жизненной обстановке: в служебных помещениях, ситуационных центрах и других местах принятия решений. Недостатком данного метода является разнотипность ситуаций, затрудняющих последующую их оценку, и угрозой периодического «выпадения» из поля зрения наблюдаемых объектов. *Лабораторные* исследования, исходя из названия, проводятся в искусственно созданных условиях (в лабораториях). Примером могут служить учебные классы и полигоны в Академии управления МВД России, где может проводиться проверка полученных знаний в частных (практические занятия) и динамичных (командно-штабные учения) формах. Плюсом применения такого вида наблюдения является возможность видеофиксации исследуемого процесса с последующим анализом полученных данных. Но минусом может выступить именно «стерильность» ситуации, которая в реальных условиях может развиваться совсем по другому варианту. Разновидностью описанных методов наблюдения является лабораторно-полевой метод. В этом случае наблюдателю представляется возможность минимизировать недостатки методов, присущих и полевому, и лабораторному.

По регулярности проведения наблюдение может быть *систематическим* и *несистематическим*. В первом случае выбирается временной «шаг» наблюдения – день, цикл, этап и т. д. и проводится по строго регламентированному графику с использованием структурированной методики, с регулярной фиксацией заранее обусловленных признаков. При этом должна быть обеспечена высокая степень фиксации всех наблюдаемых этапов. *Несистематическое* (эпизодическое) наблюдение может применяться либо тогда, когда возникает необходимость получить информацию о событии, возникшем внезапно (неожиданно), и у исследователя не было времени подготовиться, либо наблюдатель достаточно хорошо осведомлен о изучаемых объектах (процессе управления), и может «снять» информацию в ходе либо разового наблюдения, либо более длительного, но не строго регламентированного. Наблюдаются не все этапы, а наиболее интересные (с точки зрения исследователя).

Конечно, рассмотренная классификация наблюдений не охватывает весь спектр видов этого метода, да мы и не ставили такую задачу. Здесь приведены наиболее часто применяемые, ставшие классическими варианты его использования. Опытный исследователь в зависимости от специфики изучаемого объекта сам решает, какой вид (способ) наблюдения ему необходимо использовать с учетом всех его позитивных сторон и недостатков.

Другим широко применяемым и эффективным методом сбора первичной информации исследования процесса управления является *анализ документов*. В повседневной практике под документами зачастую понимают любую официальную бумагу, со всеми сопутствующими реквизитами – угловыми штампами, печатями, в последнее время еще и электронными цифровыми подписями. Для социолога же под документом может пониматься гораздо более широкий перечень материальных носителей информации. Это могут быть и рукописные, и машиночитаемые материалы, аудио- и видеозаписи, рисунки и пр. Они могут иметь официальный или частный характер, быть актуальными или историческими (архивными), быть открытыми или иметь ограниченный к обороту характер.

Любой документ является кодированной информацией, код которой сформирован коммуникатором (создателем документа). Для того чтобы «распаковать» (раскодировать) документ, в первую очередь необходимо понять, к какому виду он относится. Традиционно принята следующая классификация документов: по статусу (официальные и неофициальные); по форме изложения (письменные, аудиальные); по функциям (информационные, регулятивные, коммуникативные).

В ходе исследования процесса управления чаще всего изучают различные *письменные* (печатные, рукописные или электронные) документы. Другие вышперечисленные документы в качестве источника первичной информации встречаются гораздо реже.

Официальные документы являются наиболее важными для исследователя процесса управления. Основной массив этих источников составляют ведомственные правовые акты нормативного и ненормативного содержания (приказы, директивы, распоряжения), различные организационно-распорядительные и правоприменительные документы (например, приказы о назначении (увольнении), решения (заключения) по служебным проверкам и т. п.). Также немаловажным источником является различная статистическая информация. Меньший по объему (но не по содержанию) перечень официальных документов составляют нормативные правовые акты федерального уровня (федеральные законы, указы Президента России, постановления Правительства РФ). Управленческое назначение официальных документов является ведущим – они позволяют получить информацию о процессе постановки целей (задач), степени их достижения, регулирование управленческих отношений.

Важная управленческая информация может находиться в содержании различных планов работы – индивидуальных и различных подразделений (организаций), анализ этих материалов позволит

выявить роль различных управленческих акций в организации деятельности, понять причины затруднений, недостатки в работе¹.

Информация о процессах управления может быть в документах текущего (архивного) делопроизводства. В настоящее время значительная его часть переводится в электронную форму (например, система электронного документооборота – СЭД), что существенно облегчает поиск и обработку таких документов.

К *неофициальным документам* можно отнести источники средств массовой информации (СМИ), где публикуются материалы о деятельности органов внутренних дел РФ (полиции), ее успехах и недостатках². Публикации могут иметь как текстовую форму (статьи), так и иконографическую (карикатуры, шаржи). Также к неофициальным документам можно отнести, например, читательские формуляры в библиотеке (их анализ позволит получить информацию о том, какую литературу (художественную или обучающую) заказывают респонденты).

Другим источником являются *иконографические документы* – видео-, кино- и фотодокументы, художественные изображения. К ним можно отнести, например, записи совещаний, инструктажей и пр. В полной мере это относится и к *фонетическим документам* – информации, зафиксированной на цифровых носителях, аудиокассетах, грампластинках, записях радиопередач. С распространением цифровых носителей письменной информации объем фонетических документов как источников эмпирических данных снижается, и они могут выступать *качественными* характеристиками исследуемых процессов управления.

Виды анализа документов

При исследовании процессов управления преимущественно используются два вида анализа документов: *неформализованный* (традиционный) и *формализованный* (контент-анализ³). *Неформализованный анализ документов* основывается на общем понимании: их ценности, содержащихся в них идеях, возможности последующего применения формализованного анализа. Здесь исследователь интуитивно пытается понять, обобщить содержание и логически обосновать вывод об исследуемом документе. Данный вид анализа осуществляется в основном за счет ума (интеллекта)

¹ Горшков М. К., Шереги Ф. Э. Указ. соч. С. 129–130.

² Намруева Э. В. Управление органами внутренних дел с учетом критики их деятельности в средствах массовой информации: дис. ... канд. социол. наук. Москва, 2016.

³ От англ. *contents* – содержание, содержимое или анализ содержания – стандартный метод исследования в области общественных наук, предметом анализа которого является содержание текстовых массивов и продуктов коммуникативной корреспонденции.

исследователя, но с позиции методологии количественного (содержательного) анализа данный метод мало приемлем для серьезных выводов, так как слишком зависим от субъективного взгляда исследователя, его психофизиологического состояния и прочих личностных качеств. При исследовании процессов управления неформализованный метод целесообразно применять при разведывательных (поисковых) исследованиях.

В гораздо большей степени ориентирован на получение релевантной информации о процессах управления *контент-анализ* документов. Его применение позволит минимизировать недостатки *неформализованного* метода, связанные с вышеупомянутыми факторами субъективности исследователя. Контент-анализ документов основан на единообразных стандартизованных правилах поиска, учета и подсчета количественных показателей изучаемых характеристик текста¹. Суть метода сводится к тому, чтобы найти и использовать для подсчета такие признаки документа, которые отражали бы определенные существенные стороны его содержания².

Процедура контент-анализа начинается с выделения двух единиц анализа – *смысловых* (качественных) и *единиц счета*. При этом главной смысловой единицей применительно к исследованию процессов управления должна быть социальная идея, коммуникативно значимая тема, отображенная в операциональных понятиях. В тексте она выражается по-разному – словом, сочетанием слов, описанием. Цель исследования – отыскать индикаторы, указывающие на наличие в документе темы, значимой для анализа, и раскрывающие содержание текстовой информации³. Например, при изучении посланий Президента России Федеральному Собранию Российской Федерации это могут быть заявления, прямо или косвенно относящиеся к правоохранительной деятельности или деятельности МВД России.

Процедура контент-анализа включает: а) выделение *смысловых единиц анализа* (категорий анализа); б) определение *единиц счета*, соответствующих выделенным смысловым единицам; в) определение *способа количественной фиксации* единиц счета. То есть по своим методологическим основаниям данная процедура воспроизводит *дедуктивную нисходящую логику* получения знания.

¹ Новикова С. С., Соловьев А. В. Социологические и психологические методы исследований в социальной работе: учебное пособие для высшей школы. 2-е изд. Москва: Академический Проект, Фонд «Мир», 2006. С. 307.

² Социология. Основы общей теории ... С. 777.

³ Горшков М. К., Шереги Ф. Э. Указ. соч. С. 133.

Смысловые единицы (категории анализа) здесь – это *направленная анализа* текста, некие *теоретические конструкторы*, задаваемые исследовательскими задачами, гипотезами, теоретическим видением предмета в целом.

Единицы счета – это элементы текста, выступающие «представителями», индикаторами той или иной смысловой единицы. Единицы счета весьма разнообразны. Это могут быть как *отдельные* слова: термины, имена руководителей, принимающих решения, или исполнителей, и т. д., так и *более сложные элементы текста*: словосочетания, отдельные суждения, целые абзацы, темы.

Существует ряд способов *количественной фиксации* единиц счета, которые зависят от того, какие именно *фрагменты текста* исследователь выбрал в качестве единиц счета. Это может быть и *их количество* в тексте (частота употребления), если единица счета – понятие, имя собственное или определенные словосочетания. Это может быть и *физическая протяженность*: объем площади или количество строк, столбцов, колонок, если единица счета, например, тема материала¹.

При проведении контент-анализа необходимо соблюдать следующие требования²:

1. *Объективность*. Чтобы избежать многозначного толкования и получать одинаковые результаты, анализ следует проводить по ясным и точным правилам; они должны распространяться не только на самого исследователя, но и на заказчика (приемщика) итоговой исследовательской продукции.

2. *Систематичность*. В содержании инструментария исследования (бланка кодировки) должны быть использованы только те категории, которые соответствуют поставленной цели; никакие иные элементы информации не должны попасть в поле зрения исследователя.

3. *Измеримость*. В процессе контент-анализа чаще используются количественные показатели (например, частота употребления какого-либо понятия). Необходимо выбирать только те критерии, которые поддаются измерению и, что немаловажно, последующей обработке (т. е. собственно контент-анализу).

После выполнения указанных требований исследователь для регистрации единиц анализа составляет *бланк кодировки* – обязательный инструментальный осуществлению контент-анализа. Он разрабатывается в соответствии со схемой операциональных понятий, содержит единицы анализа и все элементы описания проблемной ситуации, устанавливает однозначное соответствие между лексикой текста

¹ Готлиб А. С. Введение в социологическое исследование. С. 329.

² Новикова С. С., Соловьев А. В. Указ. соч. С. 309.

и кодами, над которыми производятся вычислительные операции¹. Примером может быть элемент таблицы кодирования информации, содержащейся в документе управления (табл. 2).

Таблица 2

Фрагмент бланка кодировки документа управления

№ п/п	Признак, градация признака	код
1	Вид решения ✓ оперативное ✓ тактическое ✓ стратегическое	1 2 3
2	Группа управления, к которой принадлежит руководитель ✓ постоянная ✓ временная	4 5
3	Срок нахождения на должности руководителя ✓ до 5 лет ✓ 5–15 лет ✓ Более 15 лет	6 7 8
4	Период действия документа ✓ на период операции (оперативное решение) ✓ на год (тактическое решение) ✓ 3 и более (стратегическое решение)	9 10 11
5	Локальность проблем документа ✓ районный уровень ✓ уровень субъекта РФ ✓ федеральный уровень	12 13 14
6	Сфера оперативно-служебного применения ✓ административное производство ✓ уголовное производство ✓ следствие (дознание)	15 16 17
7	Тип документа ✓ директивный ✓ рекомендуемый ✓ обзорный	18 19 20

¹Горшков М. К., Шереги Ф. Э. Указ. соч. С. 134.

Современные информационные возможности существенно упрощают процесс контент-анализа. Поисковые системы по слову, контексту и пр. существенно облегчают работу исследователя, позволяют уделить больше времени на анализ полученной информации. Это касается и материалов в СМИ, большинство которых имеют электронные версии своих изданий, и ведомственные материалы из электронного документооборота.

Важными по качеству эмпирической информации являются опросные методы – *анкетирование* и *интервьюирование* (рис. 8). Они имеют свои виды, выбираемые исследователем в зависимости от целей опроса, стратегии, программы (дизайна¹) исследования, временных или финансовых возможностей и пр.

Если изучение документов в основном ориентировано на ретроспективный анализ (из прошлого), то опросы позволяют получить наиболее актуальную информацию, ту, которая может ускользнуть от взгляда исследователя и при наблюдении, и не найдет своего отражения в документах. При исследовании процессов управления это наиболее важно, так как источником информации здесь выступают непосредственные участники процесса – руководители (начальники) и подчиненные.



Рис. 8. Виды опроса

¹Дизайн исследования – это каркас для сбора и анализа данных с целью согласованного и логичного решения задач проекта. Он традиционно включает формулировку проблемы, цель, исследовательский вопрос, задачи, набор методов и решений (выборка и др.). В отечественной традиции принято говорить о программе исследования, в западном контексте такого рода план-каркас называют дизайном.

Опрос – это метод сбора первичной социологической информации, основанный на устном или письменном обращении к определенной группе людей с вопросами, содержание которых представляет проблему исследования на эмпирическом уровне¹. Опрос осуществляется с помощью специального инструментария – *анкеты* или *опросника интервьюера*.

Анкетный опрос – это такой метод получения эмпирической информации, при котором общение между исследователем и респондентом осуществляется посредством анкеты. *Анкета* – документ, содержащий серию вопросов, используемых для сбора эмпирических сведений, связанных между собой по определенным правилам, согласно целям и гипотезам исследования.

Популярность анкетирования обусловлена его несомненными достоинствами: организационной простотой, экономичностью, оперативностью – с его помощью можно в короткий срок относительно недорого и с небольшим числом анкетеров (или совсем без них – при почтовом или прессовом опросах) обследовать большие совокупности людей. Наибольший эффект анкетирование обеспечивает при проведении массовых опросов, когда объектом исследования является персонал организации (ведомства) в целом или его отдельные, достаточно крупные страты.

Анкета – это специфический инструментальный опроса, созданный по правилам. Ошибочно подразумевать под анкетой любой произвольно составленный перечень вопросов, интересных с точки зрения составителя. Нередко даже занимающиеся научной деятельностью сотрудники (например, обучающиеся в адъюнктуре образовательной организации) проводят подобные «анкетирования». В связи с этим содержание вопросов должно отвечать ряду требований. Так, они должны обеспечивать проверку основной и выводных гипотез, решение поставленных исследовательских задач. Составить адекватный исследовательскому замыслу инструментальный опроса далеко не так легко. Так, даже если исследователь процессов управления проведет правильную операционализацию и интерпретацию понятий (подробнее см. гл. 1), выведет индикаторы и сформулирует полный перечень вопросов, они еще не станут собственно анкетой.

Формулировка вопросов анкеты осуществляется по определенным правилам, соблюдение которых позволит получить максимально полную информацию. Устоявшиеся правила составления анкеты следующие: классическая анкета состоит из трех частей: вводной, основной и заключительной (так называемой «паспортки»).

¹Новикова С. С., Соловьев А. В. Указ. соч. С. 157.

В *вводной части* содержится указание на организацию (подразделение), организующее опрос; цель и задачи исследования; способ заполнения анкеты; отмечается важность мнения респондента для проведения исследования; обязательно выражается благодарность участнику анкетирования. Эта часть анкеты должна быть понятной и ясной; хотя она и очень важная по значению, ее нецелесообразно делать большой. Помимо введения в сущность исследования, «шапка» опросника должна настроить респондента на максимальную открытость, мотивировать его к полному и искреннему заполнению анкеты.

Основная часть анкеты самая главная. Именно в ней располагаются вопросы, охватывающие весь объем информации, которую предполагает получить анкетер. Здесь целесообразно использовать так называемое «правило воронки»: постепенный переход от легких к более сложным вопросам. Нельзя допустить, чтобы респондент, столкнувшись в самом начале с трудным вопросом, разочаровался в своих способностях и из-за этого решил понизить искренность ответов или даже вовсе отказаться от опроса. Поэтому первые вопросы, помимо основной задачи – получение исходной информации – имеют и обучающую функцию, например, понимание того, как заполнять анкету. Эти вопросы имеют среднюю для респондента сложность.

Затем следуют основные вопросы, являющиеся более сложными. Ответы на них требуют определенного обдумывания, но именно они дают основную информацию по проблеме исследования. Здесь целесообразно создать отдельные блоки вопросов, которые должны быть связаны с каждой исследовательской задачей. При этом «необходимо учитывать социально-психологические особенности опрашиваемых, выступающих источником информации»¹. Такими особенностями могут быть национальные традиции, образовательные, культурные, религиозные представления о должном (социально одобряемом или нет) поведении. Поэтому исследователю необходима тщательная подготовка к опросу с учетом указанных социально-психологических особенностей респондентов.

Для проверки логичности, понятности анкеты может проводиться *пилотажное (пробное) исследование*. Для этого, как правило, назначаются отобранные *эксперты*, способные критически оценить инструментарий исследования; их должно быть в пределах 10–15 человек. Не рекомендуется, чтобы в пилотажном исследовании приняли участие коллеги, и тем более участники исследовательской группы. Эксперты должны быть отобраны по принципу максимальной разнородности по ценностным (по отношению к цели и задачам

¹Социология. Основы общей теории ... С. 788.

исследования) позициям. Если замечаний от них не поступило, или они были незначительными: например, пунктуационные или орфографические ошибки, то анкета после устранения ошибок отправляется на тиражирование. Замечания считаются существенными, если их высказали более 50 % экспертов; после внесения изменений в анкету пилотажное исследование повторяется.

Виды вопросов. Сформулированные вопросы имеют и свое предметное содержание, зависящее от *цели* и *задач* исследования. Наиболее распространенными вопросами по целевым установкам исследования являются *содержательные* (о фактах, знаниях, мнениях, мотивах) и *функциональные* (вопросы-фильтры, контрольные, контактные вопросы). Вопросы о *фактах* задаются с целью получения информации о социальных явлениях, состоянии дел. Они могут касаться как личности респондента, так и поведения окружающих. Вопросы о *знаниях* позволяют выявить степень информированности респондентов в определенной области. Вопросы о *мнениях* ориентированы на получение оценочных суждений, основанных на индивидуальных предпочтениях. Они позволяют выявить отношение респондента к различным событиям. Вопросы о *мотивах* имеют цель выявить субъективное представление опрашиваемых о побуждениях своей деятельности. *Вопросы-фильтры* создаются для того, чтобы выделить (отсечь) носителей информации от тех, кто таковой не обладает. *Контрольные вопросы* задаются с целью проверки достоверности, искренности (правдивости) и непротиворечивости ответов респондентов. *Контактные вопросы* служат для установки положительной мотивации к ответам, установки необходимого контакта, с задачей заинтересовывать респондента в исследовании.

По технике заполнения вопросы делятся на закрытые, открытые и полузакрытые. *Закрытые вопросы* состоят из вопроса и нескольких вариантов готовых ответов; из них респонденту предлагают выбрать один или несколько устраивающих его. Опросники с закрытыми вопросами легче всего поддаются машинной обработке. *Открытые вопросы* предлагают опрашиваемым самостоятельно сформулировать ответ, в свободной (хотя и ограниченной несколькими пустыми строками) форме. Такие вопросы целесообразно использовать при опросах экспертов, чье индивидуальное мнение важнее формального выбора ответа при закрытых вопросах. Смешанной формой являются *полузакрытые вопросы*. Их особенностью является, наряду с закрытым перечнем ответов, предоставленная респондентам возможность высказать (при желании) и личное мнение.

В *паспортчике* задаются интересующие исследователя вопросы о социально-демографических характеристиках опрашиваемых.

К ним, как правило, относятся вопросы о поле, возрасте, сроке службы, служебном опыте и др. Ее целесообразно расположить в конце анкеты. Это связано с тем, что, расположенная в начале, по содержанию вопросов о социально-демографических характеристиках она может насторожить респондентов и в самом негативном варианте снизить искренность ответов.

Важным вопросом является *объем анкеты*. В «классическом» исследовании оптимальный объем опросника составляет 30–35 вопросов. Если времени на заполнение анкеты отвести меньше, то остается риск не охватить желаемый объем информации; если больше, то респонденты будут утомлены, и искренность ответов резко снизится. Проведенные эксперименты¹ доказали, что уровень информационной активности респондентов (т. е. готовности отдать необходимую информацию) достигал своего апогея к 10–12 вопросу, начинал заметно снижаться к 20-му и после 32–34 вопросов практически доходил до нуля. Поэтому традиционно считается, что оптимальным является такой объем анкеты, заполнение которой занимает временной интервал 30–45 минут.

Но при исследовании процессов управления эти нормативы могут уменьшаться. Связано это в первую очередь с фактором необходимости получения оперативной информации, и ее быстрой последующей обработки. Заказчики управленческой информации ждут ее как можно быстрее, так как она нужна в большинстве случаев для принятия оперативных решений. Чтобы предоставить эту информацию заказчику, исполнителю (исследователю) нужно время для ее обработки и анализа полученных данных. Поэтому оптимальный объем анкеты в таких случаях должен составлять не более 20 вопросов; оптимальное их количество лучше делать 10–15. В случае же, если потребуется проведение дополнительного (уточняющего) исследования, оно не вызовет возражений (возмущения) у респондентов из-за своего объема и, как следствие, отрыва времени на заполнение анкеты.

После заполнения анкеты исследователь готовит их к последующей обработке по следующему алгоритму: проверка на чистоту и полноту заполнения; нумерация анкет; работа с ответами на открытые вопросы; обработка данных исследования (подробнее об этом описано в третьей главе учебного пособия).

При исследовании процесса управления в целях выявления в нем проблемных зон как дополнительный может использоваться метод *интервью*, или *интервьюирования*. Фактически интервью – это своего рода беседа, когда между исследователем и респондентом

¹ Оперативные социологические исследования ... С. 103.

существует непосредственный визуальный контакт. По сравнению с анкетированием интервьюирование применяется реже, но оно является методом *качественного исследования*, позволяющим уточнить (конкретизировать) эмпирические данные, полученные в ходе количественных методов социологического исследования (анкетирование). Интервью, в отличие от анкетирования, не анонимно, что является своеобразным коммуникативно-информационным барьером. Поэтому подготовке к интервью должно уделяться большое внимание: создание необходимой атмосферы поможет минимизировать настороженность у интервьюируемого, так как эта встреча для него является навязанной инициатором – интервьюером.

При исследовании процесса управления целесообразно использовать два вида интервью: формализованное и неформализованное (свободное). *Формализованное интервью* является самым популярным методом получения эмпирической информации одновременно о прошлом, настоящем и будущем респондента. В основе интервью лежит использование заранее разработанного опросника с инструкцией интервьюеру. Последнему не требуется глубокого знания предмета исследования – необходимо лишь строго соблюдать рекомендации, содержащиеся в инструкции к опроснику, и сами формулировки вопросов. Вопросы в опроснике, как правило, закрытые; лишь в отдельных случаях (например, когда ответ на вопрос может быть слишком пространен) для его фиксации можно предусмотреть дополнительный материал – отдельные карточки с вариантами ответов.

Классификация видов интервью: а) по способу организации интервью бывают *индивидуальное* и *групповое*; б) по типу связи – *непосредственное* и *опосредованное* (например, с помощью телефона). Разновидностью может быть интервью с помощью различных телекоммуникационных средств – СВКСм или мессенджеров (WhatsApp, Telegram и др.); в) по качественной характеристике источника информации может быть *экспертное* или *массовое* интервью; по средству фиксации оно может быть *бумажным* или *аудио (видео)*.

Перед началом интервью необходима вводная беседа, в которой респонденту должны быть доведены цель встречи, проводящая исследование организация (либо руководитель), средство фиксации (для аудио (видео) записи требуется предварительное согласие респондента), а также обязательство о конфиденциальности встречи; но анонимность может и отсутствовать, например, при интервьюировании эксперта, которому важно, чтобы его личная позиция была озвучена.

Вопросы состоят из паспортички, и, в отличие от анкетирования, задаются в начале: это так называемые «контактные» вопросы, призванные раскрепостить респондента. Однако не следует

пытаться максимально сократить дистанцию между исследователем и опрашиваемым: может возникнуть «эффект интервьюера», когда респондент будет пытаться «понравиться» задающему вопросы, и тем самым исказить транслируемую информацию. Прием, минимизирующий данный эффект, является и технология социально-демографической идентичности. Ее суть заключается в следующем: интервьюеры подбираются примерно одного пола с респондентами и максимально близкими по возрасту.

Важной составляющей реализации заказа на социологическое исследование процесса управления является обеспечение *финансовыми и материальными средствами*, под которым следует понимать физические, интеллектуальные, коммуникационные средства, статусные ресурсы, находящиеся в распоряжении исследователя, суммы, доступные для проекта, условия их расходования. Заинтересованность в финансовом и материальном обеспечении исследования должны проявлять прежде всего руководители как заказчики исследовательского проекта. Поэтому финансовое и материальное обеспечение социологического исследования должно происходить за счет государственного бюджета. Но зачастую, как показывает практика, исследования начинаются в основном по инициативе «снизу», после преодоления барьера настороженности со стороны заказчика. Но после одобрения и утверждения заявки сформированная исследовательская группа может получить необходимую финансовую и материально-техническую поддержку. При современном уровне развития информационно-коммуникационных технологий появляется возможность произвести опрос респондентов с максимальным охватом. В основном тратится временной и интеллектуальный ресурсы на сбор эмпирических данных, их обработку и анализ (интерпретацию).

Вопросы для самостоятельного изучения

1. Что такое «ремонт выборки»? Как его осуществить?
2. Что такое «спираль молчания»?
3. Что такое фокусированное групповое интервью? Как отобрать фокус-группу?
4. Что такое «эффект интервьюера»? Как его избежать?
5. Как организовать экспертный опрос с помощью «дельфийской техники»?

Вопросы для самоконтроля

1. Чем вызвана необходимость применения выборочного метода в социологическом исследовании?
2. В чем преимущества и недостатки метода наблюдения?
3. Какие виды документов могут быть использованы в качестве источника первичной социологической информации?
4. Какие основные требования предъявляют к формулировке вопросов в анкете?
5. С какими проблемами может столкнуться исследователь при получении заказа на исследование?

Глава 3. Подготовка и анализ первичной социологической информации

Существуют различные классификации обществ. В рамках одной из них выделяют общество охотников и собирателей, еще его называют первобытнообщинным. В нем охота и собирательство – это основа социального взаимодействия и спецификации социальных интеракций¹, создающих каркас социума в преломлении через его различные сферы – экономическую, политическую, социальную и духовную. Бессмысленно на охоте добыть зверя и не получить после этого мясо и шкуру, так же бессмысленно пройти первые этапы социологического исследования процессов управления и не завершить начатое обработкой и анализом данных, то есть не получить тот итоговый результат, ради чего исследование и было организовано.

Данное пособие имеет цель, помимо прочего, помочь обучающимся провести собственное исследование, например, очерченное рамками темы выпускной квалификационной работы. И когда исследователь внимательно посмотрит на работу, проделанную в ходе подготовительного этапа исследования (в период сбора данных), то он обратит внимание на ту закономерную неповторимость теоретических, методологических и методических комбинаций, которых он достиг, впоследствии применил в результате своего исследования.

При проведении социологических исследований могут использоваться и *вторичные данные*. Под ними понимаются данные, собранные ранее из внутренних и внешних источников для целей, отличных от целей запланированного исследования. Другими словами, вторичные данные не являются результатом проведения специального исследования по той или иной проблеме процесса управления; это информация, используемая исследователем, но не собранная им непосредственно. Важные сведения, содержащиеся во вторичных данных, требуют внимательного анализа со стороны исследователя, поскольку зачастую невозможно выяснить условия их сбора и критерии подбора измеряемых признаков.

Вполне возможно, что перед вашими взорами предстают своеобразно переплетенные теории, из которых создана концепция конкретной предметной области, вбирающая в себя различные методологические подходы. Вы можете видеть оригинальное и вза-

¹ Социальная интеракция (взаимодействие) – встречно направленные действия двух акторов или более, ориентированные на то, что индивид соотносит свои действия не только с настоящими, но и с прошлыми и будущими действиями партнера.

имодополняющее сочетание количественных и качественных исследовательских стратегий, особое своеобразие полученных данных. И теперь, когда исследование подготовлено, получены первичные эмпирические данные, мы должны приступить к заключительному этапу исследования, увидеть результат в целом, системно, взаимосвязано и взаимообусловлено. Именно таким образом мы призываем читателей относиться к подготовке и анализу первичной социологической информации. Следует понимать и видеть связь между уровнем измерения изучаемых показателей и ограничениями, которые содержат в себе методы анализа данных. Например, коэффициент корреляции Пирсона может быть применен только для переменных, собранных с помощью метрической шкалы измерения.

Результирующий этап исследования является продолжением предыдущих этапов – подготовительного и полевого (его еще называют оперативный или этап сбора данных). На завершающем этапе важно, чтобы поддерживалась логическая стройность, последовательность и обоснованность всех завершающих процедур научного исследования. Итогом является новое видение изучаемой социальной реальности, в нашем случае связанной с исследованием процесса управления. Применительно к самому исследованию нас, прежде всего, будет заботить его качество.

Встречаются социологи, которые работая над итогами исследования, стремятся создать из них фактор дестабилизации сложившегося процесса управления; для этого они усердствуют, например, в критике сложившихся практик управленческой деятельности или всей управленческой культуры организации. Руководствуясь принципом нейтральности и взаимной обусловленности, мы склонны считать и видеть научные задачи в другом. В ходе социологического исследования следует выявлять *тенденции*, по возможности *классифицировать* и *типологизировать* их, видеть *направления развития* процесса управления, улавливать *становление новых подходов* к воздействию на элементы организации и *теоретически их обрабатывать*. Для всего этого нет нужды тратить силы, расходовать эмоции на обсуждение результатов исследования, якобы вскрывающих провалы в управлении. В подтверждение сказанного приведем слова русско-американского социолога П. А. Сорокина. Он отмечал в свое время, что любая наука, достигшая известной степени высоты ... не приказывает и не запрещает, не говорит: «ты должен» или «ты обязан», а только «показывает» функциональную связь явлений, сформулированных в виде суждений: «при наличии таких-то и таких-то условий происходит

то-то и то-то»¹. Описать, объяснить и спрогнозировать изучаемые явления – именно к каким-то из этих задач следует стремиться в процессе работы над полученными данными.

Приступая к их анализу, важно постоянно иметь перед мысленным взором всю концептуальную модель тех или иных сторон управления – процесса, который всегда осуществляется путем целенаправленного прямого воздействия субъекта управления на объект. В зависимости фокуса внимания исследователя управление может представляться и как регулирование, так как не все социальные явления и процессы находятся в жесткой и однозначной предопределенности.

В ходе управления направление воздействия, цели, задачи и конечный результат определяет субъект управления, при этом часто в процессе работы нам предстоит иметь дело не с истинными мотивами участников управленческого процесса, а с их мотивировками. То есть с социально приемлемыми озвученными определениями (т. е. вербализацией) их устремлений, которые могли быть получены путем применения различных методов социологического исследования. Применительно к органам внутренних дел субъектом являются различного ранга: от руководителей (начальников) на районном уровне до министра внутренних дел Российской Федерации включительно, а также управленческий аппарат территориальных органов и центрального аппарата в виде штабов, служб др., то есть все те, кто участвует в формировании управленческих воздействий.

Исследовательский замысел может реализовываться с направленностью на того, кто все это реализует. Имеется ввиду объект управления – отдельные сотрудники полиции, подразделение, органы во всем их функциональном и социально-демографическом разнообразии. Между субъектом и объектом управления устанавливается прямая и обратная связь, носящая информационный характер. Поэтому собранные данные могут «подсвечивать» поток информации, полученный по различным каналам прямой связи (в основном приказного и директивного характеров). По каналам обратной связи направляется отчетная информация, которая является результатом реакции на управляющие воздействия. Вне зависимости от того, какие содержательные смыслы и структурные компоненты процесса управления мы намерены изучать, все полученные в рамках результирующего этапа исследования данные *должны быть подготовлены*.

Поэтому после прочтения этой главы читатель поймет, в чем заключается подготовка данных и анализ первичной социоло-

¹ Сорокин П. А. Преступление и кара, подвиг и награда. Социологический этюд об основных формах поведения и морали. Санкт-Петербург, 1999. С. 36, 43.

гической информации. Далее будет уделено внимание оформлению и использованию результатов социологического исследования в интересах оптимизации управленческой деятельности как на уровне отдельных сотрудников, так и на уровне всех органов внутренних дел.

Обработка, анализ и оформление результатов исследования относятся к *заключительному, результирующему* этапу социологического исследования. Отметим, что осмысление данных – наиболее кропотливая и увлекательная часть деятельности исследователя, требующая максимального использования его интеллектуальных сил. В ходе этой работы окончательно становится понятна степень расхождения между запланированными в исследовании целями и полученными результатами.

Как уже было отмечено во второй главе, наиболее распространенным методом сбора первичных данных о процессе управления является опросный метод. Он включает в себя большое количество разновидностей, от глубинного интервью, до жесткого формализованного интервью. В зависимости от того, какими методами собиралась информация, варианты анализа данных будут отличаться. В основном далее мы будем вести речь об анализе данных, собранных путем раздаточного анкетирования. Но сейчас уделим, исходя из качественной исследовательской стратегии, некоторое внимание анализу данных при реализации замысла исследователя.

Для этого определим качественный методологический подход и приведем его в формулировке, которую предложила Н. Ф. Наумова: «Качественный анализ в широком смысле слова означает такой характер осуществления социологического исследования, при котором основной акцент делается на теоретических ресурсах социологии, индивидуальном опыте, наблюдении и интуиции, традиционных средствах философского и логического анализа категорий и понятий, исторических сопоставлениях, использовании личных и официальных документов»¹. «В отличие от количественной, качественная традиция, которая может быть охарактеризована как интуитивистская, склонна рассматривать образование концептуальных представлений как процесс формирования образов»².

При анализе данных, полученных качественными методами, предполагается выход за пределы индивидуального сознания всех участников исследования. Малая возможность, или даже полное

¹Краткий словарь по социологии. Москва: Политиздат, 1988. С. 479.

²Белановский С. А. Индивидуальное глубокое интервью: учебное пособие. Москва: Никколо-Медиа, 2001. С. 31.

отсутствие свойства генерализации данных¹ – это основной источник ошибок в социологических исследованиях. Она состоит в том, что генеральной совокупности индивидов (например, всем сотрудникам органов внутренних дел) приписываются характеристики, свойственные либо самому исследователю, либо небольшому кругу респондентов, которые были охвачены локальным обследованием с использованием качественной (а не количественной) методологии. В результате *адекватные* данные в отношении локальной совокупности респондентов могут быть *неадекватными* при распространении выводов на всю совокупность. «Использование количественных методов пугает исследователя от подобных ошибок, сигнализируя о том, что исследуемый объект имеет сложную структуру, которая была лишь частично представлена в первоначальном исследовании»². На основе эмпирической информации полученной с использованием, например, глубинных интервью, не должна происходить абсолютизация мнений узкого круга лиц, к тому же представителей одного ролевого типа управленческого процесса.

При подготовке данных, полученных *количественными* методами (например, методом анкетирования), *первым шагом* после полевого этапа, когда перед нами оказались заполненные респондентами анкеты, – будет проверка собранных анкет:

- на точность,
- полноту,
- качество заполнения.

Проверка на *точность* предполагает, что в заполненных анкетах нет противоречий логического характера. Так, если на вопрос: «Имеете ли Вы государственные награды?» – был получен ответ «Нет», а в вопросе: «Если да, то какие именно?» – указаны варианты ответов, то ясно, что респондент либо где-то ошибся, либо намеренно вводит исследователя в заблуждение. Анализ ответов на другие вопросы анкеты помогает скорректировать выявленные ошибки респондента.

При проверке анкет на *полноту* заполнения имеется в виду наличие вопросов, на которые опрашиваемый по каким-либо причинам не стал отвечать, особые требования предъявляются к социально-демографическому блоку анкеты. Здесь отсутствие ответов на два-три вопроса вынуждает исключать анкету из дальнейшей обработки. Также, как правило, бракуются анкеты, в которых про-

¹ Генерализация данных – методическая процедура, позволяющая сохранить объем информации при уменьшении объема данных.

² Белановский С. А. Указ. соч. С. 39.

пущено более 20 % вопросов содержательного блока. Наличие большого количества вопросов, оставленных без ответов является индикатором качества подготовки опросного инструментария. Практика показывает, что пилотажное исследование, проведенное накануне основного, благоприятным образом влияет на полноту заполнения опросных листов, тем самым повышая эффективность и качество исследования.

Под *качеством* исследования мы будем понимать меру соответствия полученного знания истинному положению дел, то есть тем реальным закономерным связям изучаемого явления или процесса, которые исследователь должен обнаружить, «открыть» в социальной действительности, в нашем случае связанном с управлением. Качество исследования – это общий итоговый результат, который определяется в том числе и качеством заполнения анкет.

При оценивании качества их заполнения *в первую очередь* обращают внимание на *разборчивость, понятность ответов*, особенно если речь идет о полузакрытых и открытых вопросах. Это важное условие их кодирования. По завершению проверки выполняется сквозная нумерация всех анкет. Опытный исследователь при расчете и обосновании выборки закладывает такой объем единиц наблюдения, который позволит сохранить параметры выборки, то есть ее свойства представлять генеральную совокупность приемлемыми даже после выбраковки какого-то количества анкет (после их проверки на точность, полноту и качество заполнения).

Следующий шаг подготовки информации – *кодирование*. Оно осуществляется путем присвоения каждому значению переменной определенного числового кода. При анкетном опросе кодирование может происходить на стадии разработки инструмента, когда формулируются вопросы анкеты, и уже тогда каждому варианту ответа присваивается определенный код. Использовать порядковую систему кодирования или позиционную – решает исследователь. Чаще используют позиционную. В ходе *порядковой системы кодирования* нумерация вариантов ответов производится по порядку, без учета наличия отдельных вопросов анкеты, при *позиционной* – в каждом вопросе анкеты нумерация возможных ответов начинается с единицы.

Если в анкете имеются полузакрытые и открытые вопросы, то они требуют создания *кодификатора*. Сначала на отдельный лист бумаги выписываются все высказывания респондентов по какому-либо вопросу; затем эти высказывания необходимо классифицировать, разбив их на смысловые группы и присвоив каждой группе определенный код. В результате появляется кодификатор, с помощью которого каждая анкета кодируется для последующей обра-

ботки статистическими методами с использованием компьютерной программы.

Реальное исследование всегда богаче воображаемых концептуальных моделей, которые имеются в сознании исследователя. Из содержания первой главы учебного пособия мы уяснили, что концепция, то есть единый замысел, ведущая мысль исследователя, его система взглядов на процесс управления, способ его понимания – это важная часть первого раздела программы. Качество используемых теорий, их истинность – важное слагаемое общего результата. Но эмпирическое обрамление концепции всегда шире, своеобразней и богаче представлений исследователя. Это разнообразие не всегда содержательно и с ним нужно как-то справляться именно в период подготовки данных, в процессе их проверки и кодирования. Для иллюстрации приведем пример из исследования имиджа Академии управления МВД России глазами его выпускников, которое было проведено в рамках одной из научно-исследовательских работ в 2019 г. Тогда исследователям пришлось решать, как поступать с несколькими анкетами, в которых содержались дословно одинаковые ответы на один из открытых вопросов, заполненных разными почерками. Встречаются случаи, когда один заполняет опросные листы за нескольких лиц – такие анкеты нужно выявить и отбраковать. Здесь же сомнений в том, что заполнял каждый индивидуально, не было, но с точки зрения содержания, вероятность ответа на открытый вопрос: «Напишите ассоциации и образы, которые приходят Вам на ум, когда речь идет о Академии» несколькими совершенно одинаковыми предложениями, но разными респондентами, крайне мала. Не следует допускать к анализу данные сомнительного качества.

Третий шаг подготовки данных – *создание базы данных* для последующей обработки. Обработка возможна компьютерная и ручная. Если анкет больше 100, то ручная обработка затруднительна, не эффективна и в последние годы используется крайне редко.

Для выполнения цикла компьютерных работ по созданию баз данных и их последующего анализа социологу необходимо уметь пользоваться компьютерными программами статистической обработки для персональных компьютеров. Наиболее широко используется в прикладной социологии пакет программ – *SPSS*¹. Эта программа предназначена для статистической обработки первичной

¹ Statistical Package for Social Sciences (англ.) – статистический пакет обработки и анализа данных социальных наук. Пакет SPSS периодически модернизируется, начиная с версии 10.0 интерфейс программы представлен и на русском языке.

информации. Можно обрабатывать данные и в других программах, например, в Excel. Здесь вопрос вкуса, удобства и подготовленности исследователя.

Программа SPSS обеспечивает создание баз данных, их преобразование, а также позволяет воспользоваться всеми основными методами анализа данных. Дополнительные модули этой программы позволяют анализировать, например, временные ряды, рассчитывать выборку и многое другое. Важной возможностью программы является функция поиска и удаления повторяющихся переменных (поиск дублирующих наблюдений). Такие переменные иногда появляются в результате случайных ошибок ввода данных, иногда в результате сознательных действий для искусственного наращивания объема данных.

За последние два десятилетия появилось достаточное количество русскоязычных работ, посвященных описанию того, как можно анализировать первичные социологические данные с помощью программы SPSS. Среди этого множества стоит обратить внимание на работу А. О. Крыштановского «Анализ социологических данных с помощью пакета SPSS»¹.

База данных создается путем ввода в редактор данных SPSS закодированной социологической информации из анкет. Это довольно рутинная и длительная работа, заключающаяся в заполнении ячеек таблицы. В последнее время цифровые технологии при определенных условиях позволяют совместить процедуру заполнения анкет и создания базы данных.

При вводе информации в компьютерную программу возможны ошибки. Как правило, они случайные: в результате нажатия не той клавиши, пропуска какого-либо кода, особенно в вопросах табличной формы, поэтому после того, как информация введена, целесообразно проконтролировать ее на экране монитора. Кроме того, в программе SPSS предусмотрен контрольный ограничитель, «сигнализирующий» оператору о недопустимой операции (вводе отсутствующего в вопросе кода, либо числа, превышающего общую численность вариантов ответа на вопрос).

Для исправления случайных ошибок приходится вновь обращаться к уже введенной анкете. Чтобы обеспечить ее быстрый поиск, предусматривается сквозная нумерация анкет в начале их подготовки. После того как данные из анкеты введены в электронную базу, анкету, во избежание повторного ввода одного и того же

¹ Крыштановский А. О. Анализ социологических данных с помощью пакета SPSS. Москва, 2006. 281 с.

опросного листа, необходимо «погасить». «Гашение» можно осуществить путем обрезания нижнего левого угла анкеты, либо проведением ярким маркером диагональной черты на первой странице.

Ускорить ввод первичной информации в компьютерную программу можно, если массивы анкет разбить на подмассивы в соответствии с числом операторов и вводить их можно одновременно в несколько компьютеров. После окончания ввода информации файлы с данными в объединяются в один итоговый файл. В последнее время расширяются возможности переноса данных из разных программ.

Итак, чтобы осуществить подготовку социологических данных, необходимо осуществить проверку анкет, их сквозную нумерацию, кодирование и создание базы данных. Завершив эти действия, можно переходить к анализу социологической информации.

В процессе анализа исследователь, как правило, не ограничиваться переменными, имеющимися в базе данных, а может из них создавать новые, в том числе путем объединения значений переменных. Процедуры, позволяющие преобразовывать первоначально собранные данные, создавать на их основе новые переменные, называют *модификацией данных*. В SPSS существует много возможностей для модификации данных; располагая минимальными навыками работы в этой программе, исследователь выполнит необходимые операции достаточно быстро. Говоря об анализе социологических данных в соответствии с задачами настоящего пособия, мы рассмотрим наиболее простые и эффективные методы количественного анализа и статистической обработки социологических баз данных.

Следует помнить, что анализ данных определяется предыдущими решениями и является итогом множества предшествующих выборов, которые сделал социолог. Концепция явилась как бы слепком, моделью изучаемого явления. Затем подбирались шкалы измерения и тем самым обеспечивалась надежность измерительных процедур, надежность инструментария исследования. Социальное измерение, квантификация¹, шкалирование – все это ценный материал, без которого подготовить исследование с использованием количественной исследовательской стратегии едва ли возможно².

При составлении проекта исследования ученый отбирал показатели, которые способны отразить интересующие его стороны явлений.

¹ Квантификация происходит от лат. – quantum и facio – делаю, и подразумевает процесс измерения качественных признаков и характеристик с последующим их сведением в количественные категории, т. е. придает качественным признакам числовое значение.

² Тавокин Е. П. Социология управления. Методы получения социальной информации: учебное пособие для бакалавриата и магистратуры. 4-е изд., испр. и доп. Москва: Юрайт, 2019. С. 60.

Для этого он старался поглубже проникнуть в сущность изучаемого явления. Теперь в процессе анализа данных появляется проблема качества *интерпретации* полученных результатов. Она понимается как процесс восхождения от полученных эмпирических данных к теоретическим понятиям. Это индуктивная ветвь гипотетико-дедуктивно-индуктивной логики классического научного исследования. На этом этапе немало проблем, учет которых способствует повышению качества всего исследования, достоверности его результатов.

Ни одна обработка данных не обходится без построения *простого линейного распределения*, в результате которого выясняется частота появления значения переменной (признака). Если признак *качественный* (например, распределение респондентов по полу, региону, где проходит служба, основным жизненным ценностям, мотивам выбора профессии полицейский), то ряд распределения называется *атрибутивным*. Если признак *количественный* (например, распределение сотрудников по количеству праздничных дней, проведенных на службе, а также по возрасту, выслуге лет), тогда он выражен в числовом значении, и такой ряд будет называться *вариационным*. В вариационном ряду группы респондентов характеризуются числовой величиной, и потому количественно сравнимы между собой.

Дальнейшие операции с качественными переменными (атрибутивные ряды) производятся при помощи математических приемов, соответствующих номинальной и порядковым шкалам. Что касается рядов, распределенных по количественному признаку, то они могут быть подвергнуты дальнейшему изучению при помощи любых приемов математической статистики, так как такая группировка осуществляется по метрической шкале¹. Отметим, что для количественных переменных часто в ходе анализа рассчитываются меры центральной тенденции² и меры разброса признаков³.

Выяснив частоту появления признаков в абсолютном или относительном виде, уже можно делать некоторые выводы, которые послужат основой для выводов и предложений. Для получения более глубоких результатов используются методы, в основе которых лежит принцип изучения *взаимной связи между значениями показателя*. Наиболее распространенные из них – методы построения

¹ Подробнее см.: Толстова Ю. Н. Анализ социологических данных. Методология, дескриптивная статистика, изучение связей между номинальными признаками. Москва: Научный мир, 2000. 352 с.

² Мера центральной тенденции – число, служащее для описания множества значений одним единственным числом.

³ Мера разброса данных характеризует степень индивидуальных отклонений от центральной тенденции.

условных распределений и парных сравнений. В их основе лежат те же приемы вычисления абсолютных значений и процентных отношений, которые применяются при одномерном анализе данных.

Построение распределения осуществляется посредством выделения из множества ответов тех, которые относятся к избранной группе, и нахождения распределения частот (процентных отношений), относящегося только к этой группе. В качестве условия отбора может выступать принадлежность изучаемых людей к некоторой профессиональной подгруппе (сотрудники, проходящие службу в подразделениях по делам несовершеннолетних или в уголовном розыске), или же на основе других признаков социально-демографического блока: по семейному положению, отношению к религии, возрасту. При этом группы могут формироваться путем комбинирования признаков: сотрудники младшего начальствующего состава + женатые + желающие служить в районах, приравненных к Крайнему Северу, и т. п. Стоит обратить внимание, что построение условных распределений в ходе анализа данных предполагает достаточный объем единиц наблюдения, так как из общего объема выборки постепенно отбираются только те наблюдения, которые удовлетворяют заданным условиям.

Последующие операции с такими численными значениями, как правило, заключаются в проведении сравнительного анализа ответов представителей различных групп и подгрупп и выделении среди них существенных различий. Это может служить основанием для диагностики стилей управления, карьерных предпочтений, уровня управляемости, мнений относительно своих руководителей, преобладающих настроений в коллективах, которые позволят определить их вероятное поведение, дисциплинированности, готовности делегировать полномочия.

Особенно полезно построение условных распределений при подготовке предложений по проблемам служебной дисциплины, сплочения коллективов, минимизации конфликтности в процессе управленческих воздействий. Это возможно на основе сопоставления позиций различных должностных групп сотрудников, категорий служебных званий, специальностей, этнических групп, сроков выслуги и т. д.

Следующий метод анализа – *парные сравнения*¹ – это метод изучения характеристик явления (объекта) на основе построения

¹ В некоторых источниках употребляются другие названия этого метода, например, перекрестная группировка, парное распределение, анализ таблиц сопряженности (кросстабуляции), корреляционных таблиц, таблиц двумерного распределения, комбинационных статистических таблиц.

таблиц взаимного распределения показателей. В качестве таких показателей выступают, например, два вопроса анкеты. Использование парных сравнений означает переход от одномерного анализа к двумерному и возможному трехмерному.

Построение таблиц сопряженности направлено на выявление связи между двумя и более переменными. Двумерные таблицы расширяют аналитические возможности исследователя. Таблицы сопряженности являются одним из распространенных способов представления взаимосвязи изучаемых признаков.

Результат перекрестной группировки представляется в виде двумерных таблиц, в которых в ячейках содержатся частоты совместного появления значения двух признаков, строки таблицы соответствуют значениям одного из признаков, столбцы – другого. Частота на пересечении каждой строки и каждого столбца указывает на число респондентов, имеющих определенное значение по двум признакам сразу.

Наряду с абсолютными частотами в расположенных на пересечении строк и столбцов клетках часто располагаются относительные частоты в виде процентов. Назначение таблицы сопряженности состоит в компактном, удобном для обозрения представлении исходной информации в целях выявления связей между признаками. Ее использование позволяет без привлечения сложного математического аппарата достичь существенных результатов в анализе данных. Лучше всего представлять в форме таблиц сопряженности связи между переменными, измеренными по номинальным и порядковым шкалам с небольшим количеством значений переменных.

Неэффективно использовать их для выявления связи, где хотя бы одна из переменных была измерена по метрической шкале, поскольку в таком случае таблица перестает быть компактной. Однако ничто не мешает нам перекодировать значения переменной с метрической шкалой в дискретные признаки порядковой шкалы.

Так как при построении таблиц сопряженности предполагается статистический анализ связи между переменными, необходимо различать независимую переменную в таблице и зависимую. Переменная, наличие и изменение которой влияет на наличие и изменение других, называется *независимой* (предстает в виде причины, иногда ее называют подлежащим).

В качестве независимых переменных чаще всего берутся объективные признаки, к которым относятся прежде всего социально-демографические характеристики респондентов: специальное звание, должность, пол, возраст, образование, семейное положение, профессия и т. п. Нередко при анализе, исходя из задач исследования, в качестве независимых переменных берутся субъективные

признаки (убеждения, ценностные ориентации, установки). Однако в любом случае при описании алгоритма доказательства гипотез исследователь заранее определяет, какой из признаков может содержательно зависеть от другого.

При анализе информации в двумерных таблицах возможен расчет процентов как по столбцам – «вертикальному» признаку, так и по строкам – «горизонтальному», а также к общему числу опрошенных. Выбор способа представления данных в виде процентного распределения зависит от целей и задач исследования и определяется общей логикой анализа первичной информации.

Построение двумерных таблиц служит основой для выявления взаимосвязи между признаками, обнаружить которые возможно, проанализировав ожидаемые и наблюдаемые частоты в таблице. Другими словами, этот метод анализа данных основан на вычислении ожидаемых частот и их соотнесении с наблюдаемыми частотами. Эмпирические частоты отражают результаты наблюдений, например, распределение признаков после анкетного опроса. Ожидаемые частоты – это те частоты, которые должны были бы стоять в ячейках той же таблицы сопряженности, если бы две интересующие нас переменные были бы независимы, то есть распределение наблюдений по одному признаку оставалось бы пропорциональным для разных подгрупп, выделенных по другому признаку.

Ожидаемые частоты являются результатом отношения произведения сумм соответствующей строки и столбца на общую сумму частот. Общее правило таково: чем больше разница между значениями наблюдаемых и ожидаемых частот сопрягаемых переменных, тем вероятнее наличие связи между ними. Таким образом, имеет смысл обратить внимание на значения остатков. При этом следует учитывать, что величина остатков указывает лишь на вероятность наличия линейной зависимости между изучаемыми переменными, но не на направление и силу этой зависимости.

Метод анализа остатков не очень популярен среди социологов. Он требует внимательного изучения каждой ячейки таблицы. Как правило, в любом социологическом исследовании приходится создавать порой десятки таблиц сопряженности. В таком случае этот метод представляется более трудоемким по сравнению с другими. Мы сейчас не говорим о методах многомерного анализа (факторном, дискриминантном, кластерном), используемых исследователями. Однако даже при анализе данных с помощью таблиц сопряженности можно воспользоваться такими статистическими методами, которые позволяют быстро сделать вывод о наличии, либо отсут-

стии связей по всей таблице. Наиболее распространенным из них является тест на *Хи-квадрат*.

При проведении теста *Хи-квадрат* проверяется взаимная независимость двух переменных таблиц сопряженности. Эта процедура соответствует идее нулевой гипотезы, широко используемой в математической статистике. Выдвигая нулевую гипотезу, мы утверждаем: связь между рассматриваемыми переменными отсутствует.

Проверка нулевой гипотезы основана на сравнении значений наблюдаемых и ожидаемых частот. Определяют, значимо или не значимо расхождение частот. Две переменные считаются взаимно независимыми, если значения наблюдаемых частот в ячейках совпадают со значениями ожидаемых. Опровержение нулевой гипотезы позволяет утверждать о возможной связи между сопрягаемыми переменными.

При отсутствии связи преобладают значения *Хи-квадрата*, близкие к нулю, поскольку полное отсутствие связи означает равенство наблюдаемых и ожидаемых частот. Большое значение *Хи-квадрата* должно приводить нас к утверждению о наличии связи. Программа SPSS осуществляет все необходимые расчеты, связанные с получением значения рассматриваемого теста.

Чтобы оценить значимость полученной величины *Хи-квадрата*, можно воспользоваться специальными таблицами. Предварительно нужно определить так называемое число степеней свободы. По существу, число степеней свободы – это число ячеек в таблице сопряженности, которые могут изменяться свободно. Число степеней свободы (Ст.Св.) = $(r-1) \times (c-1)$, где r – число строк, c – число столбцов.

Кроме вычисления степеней свободы необходимо задать некоторый уровень значимости, который позволяет исследователю заранее задать определенную допустимую степень риска, сделать неправильный вывод на основе выборочных данных. Как правило, для социологов и других исследователей, занимающихся изучением социального поведения, он колеблется в пределах 5 % возможных ошибок. Предполагается, что очень точного измерения (на уровне 1 % и ниже) социологу вряд ли удастся добиться, да это и не нужно. Приведем вероятности ошибки, допускаемой в математической статистике (табл. 3).

Итак, в специальных таблицах, содержащихся, к примеру, в «Рабочей книге социолога»¹, мы на основе вычисленной степени свободы и задавшись уровнем значимости = 0,05, находим по табли-

¹ Рабочая книга социолога / редкол.: Г. В. Осипов (отв. ред.) и др. 3-е изд. Москва: УРСС, 2003. 480 с.

це величину Хи-квадрат табличную, ее называют критическим значением критерия.

Таблица 3

Оценка значимости ошибки в зависимости от вероятности ее появления

Вероятность ошибки	Значимость
$p > 0,05$	Не значимая
$p \leq 0,05$	Значимая
$p \leq 0,01$	Очень значимая
$p \leq 0,001$	Максимально значимая

Если вычисленное Хи-квадрат $<$ Хи-квадрата табличного, то в таком случае у нас нет оснований отвергать нулевую гипотезу. Если же вычисленное Хи-квадрат $>$ Хи-квадрата табличного, то таким образом фиксируем, что мы выявили событие, которое не должно было бы случиться при предположении о независимости сопрягаемых признаков. В таком случае отвергаем нашу нулевую гипотезу и полагаем, что признаки зависимы. В целом тест на Хи-квадрат является наиболее доступным и простым способом для опровержения или соглашения с нулевой гипотезой.

Корректность проведения теста Хи-квадрат определяется еще очень важным условием: количество ожидаемых частот, значения которых меньше пяти, должно встречаться не более чем в 20 % ячеек таблицы. В противном случае необходимо уменьшить размерность таблицы путем перекодирования одних значений переменных в другие, например, укрупнить или присвоить им код пропущенных, если количество таких переменных незначительно. Под таблицей парных сравнений, построенной в программе SPSS, всегда приводится информация о выполнении этого условия.

При помощи теста Хи-квадрат мы можем узнать о наличии или отсутствии связи между признаками. Чтобы определить, какая форма связи, теснота и тип, необходимо использовать следующий вид анализа – *корреляционный анализ*. Он предполагает: а) изучение корреляции: парной, если два признака, и множественной, если несколько признаков; б) выявление формы связи – прямолинейной и криволинейной; в) типа связи – прямой и обратной; г) тесноты (силы) связи, то есть степени сопряженности между признаками.

Для определения силы связи между признаками рассчитывают различные *коэффициенты корреляции*.

Наиболее распространен *коэффициент линейной корреляции Пирсона*, он имеет значительные ограничения по типу измерительной шкалы и может использоваться только для количественных шкал. Применение этого коэффициента для обработки данных социологических исследований ограничено такими показателями как возраст, величина стимулирующей надбавки, количество дисциплинарных проступков, количество подчиненных и других, подобных им. Значения коэффициента меняются от -1 до $+1$. Коэффициент, равный 0 , означает отсутствие связи между признаками. Знак при коэффициенте указывает на направление связи. Так, значения коэффициента $+1$ и -1 показывают наличие прямой и обратной связи между признаками. Чем ближе значение коэффициента к единице, тем теснее эта связь.

Для значений переменных измеренных при помощи порядковой шкалы и определения тесноты связи между признаками, значения которых можно проранжировать, используют *ранговый коэффициент корреляции Спирмена*. Значения коэффициента Спирмена меняются от -1 до $+1$. Коэффициент, равный $+1$, означает полную идентичность в ранжировании двух сравниваемых признаков. Например, если сравнивались жизненные ценности сотрудников мужчин и женщин, то значение коэффициента $= 0,75$ говорит, что структура ценностей схожа. Коэффициент, равный -1 , показывает, что ранжирование признаков у двух сравниваемых групп прямо противоположно.

Корреляционный анализ предполагает решение целого ряда задач, в том числе выявление воздействия различных факторов на процесс управления. Для их решения могут быть использованы *регрессионный, дисперсионный, дискриминантный методы*. Скрытые факторы изучают с помощью факторного анализа. Для построения классификаций (одной из наиболее распространенных задач в социологии) используют различные виды *кластерного анализа*.

Наряду с названными математическими методами обобщения первичной информации и ее сведения в эмпирические показатели путем группировки, либо интеграции в коэффициент корреляции, исследователь может для решения отдельных задач сконструировать тот или иной индекс. Индексы существенно повышают наглядность и результативность социологического исследования. Как правило, индекс отображает обобщенный социальный показатель, который невозможно непосредственно измерить. То есть, требуется подобрать набор каких-то индикаторов, чтобы по их зна-

чениям сложить цельное впечатление о значении индекса. К таким показателям, например, относятся: уровень социальной напряженности в подразделении, морально-психологическое состояние сотрудников, дисциплинированность подчиненных и т. п. Использование индексов при обработке данных социологического исследования представляет собой один из способов «сжатия» информации, превращения ее в удобный для обобщения и интерпретации вид.

Желающие подробнее познакомиться с индексным методом могут обратиться к монографии «Управленческая культура в системе органов внутренних дел»¹. В параграфе, где описана методика исследования при помощи метода суммарных оценок, определен «Индекс управленческой культуры»; описаны переменные, на основе которых он строился; показана техника обеспечения надежности инструмента, применение которой позволило отобрать те переменные, которые обладают максимальной внутренней согласованностью, т. е. оценки, базирующейся на корреляции между показателями, входящими в данную совокупность. Там же можно увидеть практику применения корреляционного анализа.

Желающим освоить индексный метод будет интересно изучить *процедуру взвешивания переменных*. При ней каждое значение переменной в процессе суммирования умножается на весовой коэффициент, для получения которого был применен метод экспертных оценок. В результате получается агрегированный *показатель управленческой культуры*, или по-другому – индекс *управленческой культуры*. Основываясь на его значениях, становится возможным оценить состояние управленческой культуры в текущем периоде, отслеживать динамику ее изменения, проводить сравнительный дифференцированный анализ изучаемого явления.

Приведенных видов обобщения и отображения социологических данных в целом достаточно для решения задач, возникающих в ходе количественного исследования основных социальных явлений и процессов, связанных с управлением. Здесь мы почти не касались использования методов многомерного статистического анализа. Их применение требует отдельного объяснения. В ходе самостоятельного изучения следует опираться на соответствующую литературу².

¹ Передня Д. Г. Управленческая культура в системе органов внутренних дел. Москва: Библио-Глобус, 2017. С. 67–68.

² См. например: Дронов С. В. Многомерный статистический анализ: учебное пособие. Барнаул: Изд-во Алт. гос. ун-та, 2003. 244 с.

Проделанная исследовательская работа не будет считаться законченной, если полученные данные не оформлены, а значит, не являются пригодными к использованию. Поэтому в дальнейшем необходимо выяснить, в каких формах должен быть представлен материал, полученный в результате анализа данных, каковы требования к его интерпретации, способы оформления отчетных документов и основные направления внедрения результатов социологического исследования процесса управления.

Полученные данные могут быть использованы в интересах практики лишь в том случае, если они представлены в форме, удобной для восприятия, понимания и формулировки выводов исследования, выработки рекомендаций лицам, принимающим решения. Главным критерием определения релевантного способа представления результатов обработки должно быть его удобство для последующего предъявления заказчику. Необходимо стремиться к наглядности, четкости и ясности разрабатываемых документов. Это позволит тем, в чьих интересах проводилось исследование, при изучении его результатов затрачивать минимум времени. Важно, чтобы иллюстративные материалы были понятны без дополнительных разъяснений, а выводы и рекомендации были своевременными и конкретными.

Для оформления результатов исследования потребуется знание кроме статистической программы (например, SPSS) еще как минимум двух программ:

1. *Word* – пакет программ для функциональной обработки текстов. Он позволяет форматировать и иллюстрировать любые документы. Тексты и иллюстрации различных форматов могут быть импортированы в нее из других программ и встроены в текст документа.

2. *Excel* – пакет программ для создания электронных таблиц, графиков и диаграмм, работы с географическими картами. Его математические возможности позволяют осуществить расчет статистических функций, анализ рядов распределения и т. п.

Также для оформления результатов исследования используют программу *PowerPoint* – основное средство создания иллюстративного представления результатов исследования, прежде всего в электронном виде, позволяющем демонстрировать результаты с помощью цифровых проекторов. Для оптимального использования возможностей программы целесообразно использовать опцию «SmartArt». Все перечисленные программы совместимы друг с другом и гарантируют решение любых математических, графических и текстовых задач, связанных с полным циклом социологического исследования.

Известно несколько способов представления результатов обработки исходных данных. На практике чаще всего сочетают табличное и графическое представление результатов анализа информации, снабженное необходимыми текстовыми пояснениями. *Таблицы* – это форма отображения рядов распределения, преимущество которой в том, что в ней кратко даются пояснения числовых параметров соответствующих групп. Таблицы, составленные по результатам социологического исследования, должны иметь название, отражающее структуру группировки респондентов, наименование или характеристику связи между признаками, пространственно-временные характеристики. Чаще всего это время и место проведения исследования. Все строки и таблицы, соответствующие наименованиям значений показателей должны иметь заголовки.

Таблицы могут быть двух видов. Наиболее простая – *перечневая таблица* (одномерная), составленная на основании ряда распределения по одному признаку. Таблицы, отображающие ряды распределений по двум и более признакам, называются *комбинационными* (многомерными).

Как одномерные, так и двумерные таблицы в ходе оформления результатов должны быть отредактированы, то есть приведены к окончательной форме, позволяющей включать их в отчет. Для изменения внешнего вида таблицы, в какой бы программе она не создавалась, необходимо использовать следующие возможности: выбор внешнего вида таблицы из библиотеки таблиц, изменение свойств таблицы, изменение свойств ячеек, изменения текста в таблице, добавление пояснений, добавление сносок.

Наряду с табличной формой представления данных, для повышения наглядности применяется *графический способ* отображения социологических данных. Его использование предпочтительнее в итоговых информационно-справочных и аналитических материалах, адресованных представителям органов управления и широкой публике. Графики могут иметь вид полигона или гистограммы. *Полигон* используется преимущественно для графического отображения непрерывных рядов распределения, а *гистограмма* – дискретных. Строятся графики в прямоугольной системе координат, в которой на оси Y отчается общая численность или доля респондентов (в %) по группам, на оси X – значения метрического признака. Кривая, соединяющая полученные точки, будет называться полигоном. Если значения имеют некоторую протяженность по оси, вместо кривой образуется ступенчатообразный график, носящий название гистограммы.

Современные компьютерные программы способны обеспечить значительное разнообразие графического отображения социологических данных, полученных с помощью порядковых и номинальных шкал. Для этого чаще всего используются диаграммы. Например, отображение плотности групп по одному признаку с использованием круговых диаграмм, многомерное графическое отображение информации с использованием столбчатых диаграмм и т. п.

Круговая диаграмма представляет собой вариант диаграммы, отражающий показатели с завершенной структурой, то есть имеющие конечное число значений. Их использование наиболее оправдано в тех случаях, когда необходимо наглядно отобразить структуру некоторого явления, соотношения между его элементами.

При написании текстовых пояснений следует иметь в виду, что информация, получаемая в ходе работы с SPSS, необходима исследователям и вряд ли стоит с ней знакомить руководителей. Лучше остановиться на качественной интерпретации полученных результатов в виде постулирующих фраз типа: «значимой статистической связи между переменными не выявлено», «свойства объектов можно сгруппировать в следующие классы», «рекомендуется обратить внимание на сотрудников со следующими характеристиками» и другие.

Сочетание табличных и графических форм в ходе оформления результатов должно быть разумным и соответствовать тексту. Излишнее увлечение графиками также не дает должного эффекта. Не следует злоупотреблять и одним типом графиков для избегания монотонности. Поэтому при оформлении итогового материала прикладного социологического исследования необходимо оптимально использовать подачу текстовой информации, графиков, выделять выводы и предложения.

Полученные в результате количественного анализа, сведенные в таблицы или отображенные в виде графиков результаты исследования являются числовыми величинами, пригодные для выводов о характере и признаках изучаемого явления. При этом первое условие, позволяющее должным образом использовать социологические данные в социальной практике, – их всестороннее и правильное объяснение, то есть *интерпретация*¹. Дело в том, что правильное и наглядное оформление результатов исследования – еще не гарантия его практической ценности. Следует помнить, что эмпирический факт (например, установление связи между какими-либо явлениями) неоднозначен и может быть истолкован по-разному.

¹Интерпретация – это совокупность значений, смыслов, которые придаются исследователем полученной эмпирической информации или социальным показателям.

Лишь после правильной интерпретации информация может служить основанием для выводов и рекомендаций.

В связи с этим главной целью исследования становится поиск причин, объясняющих наличие связей между объектами или их свойствами. Прежде, чем предложить управленцу конкретный способ действий, исследователь должен понять: почему X выступает причиной Y? А может быть установленная связь неординарна и выступает следствием влияния на свойства X и Y какого-то третьего фактора Z?

Поэтому корректность выводов по результатам обработки данных исследования должна проверяться. Прежде всего интерпретация результатов не должна вызывать сомнения или быть банальной. Имеется в виду, что из рассмотрения должны исключаться явно абсурдные результаты и общеизвестные факты.

К примеру, настороженно следует относиться к обнаруженной взаимосвязи между баллами единого государственного экзамена в дипломе у выпускников Академии управления МВД России и стилем их управления. Не стоит группировать в один класс такие признаки, как признание ценным в полицейской службе стабильного финансового положения, льгот, наличие традиций и ритуалов и установкой использовать в процессе управления преимущественно формальные негативные санкции. Такая взаимосвязь требует дальнейшего уточнения, а классификация – более четкого деления на группы ценностей.

Вряд ли руководителя привлекут сделанные на основе социологических исследований такие предложения для улучшения управляемости в территориальных органах внутренних дел, как «повысить денежное содержание сотрудникам», «обеспечить их большую правовую защищенность», «подбирать кандидатов с лучшими морально-психологическими характеристиками». Эти рекомендации неконкретны и по своей сути банальны, так как для их установления вовсе не требуется проводить социологическое исследование. Кроме этого, для сформулированных предложений нужен точный адресат, они должны нести в себе элемент новизны и частично содержать механизм их реализации.

Таким образом, при интерпретации результатов социологического исследования следует помнить, что объектом интерпретации является зафиксированный при помощи различных измерительных процедур выбор, сделанный респондентом в определенных условиях. Интерпретировать – значит найти, объяснить причину того или иного выбора. Поскольку часть информации, содержащейся в исходных данных, при обработке теряется в силу различных причин, возможна искаженная интерпретация.

При возникновении сомнений при попытке объяснить полученные результаты с точки зрения здравого смысла или уже имеющих-

ся знаний об объектах исследования необходима детальная проверка обнаруженных зависимостей. С этой целью приходится обращаться к исходным данным для проверки обоснованности выводов эмпирическим способом на основе данных исследования. И только после этого можно делать выводы и предложения по результатам исследования.

Таким образом, можно утверждать, что процесс представления и интерпретации результатов исследования довольно сложен и требует определенных знаний и навыков. Каких-либо общих правил здесь нет, как и невозможно однозначно интерпретировать полученную информацию, тем не менее существует требование, которое должно неукоснительно выполняться: *логика анализа и интерпретации обязана соответствовать замыслу и логике всего исследования, а сделанные выводы быть достаточно конкретными и обоснованными.*

Выбрав формы представления и осуществив интерпретацию полученных результатов для последующего представления их заказчику и внедрения в повседневную практику, их необходимо соответствующим образом оформить. Это можно сделать в виде одного или нескольких документов.

Опыт показывает, что в ходе исследования много внимания уделяется подготовительному и основному этапам исследования, и неоправданно мало результирующему, в рамках которого готовятся итоговые документы и осуществляется реализация полученных результатов. Затратив много времени и сил на осмысление полученного задания, разработку программы и инструментария, опросив значительное число респондентов, обработав и проанализировав полученную информацию, на выходе социолог может получить от руководителя негативную оценку проделанной работы. Такое может случиться по разным причинам, в том числе и потому, что в итоговых документах он не смог «подняться» до высшего уровня обобщений, выявить причины изучаемых явлений, четко сформулировать выводы. Иногда это происходит по причине сложного изложения материала, отсутствия ясных и понятных практических рекомендаций по разрешению выявленных проблем и противоречий в системе управления.

Поэтому очень важно на завершающем этапе исследования позаботиться о качестве итоговых документов и соответствующем их оформлении. Это «лицо» исследования, его видимая часть, по которой потребители социологической информации будут оценивать всю работу. Здесь важно сочетать и грамотную подачу текста, и четкость выводов, предложений и рекомендаций, и графические средства представления материала. Качественное оформление итоговых документов, их практическая ценность – показатель социологического мастерства исследователя.

Итоговыми документами, которые готовят по результатам социологического исследования, являются:

- отчет о результатах исследования;
- аналитическая записка;
- практические рекомендации, оформленные в виде приложения к первым двум документам или разрабатываемые как самостоятельный документ;
- справка-доклад;
- информационная записка.

Отчет о результатах исследования – это документ, который в установленной форме отражает содержание программы исследования, порядок его выполнения, полученные результаты, практические рекомендации, возможные пути их реализации. Иногда практические рекомендации оформляются самостоятельным документом. Отчет документирует полученную информацию и важнейшие результаты исследований. В зависимости от вида исследования форма отчета может быть различной – предельно сжатой или развернутой, ориентированной на теоретические выводы либо на практические рекомендации. Если речь идет о развернутом отчете, то логика изложения материала может быть следующей: во введении обосновывается актуальность проблемы, затем дается характеристика исследования, его цели, задачи, обоснование выборки, методы сбора информации, приводятся социально-демографические характеристики единиц наблюдения, в последующих главах полученные результаты анализируются, в заключении формулируются основные выводы, даются практические рекомендации. Отчет завершается приложениями, куда входят методологические и методические материалы исследования (программа, инструментарий, инструкции к нему, результаты статистической обработки данных).

Аналитическая записка по результатам социологического исследования – это материал, сочетающий в себе особенности служебного и научно-исследовательского документа. Служебный характер аналитической записки проявляется в достаточно сухом, формализованном стиле изложения материала, жесткой логике его распределения, концентрации внимания на основных результатах. Исследовательская специфика выражается в том, что все выводы и предложения, сформулированные в нем, основываются на результатах проведенного исследования.

Структура аналитической записки в основном ориентирована на показ результатов исследования, а не на способы их достижения. Объем записки, как правило, составляет 5–10 страниц. В первой части обычно дается характеристика исследования: изучаемые вопросы,

обследуемые подразделения или территориальные органы, источники информации и краткие сведения о них, ошибка репрезентативности, принятая в данном исследовании. Затем излагаются полученные результаты, сгруппированные в смысловые блоки. При этом по каждому вопросу блока вначале формулируются выводы, затем приводятся комментарии к результатам обработки, которые при необходимости подкрепляются цифрами, подтверждающими их обоснованность. Вполне допустимо использование в тексте таблиц и графиков.

Практические рекомендации – это документ, который отражает накопленный положительный опыт работы в организации по решению той или иной проблемы, а также возможные подходы, направления и способы ее решения. Разрабатывая рекомендации, следует руководствоваться следующими требованиями:

1. Необходимо четко определить, кому они предназначены, то есть какое должностное лицо или орган управления должен принимать решение по их реализации.

2. Рекомендации могут способствовать решению проблемы и представлять практическую ценность только в том случае, если они будут опираться на реальные возможности их внедрения теми органами управления и должностными лицами, которым они адресованы.

3. Рекомендации по результатам социологических исследований, как правило, должны носить универсальный характер, то есть по возможности быть применимыми во многих подразделениях.

4. Значимость рекомендаций возрастет, если в них будет заложен механизм их реализации, то есть четко определено что, кому и как необходимо делать, наиболее эффективные формы и методы работы по достижению оптимальных результатов.

5. Стиль изложения должен быть убедительным, простым и ясным для понимания.

Справка-доклад является служебным документом, представляемым в орган управления или должностному лицу, от которого получено задание или заказ на исследование. В ней отражаются самые общие выводы по итогам исследования или же по одному главному изучаемому вопросу. Объем справки-доклада не более 2–3 страниц, а ее структура напоминает аналитическую записку, но в более сжатом виде. В начале дается характеристика исследования, а затем излагаются основные выводы. Для подтверждения сделанных выводов используют самые веские итоговые данные, иногда используются таблицы и графики.

Руководителю этот документ поступает среди других материалов, и порой ему просто не хватает времени разобраться во всех связях и зависимостях, выявленных исследователем в процессе изучения про-

блемы. Для него более важны выводы, рекомендации и предложения по изменению форм и методов работы, по практическим действиям в сложившейся ситуации. Поэтому текст справки должен быть предельно ясным, а выводы конкретными, чтобы по ним можно было принять определенные решения, подготовить распоряжения и приказы.

Для этого желательно, чтобы уже в процессе работы над изучением проблемы исследователем были продуманы предварительные предложения по ее разрешению. В справке-докладе они должны приобрести конкретный законченный вид. Это достигается последовательной проверкой гипотез исследования во время обработки, постоянным взаимодействием с должностными лицами на этапе подготовки и принятия решения, реального учета сил и средств, требуемых для их реализации. Предложения завершают справку-доклад, придавая ей законченность, а исследованию – прикладную направленность. При такой подаче материала начальник имеет возможность сразу понять практическую ценность его результатов, быстро и своевременно принять верное решение по данному документу.

Информационная записка представляет собой сжатое изложение сведений цифрового и графического характеров, необходимых для подготовки других материалов, уточнения деталей наиболее интересных, с точки зрения заказчика, проблем, а также аргументации выступлений соответствующих руководителей. Чаще всего эта записка состоит из таблиц и комментариев к ним. Объем подобного материала не ограничивается. В принципе, он может включать все результаты обработки.

Другой особенностью информационной записки следует считать отсутствие в ней выводов и рекомендаций. Это означает, что исследователь передает право анализа полученной информации, ее интерпретации и использования другим лицам. Подобное обстоятельство вовсе не означает, что «плодами» исследования воспользуются некомпетентные люди. Просто иногда социолог не в силах охватить масштаб замысла заказчика или, наоборот, не может глубоко проникнуть в узкий специфический вопрос. Тогда и возникает необходимость в предоставлении заинтересованным должностным лицам или их помощникам дополнительных уточняющих сведений в виде результатов исследования.

При применении качественной исследовательской стратегии стоит учесть особенности представления итоговых данных. Данные, полученные с помощью неформализованных методов, например, при помощи *группового фокусированного интервью* (фокус-групп), заслуживают особого внимания. Это связано с тем, что вербальная информация в виде слов, словосочетаний и предложений заключает в себе много трудностей, проявляющихся в ходе ее сбора и объяснения. Сло-

ва, в отличие от цифр, многозначны, эмоционально окрашены и несут особый смысл только в контексте. Более того, в проекте с качественными методами сбора социологической информации не существует четкого разделения этапов сбора и обработки информации.

Постоянное переплетение этих этапов заложено в самой природе и характере качественных данных. Социологи, работающие с качественными методами, считают, что написание программы исследования, сбор данных и их анализ – это процессы, проходящие одновременно и постоянно.

Методы обработки данных фокус-групп должны определяться характером полученной информации (вербальные и невербальные данные). Рассмотренная с точки зрения фонетики, синтаксиса и семантики вербальная информация может быть представлена в виде безличных предложений, историй и т. д. Определение характера данных и формы их представления позволяет лучше понимать и интерпретировать результаты.

Итоговый текст такого исследования, его объем обычно превосходит размеры количественного отчета, так как включает в себя описательный материал и прямое цитирование высказываний участников исследования. Он будет отличаться и по структуре – это скорее размышление с большим количеством ссылок на первичный текст без строго выдержанной традиционной структуры отчета. Итоговый текст может иметь самый разный стиль подачи. Мы можем подать его как рассказывание истории; в форме отчета об исследовании, близкой к традиционной форме (проблема, вопрос, метод, результаты); можем рассказать о своем опыте проведения исследования или дать слово только информантам¹, приводя их высказывания почти дословно.

Итог исследования, в какой бы форме он ни был представлен, должен создавать у читателя чувство «присутствия», включенности в ситуацию. Чаще всего качественные исследования не имеют окончания в традиционном смысле, то есть не содержат выводов. Они обычно заканчиваются вопросом или же содержат гипотезы. По методической функции их можно назвать стимуляторами дальнейших исследований.

Осуществив анализ эмпирических данных, оформив итоговые документы по проблеме, лица, проводившие исследование, не должны считать свою задачу выполненной. Одним из основных аспектов дальнейшей деятельности социолога будет работа по использованию полученных результатов *в практической деятельности*. При

¹ В количественной стратегии носителей информации, отобранных для опроса, называют респондентами.

этом основная забота о реализации предлагаемых выводов и предложений в первую очередь должна лежать на органе управления или должностном лице, заказавшем исследование, то есть заинтересованном в решении возникшей проблемы. Использование (внедрение) результатов социологического исследования в социальную практику состоит из нескольких этапов внедренческой технологии:

- 1) информационно-познавательный;
- 2) методико-консультативный;
- 3) управленческий;
- 4) прогностический.

Не все этапы внедрения могут быть реализованы исследователем. Как правило, полномочия исследователя заканчиваются на первых двух. Возможность реализации третьего этапа определяется уже не позицией социолога, а позицией заказчика. Кроме того, не каждое социологическое исследование требует реализации всех четырех этапов внедрения. Так, прикладные исследования по своему оперативному характеру предполагают в основном первые три этапа внедрения, а иногда ограничиваются и двумя. Четвертый этап – чаще всего задача фундаментальных социологических исследований.

Использование полученных результатов в жизнедеятельности служебных коллективов зависит от следующих предпосылок. Во-первых, от качества проведенного исследования, итоговых документов и практической ценности предлагаемых путей решения проблемы. Во-вторых, от способности лица, проводившего исследование, осуществить комплексный подход в реализации полученных результатов, определить не один, а несколько путей реализации предложений, которые обеспечили бы наиболее эффективный подход к разрешению проблемы. В-третьих, от того, насколько разработанные рекомендации учитывают возможности командования (заказчика) по их реализации.

Отдельное направление в использовании результатов исследований образует применение социологических данных для выработки управленческих решений. Сегодня с участием органов внутренних дел довольно часто проводятся социологические исследования по различным аспектам жизни и деятельности полиции. Так, например, в течение 2017 г. в Челябинской области было проведено в общей сложности шесть исследований оценочных показателей общественного мнения населения региона о деятельности полиции. При сопоставлении параметров доверия населения и оценки эффективности деятельности ОВД осуществлялся анализ взаимозависимости этих показателей с процессами управления в организации.

Не следует рассчитывать на то, что по результатам каждого исследования будет обязательно готовиться какое-то практиче-

ское решение. Однако необходимо стремиться к тому, чтобы при определении основных направлений решения проблемы разработчики приказов, директив, указаний, наставлений, касающихся социальных аспектов жизнедеятельности органов внутренних дел, опирались на предложения социологов.

Эффективными формами использования социологических данных являются информационные сообщения о полученных результатах по месту проведения исследования, а также опора на их результаты в ходе плановых занятий. Такие сообщения неизменно вызывают большой интерес аудитории не только в подразделениях, в которых проводились исследования.

Социологическую информацию нельзя абсолютизировать и рассматривать в качестве «окончательно верной». Она важный, но не единственный источник сведений. По своей природе она является вероятностной, нужно понимать, на какую именно часть генеральной совокупности следует распространять выводы исследования. В таком случае она будет способствовать повышению эффективности принимаемых решений.

Только профессиональное отношение к проведению социологических исследований и их результатам будет способствовать правильной оценке состояния процесса управления. Практическая реализация исследования как раз и предполагает такой стиль работы социолога, когда его взаимодействие с конкретными носителями информации по проблемам управления служит достижению наилучшего результата с точки зрения конечных целей.

Если социологическая информация поставляется не разово, а на относительно постоянной основе, можно вести речь о социологическом обеспечении управленческих решений. Социологическое обеспечение позволяет, *во-первых*, полнее и всесторонней изучить всю систему управления. Овладеть обстановкой в подразделениях на всех уровнях управления:

- функциональном, где занимаются ежедневными операциями и действиями;
- управленческом, где осуществляют управление внутри организации, обеспечивают согласование действий подразделений;
- институциональном, когда занимаются разработкой проектов, идей, стратегий.

Во-вторых, при принятии решения руководители получают возможность предусматривать влияние тех или иных управленческих воздействий в долгосрочной перспективе, то есть на стратегическом уровне. Сюда же следует отнести оценку эффективности информационных связей, как вертикальных так и горизонтальных,

специфику адаптации системы управления к изменяющимся условиям социальной среды. На этом этапе понадобится социологическая экспертиза управленческих решений. Вместе с другими методами планирования и прогнозного поиска она позволяет охватить максимальный спектр действий по оптимизации системы управления, определить перспективы ее развития. Тем самым интеллект, интуиция и кругозор управленца обогащаются качественно иным знанием ситуации по сравнению с традиционной схемой представлений об организационной иерархии и субординации.

В-третьих, методы социологических исследований позволяют установить непосредственный контакт с управляющими и управляемыми. Через живое общение с людьми, через беседы с ними, изучение их установок и общественного мнения, обстановки в служебных коллективах разворачивается один из каналов оперативной информации с мест о точности выполнения поставленных задач, действенности избранных приемов и средств управления. В подобных случаях, как правило, большей ценностью обладают данные, полученные в рамках не количественной, а качественной исследовательской стратегии.

Таким образом, социологическое обеспечение деятельности руководителей представляет собой процесс информационной и интеллектуальной поддержки решений начальников посредством предоставления результатов социологических исследований и подготовленных на их основе документов. Исходным пунктом этого процесса выступает задание на изучение той или иной проблемы жизнедеятельности того или иного территориального органа.

Существующая в настоящее время потребность органов управления в проведении социологических исследований создает благоприятные условия для всемерного их расширения, повышения достоверности получаемой информации и ее учета при подготовке управленческих решений. Однако перспективы развития социологических исследований определяются целым рядом факторов, в том числе и профессионализмом людей, которые их организуют и проводят. Нужны знания не только на уровне понимания, но и на уровне применения, особенно когда исследователь вознамерился осуществить перекрестную валидизацию количественных и качественных методов, для получения комплексного эффекта.

Исследования должны соответствующим образом готовиться, а получаемые результаты строго отвечать научным требованиям, опираться на международный и российский опыт социологии управления. Практические рекомендации, разработанные на основе недоброкачественной информации, не только не принесут пользу органам управления или могут оказать обратное влияние, подорвать по кру-

пицам завоеванный авторитет социологии в органах внутренних дел. Чтобы этого избежать, необходимо опираться не только на собственный энтузиазм и желание работать в этом направлении, но и на определенную сумму знаний о правилах организации и проведения исследовательской деятельности, четко представлять, что она в состоянии дать, а чего от нее ожидать не следует, то есть обладать необходимой социологической культурой. И второе, связанное с этим. Следует понимать, что факт получения новых знаний в результате проведения исследования – есть факт научения и это необратимый факт, меняющий состояние сознания и в определенном смысле состояние мира. Поэтому как к анализу данных, так и к качеству всего исследования следует относиться серьезно. Повысить профессионализм и культуру в области эмпирической социологии можно путем изучения литературы как общего характера, так и касающейся частных аспектов и техник социологического исследования.

Вопросы для самостоятельного изучения

1. Анализ данных, полученных методом социометрического опроса.
2. Виды шкал, используемых в процессе измерения социальных признаков.
3. Корреляционный анализ и особенности его применения при изучении проблем социального управления.
4. Порядок использования вторичных данных.
5. Формы представления результатов исследования.

Вопросы для самоконтроля:

1. Какие действия осуществляет социолог в ходе результирующего этапа исследования?
2. Что значит провести одномерный анализ признаков?
3. Для чего предназначен критерий Хи-квадрат?
4. Чем отличается анализ количественных данных от анализа качественных данных?
5. Что вы понимаете под двумерным анализом данных?

Заключение

Эффективное использование социологических данных для исследования процесса управления зависит не только от правильно подобранных методик и техник, но и от их «проблемности», значимости для той области, где эти результаты могут быть применимы. Особенно это характерно для исследований процессов управления. Правоохранительные органы (органы внутренних дел) вследствие необходимости качественного выполнения возложенных на них функций должны быть заинтересованы в объективной информации о состоянии дел в своей организации. Это касается как характеристики внешней по отношению к организации среды (распространенность девиантного (делинквентного) поведения, уровень правосознания граждан, отношение населения к полиции и пр.), так и описания внутренней среды организации (организационная культура, организационные патологии и т. д.). Невысокая информированность органов управления об этом, неравномерность получения и представления необходимой для принятия решений информации (в том числе и социологической) закономерно приводит к неэффективности работы органов внутренних дел. И если изучение внешней среды вызывает меньшую озабоченность, то с исследованием внутриорганизационных проблем дела обстоят не так радужно. Негласные правила корпоративной солидарности, присущие, впрочем, любым как государственным, так и частным структурам, сдерживают попытки получить объективную информацию.

Несмотря на это проблема создания системы социологических исследований именно внутриорганизационных патологий, позволяющих объективно и беспристрастно оценить состояние дел, на наш взгляд, назрела. Необходимо отказаться от такого пагубного явления, как псевдокорпоративная солидарность, на деле являющаяся ничем иным как попыткой скрыть имеющиеся проблемы. Необходимо понимать, что на современном уровне распространенности информационно-коммуникативных технологий все тайное быстро становится достоянием не только заинтересованных лиц, но и широкого круга людей. Информация в социальных сетях, мессенджерах и др. коммуникативных площадках активно обсуждается и, конечно же, не способствует повышению имиджа органов внутренних дел (полиции).

Таким образом, налицо выявленное противоречие между желанием общества получать объективную и публичную инфор-

мацию о состоянии дел в процессах управления, и желанием руководителей организации не видеть ее. Руководителям органов внутренних дел целесообразно запустить процесс целеориентирования социологических исследований на внутриорганизационное социальное диагностирование. Ведомственные социологи должны активнее включаться в процесс получения необходимой для решения этих проблем релевантной социологической информации.

Список литературы

Андреева И. А., Филимонов О. В. Этика научного исследования: учебное пособие. Москва: Академия управления МВД России, 2020.

Батыгин Г. С. Лекции по методологии социологических исследований: учебник для высш. учеб. заведений. Москва, 1995.

Белановский С. А. Индивидуальное глубокое интервью: учебное пособие. Москва: Никколо-Медиа, 2001.

Горшков М. К., Шереги Ф. Э. Прикладная социология: методология и методы: интерактивное учебное пособие. Москва: ФГАНУ «Центр социологических исследований», Институт социологии РАН, 2012.

Готлиб А. С. Введение в социологическое исследование. Качественные и количественные подходы. Методология. Исследовательские практики: учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Флинта: МПСИ, 2005.

Добреньков В. И., Кравченко А. И. Методология и методика социологического исследования: учебник. Москва: Академический Проект, 2020.

Добреньков В. И., Кравченко А. И. Методы социологического исследования: учебник. Москва: ИНФРА-М, 2004.

Добреньков В. И., Кравченко А. И. Фундаментальная социология: в 15 т. Москва: ИНФРА-М, 2004. Т. 2: Эмпирическая и прикладная социология.

Дронов С. В. Многомерный статистический анализ. Барнаул: Изд-во Алт. гос. ун-та, 2003.

Князева Л. В., Тавокин Е. П. Информационно-аналитическое обеспечение социального управления // Социология власти. 2005. № 4.

Копнин П. В. Гипотеза и познание действительности. Киев: изд. Гос. полит. лит., 1954.

Краткий словарь по социологии. Москва: Политиздат, 1988.

Крыштановский А. О. Анализ социологических данных с помощью пакета SPSS. Москва, 2006.

Майоров А. Н. Мониторинг в образовании. Москва: Интеллект-Центр, 2005.

Макушева М. О. Реализация исследований на заказ: о проблеме противоречия между логикой социологического исследования и сложившихся практик их проведения // Телескоп: журнал социологических и маркетинговых исследований. 2015. № 2 (110).

Назаренко С. В. Социология: учебное пособие. 2-е изд. Санкт-Петербург: Питер, 2009.

Намруева Э. В. Управление органами внутренних дел с учетом критики их деятельности в средствах массовой информации: дис. ... канд. социол. наук. Москва, 2016.

Новикова С. С., Соловьев А. В. Социологические и психологические методы исследований в социальной работе: учебное пособие для высшей школы. 2-е изд. Москва: Академический Проект, Фонд «Мир», 2006.

Оперативные социологические исследования: методика и опыт организации / под ред. Д. Г. Ротмана, А. Н. Данилова, Л. Г. Новиковой. Минск: БГУ, 2001.

Передня Д. Г. Управленческая культура в системе органов внутренних дел. Москва: Библио-Глобус, 2017.

Рабочая книга социолога / редкол.: Г. В. Осипов (отв. ред.) и др. 3-е изд. Москва: УРСС, 2003.

Сорокин П. А. Преступление и кара, подвиг и награда. Социологический этюд об основных формах поведения и морали. Санкт-Петербург, 1999.

Социология. Основы общей теории: учебник / отв. ред. Г. В. Осипов, Л. Н. Москвичев. 2-е изд., испр. и доп. Москва: Норма, 2013.

Социология: учебное пособие / А. Н. Елсуков, Е. М. Бабосов, А. Н. Данилов и др.; под ред. А. Н. Бабосова. Минск: НТООО «ТетраСистемс», 1998.

Тавокин Е. П. Исследование социально-экономических и политических процессов. Москва: Инфра-М, 2009.

Тавокин Е. П. Социология управления. Методы получения социальной информации: учебное пособие для бакалавриата и магистратуры. 4-е изд., испр. и доп. Москва: Юрайт, 2019.

Темницкий А. Л. Учебное исследование по эмпирической социологии. Москва: МГИМО(У) МИД России, 2003.

Толстова Ю. Н. Анализ социологических данных. Методология, дескриптивная статистика, изучение связей между номинальными признаками. Москва: Научный мир, 2000.

Филимонов О. В. Предметное поле социологических исследований в правоохранительной сфере: проблемы определения и согласие заказчика // Социолог 2.0: трансформация профессии: сборник материалов VIII международной социологической Грушинской конференции (18–19 апреля 2018 г.) / отв. ред. А. В. Кулешова. Москва: АО «ВЦИОМ», 2017.

Филимонов О. В., Передня Д. Г., Намруева Э. В. Имидж Академии управления МВД России в глазах выпускников: научно-методическое пособие / под общ. ред. О. В. Филимонова. Москва: Академия управления МВД России, 2020.

Черникова Е. Г. Методика исследования в социальной работе: учебное пособие. Челябинск: Из-во Челяб. гос. пед. ун-та, 2011.

Эмпирическая социология: учебное пособие / сост. Л. А. Мироненко. Комсомольск-на-Амуре: ФГБОУ ВПО «КнАГТУ», 2013.

Ядов В. А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности. 3-е изд., испр. Москва: Омега-Л, 2007.

ДЛЯ ЗАМЕТОК

Учебное издание

Филимонов
Олег Викторович,
Передня
Дмитрий Григорьевич,
Зуева
Ольга Владимировна

**МЕТОДОЛОГИЯ И ТЕХНИКА
СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ
ПРОЦЕССА УПРАВЛЕНИЯ**

Учебное пособие

Редактор А. А. Уварова
Верстка С. Н. Портнова

Подписано в печать 13.05.2021. Формат 60 × 84 $\frac{1}{16}$.
Усл.печ. л. 5,58. Уч.-изд. л. 5. Тираж 241 экз. Заказ №

Отделение полиграфической и оперативной печати РИО
Академии управления МВД России
125993, Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8

ISBN 978-5-907187-66-5

