

*Аубакирова А. А.,
начальник кафедры уголовного процесса,
доктор юридических наук, доцент, полковник полиции
(Алматинская академия МВД Республики Казахстан)*

ЗАКРЕПЛЕНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Анализ следственной, судебной и экспертной практики показывает, что формирование доказательств основано на фиксации самой разнообразной информации. Научные основания фиксации — выявление, сохранение, накопление и использование полученных таким образом знаний — реализуются в практике расследования при проведении следственных действий, а при проведении экспертных исследований — в научном анализе той информации, которая зафиксирована в изучаемом объекте.

Наиболее важный вклад в развитие теории фиксации доказательственной информации внес Р. С. Белкин, который разработал и обосновал ее формы, средства и методы. В его работах наиболее полно сформулированы методы фиксации, систематизированы ее технические приемы.

Р. С. Белкин выделяет четыре формы фиксации доказательственной информации:

- вербальная (словесная);
- графическая;
- предметная;
- наглядно-образная.

Основными методами фиксации в числе общенаучных методов познания, применяемых в доказывании, он называет измерение, описание и моделирование. Эти методы осуществляются с помощью технических приемов реализации:

1. При вербальной форме — протоколирование, звукозапись.
2. При графической форме — графическое отображение (схематические и масштабные планы, чертежи, кроки, рисунки, в том числе рисованные портреты).
3. При предметной форме — изъятие предмета в натуре и его консервация (изготовление слепков, получение оттисков, копирование, реконструкция, в том числе и макетирование).
4. При наглядно-образной форме — фотографирование (в видимых и невидимых лучах), киносъемка, видеозапись^{1, 125}.

Представленная классификация достаточно полно отражает наиболее распространенные и процессуально обязательные формы, однако методы и средства фиксации не представляют той системы, которая могла бы быть представлена в криминалистическом учении о фиксации доказательственной информации.

К числу обязательных методов фиксации доказательственной информации уголовно-процессуальное законодательство относит описание вещественных доказательств в соответствующих процессуальных документах. Обязательным методом фиксации тех или иных предметов, которые в силу их громоздкости или иных причин не могут храниться при уголовном деле, является их фотографирование и видеозапись. Дополнительными, необязательными методами фиксации уголовно-процессуальное законодательство считает фотографирование и видеозапись (за исключением случаев, указанных выше), звукозапись, составление планов и схем, изготовление слепков и оттисков. К данным методам фиксации субъект деятельности по выявлению и раскрытию преступлений прибегает, по терминологии уголовно-процессуального законодательства, «в необходимых случаях».

Согласно общим положениям уголовно-процессуального закона, основным способом фиксации результатов следственных действий является, как мы уже отмечали, составление протокола при вербальной форме фиксации доказательственной информации. Она является наиболее распространенной, что дало основание некоторым авторам

говорить о протоколировании как об основной форме фиксации доказательств. Распространенность вербальной формы фиксации объясняется несколькими причинами.

Во-первых, этому способствует позиция законодателя, обязывающего составлять протоколы всех следственных и некоторых иных процессуальных действий. На основании ст. 123 УПК РК фактические данные могут быть использованы в качестве доказательств только после их фиксации в протоколах процессуальных действий.

Исходя из характера фиксируемых процессуальных действий, протоколы предлагают делить на две группы:

- а) протоколы следственных действий, направленных на собирание доказательств;
- б) протоколы, удостоверяющие реализацию соответствующих процессуальных гарантий^{ii, 60}.

Во-вторых, она обусловлена многообразием объектов фиксации, которые могут быть запечатлены путем их словесного описания. К ним относятся: заявления, показания и замечания; действия и процессы; материальные образования, их признаки, свойства и состояние — люди, трупы, животные, вещи, документы, обстановка, транспортные средства и др.

Вербальная форма фиксации информации исторически является самой старой и сравнительно самой простой, что делает ее практически общедоступной. Технические приемы ее осуществления — протоколирование и звукозапись.

Уголовный процесс знает только один способ составления протокола — словесное описание хода и результатов следственных действий посредством письменных знаков. Поэтому понятно, что среди разнообразных по своей физической природе и различных по информационной эффективности и процессуальному значению способов фиксации доказательств описанию принадлежит особое место. Все следователи СУ ДВД г. Алматы указали при анкетировании, что используют именно этот метод фиксации при проведении следственных действий.

Справедливо, на наш взгляд, встречающееся в литературе мнение, что этот способ является самым простым и никаких трудностей в использовании не представляет. Однако даже поверхностный анализ многих процессуальных документов, фигурирующих в уголовных делах, свидетельствует о том, что отнюдь не все следователи умеют четко, лаконично, точно и обстоятельно описывать, в частности, вещественные доказательства. Чаще всего, описание дается поверхностно, весьма обще, без достаточной конкретизации и индивидуализации признаков описываемого вещественного доказательства, что, в свою очередь, приводит к определенным трудностям при установлении подлинности того или иного вещественного доказательства в ходе судебного разбирательства.

Ганс Гросс в конце XIX в. обращал внимание следователей на качество составления протоколов. «Никто не потребует, — писал он, — чтобы такого вида акты были образцовыми... в стилистическом отношении, но грамматическая простота, точное и логичное изложение, безусловно, необходимы прежде всего... Кому пришлось много читать протоколов осмотра, тот знает, как трудно, утомительно и досадно пользоваться ими, если они дурно составлены, как мало они убедительны и как легко пропустить что-либо существенное, потому что судебный следователь или не сумел совсем выразить, или выразил крайне неясно, что хотел сказать»^{iii, 165}.

В современных условиях по ряду следственных действий нет необходимости привлекать понятых. При этом следственные действия производятся с применением технических средств фиксации хода и результатов. Но, несмотря на это, в обязательном порядке составляется протокол с соблюдением требований Уголовно-процессуального кодекса.

На наш взгляд, существенные изменения уголовно-процессуального законодательства в части отмены бумажного носителя как основного источника информации и протоколирования, в современных условиях должно отойти на второй план, давая возможность новым средствам фиксации войти в уголовный процесс.

Новая редакция УПК Республики Казахстан существенно не изменяет позицию законодателя в части средств фиксации. Но даже в данном документе не нашли отражения очевидные вещи. Необходимо законодательно закрепить видеофиксацию показаний людей, находящихся в предсмертном состоянии, материальной обстановки происшедших

событий по авиа- и железнодорожным катастрофам; по делам об автопроисшествиях, связанных с человеческими жертвами и значительными повреждениями транспортных средств; по террористическим преступлениям, связанным с использованием взрывчатых веществ, а также по делам о нарушениях правил техники безопасности, повлекших смерть потерпевших.

i Белкин Р. С. Курс криминалистики. — М., 1997. Т. 2.

ii Ларин А. М. Работа следователя с доказательствами. — М., 1966.

iii Гросс Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики. — СПб., 1908.