

Ергалиев А. Р.,
преподаватель кафедры уголовного права и криминологии, майор полиции;
Ибраймов Б. К.,
преподаватель кафедры уголовного права и криминологии, капитан полиции
(Актюбинский юридический институт МВД Республики Казахстан им. М. Букенбаева)

**АНАЛИЗ И ЗНАЧЕНИЕ ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА ПРИМЕНЕНИЯ
АЛЬТЕРНАТИВНЫХ ВИДОВ УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ
ДЛЯ РЕАЛИЗАЦИИ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН**

Кардинальные изменения в механизме правового регулирования Республики Казахстан последних лет свидетельствуют о том, что современное отечественное уголовное законодательство все еще находится на этапе своего формирования. При этом вопрос о степени воздействия иностранного права на современное казахстанское законодательство является актуальным.

Обращение к праву стран Западной Европы предопределено и наличием общей классификации правовых систем мира, согласно которой в области уголовно-правового регулирования выделяются две основополагающие системы права: романо-германская и англо-американскаяⁱ. По своему содержанию и общим принципам правового регулирования близкой казахстанскому праву следует признать именно романо-германскую систему, с которой казахстанское право связывают и традиции исторического развития. В связи с этим логичным является сопоставление механизма правового регулирования соответствующих институтов в праве Республики Казахстан и стран, входящих в систему романо-германской правовой семьи.

В последние годы возрос интерес к так называемым альтернативным видам наказания в зарубежном праве. Не последнюю роль в этом процессе сыграли нормы международного права. В качестве примера отметим Токийские правила, принятые Генеральной Ассамблеей ООН в декабре 1990 г., содержащие перечень минимальных требований, направленных на обеспечение применения и исполнения альтернативных мер в рамках закона и без нарушения прав осужденных к таким мерам лиц^{ii, 24–29}.

В Республике Казахстан не связанные с лишением свободы наказания еще не получили должного закрепления в практической деятельности, что предопределяет актуальность обращения к иностранному праву в этом вопросе исполнения мер наказания.

Следует лишь отметить, что в зарубежном праве существует большое количество разнообразных теорий наказания (наказание как возмездие, как устрашение, как средство исправления преступника), как закрепленных, так и не урегулированных в нормативных правовых актах^{iii, 142–152}.

С учетом близости казахстанской правовой системы к романо-германской правовой системе логичным является обращение к опыту правового регулирования вопросов назначения наказаний, в таких странах, как Австрия, Германия, Испания, Франция, Швейцария и др.

К примеру, в германской доктрине уголовного права наказание является регулярным правовым последствием виновно совершенного преступного деяния. При этом законодатель основными признает два вида наказаний: лишение свободы (§§ 38, 39 Германского Уголовного уложения от 15.05.1871 г. в ред. от 13.11.1998 г., далее — ГУУ) и денежный штраф (§§ 40—43 ГУУ).

Штраф в уголовном праве Германии альтернативен лишению свободы. Практика применения норм о штрафе показывает, что он (так же, как в других странах Европы) назначается, как правило, в случае, если правонарушителю грозит не более шести месяцев тюремного заключения.

Законодателем выработаны четкие критерии: судья определяет размер штрафа в зависимости от положения лица, но таким образом, чтобы имущественные «невыгоды»,

претерпеваемые лицом вследствие назначения данного наказания, были соразмерны его вине (ст. 48 Уголовного кодекса Швейцарии от 21 декабря 1937 г.).

Интересным является имеющийся в германском уголовном праве особый институт публичных мер (*Maßnahmen*), которые не являются наказаниями, а представляют собой «правовые последствия виновно совершенного деяния»^{iv, 212–213}. К ним относятся любые мероприятия, направленные на исправление и безопасность, изъятие предметов правонарушения и конфискация имущества, уничтожение или приведение в негодность соответствующих орудий преступления (§ 11 абз. 1 п. 8 ГУУ).

Германскому законодательству соответствуют и нормы французского уголовного закона^v, которые в целом воспроизводят систему наказаний германского права. Германское и французское уголовное право предусматривают в качестве основных такие наказания, как лишение свободы (тюремное заключение) и штраф.

Французское законодательство в области системы наказаний может считаться достаточно оригинальным. Интересной является и классификация наказаний по соответствующему субъекту: наказания для физических лиц и наказания для юридических лиц. Французский законодатель предусмотрел и такое наказание, не связанное с лишением свободы, как «неоплачиваемые работы в общественных интересах» (п. 4 ст. 131-3 УКФ).

Самостоятельность отдельных стран Европы в развитии собственной уголовно-правовой системы наказаний показательна на примере права Нидерландов, где действует один из старейших кодексов Европы — Уголовный кодекс 1886 г., согласно ст. 9а которого судья может определить в судебном решении, что наказание или уголовно-правовая мера не должны назначаться, если он считает это целесообразным в силу недостаточной тяжести правонарушения, личности преступника или обстоятельств, сопутствующих совершению преступления или наступивших впоследствии. В последнее время в нидерландском праве наблюдается тенденция введения в правовую систему замаскированных минимальных наказаний путем назначения «административного штрафа» и других административных мер.

В англо-американской правовой системе особое применение нашли так называемые альтернативные наказания. Показателен опыт правового регулирования в США, где предусматривается две формы альтернативного наказания: полная замена лишения свободы альтернативным видом наказания и частичная замена определенного срока таким наказанием^{vi}.

Существуют многочисленные формы альтернативного наказания:

- 1) круглосуточное пребывание в специальных помещениях (своеобразная форма общежития) под постоянным надзором специальных сотрудников пробации;
- 2) принудительное лечение (госпитальное или амбулаторное) от алкогольной и наркотической зависимости;
- 3) домашний арест;
- 4) так называемая «интенсивная пробация», когда осужденный выполняет определенную деятельность под надзором сотрудников пробации;
- 5) обязательное посещение специальных центров ежедневного отчета;
- 6) участие в обязательных образовательных программах;
- 7) помещение в дисциплинарный лагерь с жесткой дисциплиной и специальными тренинговыми программами;
- 8) штраф;
- 9) некоторые другие^{i, 235}.

Апробация сопровождается необходимостью соблюдения соответствующих условий: участие в общественных работах, ограничение в посещении определенных мест; участие в обучении и/или лечении; воздержание от употребления алкоголя; запрет на владение оружием; регулярные встречи со служащими службы пробации и др.

Во всех правовых системах наряду с собственно наказанием широко представлены и так называемые меры безопасности, имеющие общей целью ресоциализацию преступника, представляющую собой механизм перевоспитания и «возврат» совершивших правонарушение лиц в общую систему нормальных общественных отношений. Англо-американское право отличается наиболее широким кругом

дополнительных наказаний, которые предоставляют судье достаточное количество средств воздействия на преступника.

-
- i Уголовное право зарубежных государств. Общая часть / Под ред. проф. И. Д. Козочкина. — М., 2001.
 - ii Дворянсков И. В., Сергеева В. В., Баталин Д. Е. Применение альтернативных видов наказания в Западной Европе, США и России (сравнительно-правовое исследование). — М., 2004.
 - iii Крылова Н. Е., Серебrenникова А. В. Уголовное право зарубежных государств. — М., 1998.
 - iv Преступление и наказание в Англии, США, Франции, ФРГ, Японии: Общая часть уголовного права. / Отв. ред. Н. Ф. Кузнецова. — М., 1991.
 - v См., например: Новый Уголовный кодекс Франции. — М., 2003.
 - vi См.: Уголовный кодекс Испании / Под ред. и с предисл. проф. Н. Ф. Кузнецовой и проф. Ф. М. Решетниковой. — М., 1998.