

**Кудревич Е. П.,**  
адъюнкт  
(Восточно-Сибирский институт МВД России, г. Иркутск)

**НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРЕОДОЛЕНИЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ  
ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ ДОЛЖНОСТНЫМИ ЛИЦАМИ  
В СФЕРЕ ЛЕСНОГО ХОЗЯЙСТВА**

Основной задачей расследования преступлений является установление истины по уголовному делу, и к этому следователям необходимо стремиться с момента установления события преступления. Однако на воспрепятствование установлению истины направлено противодействие со стороны преступников.

Согласно толковому словарю русского языка С. И. Ожегова, «противодействие — действие, препятствующее другому действию»<sup>i, 555</sup>. Как справедливо отметил В. П. Лавров, за последние 20 лет понятие «противодействие расследованию» в науках уголовного права, криминалистики, уголовного процесса и оперативно-розыскной деятельности стало одним из центральных<sup>ii, 9</sup>.

Так, В. Н. Карагодин утверждает, что «... противодействие предварительному расследованию — это умышленные действия (или система действий), направленные на воспрепятствование выполнению задач предварительного расследования и установлению объективной истины по уголовному делу»<sup>iii, 18</sup>. Аналогичной позиции в своей диссертации придерживается и П. В. Ильин<sup>iv</sup>. В. П. Лавров характеризует противодействие как комплекс умышленных противоправных действий преступников, направленных на воспрепятствование выявлению, раскрытию и расследованию преступлений органами предварительного следствия (оперативными сотрудниками)<sup>ii, 13</sup>.

На основе изложенного можно сделать вывод, что противодействие при расследовании преступлений, совершаемых должностными лицами в сфере лесного хозяйства, — это умышленная противоправная деятельность заинтересованных лиц, которая направлена на воспрепятствование установлению объективной истины по уголовному делу.

Результаты изучения следственной практики по фактам злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) и превышения должностных полномочий (ст. 286 УК РФ) в сфере лесного хозяйства позволяют сделать вывод о наиболее часто встречающихся способах противодействия — утаивании, уничтожении следов преступления, фальсификации документов, воздействии преступников на свидетелей, воспрепятствовании деятельности правоохранительных органов по расследованию преступлений.

*Утаивание* — неуведомление следователя относительно обстоятельств, необходимых для установления объективной истины по делу<sup>v, 366</sup>. При изучении данной проблемы выявлены следующие способы утаивания:

1) отказ от дачи показаний подозреваемым (обвиняемым);

2) несообщение сведений, о которых следователь запрашивает в порядке ч. 4 ст. 21 УПК РФ для установления истины по уголовному делу у должностных лиц предприятий, организаций, учреждений, что вынуждает его повторно обращаться в данные организации за информацией и затягивает сроки предварительного расследования. Кроме того, руководители организаций не желают взаимодействовать с органами предварительного следствия и допускать их к искомой информации и по другим мотивам;

3) нежелание являться по повесткам к следователю;

4) сокрытие денег и ценностей, добытых преступным путем.

*Уничтожение* — ликвидация следов преступления, а именно:

- документов учетно-отчетной документации (кража, поджог, утрата по невыясненным обстоятельствам);

- предметов и ценностей, добытых преступным путем;

- информации в компьютере (файлов, программ и др.).

*Фальсификация* — создание ложной информационной модели. По мнению Р. С. Белкина, к фальсификации сведений можно отнести: «заведомо ложное показание; заведомо ложные заявления, сообщения, донос; полную или частичную подделку документов; подмену или дубликат документов и др.»<sup>v</sup> При рассматриваемой категории деяний возможны следующие способы фальсификации:

- а) дача ложных показаний в ходе допроса подозреваемого либо обвиняемого;
- б) подделка документов (исправление, подчистка, дописка);
- в) подделка подписей.

*Воспрепятствование деятельности правоохранительных органов по расследованию преступлений* выражается в:

- 1) отказе в предоставлении требуемых документов;
- 2) уклонении от явки по вызову;
- 3) угрозах в адрес следователя;
- 4) умышленном затягивании сроков расследования;
- 5) симуляции болезненного состояния;
- 6) привлечении к противодействию коррумпированных работников правоохранительных органов, прокуратуры, суда, органов власти;
- 7) привлечении СМИ.

На первоначальном этапе расследования свидетели часто сталкиваются с таким видом противодействия, как оказание давления со стороны виновных должностных лиц. Такое давление может оказать как виновное лицо, так и знакомые, коллеги по его просьбе. Данное противодействие может выражаться в двух формах — конфликтной либо бесконфликтной. Первая форма выражается в угрозах, запугивании, вторая — в уговорах, просьбах, подкупах и др.

*Субъект противодействия* — свидетели, которые, как правило, отказываются от дачи показаний либо не являются по вызову следователя для проведения следственных действий. Данное обстоятельство может объясняться тем, что свидетель и подозреваемый — знакомые лица (более того, свидетели часто являются подчиненными подозреваемого и не желают «портить» с ним отношения).

С проблемами преодоления противодействия при расследовании преступлений, совершаемых должностными лицами в сфере лесного хозяйства, сталкиваются следователи, которые имеют небольшой опыт работы. Кроме того, установлено, что случаи противодействия имеются со стороны защитника подозреваемого (обвиняемого) и выражаются в его неявке для производства запланированных следственных действий с подзащитным или некорректном поведении на допросах. Нужно отметить, что эти обстоятельства мер реагирования по ним в материалах уголовного дела не отражаются.

Резюмируя вышеизложенное, подчеркнем, что при расследовании преступлений, совершаемых должностными лицами в сфере лесного хозяйства, следователи сталкиваются с противодействием расследованию, но не принимают достаточных мер для его устранения. Поэтому считаем целесообразным:

- фиксировать каждый случай противодействия в протоколах следственных действий и незамедлительно принимать меры по его устранению;
- при конфликтных воздействиях со стороны виновного лица на свидетелей установить психологический контакт со свидетелями и объяснить, что при оказании на них давления необходимо срочно поставить следователя в известность;
- разъяснять соответствующим участникам уголовного процесса ответственность за заведомо ложный донос, дачу ложных показаний и т. д.

Следователь должен:

- использовать меры обеспечения безопасности;
- безукоризненно документировать в протоколе допроса факты противодействия, что впоследствии может стать основанием для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу;
- использовать полномочия и возможности, предоставленные Федеральным законом РФ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и других участников уголовного судопроизводства»<sup>vi</sup>.

Соблюдая вышеизложенные рекомендации, следователь сможет своевременно и правильно преодолеть противодействие, полно и всесторонне собрать доказательства, объективно их оценить и принять верное правовое решение.

- 
- i Ожегов С. И. Словарь русского языка. — М., 1982.
- ii Лавров В. П. Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению. — М., 2011.
- iii Карагодин В. Н. Преодоление противодействия предварительному расследованию. — Свердловск, 1992. — С..
- iv Ильин П. В. Дискуссионные проблемы доказывания виновности лиц по должностным преступлениям: Дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2005.
- v Белкин Р. С. Курс криминалистики: В 3-х т. — М., 1997. Т. 3.
- vi Федеральный закон Российской Федерации «О государственной защите потерпевших, свидетелей и других участников уголовного судопроизводства» от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ (ред. от 29.12.2004 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2004. — № 34. — Ст. 3534.