

**Курманбаев Д. Б.,**  
*преподаватель кафедры государственно-правовых дисциплин, капитан полиции*  
*(Карагандинская академия МВД Республики Казахстан им. Б. Бейсенова)*

**СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ «ОСМОТР», «ОБЫСК» И «ВЫЕМКА»:  
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ РАЗГРАНИЧЕНИЕ**

Согласно уголовно-процессуальному закону, осмотр, обыск и выемка по содержанию, целям и задачам являются самостоятельными следственными действиями. Однако анализ практики показал, что зачастую они подменяются друг другом. В связи с этим обращаем внимание практических работников органов уголовного преследования на процессуальную форму этих следственных действий, установленную уголовно-процессуальным законом.

Так, согласно ст. 219 УПК РК, осмотр места происшествия производится с целью обнаружения и выявления следов уголовного правонарушения и иных материальных объектов, выяснения обстановки происшествия и установления обстоятельств, имеющих значение для дела, а обыск, согласно ст. 252 УПК РК, — с целью обнаружения и изъятия предметов или документов, имеющих значение для дела, в том числе обнаружения имущества, подлежащего аресту. Основанием для его производства является наличие достаточных данных полагать, что указанные предметы или документы могут находиться в определенном помещении или ином месте либо у конкретного лица. Для проведения обыска необходима санкция прокурора, поэтому в практической деятельности органов уголовного преследования обыск зачастую заменяется осмотром или оформляется как осмотр.

Например, в департамент финансовой полиции г. Астаны обратился гражданин М. с заявлением о вымогательстве денежных средств со стороны руководителя одного из отделов ГУ «Управление жилья» г. Астаны. Проведя предварительную подготовку по передаче денежных средств, сотрудники финансовой полиции приступили к организации задержания по факту получения взятки. При задержании взяткополучателя денег у него не оказалось, полученный конверт он спрятал. Находящийся в кабинете сейф задержанный открыть отказался. Тогда сотрудники финансовой полиции вскрыли сейф принудительно, обнаружили и изъяли конверт, содержащий предмет взятки.

В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством РК осмотр места происшествия носит «добровольный» характер, за исключением некоторых случаев, предусмотренных чч. 13, 14, 16, 17 ст. 220 УПК РК. Но данные условия распространяются только на жилые помещения, куда не входят административные, офисные здания и помещения. Сам осмотр места происшествия направлен непосредственно на выявление и обнаружение следов преступления, установление обстоятельств по делу, а также фиксацию материальной обстановки самого помещения<sup>1</sup>.

Глава 27 УПК РК не позволяет при проведении осмотра места происшествия таких действий, как вскрытие каких-либо запертых предметов, например, шкафов, сейфов, тайников. Для этого существует другое следственное действие — обыск, проведение которого носит принудительный характер. Только при обыске в соответствии с ч. 9 ст. 254 УПК РК могут вскрываться запертые помещения и хранилища, если владелец отказывается их открыть. При этом не должны допускаться повреждения запоров дверей и других предметов без необходимости. Именно данным следственным действием законодатель дает возможность сотрудникам органов уголовного преследования исследовать запертые предметы.

Возвращаясь к нашему примеру, возникает вопрос: насколько правомерны были действия сотрудников финансовой полиции по принудительному вскрытию сейфа? Если руководствоваться требованиями закона, при осмотре следователь должен был зафиксировать только материальную обстановку помещения и следы, находящиеся внутри помещения, но не сейфа. Действия по вскрытию сейфа носили принудительный характер, в целях обнаружения и изъятия предмета преступления, свойственных обыску.

Различия между осмотром места происшествия и обыском приведены в табл. 1<sup>ii</sup>.

Таблица 1

<b>Следственное действие</b>	<b>Осмотр места происшествия</b>	<b>Обыск</b>
Основания	Наличие обоснованных предположений у следователя, а при его отсутствии — у дознавателя или старшего сотрудника органа дознания о том, что на местности, в помещении, на предметах, документах, на живых лицах, на трупах и животных могут быть выявлены следы преступления, иных материальных объектов, а также установлены обстоятельства, имеющие значение для дела.	<i>Юридические основания:</i> 1) мотивированное постановление следователя, прокурора или судебное решение; 2) санкция прокурора на постановление следователя. <i>Фактические основания:</i> 1) достаточные данные о том, что в каком-либо месте могут находиться или находятся предметы и документы, имеющие значение для дела, разыскиваемые лица, трупы
Цели	1) выявление, обнаружение следов уголовного правонарушения и иных материальных объектов; 2) выяснение обстановки происшествия; 3) установление обстоятельств, имеющих значение для дела, в ходе которого могут быть изъяты предметы и документы; 4) фиксация материальной обстановки на месте происшествия (преступления) с использованием научно-технических средств	Обнаружение и изъятие предметов или документов, имеющих значение для дела, в том числе обнаружение имущества, подлежащего аресту.
Объекты	1) места происшествия; 2) местность; 3) жилые и нежилые помещения; 4) предметы; 5) документы; 6) живые лица; 7) труп человека; 8) животные	1) обыск помещения; 2) обыск помещения, занимаемого дипломатическими представительствами; 3) обыск на местности; 4) личный обыск
Санционирование	Не требуется, за исключением случаев, предусмотренных чч. 13, 14, 16, 17 ст. 220 УПК РК.	Требуется в обязательном порядке.
Дополнительно	1) цели осмотра места происшествия шире целей обыска; 2) при осмотре исследуются общедоступные объекты; 3) проведение осмотра с какими-либо принудительными действиями не связано, кроме случаев, предусмотренных чч. 13, 14, 16, 17 ст. 220 УПК РК; 4) при необходимости осмотр	1) цели обыска уже целей осмотра места происшествия; 2) обыску подвергаются объекты, находящиеся в собственности определенных лиц, а также связанные с ними какими-либо иными отношениями (к примеру, жилая комната, квартира, индивидуальный жилой дом, садовый участок, надворные хозяйственные постройки, гараж

<b>Следственное действие</b>	<b>Осмотр места происшествия</b>	<b>Обыск</b>
	производится с участием подозреваемого, потерпевшего, свидетеля, а также специалиста	и т. д.). Причем обследуемые объекты не являются местом происшествия; 3) обыск проводится в принудительном порядке, поэтому законность его проведения обеспечивается рядом специальных процессуальных гарантий; 4) обследование объектов носит характер поиска заранее известных, конкретизированных источников доказательственной информации, часто намеренно скрытых

Выявив разницу между вышерассмотренными следственными действиями, перейдем к разграничению таких следственных действий, как обыск и выемка. В отличие от обыска, выемка, согласно ст. 253 УПК РК, производится, если точно известно, что должно быть изъято и где (у кого) хранятся эти предметы либо документы, а также имущество, подлежащее конфискации.

По своему характеру выемка также носит принудительный характер, однако в отличие от обыска ее целевое назначение ограничивается уже известным объемом и перечнем предметов и документов, заранее установленными уполномоченным лицом<sup>iii</sup>. В данный перечень не входят ни люди, ни живые существа, ни трупы. Обнаружение при выемке иных объектов, не входящих в категорию предметов и документов, трансформирует выемку в обыск, т. е. выемка будет выступать частью обыска.

При обыске предметы и документы, которые подлежат изъятию, известны не точно, т. е. ориентировочно, тогда как при выемке объект изъятия точно известен. При выемке известно, где и у кого находятся искомые предметы и документы, тогда как при обыске их необходимо отыскать.

Вывод выемка исчерпывается требованием добровольной сдачи предметов и документов с последующим их изъятием<sup>iv</sup>. Обыск, как следственное действие, только начинается с такого требования.

Итак, четкое разграничение следственных действий «осмотр», «обыск» и «выемка» и точное понимание их целевых назначений, а также задач, которые они преследуют, поможет сотрудникам правоохранительных органов рационально затрачивать свои силы, а также производить следственные действия без нарушения прав и законных интересов человека и гражданина, что на данный момент очень существенно в нашем правовом государстве.

<sup>i</sup> Кузнецов Н. П. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела. — Воронеж, 1983.

<sup>ii</sup> Боботов С. В., Вицин С. Е., Коган В. М., Михайловская И. Б., Морщакова Т. Г. и др. Пути совершенствования системы уголовной юстиции // Советское государство и право. — 1989. — № 4.

<sup>iii</sup> Вицин С. Институт возбуждения дела в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. — 2003. — № 6.

<sup>iv</sup> Толеубекова Б. К., Капсалямов К. Ж. Уголовно-процессуальное право. Особенная часть. Досудебные стадии: Учебн. — Алматы, 2000.