

Нурумбетов А. С.,
*преподаватель кафедры уголовного процесса,
магистр юридических наук, капитан полиции
(Алматинская академия МВД Республики Казахстан)*

СОДЕРЖАНИЕ ПОНЯТИЯ «УСТАНОВЛЕНИЕ ЛИЧНОСТИ»

Вопросам установления личности в специальной криминалистической и уголовно-процессуальной литературе уделяется большое внимание. Объясняется это многими факторами, основными из которых являются многоплановость проблемы и чрезвычайно важное значение установления личности при раскрытии и расследовании преступлений.

Одним из первых попытку определить сущность понятия «установление личности» сделал В. П. Колмаков: «Сущностью установления личности вообще являются всякого рода логические действия, направленные на обработку сообщаемой о человеке информации с целью установления отдельной человеческой индивидуальности, характеризуемой отдельными различными социальными и физическими признаками, в том числе общественным положением, характером, внешним обликом, именем»^{1, 60}. В этом определении четко сформулированы цели проводимых действий — установление отдельной человеческой индивидуальности по характеризующим ее «социальным и физическим признакам», сделана попытка детализации понятий социальные (общественное положение, характер) и физические (внешний облик) признаки. Но в нем усматриваются и некоторые недостатки. В частности, действия по достижению конечной цели (установление личности) ограничиваются только логическими, к которым принято относить обработку полученной информации о свойствах личности и ее оценку, интересующие следствие и суд. Не нашли своего отражения такие важные направления деятельности, как: а) сбор необходимой информации о разыскиваемом путем опросов, допросов, составления субъективных портретов; б) использование полученных данных при проверке соответствующих регистрационных материалов и проведении опознания; в) привлечение для решения поставленной задачи специалистов в определенных областях знаний (например, в области судебно-портретной экспертизы, автороведения, психиатрии, психологии).

В последующие годы проблема установления личности была рассмотрена в нескольких диссертационных работах, посвященных установлению личности по признакам внешности (А. А. Гусев, 1955; А. Ю. Пересункин, 1964; Б. А. Салаев, 1994; С. А. Пичугин, 2010). В них обобщена практика применения признаков внешности на всех этапах расследования и судебного рассмотрения дел, даны представляющие большой теоретический и практический интерес методические рекомендации, которые до настоящего времени успешно используются. А. Ю. Пересункин подчеркивает, что в уголовно-правовом аспекте сущностью установления личности являются действия, содержание которых состоит в определении того факта, что то или иное лицо является именно тем, которое интересует органы дознания, следствия и суда². К действиям, в своей совокупности составляющим содержание процесса установления личности, он относит: собирание сведений о признаках искомого человека; оценку полученной информации с точки зрения ее полноты, достоверности и необходимых средств ее использования; обнаружение субъекта, предполагаемого искомым; оценку признаков этого субъекта; сравнение признаков искомого лица с одноименными признаками обнаруженного; вывод о наличии или отсутствии тождества на основании оценки результатов сравнения.

Б. А. Салаев утверждает, что любая форма установления личности (оперативное узнавание, опознание, экспертиза) будет, по сути своей, научно-технической, так как все они базируются на сравнении признаков внешности³. Аналогичной точки зрения придерживается и А. А. Гусев, а также многие криминалисты в настоящее время.

Анализ литературных источников и практики свидетельствует о том, что наряду с правовым немалое внимание уделялось и иным аспектам установления личности. Так, например, В. А. Снетков указывает, что наряду с правовой следует различать еще и научно-техническую сущность установления личности, которая, по сути, является сравнительным рассмотрением (изучением) признаков внешности. Конечным итогом такого сравнительного рассмотрения (изучения)

оказывается определение, является ли умершее, задержанное или другое лицо, личность которого неизвестна, лицом, объявленным в розыск, пропавшим без вести и т. д.⁴ Принимая подобную точку зрения о трактовке научно-технической сущности как сравнительного исследования признаков внешности, следует отметить, что любая форма установления личности (оперативное узнавание, опознание, экспертиза) будет, по сути своей, научно-технической, так как все они базируются на сравнении признаков внешности:

- при розыске и задержании оперативный работник сравнивает признаки внешности разыскиваемого с признаками внешности задерживаемого;

- при опознании опознающий сравнивает признаки внешности ранее воспринимаемого им человека (мысленный образ которого хранится у него в памяти) с признаками внешности представленных для опознания лиц (либо их изображений на фотоснимках);

- при производстве судебно-портретной экспертизы эксперт сравнивает признаки внешности изображенных лиц на исследуемом снимке и в образцах для сравнения.

Основа любой формы сравнения — фундаментальный базис криминалистического учения о признаках внешности, основанный на солидном материале естественных наук (биологии, анатомии, антропологии и др.).

Необходимо отметить, что нередко «установление личности» и «отождествление (идентификация) личности» понимают как однозначные понятия. Это обусловлено наблюдаемым зачастую совпадением как результатов обоих процессов, так и субъектов установления и отождествления, тогда как их природа различна. Они относятся друг к другу как общее к частному. Общая задача — процесс многоступенчатый, который может быть реализован в различных формах (розыск-задержание, опознание, экспертиза), частная задача — конкретный факт отождествления в той или иной форме.

Как известно, суд, прокурор, следователь, дознаватель обязаны в соответствии со ст. 24 УПК РК всесторонне, полно и объективно исследовать все необходимые обстоятельства дела, установить личность как преступника, так и всех причастных к делу лиц. Таким образом, установление личности по своему существу относится, как это вытекает из содержания ст. 113 УПК РК, к предмету доказывания.

Различие между установлением личности вообще и отдельных ее форм наблюдается также и по субъектам этих действий. Субъектами установления личности являются прежде всего лица, на которых в соответствии с уголовно-процессуальным законом лежит бремя доказывания, — судьи, прокуроры, следователи, дознаватели. Субъектами же отдельных форм установления личности могут выступать лица, способные решать вопрос о тождестве либо в силу их причастности к определенным событиям (очевидцы, потерпевшие и др.), либо в силу их компетентности (эксперты, специалисты)⁵.

Различно также и оформление результатов отдельных форм установления личности и установления личности вообще. В первом случае это заявление очевидцев, справки, рапорты оперативных работников, протоколы опознания, постановления о проведении экспертиз (повторных, дополнительных), заключения экспертов. Во втором — вывод об установлении личности высказывается следователем в общей форме при составлении обвинительного акта, а судьей — в приговоре.

Разграничение понятий «установление личности» и «формы установления личности» имеет существенное значение для развития теории и практики. На практике смешение этих понятий не может не вызывать недостатки в оперативно-розыскной и следственной работе, поскольку отдельным случаям отождествления личности в результате применения какой-либо одной из форм (задержание, опознание и т. д.) может быть придано значение установления, а это может привести к ошибкам в установлении личности трупов, преступников и других лиц³.

Следует отметить, что содержание понятия «установление» как общая задача останется неизменной, независимо от развития теории и практики оперативной, следственной и экспертной работы рассматриваемого содержания. Однако формы и методы, а также возможности в связи с развитием естественных и технических наук постоянно совершенствуются и развиваются.

-
- 1 Колмаков В. П. Сущность и задачи идентификации личности в советской криминалистике. // Учен. зап. Харьковск. юрид. ин-та. 1955. Вып. 6.
 - 2 Пересункин А. Ю. Установление личности по признакам внешности. — М., 1960.
 - 3 Салаев Б. А. Теория и практика установления личности при массовой гибели людей // Актуальные проблемы криминалистического обеспечения расследования преступлений: Тр. Академии МВД России. — М., 1996.
 - 4 Снетков Б. А. Система методов установления личности по внешности в оперативно-розыскной работе милиции. // Использование научно-технических средств в борьбе с преступностью: Сб. мат-лов теоретич. конф. — Пермь, 1961.
 - 5 Пичугин С. А. Криминалистическое установление личности с использованием субъективных отображений признаков внешности человека: Дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2010.