

**Пенчуков Е. В.,**

*старший научный сотрудник центра по проблемам исследования и мониторинга законодательства, регламентирующего деятельность органов внутренних дел, Научно-исследовательского института, кандидат юридических наук, майор полиции (Карагандинская академия МВД Республики Казахстан им. Б. Бейсенова)*

**О СОРАЗМЕРНОСТИ И СПРАВЕДЛИВОСТИ НАКАЗАНИЙ  
В САНКЦИЯХ СТАТЕЙ УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН,  
УСТАНОВЛИВАЮЩИХ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПОСЯГАТЕЛЬСТВА НА ЛИЧНОСТЬ**

Санкции в уголовном законодательстве представляют собой специфичный, достаточно обширный сектор правовых положений, требующих отдельного комплексного научного осмысления.

Санкция в уголовном праве — это часть уголовно-правовой нормы, предусматривающая конкретные виды наказаний, которые могут быть назначены за определенное уголовное правонарушение, их размеры и сроки<sup>i</sup>. Таким образом, уголовно-правовые санкции представляют достаточно сложную систему расчета и соотношения наказаний, основанную на оценке характера и степени общественной опасности определенного уголовного правонарушения, а также других однородных (смежных) уголовных правонарушений.

Основная проблема связана с отсутствием в теории и практике уголовного права определенной (конкретной) системы критериев оценки характера и степени общественной опасности того или иного деяния<sup>ii</sup>. В связи с этим в основе конструирования уголовно-правовых санкций лежит оценка характера и степени общественной опасности уголовных правонарушений через призму общественного правосознания на определенном этапе общественного и государственного развития с учетом принципов справедливости и соразмерности наказаний.

В свою очередь названные принципы также основаны на перманентных и абстрактных в юридическом понимании критериях. Так, конструирование санкций в уголовном законодательстве всегда представляло значительные сложности, прежде всего в части реализации принципов справедливости и соразмерности наказаний.

Одним из приоритетных направлений Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года по совершенствованию уголовного права определено установление соразмерности наказаний в санкциях статей Уголовного кодекса, отнесенных к одной категории тяжести, и соответствия их принципу справедливости наказания<sup>iii</sup>.

Анализ норм главы первой Особенной части Уголовного кодекса Республики Казахстан 2014 г. «Уголовные правонарушения против личности» показал, что при разработке настоящего нормативного правового акта реализация указанного подхода имела место, вместе с тем, допущены определенные пробелы и несоответствия, на которые хотелось бы обратить внимание.

На наш взгляд, основным недостатком, свидетельствующим о нарушении принципов справедливости и соразмерности наказаний в санкциях уголовно-правовых норм, является уравнивание таких видов наказаний, как лишение свободы и ограничение свободы. Во всех санкциях ограничение свободы представлено как полная альтернатива лишению свободы, в том числе по срокам назначения. Данный факт относится не только к санкциям норм главы 1 УК, но и ко всем другим уголовно-правовым нормам Особенной части УК.

Учитывая, что фактическое содержание и условия отбывания данных видов наказаний существенно отличаются по характеру и степени репрессивного (исправительного) воздействия (ограничение свободы — значительно более мягкий вид наказания, фактически не связанный с изоляцией от общества). Условия отбывания ограничения свободы идентичны условиям надзора за лицами, условно-досрочно освобожденными от

отбывания лишения свободы, то есть уже освободившимися от отбывания наказания. В этой связи паритет данных видов наказаний представляется неприемлемым.

Таким образом, целесообразно дифференцировать наказания в виде ограничения свободы и лишения свободы, исходя из степени их репрессивного воздействия по принципу «один год (день) лишения свободы к двум годам (дням) ограничения свободы». Данное преобразование следует провести в нормах Общей части, определяющих порядок зачета сроков наказания (ч. 3 ст. 62 УК), замену ограничения свободы лишением свободы при злостном уклонении от отбывания наказания (ч. 3 ст. 44 УК), в санкциях норм Особенной части УК, предусматривающих ответственность за уголовные правонарушения против личности (глава 1 УК) (ст. 100, чч. 1, 2 ст. 101, ст. ст. 102, 103, чч. 1, 2 ст. 104, чч. 1—3 ст. 105, чч. 1, 2 ст. 107, чч. 1, 2 ст. 110, чч. 3, 4 ст. 114, ч. 2 ст. 117, чч. 2—4 ст. 119, ч. 1 ст. 122, ст. 123, ч. 1 ст. 127, чч. 1—3 ст. 130 УК), а также в санкциях других норм Особенной части УК, предусматривающих наказания в виде ограничения и лишения свободы.

В ходе проведенного нами исследования также установлена необоснованная вариативность сроков лишения свободы в санкциях ряда норм, устанавливающих ответственность за преступления против личности средней степени тяжести. Например, в отношении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 104, ч. 1 ст. 116 УК интервал между нижним и верхним пределами срока лишения свободы составляет пять лет, в отношении преступления, предусмотренного ст. 100 УК, — четыре года, в отношении преступлений, предусмотренных ст. 101, ч. 1 ст. 104 УК, — три года.

Так называемая «плавающая» вариативность нижнего и верхнего пределов наказаний в санкциях уголовно-правовых норм одинаковой категории, с одной стороны, свидетельствует о либеральном (гуманистическом) подходе к конструированию таких норм, обеспечении принципа индивидуализации наказания, с другой стороны, данный подход может привести к противоречию принципам соразмерности и справедливости наказания.

В этой связи полагаем целесообразным определить единый интервал между верхними и нижними пределами сроков лишения свободы за преступления небольшой и средней тяжести. Он, на наш взгляд, не должен превышать трех лет. К такому выводу мы пришли, руководствуясь усредненным подходом (принципом «рациональности»)<sup>iv</sup>. В данном случае применение этого принципа считаем вполне оправданным с учетом отсутствия в современной теории уголовного права четких критериев расчета размеров и сроков наказания в санкциях уголовно-правовых норм. Именно путем рационального подхода (или, как его еще называют, «внутреннего убеждения») решаются вопросы доказывания в уголовном процессе и, в конечном счете, он применяется в судебной практике при назначении наказания<sup>iv</sup>.

Таким образом, с целью обеспечения предложенного подхода предлагаем установить нижний предел лишения свободы, образующий вариативный диапазон, равный трем годам (от верхнего предела), в санкциях следующих норм, предусматривающих ответственность за преступления против личности, относящиеся к категории средней тяжести: ст. 100, чч. 1, 2 ст. 101, ст. ст. 102, 103, чч. 1, 2 ст. 104, чч. 1—3 ст. 105, чч. 1, 2 ст. 107, чч. 1, 2 ст. 110, чч. 3, 4 ст. 114, чч. 2, 3 ст. 116, ч. 2 ст. 118, чч. 3, 4 ст. 119, ч. 1 ст. 122, ч. 1 ст. 127, чч. 1—3 ст. 130 УК.

Установление нижнего предела срока лишения свободы, а не сокращение верхнего обусловлено тем, что уже установленный верхний предел срока фактически выступает дифференциатором степени общественной опасности деяния. Несмотря на то, что речь в данном случае идет о преступлениях средней тяжести, то есть деяниях одной категории и потому приблизительно равных по степени общественной опасности, между преступлениями одной категории также существует внутренняя (подсистемная) дифференциация по степени общественной опасности. Своеобразным индикатором такой дифференциации и выступает верхний предел размера или срока наказания в санкции определенной нормы. В этой связи изменение верхнего предела срока лишения свободы с целью установления вариативности представляется неприемлемым.

Другой проблемой, выявленной при анализе санкций норм, предусматривающих ответственность за посягательства на личность, является взаимное несоответствие сроков и размеров наказаний в санкциях норм, предусматривающих ответственность за

однородные деяния с одинаковыми общественно опасными последствиями. Так, с учетом принципов справедливости и соразмерности наказаний, считаем необходимым уравнивать сроки и размеры наказаний в санкциях следующих однородных норм:

- ст. 101, ч. 1 ст. 102, ст. 103 УК (убийства в состоянии аффекта, при превышении пределов правомерности необходимой обороны, а также мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление);

- ст. 111, ч. 1 ст. 112, ст. 113 УК (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью в состоянии аффекта, при превышении пределов правомерности необходимой обороны, а также мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление).

При этом уравнивание санкций считаем целесообразным проводить по принципу «приоритета большинства». Данный подход основан на логико-правовом методе научного обоснования. Таким образом, санкция ч. 1 ст. 102 УК должна соответствовать санкциям ст. ст. 101 и 103 УК, а санкция ст. 111 УК — санкциям ч. 1 ст. 112 и ст. 113 УК. Приведение санкций данных норм к содержательному и структурному единообразию обусловлено юридической однородностью, а также одинаковым характером и степенью общественной опасности соответствующих уголовных правонарушений.

Анализ санкций норм, устанавливающих ответственность за уголовные правонарушения против половой неприкосновенности, также позволил выявить нарушение принципа справедливости наказаний. Речь идет об отсутствии дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в санкции ч. 1 ст. 122 УК «Половое сношение или иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста». При этом другие нормы, предусматривающие ответственность за уголовные правонарушения против половой неприкосновенности, такой вид наказания предусматривают, что, на наш взгляд, является совершенно справедливым с учетом фактического характера данных уголовных правонарушений и необходимости предупредить подобные посягательства в будущем.

Таким образом, считаем необходимым предусмотреть в санкции ч. 1 ст. 122 УК дополнительный вид наказания, назначаемый в обязательном порядке с основным наказанием, — лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от пяти до десяти лет.

Рассмотренные проблемные положения в санкциях уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за уголовные правонарушения против личности, с нашей точки зрения, являются свидетельством недостаточной реализации принципов справедливости и соразмерности наказаний, а также определенной конкуренции данных принципов с другими принципами уголовного права.

Не претендуя на бесспорность изложенных положений, полагаем, что результаты настоящего исследования будут способствовать совершенствованию методики конструирования уголовно-правовых санкций с учетом принципов уголовного права и приоритетных направлений развития отечественной уголовно-правовой политики.

---

i Понятие и виды санкций в уголовном праве // <http://ewcpk.ru>

ii Битицкая О. А. Принципы построения уголовно-правовых санкций // <http://sartrocc.ru>

iii Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года, утвержденная Указом Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 г. № 858 // <http://adilet.zan.kz>

iv Яшицина О. Принцип внутреннего убеждения в уголовном процессе // <http://kalinovskiy-n.narod.ru>