

Пенчуков Е. В., научный сотрудник Центра по исследованию проблем и мониторинга законодательства, регламентирующего деятельность ОВД, НИИ Карагандинской академии МВД РК им. Б. Бейсенова, кандидат юридических наук

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ НОРМ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, УСТАНОВЛИВАЮЩИХ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ТРАНСПОРТНЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

В связи с непрерывным развитием транспортной инфраструктуры в Казахстане все более сложной становится задача по обеспечению порядка и безопасности дорожного движения. Вопросы транспортной безопасности постоянно находятся в поле зрения отдельных ведомств, организаций и всего гражданского общества. И с течением времени данные вопросы становятся все более актуальными.

Безопасность дорожного движения обеспечивается нормальным функционированием всех составляющих комплекса «человек — автомобиль — дорога — окружающая среда». Между тем недостаточная надежность элементов этой системы (низкая дисциплина участников движения, неудовлетворительное техническое состояние автомобильных дорог и пр.) является причиной дорожно-транспортных происшествий (ДТП), общее количество которых в Республике Казахстан за 2010 г. составило приблизительно 17 тыс. человек. Среди пострадавших в результате ДТП большую часть составляют водители и пассажиры, то есть лица, находящиеся в транспортных средствах (61 % от общего числа погибших и 62 % — от общего числа раненых). На долю пешеходов приходится, соответственно, 39 % погибших и 38% раненых. Наибольшее число пострадавших — люди сравнительно молодого возраста 30-35 лет¹.

Основные причины возникновения ДТП — нарушение Правил дорожного движения (ПДД) со стороны водителей, со стороны пешеходов, неудовлетворительное состояние улиц и дорог, технические неисправности транспортных средств. Таким образом, от дисциплинированности участников дорожного движения, профессиональной подготовки водителей решающим образом зависит уровень безопасности дорожного движения.

Основным нормативным актом, регулирующим поведение участников дорожного движения, являются Правила дорожного движения РК, утвержденные Постановлением Правительства РК от 25.11.1997 г. Они определяют действия участников дорожного движения в типичных ситуациях, устанавливают значение дорожных знаков, разметки, сигналов светофоров, регулировщика. Правила отражают достигнутый уровень автомобилизации в стране и по мере ее развития изменяются и уточняются.

Юридический анализ Правил, а также уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за их преступное нарушение, позволил выявить некоторые конструктивные недостатки.

Уголовно наказуемое нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств лицом, управляющим транспортным средством (ст. 296 УК РК), относится к так называемой группе преступлений, связанных с нарушением специальных правил безопасности. При этом ни заглавие ст. 296 УК РК, ни ее диспозиция не содержат указания на нарушение именно правил безопасности дорожного движения или эксплуатации транспортных средств. Это создает предпосылки для расширительного толкования соответствующих положений законодательства, а, следовательно, и условия объективного вменения.

Аналогичная по конструкции ст. 295 УК РК, предусматривающая ответственность за нарушение правил безопасности движения и эксплуатации железнодорожного, воздушного или водного транспорта содержит конкретизацию о нарушении правил безопасности движения или эксплуатации транспорта.

На наш взгляд, не все нарушения Правил дорожного движения РК могут быть положены в основу объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 296 УК РК. Речь идет о правилах дорожного движения, не связанных с обеспечением его безопасности.

Например, водитель А., маневрируя в процессе парковки автомашины на парковочное место, отведенное исключительно под транспортные средства водителей-инвалидов, совершил наезд на пешехода Б., который в нарушение п. 3.1 Правил дорожного движения неожиданно выбежал на парковочную площадку. В результате пешеходу Б. был причинен тяжкий вред здоровью. Несмотря на то что данное дорожно-транспортное происшествие случилось в результате обоюдного нарушения Правил дорожного движения водителем А. и пострадавшим пешеходом Б., в соответствии с действующим уголовным законодательством у органа уголовного преследования имеются достаточные основания для привлечения водителя А. к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 296 УК РК.

Вместе с тем, п. 12.5 и требования знака 17.7 Правил дорожного движения, запрещающие парковку транспортного средства лицом, не являющимся инвалидом, на парковочное место, специально предназначенное для транспортных средств водителей-инвалидов, объективно не связаны с обеспечением безопасности дорожного движения. Эта норма основана на гуманистических началах и носит правообеспечительный характер по отношению к представителям социально уязвимой группы населения инвалидам. Таким образом, нарушая данный пункт Правил дорожного движения, водитель, при достаточной внимательности, не предвидит и не должен предвидеть возможности наступления общественно опасных последствий, предусмотренных ст. 296 УК РК. Иными словами, при таком нарушении правил дорожного движения фактических оснований к тому, чтобы считать подобное деяние общественно опасным, не имеется. Данная противоречивая ситуация, полагаем, должна быть разрешена посредством внесения изменений и дополнений в Правила дорожного движения РК и ст. 296 УК РК.

ХАБАРШЫ-ВЕСТНИК КАРАГАНДИНСКОЙ АКАДЕМИИ МВД РК

Правила дорожного движения РК не дифференцируются на общие правила и правила безопасности движения. В этой связи Правила целесообразно дополнить приложением четвертым «Перечень правил дорожного движения, обеспечивающих его безопасность».

В целях исключения возможности объективного вменения, уточнения содержания ст. 296 УК РК и приведения ее в соответствие с принципиально схожей ст. 295 УК РК считаем целесообразным заглавие ст. 296 УК РК после слов «Нарушение правил» дополнить словом «безопасности»; диспозицию части 1 ст. 296 УК РК после слова «правил» дополнить словом «безопасности».

Настоящие рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства соответствуют одной из задач Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 г., согласно которой дальнейшее совершенствование уголовного права должно быть связано с повышением качества законов: закон, ограничивающий конституционные права и свободы, должен соответствовать требованиям юридической точности и предсказуемости последствий, то есть его нормы должны быть сформулированы с достаточной степенью четкости и основаны на понятных критериях, позволяющих со всей определенностью отличать правомерное поведение от противоправного, исключая возможность произвольной интерпретации положений закона.

¹ Статистическая отчетность Департамента дорожной полиции МВД РК за 2010 г.

Түйін

Мақалада Қазақстан Республикасы ҚК-нің 296-бабында көзделген көліктік қылмыс белгілерін анықтайтын заңдық тұрғыдағы нақты ұғыммен байланысты мәселелер қарастырылады. «Жол қозғалысы ережесін бұзу және көлік құралдарын пайдалану» ұғымын «ереже» сөзінен кейін оны «қауіпсіздік» сөзімен толықтырып нақтылау ұсынылады.

Resume

In article the questions connected with legal accuracy of concepts, defining signs of the transport crime provided by article 296 of UK PK are considered. It is offered to concretize concept «infringement of traffic regulations and operation of vehicles» having added with its word of "safety" after a word of "rules".