

## **ПОНЯТИЕ И ОСНОВНЫЕ СПОСОБЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО УГОЛОВНЫМ ПРАВОНАРУШЕНИЕМ**

*Аннотация.* В статье рассматриваются различные аспекты понимания процесса обеспечения возмещения вреда, причиненного уголовным правонарушением, реституционного правосудия в ходе досудебного производства. На основе проведенного анализа различных позиций автором предложены определения понятий «обеспечение вреда, причиненного уголовным правонарушением» и «реституция».

*Ключевые слова:* гражданский истец, досудебное расследование, иск, материальный ущерб, потерпевший, преступление, уголовное правонарушение, реституция, материальная ответственность.

В ходе досудебного расследования просьба гражданского истца о принятии мер, обеспечивающих заявленный иск, может быть выражена при допросе, в исковом заявлении, оформлена в виде ходатайства. В ней могут содержаться требования как общего характера безотносительно к тому, каким образом действовать, так и указания на конкретных лиц, которые, по мнению потерпевшего, несут материальную ответственность за причиненный ущерб, и места, где может храниться имущество, деньги, ценности, подлежащие взысканию, и др.

Ненадлежащее или несвоевременное принятие мер обеспечения предъявленного или возможного в будущем гражданского иска ведет к ущемлению законного интереса пострадавшего, связанного с возмещением вреда от уголовного правонарушения.

Эффективность деятельности по обеспечению возмещения материального ущерба определяется тем, насколько быстро и полно изымается похищенное, насколько стоимость имущества подозреваемого, обвиняемого, на которое наложен арест, соотносима с вредом, причиненным потерпевшему.

Определение характера и размера причиненного преступлением имущественного вреда является одним из обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. Кроме того, характер и размер вреда, причиненного преступлением, имеет значение и для индивидуализации ответственности.

Таким образом, в понятие вреда потерпевшему, о возмещении которого в уголовном процессе может идти речь, включаются, по мнению автора, причиненный уголовным правонарушением потерпевшему, непосредственный вред в его имущественном и денежном выражении, а также переложенные на деньги расходы по восстановлению деловой репутации.

Установление характера и размера причиненного уголовным правонарушением вреда является обязанностью следователя, лица, производящего дознание, и суда. Они обязаны не только устанавливать характер и размер вреда, но и принимать все меры к его возмещению в полном объеме и восстановлению социальной справедливости.

Что касается самого процесса возмещения причиненного преступлением вреда, он, на наш взгляд, характеризуется следующими признаками. Это, прежде всего, определенная деятельность по восстановлению материального положения пострадавшего от уголовного правонарушения лица. Совершаемые при этом действия могут носить процессуальный, оперативно-розыскной и исполнительно-распорядительный характер. Отметим, что на возможность и необходимость их производства указывается непосредственно в уголовно-процессуальном законодательстве. Отсюда нетрудно заключить, что возмещение причиненного преступлением вреда есть уголовно-процессуальная деятельность, и все

возникающие при этом вопросы должны разрешаться соответствующим законодательством. Именно на это постоянно ориентируются и судебные органы.

В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством возмещение причиненного преступлением вреда может осуществляться в форме гражданского иска, реституции. Все формы возмещения причиненного преступлением вреда находятся между собой в определенном отношении и взаимной зависимости. Наиболее простым и вместе с тем эффективным способом возмещения имущественного вреда является реституция. Но если, к примеру, похищенную вещь не представляется возможным возвратить ее владельцу, то в свои права, как правило, вступают другие формы возмещения материального ущерба, чаще всего исковое производство. Причем инициатором последнего, наряду с лицом, понесшим вред от преступления, должен выступать и прокурор.

Среди всех названных форм возмещения причиненного преступлением вреда (как имущественного, так и неимущественного) первенство неизменно принадлежит гражданскому иску. «Иск, — указывает В. Г. Даев, — это проявление деятельности, направленной на возникновение процессуальных отношений и облеченной всегда в процессуальную форму»<sup>1</sup>. Отсюда, считая исковое производство одной из урегулированных уголовно-процессуальным законом форм деятельности по возмещению причиненного преступлением вреда, правильной представляется трактовка гражданского иска в уголовном процессе как «всей совокупности процессуальных действий и отношений уполномоченных законом субъектов, которые возникают при предъявлении, обеспечении и поддержании имущественных и неимущественных притязаний лица или органа, понесшего от преступления вред, на его возмещение»<sup>2</sup>. Выраженные в исковом заявлении притязания (требования) есть движущее начало такой деятельности. Вместе с тем оно в известной мере выступает в качестве своеобразного ориентира предстоящей деятельности следственно-прокурорских и судебных органов по возмещению причиненного преступлением вреда, определяет ее цель, объем, характер и способ осуществления.

Согласно УПК РК, если известно лицо, пострадавшее от совершения преступления, оно признается потерпевшим, а если вместе с сообщением о преступлении заявлен гражданский иск, лицо признается также гражданским истцом. Следовательно, казахстанский законодатель уже предпринял все необходимые меры для обеспечения своевременного обретения потерпевшим правосубъектности.

По вопросу о своевременности признания потерпевшим существует множество самостоятельных исследований, в которых данное положение уже развито (работы Т. Е. Сарсенбаева, Д. П. Чекулаева, Л. А. Воскобитовой, Л. С. Мирза и других ученых<sup>3</sup>).

Также в отечественной науке звучат предложения законодательно закрепить термин и статус такого участника, как «пострадавший». Об этом в своей диссертации «Гарантии прав потерпевшего в уголовном процессе» пишет Б. М. Жаманбаев: «Наряду с понятием «потерпевший», необходимо введение в УПК РК такого субъекта, как «пострадавший» — применительно к лицу, которому общественно опасным деянием причинен вред, по поводу которого не принято решение о возбуждении уголовного дела... наделить его соответствующими правами — правом давать объяснения, представлять фактические данные, иметь представителя, знать о принятом по его заявлению решении, обжаловать решения и действия органа уголовного преследования, нарушающего его права»<sup>4</sup>.

До введения в действие нового Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан с 1 января 2015 года в теории уголовного процесса витала идея о создании специализированного Фонда для компенсации ущерба жертвам преступления по тем делам, по которым виновное лицо либо не установлено, либо не имеет возможности возместить ущерб в исковом порядке. По вопросу компенсации вреда за счет государства предложения не являются новыми, так как в разное время уже озвучены в трудах А. В. Суслина «Уголовно-правовые средства обеспечения возмещения вреда потерпевшим», А. Власова «Возмещение вреда жертвам преступлений», Т. А. Ханова «Вопросы создания в Республике Казахстан

государственного фонда компенсации имущественного вреда, причиненного потерпевшему преступлением» (который, с нашей точки зрения, сформулировал данное предложение наиболее точно) и других<sup>5</sup>.

В ст. 173 вступившего в силу с 1 января 2015 года УПК РК законодательно закреплено, что лица, признанные постановлением органа уголовного преследования потерпевшими в случаях, порядке, размерах и сроки, которые предусмотрены законодательным актом о фонде компенсации вреда потерпевшим, имеют право безотлагательно получить полностью либо частично государственную денежную компенсацию из Фонда компенсации вреда потерпевшим. Однако согласно примечанию данная норма вводится в действие после введения в действие законодательного акта о фонде компенсации вреда потерпевшим, там же будут определены и категории потерпевших, имеющих право на безотлагательную компенсацию.

Необходимость введения данного института обусловлена тем, что зачастую у виновных не всегда оказывается достаточно средств для возмещения ущерба. Пострадавшие не могут бесконечно ждать, пока правоохранительные органы найдут преступника и завершат расследование. В этом случае государство в короткие сроки выплатит гарантированную компенсацию, а затем в регрессном порядке возместит эти средства с виновных.

Предполагается, что право на получение компенсации будет возникать с момента признания лица потерпевшим. Механизм возмещения вреда потерпевшим, а также формирования средств Фонда должны определяться отдельным законом.

Сегодня даже возникло новое направление в этой области, которое получило название «реституционное правосудие». В зарубежных странах имеется определенный опыт в этой сфере. По основным принципам правосудия для жертв преступлений, воплощенным в Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью, достигнут международный консенсус. Правительства большинства стран приступили к осуществлению этих прав.

Термин «реституция» (от лат. *restitution* — восстановление, возвращение в первоначальное, исходное состояние) до последнего времени продолжал использоваться преимущественно применительно к сферам гражданского и международного права. Между тем он уже давно завоевал признание и в области уголовно-процессуальных правоотношений (С. Александров, В. Даев, З. Зинатуллин, А. Мазалов, В. Понарин, Н. Якубович и др.). В уголовном процессе реституция означает восстановление существовавшего до совершения преступления материального положения пострадавшего от него лица.

Вопрос о том, что входит в содержание реституции, в процессуальной литературе является дискуссионным. По мнению А.Г. Мазалова, реституция сводится только к возврату вещественных доказательств, среди которых основное место занимают непосредственно похищенные в результате преступления материальные ценности<sup>6</sup>. В. Я. Понарин содержание реституции расширяет, полагая, что она может заключаться не только в возврате потерпевшему похищенного у него имущества, но и в возможности замены такого имущества другим, в стоимостном выражении существенно не отличающимся от похищенного, а также денежной компенсацией<sup>7</sup>. С.А. Александров определяет реституцию как «натурное восстановление материального состояния, нарушенного преступлением». При этом под натурным восстановлением подразумевается возвращение только утраченных в результате преступления материальных ценностей<sup>8</sup>.

Учитывая изложенное, полагаем, что под *реституцией в уголовном судопроизводстве следует понимать не только возврат непосредственно похищенного имущества, но и все случаи возмещения причиненного уголовным правонарушением имущественного вреда в его натуральном, естественном выражении*. Такое понимание реституции полностью отвечает интересам пострадавших от преступления. Потерпевший, на наш взгляд, больше заинтересован в том, чтобы его нарушенное право как можно быстрее было восстановлено, чем ждать, чтобы ему возвращалось именно свое, то, что непосредственно вышло из его

правомерного владения (тем более, если качество данной вещи, как это бывает часто, уже ухудшилось).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что по категории уголовных дел об имущественных преступлениях, составляющих значительную долю общеуголовной преступности (83,9 %), наиболее распространенной формой заглаживания вреда является возмещение в денежной форме<sup>9</sup>.

Каждая из существующих форм возмещения причиненного преступлением вреда имеет важное значение для успешного осуществления задач уголовного судопроизводства. Причем выполнение данных задач не ставится в прямую и полную зависимость от волеизъявления лиц, потерпевших от преступления, а проводится в порядке обязанности действующих в уголовном процессе специально уполномоченных лиц и органов. Ее содержание характеризуют мероприятия, которые необходимо выполнить правоохранительным органам по возмещению причиненного преступлением вреда.

В заключение отметим, что под *обеспечением возмещения причиненного уголовным правонарушением вреда* необходимо понимать всю совокупность предпринимаемых действий и возникающих при их производстве отношений, призванных гарантировать выполнение соответствующей задачи уголовного процесса. В процессуальной литературе доминирует суждение о том, что такая совокупность включает в себя не только наложение ареста на имущество, но и все иные процессуальные действия по отысканию, изъятию, обеспечению сохранности имущества и материальных ценностей как возможных источников возмещения такого рода ущерба. Их разнообразие в каждом конкретном случае зависит от множества факторов, в том числе и от характера совершенного преступления и его последствий, стадии, этапа движения уголовного дела, личных качеств следователя и т. д.

## ТҮЙІН

Мақалада сотқа дейінгі тергеп-тексеру барысында сот әділдігінің бұрынғы құқықтық, мүліктік жағдайды, қылмыстық құқық бұзушылықпен келтірілген зиянды қалпына келтіруді қамтамасыз ету процесінің әртүрлі аспектілері қарастырылған. Жүргізілген талдаулардың негізінде автормен қылмыстық құқық бұзушылықпен келтірілген құқықтық, мүліктік зиянды қалпына келтіруді қамтамасыз ету ұғымына қатысты түйін жасалған.

## RESUME

This article discusses the various aspects of understanding the process of providing compensation for damage caused by the criminal offense of restorative justice in the course of pretrial proceedings. Based on the analysis of different positions the author concluded on the concept of providing harm caused by the criminal offense and restitution.

- 
- <sup>1</sup> Даев В. Г. Современные проблемы гражданского иска в уголовном процессе. — Л., 1972.
- <sup>2</sup> Там же.
- <sup>3</sup> Сарсенбаев Т. Е. Теория и практика охраны прав и законных интересов беспомощных жертв преступления в досудебном производстве (по материалам Казахстана и России): Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2005; Чекулаев Д. П. Потерпевший в уголовном судопроизводстве: доступ к правосудию и компенсация причиненного ущерба: Дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2005; Воскобитова Л. А. Процессуальное регулирование доступа граждан к правосудию в уголовном судопроизводстве // Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Год правоприменения и преподавания: Мат-лы международ. науч.-практ. конф. — М., 2004. — С. 42–47; Мирза Л. С. Доступ к правосудию: Уголовно-процессуальные аспекты: Дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2004.
- <sup>4</sup> Жаманбаев Б. М. Гарантии прав потерпевшего в уголовном процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. — Караганда, 2007.
- <sup>5</sup> Суслин А. В. Уголовно-правовые средства обеспечения возмещения вреда потерпевшим. — Екатеринбург, 2005; Власов А. Возмещение вреда жертвам преступлений // Законность. — 2000. — № 2; Ханов Т. А. Вопросы создания в Республике Казахстан государственного фонда компенсации имущественного вреда, причиненного потерпевшему преступлением // Правовая реформа в Казахстане. — 2005. — № 3. — С. 41–42.
- <sup>6</sup> Мазалов А. Г. Гражданский иск в уголовном процессе. — М., 1967. — С. 24–29.
- <sup>7</sup> Понарин В. Я. Защита имущественных прав личности в уголовном процессе Российской Федерации: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — Воронеж, 1994.
- <sup>8</sup> Александров С. А. Правовые гарантии возмещения ущерба в уголовном процессе (досудебные стадии). Горький, 1976.
- <sup>9</sup> Отчет о зарегистрированных преступлениях и результатах деятельности органов внутренних дел РК за 12 месяцев 2014 года: Форма № 1 — М (РК) // Информационный сервис. Комитет по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан // pravtat.prokuror.kz/ru