

**Майтанов А. М., начальник кафедры уголовного процесса Карагандинской академии МВД Республики Казахстан им. Б. Бейсенова, кандидат юридических наук, доцент;**

**Бачурин С.Н., кандидат юридических наук**

## **ПОНЯТЫЕ ИЛИ ТЕХНИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА ПРИ ФИКСАЦИИ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ: «ЗА» И «ПРОТИВ»**

*Аннотация. Авторы приходят к выводу, что, противопоставление понятых и технических средств фиксации носит искусственный характер: одно не исключает, а органично дополняет другое.*

*Ключевые слова: институт понятых, следственные действия, участие понятых, технические средства фиксации, видеооператор, видеофиксация.*

Появление института понятых принято относить к середине XVII в. Уже в XIX в. стали раздаваться голоса в пользу устранения этого института народного участия в уголовном суде как изжившего себя. В последние годы данная тема стала достаточно актуальной в нашей стране. Вопросы и нерешенные задачи в связи с институтом понятых вызывают дискуссии как у представителей власти, так и среди граждан. Одни говорят, что институт понятых — это «рудимент прошлого, его надо заменить процессуальной фиксацией действий с использованием технических средств», другие придерживаются противоположного мнения. Институт понятых — это группа правовых норм, регулирующих относительно обособленные общественные отношения процессуального статуса понятых как участников процесса, а также взаимодействие понятых с другими участниками процесса.

«Защитники» института понятых считают необходимым жестко выполнять возложенные на понятых функции — противодействие злоупотреблениям должностных лиц — и критикуют случаи, когда следственные действия могут проводиться без участия понятых. Так, В. Быков, анализируя положение УПК о возможности проведения следственного действия без участия понятых в труднодоступной местности, задался вопросом: «Если следователь и другие участники следственного действия смогли прибыть в эту "труднодоступную местность", то почему с ними не могли прибыть и понятые?». Без его внимания не осталось и положение о возможности проведения следственного действия без участия понятых, если это связано с опасностью для жизни: «Получается несколько странно: то, что опасно для жизни и здоровья понятых, вроде как не представляет опасности для следователя и других участников следственного действия?!»

Что касается «противников» института понятых, то, к примеру, А. Михайлов назвал его «архаизмом уголовного законодательства». Сославшись на предусмотренные законодателем случаи, когда понятые могут не участвовать при проведении следственного действия, он усомнился в значении института понятых как средства обеспечения полной достоверности получаемых доказательств в уголовном деле. Проведя соответствующие исследования, ученый пришел к выводу: «В ряде случаев удостоверительную функцию понятых с успехом могут выполнить вполне независимые от правоохранительных органов лица, например, защитник обвиняемого, врач (судебно-медицинский эксперт) при осмотре трупа, статисты при опознании и т. д.».

Участие понятых как одна из традиционных гарантий объективности расследования в нашей стране сохранено для большинства следственных действий. Их присутствие необходимо при производстве осмотра, осмотра трупа, следственного эксперимента, обыска, выемки, включая осмотр, выемку и осмотр почтово-телеграфных отправок (понятыми в этом случае должны быть работники учреждений связи), личного обыска, осмотра и прослушивания фонограммы телефонных и иных переговоров, предъявления для опознания,

проверки показаний на месте. Помимо следственных действий, их участие предусмотрено и при осуществлении такой меры процессуального принуждения, как наложение ареста на имущество.

Понятой — не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, привлекаемое дознавателем, следователем для удостоверения факта производства следственного действия, а также содержания, хода и результатов следственного действия.

В условиях нашей действительности, к сожалению приходится констатировать, что сколько бы процессуальных гарантий не было предусмотрено, все равно найдется способ «обойти» закон. Ведь не секрет, что в следственных действиях могут использоваться «свои» понятые, которые готовы подписать протокол задним числом (в том числе на случай, когда провести следственное действие мешает слишком долгий поиск понятых). Конечно, если при этом используется видеосъемка, этого можно избежать — перед началом следственного действия «на камеру» оглашается состав участвующих в нем лиц. В этом плане дополнительное введение обязательного использования технических средств отсечет некоторые злоупотребления, однако останутся проблемы. Но эти проблемы, на наш взгляд, не столько от несовершенства действующего законодательства, сколько от неумения работать. К примеру, понятой не вправе отказаться, когда его привлекают к участию в следственном действии — это следует из содержания ч. 5 ст. 86 УПК. В случае отказа от такого участия понятого можно привлекать к административной ответственности. Однако мы ни разу не слышали, чтобы сотрудники правоохранительных органов пользовались этими инструментами или чтобы понятому разъясняли, что он имеет право на возмещение его расходов, в т. ч. неполученной зарплаты за время своего участия в следственных действиях и в суде. А ведь это первый вопрос, который возникает у граждан, когда их «выдергивают» для общественных нужд из привычного рабочего ритма. При грамотном подходе, думаем, обеспечить участие понятого вполне возможно.

Что же касается применения технических средств фиксации понятых, на наш взгляд, договориться со «своим» специалистом, снимающим на видео, будет не сложнее, чем с понятыми, т. е. это не станет барьером для злоупотреблений. Насколько технически сложно сфальсифицировать запись, решать специалистам, но, к примеру, от случаев «подброса» доказательств видеозапись вряд ли спасет: нужный момент специалист может просто не заснять. Заметить же подвох сможет далеко не каждый.

Сколько времени и финансовых средств потребуется на оснащение всех правоохранительных органов высококачественными видеокамерами? Нужны также технические средства (стоимость которых еще больше) для воспроизведения записей органами предварительного расследования. Не менее серьезная проблема — наличие подготовленных видеооператоров, оплата их труда, обеспечение надлежащего хранения видеозаписей, методическое обеспечение этого направления работы и т.д. Ежедневно в стране возбуждается около 20–30 уголовных дел. По каждому из них может проводиться до десяти и более следственных действий. Отсюда нетрудно подсчитать, что необходимо обеспечить видеофиксацией несколько десятков миллионов следственных действий. На все это необходимы денежные средства.

Полагаем, что противопоставление понятых и технических средств фиксации носит искусственный характер. Одно не исключает, а органично дополняет другое. Вместе с тем, некоторые следственные действия вообще не могут быть удостоверены техническими средствами (например, результаты осмотра и прослушивания фонограммы). И главное — институт понятых объективно реализует важные задачи, которые в принципе не могут решить технические средства. С одной стороны, это контроль со стороны гражданского общества за законностью при осуществлении уголовного процесса, с другой — развитие правосознания и правовое просвещение граждан, укрепление их гражданской позиции.

## **РЕЗЮМЕ**

Куәгер институты техникалық құралдар шеше алмайтын маңызды мақсаттарды объективті түрде іске асырады. Бір жағынан, бұл қылмыстық процесті жүзеге асыру кезінде азаматтық қоғам тарапынан заңдылықты қадағалау. Екінші жағынан, азаматтардың құқықтық санасы мен құқықтық ағартушылығын дамыту, олардың азаматтық ұстанымын нығайту.

## **RESUME**

Institute of witnesses objectively realizes the important tasks which in principle can not solve the technical means. On the one hand it is the control of civil society over the legality of the implementation of the criminal process. On the other hand it is the development of legal awareness and legal education of citizens, strengthening their citizenship.