

**СМОЛЬНИКОВА О. Н., ПРЕПОДАВАТЕЛЬ ЦИКЛА СПЕЦИАЛЬНЫХ ДИСЦИПЛИН
УЧЕБНОГО ЦЕНТРА МВД РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН, МАЙОР ПОЛИЦИИ
(Г. ТЕМИРТАУ)**

**Выявление сотрудниками дорожно-патрульной полиции незаконного
обращения
с наркотическими средствами, психотропными веществами, их аналогами,
прекурсорами в свете нового законодательства Республики Казахстан**

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы выявления сотрудниками ДПП незаконного обращения с наркотическими средствами, психотропными веществами, их аналогами, прекурсорами в свете нового законодательства Республики Казахстан.

Ключевые слова: наркотические средства, психотропные вещества, прекурсоры.

Принятие новой редакции Уголовного кодекса Республики Казахстан не могло не повлиять на содержание Кодекса об административных правонарушениях, поскольку введен такой новый вид противоправного деяния, как «уголовный проступок», ставший промежуточным звеном между административным правонарушением и преступлением. Сорок пять составов административных правонарушений полностью и тринадцать составов частично переведены из разряда административных в уголовные правонарушения¹.

Так, ст. 320 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях «Незаконное обращение с наркотическими средствами, психотропными веществами и прекурсорами без цели их сбыта» перенесена в Уголовный кодекс. Часть 2 ст. 296 предусматривает ответственность за незаконное изготовление, переработку, приобретение, хранение, перевозку без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, прекурсоров. Аналогично в ч. 1 ст. 296 нового Уголовного кодекса перенесена ст. 336-2 КРК об АП «Немедицинское потребление наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров в общественных местах».

После вступления в законную силу нового законодательства возникли отдельные проблемные вопросы, касающиеся тактики осуществления деятельности по борьбе с наркобизнесом сотрудниками дорожно-патрульной полиции (далее — ДПП), которые автор хотел бы рассмотреть в настоящей статье.

Сотрудники ДПП при осуществлении деятельности по охране общественного порядка и общественной безопасности, осуществляя патрулирование на своих маршрутах, выявляют лиц, употребляющих наркотические средства в общественных местах. Данное уголовное правонарушение предусмотрено ч. 1 ст. 296 УК РК «Немедицинское потребление наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, прекурсоров в общественных местах».

Рассмотрим действия сотрудников ДПП. Согласно приказу № 89 Генерального Прокурора Республики Казахстан от 19 сентября 2014 г.² они обязаны немедленно сообщить о выявлении данного факта дежурному ОВД, который должен зарегистрировать информацию в Книге учета информации (далее — КУИ), направить на место происшествия следственную группу или участкового инспектора полиции для проведения проверки и при наличии поводов к началу досудебного расследования — данный факт в Едином реестре досудебного расследования.

Сотрудники ДПП, установившие факт употребления наркотиков, в рамках административного производства не имеют права направить данных лиц на медицинское освидетельствование на состояние наркотического опьянения, так как данная мера, указанная в ст. 785 КРК об АП, является мерой обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

До принятия нового законодательства сотрудники ДПП имели право в рамках административного производства, согласно ст. 626 КРК об АП, провести личный досмотр и досмотр вещей, находящихся при физическом лице, так как немедицинское потребление наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров в общественных местах являлось административным правонарушением. В ходе проведения личного досмотра у указанных лиц часто обнаруживали наркотические средства, психотропные вещества, их аналоги, прекурсоры, тем самым выявляли правонарушения по ст. 320 КРК об АП «Незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ, прекурсоров». Задержание лиц по данной статье было довольно частой практикой.

Выявляя указанные правонарушения, сотрудники ДПС оказывали практическую помощь подразделениям по борьбе с наркобизнесом и активно участвовали в реализации Отраслевой программы борьбы с наркоманией и наркобизнесом в Республике Казахстан на 2012 – 2016 гг. Программа отвечает основным положениям Указа Президента Республики Казахстан от 1 февраля 2010 г. № 922 «О Стратегическом плане развития Республики Казахстан до 2020 года», в котором борьба с наркобизнесом и наркоманией определена одной из приоритетных целей плана развития Республики Казахстан.

В настоящее время данное правонарушение переведено в разряд уголовных (ч. 2 ст. 296 УК РК «Незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, прекурсоров»). В рамках административного производства провести личный досмотр лица, употребившего наркотическое средство, не представляется возможным. В части 3 ст. 758 нового КРК об АП сказано, что личный досмотр и досмотр вещей, находящихся при физическом лице, может проводиться только после возбуждения производства по административному делу. В данном случае оснований для административного производства не имеется, так как речь идет об уголовном правонарушении.

В указанной ситуации сотрудники дорожно-патрульной полиции, выявившие лиц, употребляющих наркотические средства в общественных местах, должны сообщить об этом дежурному, вызвать следственную группу и в рамках уголовного производства лицо, производящее досудебное расследование, вправе произвести личный обыск в порядке ст. 255 УПК РК.

Но на этом этапе возникает много противоречий. Следственной группе надлежит прибыть на место происшествия, где все процессуальные действия должны производить только лица, осуществляющие досудебное расследование. Вместо следственной группы может быть направлен дежурный участковый. Однако выезд следственной группы по каждому факту выявления лиц, употребляющих наркотические средства в общественных местах, является нецелесообразным, так как группа в этот момент может находиться на обслуживании другого вызова, например, тяжкого преступления, где необходимо достаточное время для оформления процессуальных документов. Вместе с тем, действующее законодательство требует как можно быстрее прибыть на место происшествия и произвести необходимые процессуальные действия. Но в любом случае следственная группа или участковый инспектор могут прибыть на место происшествия по истечении 10-20 минут³.

Сотрудники ДПП все это время должны осуществлять охрану места происшествия и следить за лицом, употребившим наркотические средства. За это время многое может повлиять на внимательность полицейских. Например, их могут отвлечь граждане, обратившиеся к ним, кому-либо из граждан может потребоваться помощь и т. д. Охраняемые лица могут использовать это, чтобы избавиться от наркотических средств, находящихся при них. Не говоря уже о том, что в суде защита может утверждать, что за указанный промежуток времени сотрудники полиции подбросили наркотики и т. д.

Правоприменительная судебная практика показывает, что уголовные дела, связанные с незаконным хранением наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров, должны производиться с особой тщательностью, и понятия должны присутствовать с момента фактического задержания.

Но процессуальное действие — личный обыск — будет проводить лицо, осуществляющее досудебное расследование по мотивированному постановлению, соответственно, понятые будут приглашены им уже по истечении определенного времени, затраченного на путь следования к месту происшествия. Если сотрудники ДПП будут заниматься привлечением понятых для участия в личном обыске, то они не смогут должным образом осуществлять основные функции по охране места происшествия и задержанного ими лица.

При приглашении понятых необходимо соблюсти требования ст. 255 УПК РК, в которой сказано, что личный обыск может быть произведен по мотивированному постановлению лица, осуществляющего досудебное расследование, и только с участием двух понятых одного пола с обыскиваемым лицом. Кроме того, согласно ст. 90 УПК РК, понятой не может участвовать в досудебном расследовании будучи лично или по службе зависимым от органа, ведущего уголовный процесс, понятым не может быть сотрудник правоохранительных органов, судов, учащиеся специальных юридических учебных заведений, осужденные, находящиеся под пробационным контролем, и лица, привлекаемые к уголовной ответственности по другим уголовным делам, а также по другим основаниям, предусмотренным в чч. 2, 3, 4 ст. 87 УПК РК⁴.

Таким образом, на первоначальном этапе досудебного производства по рассматриваемой категории уголовных правонарушений возникает проблема проведения первоначальных следственных действий.

Сложившаяся ситуация повлияла на раскрываемость уголовных правонарушений, предусмотренных ч. ч. 2, 3, 4 ст. 296 УК РК. Согласно статистическим данным по г. Темиртау, за первое полугодие 2014 г. к административной ответственности по ст. 320 КРК об АП было привлечено 56 чел. За первое полугодие 2015 г. по ч. 2, 3, 4 ст. 296 УК РК направлено в суд 21 уголовное дело⁵. Приведенные данные наглядно свидетельствуют о снижении привлечения к ответственности по данной категории правонарушений.

В настоящее время выявление сотрудниками ДПП данной категории правонарушений стало нецелесообразным, потому что их действия в рамках выявления являются незаконными и доказательственного значения не имеют. Чтобы провести качественное выявление данных уголовных правонарушений, участковые инспекторы полиции должны совместно с сотрудниками ДПП осуществлять патрулирование или проводить совместные профилактические мероприятия. При обнаружении лиц, употребляющих наркотические средства, необходимо немедленно принять меры к привлечению двух понятых и только после этого производить задержание данных лиц и последующие действия в рамках Уголовно-процессуального Кодекса РК.

Данная проблема стала возможной в связи с принятием нового законодательства, ограничившего полномочия сотрудников ДПП по привлечению к ответственности правонарушителей, хотя первоначально предполагалось, что их полномочия будут расширены. Эту проблему частично можно решить при внедрении видеожетонов для сотрудников ДПП. В этом случае съемка пресечения правонарушения будет осуществляться с первых минут задержания правонарушителей⁶.

Түйін

Мақалада Қазақстан Республикасының жаңа заңнама аясында заңсыз есірткі құралдарының, психотроптық заттардың, олардың аналогтарының және прекурсорлардың ЖПП-ның өңдеу қызметкерлерінің анықтау мәселелері қарастырылады.

Resume

The article deals with the identification of members of the DPP's handling of illegal narcotic drugs, psychotropic substances, their analogues and precursors in the light of the new legislation of the Republic of Kazakhstan.

-
- ¹ Курманбаев Б. О новом Кодексе Республики Казахстан об административных правонарушениях <http://pravo.zakon.kz>
 - ² Книга учета информации (КУИ) — автоматизированная база данных, в которую вносится любая информация об уголовном правонарушении, включая поводы к началу досудебного расследования, перечисленные в ч. 1 [ст. 180](#) Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 4 июля 2014 г.
 - ³ Приказ МВД Республики Казахстан № 311 от 28 июня 2011 г. «Об утверждении Инструкции о едином порядке реагирования дежурных следственно-оперативных групп органов внутренних дел на сообщения и заявления о преступлениях и происшествиях». // [mvd.gov.kz / portal / page](http://mvd.gov.kz/portal/page)
 - ⁴ Бачурин С. Н. Отдельные вопросы участия понятых в современном уголовном и административном процессе Республики Казахстан (сравнительный анализ) // Мир закона. — 2015. — № 5.
 - ⁵ Статистические данные из отчета ОБН г. Темиртау за 2014 и 2015 гг.
 - ⁶ Бачурин С. Н. Указ. раб.