

Алимханов М. Р., прокурор Управления по надзору за законностью досудебной стадии уголовного процесса, магистр юриспруденции, юрист 1 класса

ПРОБЛЕМЫ НОВОЙ МОДЕЛИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА И ПРЕДЛАГАЕМЫЕ ПУТИ РЕШЕНИЯ

3 и 4 июля 2014 г. Главой государства подписаны новые Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Республики Казахстан (*далее — новый УК и УПК*), которые вводятся в действие с 1 января 2015 г.

Новая модель уголовного судопроизводства позволит обеспечить более действенное, оперативное и эффективное отправление правосудия с одновременным усилением гарантий конституционных прав и свобод граждан.

На наш взгляд, исходя из практических реалий и в целях устранения возможных проблем его практического применения, ряд положений нового УПК требует детальной регламентации посредством ведомственных Инструкций, прямым образом влияющих на перегруженность правоохранительной системы и соблюдение конституционных прав граждан.

Первая проблема заключается в прогнозируемой нагрузке, связанной с изучением прекращенных производством уголовных дел. Выносимые в настоящее время материалы отказного производства в соответствии с положениями нового УПК являются уголовными делами. Обеспечение по ним требований ст. 24 Кодекса обязательно. При этом, если действующим УПК запрещена отмена постановления об отказе в возбуждении уголовного дела с направлением материала на дополнительную проверку, новый УПК позволяет отменять постановления о прекращении уголовного дела.

Обеспечение полноты по уголовному делу, не содержащему в себе состава преступления, и возможность многократной отмены постановления о его прекращении способны создать волокиту на досудебной стадии уголовного процесса, потенциально не позволив осуществить стабильную несменяемость процессуального прокурора.

Предлагаем, по аналогии с исключением судебных исследований, предусмотреть исключительные основания для отмены постановления о прекращении уголовного дела:

- отмена дела, прекращенного по нереабилитирующим основаниям, когда лицо невиновно либо состав отсутствует;
- отмена дела, прекращенного по реабилитирующим основаниям, когда лицо является виновным.

Одновременно целесообразно, с нашей точки зрения, исключить отмену постановлений в связи с нарушениями уголовного процесса, не влияющими на виновность либо невиновность лица. Прокурор будет не вправе отменять постановление о прекращении дела в связи с отсутствием нескольких допросов либо других следственных действий, не влияющих на принятое решение, так как исследованные обстоятельства *достаточны* для правильного разрешения дела.

Предлагаемое не противоречит ст. 24 нового УПК в силу вышеуказанного исключительного права, позволяющего оценивать эффективность решения прокурора об отмене принятого решения.

К примеру, если прокурор, воспользовавшись исключительным правом, отменит постановление о прекращении дела по реабилитирующим основаниям, значит, он усмотрел возможность привлечения лица к уголовной ответственности. Тогда обязанностью прокурора является отражение конкретных следственных действий, выполнение которых достаточно для привлечения лица к уголовной ответственности. В случае повторного прекращения дела по тем же основаниям, при выполнении всех следственных действий по указанию прокурора и отсутствии реальной возможности привлечения виновного к ответственности решение прокурора об отмене является неэффективным.

Предлагаемый механизм позволит исключить увод от уголовной ответственности посредством незаконного прекращения дела по реабилитирующим основаниям и незаконную постановку на учет невиновного лица как совершившего правонарушение.

Поэтому одновременно в ст. 80 Закона РК «О правоохранительной службе» следует предусмотреть ужесточение ответственности за прекращение дела, постановление по которому в последующем отменено прокурором. Тогда реагирование прокурора на существенное нарушение закона посредством отмены решения о прекращении будет воспринято правоохранительными органами как наиболее жесткая мера, по аналогии с действующей ответственностью за укрытие преступления. Количество отмен постановлений о прекращении уголовных дел снизится в разы. Одновременно существенно снизится нагрузка и повысится качество следствия. Если сегодня материалы отказного производства собраны поверхностно, то уголовные дела данной категории будут содержать в себе больший и достаточный объем установленных обстоятельств. В случае, если в предусмотренный законом срок установить наличие либо отсутствие состава преступления невозможно, следователь вправе продлить срок досудебного расследования.

Ранее введенный запрет на отмену постановления об отказе в возбуждении уголовного дела с направлением материала на дополнительную проверку позволил существенно снизить перегруженность прокуроров. До запрета отмена материалов отказного производства создавала замкнутый круг. В случае всестороннего рассмотрения материала любая жалоба сторон являлась основанием к отмене процессуального решения. Именно поэтому введение вышеуказанного исключительного права прокурора на отмену постановления о прекращении уголовного дела является необходимым.

Указанное позволит существенно повысить уровень доверия граждан к новой модели уголовного судопроизводства.

Другая проблема связана с положениями ч. 4 ст. 179 нового УПК, согласно которым при наличии в поступившем заявлении, сообщении сведений о признаках административного правонарушения либо *дисциплинарного проступка* обращение в течение трех суток передается сопроводительным письмом в соответствующий уполномоченный государственный орган или должностному лицу.

Возникает вопрос: кто, как и каким образом будет определять деяние как дисциплинарный проступок, не содержащий признаков уголовного правонарушения? Следует учитывать субъективное и неоднозначное толкование понятия «*дисциплинарного проступка*».

Предлагаем предусмотреть детальную регламентацию действий посредством ведомственной Инструкции, регистрируя указанные заявления и сообщения в Едином реестре досудебных расследований (*далее — ЕРДР*).

Рассмотрение вопроса о признании деяния дисциплинарным проступком возможно только после исключения наличия признаков уголовного правонарушения посредством прекращения уголовного дела. Тогда сроки давности для привлечения к административной либо дисциплинарной ответственности необходимо исчислять с момента прекращения уголовного дела по реабилитирующим основаниям.

Только полная регистрация заявлений и сообщений в ЕРДР позволит исключить возможность увода лица от дисциплинарной ответственности посредством истечения срока давности либо субъективного проведения служебного расследования.

Следует исключить дублирование работы, отменив проведение служебного расследования при наличии проведенного досудебного расследования, соответствующего требованиям ст. 24 нового УПК.

Копии материалов дела содержат все необходимые сведения, достаточные для привлечения лица к дисциплинарной ответственности. Поэтому уполномоченному органу останется только ознакомиться с ними и издать приказ о наложении дисциплинарного взыскания.

На наш взгляд, детальной регламентации требуют и положения ч. 5 ст. 181 нового УПК, согласно которым при отсутствии достаточных данных, указывающих на признаки уголовного правонарушения, заявления и сообщения, *требующие проведения ревизий и проверок уполномоченных органов* для установления признаков уголовного

правонарушения, *без регистрации* в Едином реестре досудебных расследований в течение трех суток направляются для рассмотрения уполномоченным государственным органам.

Предлагаем предусмотреть одним из оснований для прерывания досудебного расследования в связи с неустановлением лица, совершившего уголовное правонарушение, *проведение ревизий и проверок уполномоченных органов при отсутствии доказательств, достаточных для привлечения к уголовной ответственности*, обеспечив безусловную регистрацию.

Возможность нерегистрации в ЕРДР способна снизить эффективность электронного учета заявлений и сообщений, направленных в уполномоченные государственные органы, и хода последующего рассмотрения. К примеру, проверки по экономическим правонарушениям и судебное обжалование их результатов требуют длительного времени, превышающего год и более. Ход их рассмотрения наиболее эффективен посредством электронного учета, с контролем сроков, количества возвратов, перенаправлений и т. д.

Поэтому необходимо исключить возможность органа уголовного преследования не регистрировать заявления и сообщения в ЕРДР, обеспечив безусловное выполнение требований учетно-регистрационной дисциплины и соблюдение конституционных прав граждан.