

Чурсина И. В., преподаватель Дальневосточного юридического института МВД России (г. Хабаровск)

СОЦИАЛЬНАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ЧАСТНОЙ ДЕТЕКТИВНОЙ И ОХРАННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В юридической науке не подвергается сомнению положение, в соответствии с которым преступление рассматривается не только как правовое явление, но и как социально обусловленное, имеющее свои специфические характеристики, собственные закономерности развития и механизмы влияния на социальные условияⁱ. Тем самым подчеркивается, что уголовно-правовой запрет любого деяния является не произвольным актом законодателя, а следствием объективных потребностей общества в уголовно-правовой охране общественных отношений. Мы разделяем мнение ученых, считающих, что уголовно-правовой запрет, облеченный в формулу закона, очерчивает антиобщественное явление, выделяя его из ряда многих, определяет его границы и характерные черты, закрепляет типичные признакиⁱⁱ. Как следствие, уголовно-правовой запрет конкретного деяния, в том числе превышения полномочий частным детективом или работником частной охранной организации, требует глубокого изучения, поскольку установление его без необходимости, а тем более вразрез объективным потребностям общественного развития может только навредить общественным отношениям.

Представляется, что обусловленность конкретной уголовно-правовой нормы вытекает из общего материалистического понимания социальной обусловленности права. Предопределенность уголовного закона объективными закономерностями общественного развития, всей системой социальных отношений — одно из основных положений уголовно-правовой наукиⁱⁱⁱ. Еще А. А. Пионтковский открывал свой учебник по уголовному праву разделом «Социологическое учение о преступлении». Тем самым автор стремился показать и раскрыть природу уголовного права, опираясь на исследования социальной обусловленности уголовно-правового запрета, выявить природу общественных потребностей уголовно-правовой нормы^{iv}.

На наш взгляд, социальная обусловленность уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за превышение полномочий частным детективом или работником частной охранной организации, имеющим удостоверение частного охранника, при выполнении ими своих должностных обязанностей, прежде всего, предопределена целью повышенной защиты интересов службы в коммерческих и иных организациях, интересов общества и граждан от различных негативных явлений современной жизни^v. Это непреложный постулат любого цивилизованного общества.

Становление демократического и правового государства предполагает неукоснительное соблюдение и исполнение гражданами юридических обязанностей. Еще в большей степени это относится к деятельности сотрудников правоохранительных структур, в системе которых помимо государственных действуют негосударственные (частные) организации, которые призваны защищать права и законные интересы физических и юридических лиц на коммерческой (договорной) основе. В число негосударственных правоохранительных структур входят организации, осуществляющие частную охранную и сыскную деятельность.

Появившиеся на рубеже 80–90 гг. прошлого столетия негосударственные (частные) правоохранительные структуры стали итогом закономерного изменения государственного регулирования в отношении экономики; развития предпринимательской деятельности в России; увеличения спроса на оказание услуг в сфере охраны и сыска. Следует сказать, что появление частных охранных и детективных структур создало определенные трудности для российского бизнеса, поскольку государство оказалось не готовым к осуществлению действенного регулирования частных охранных и детективных организаций. Официальное признание частной детективной и охранной деятельности произошло в нашей стране только в 1992 г., что связано с принятием Закона РФ от 11 марта 1992 г. № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»^{vi}.

По данным И. А. Голощапова, в конце 80-х гг. прошлого столетия насчитывалось всего 83 кооператива, связанных с охранной деятельностью, после появления ряда законов (о предприятиях и о собственности и др.) и 66 частных детективных структур^{vii}. Однако к середине 90-х гг. насчитывалось около 10 тыс. частных охранных и детективных структур, в которых работало около 140 тыс. человек^{viii}.

Несмотря на официальное признание деятельности частных охранных и детективных структур, вплоть до принятия УК РФ 1996 г. уголовно-правовой запрет в отношении частных охранников и детективов за превышение ими своих служебных полномочий отсутствовал. Поэтому факты превышения полномочий влекли уголовную ответственность для охранников и детективов на общих основаниях (например, как за преступления против личности). Последнее обстоятельство сказывалось на уровне предупреждения правонарушений и преступлений в сфере частной охраны и сыска, который был достаточно низким.

В то же время каждый факт совершения охранником (детективом) преступлений негативно сказывается на имидже негосударственных правоохранительных структур, поскольку вызывает в обществе недоверие к деятельности частных охранных и детективных организаций. Так, на вопрос «Кому бы вы доверили защиту личной безопасности и охрану имущества?» менее 1/3 (28,7%) из 500 опрошенных высказали намерение в случае необходимости обратиться за помощью в частные охранные и детективные структуры.

Сегодня, по официальным данным МВД России, в стране трудятся свыше 760 тыс. сотрудников охранных предприятий и служб безопасности. Под их охраной находятся более 300 тыс. объектов, а в их распоряжении — примерно 120 тыс. единиц служебного оружия^{ix}. Деятельность негосударственных правоохранительных организаций призвана обеспечить защиту законных прав и интересов граждан и юридических лиц, эффективно противодействовать посягательствам на охраняемые объекты, повысить систему защиты личности и общества от правонарушений и преступлений.

Незыблемым в правоохранительной деятельности остается тезис о строгом и неуклонном соблюдении служебных обязанностей, что является условием эффективной защиты граждан, учреждений и организаций. Напротив, злоупотребление профессиональной компетенцией причиняет вред интересам граждан, общества и государства. Данные факты требуют от государства адекватного реагирования, в том числе в рамках юридической ответственности сотрудников правоохранительных организаций. Все вышеуказанное в полной мере относится к деятельности частных правоохранительных структур. Для реализации социальной ответственности сотрудников негосударственных охранных организаций государством установлены меры государственного принуждения за нарушения в сфере частной детективной и охранной деятельности. В данной системе правового воздействия особое место отводится нормам уголовного закона. При этом в действующем уголовном законодательстве предусматривается единственная уголовно-правовая норма, в которой специально устанавливается ответственность частных детективов или работников частной охранной организации за совершение преступлений с использованием статуса — ст. 203 УК РФ «Превышение полномочий частным детективом или работником частной охранной организации, имеющим удостоверение частного охранника, при выполнении ими своих должностных обязанностей». Согласно ч. 1 этой статьи, уголовно наказуемым признается совершение частным детективом или работником частной охранной организации, имеющим удостоверение частного охранника, действий, выходящих за пределы полномочий, установленных законодательством Российской Федерации, регламентирующим осуществление частной охранной и детективной деятельности, и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан и (или) организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

По официальным данным, только по итогам 2010 г. в России было официально зарегистрировано 51 преступление по ст. 203 УК РФ, что в 65 раз меньше фактов привлечения к уголовной ответственности за превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ). Данное обстоятельство может свидетельствовать о том, что большинство фактов превышения полномочий частными охранниками и детективами остается

латентным, что обусловлено рядом проблем правоприменительной практики. Так, результаты опроса 35 сотрудников органов внутренних дел Хабаровского края, осуществляющих контроль за частной детективной и охранной деятельностью, показывают, что три четверти респондентов (77 %) испытывают серьезные трудности по вопросам привлечения к уголовной ответственности работников частных охранных и детективных структур. При этом для 65 % сотрудников полиции это связано с проблемами понимания признаков состава преступления, предусмотренного ст. 203 УК РФ; для 50 % — с процессуальными вопросами и проблемами доказывания. 22 % сотрудника органов внутренних дел указали на факты сглаживания конфликта со стороны сотрудников охранных и детективных структур с потерпевшими непроцессуальным путем.

Следует отметить, что в поддержку уголовно-правовой охраны частной детективной и охранной деятельности свидетельствует сравнительное исследование уголовного законодательства Российской Федерации и Республики Казахстан. Так, уголовная ответственность за превышение полномочий служащими частных охранных служб впервые появилась в уголовном законе Республики Казахстан в 1997 г. Статья 230 УК РК устанавливает ответственность за превышение руководителем или служащим частной охранной службы полномочий, предоставленных им в соответствии с лицензией, вопреки задачам своей деятельности, если это деяние совершено с применением насилия или угрозой его применения. При этом обращают на себя внимание отличительные особенности уголовно-правовой охраны частной охранной деятельности России и Казахстана. Во-первых, в отличие от российского, УК РК устанавливает ответственность за превышение полномочий служащим частной охранной службы. Во-вторых, категория преступления «превышение полномочий служащим частной охранной службы» по УК России — небольшой тяжести (ч. 1 ст. 203), тяжкое (ч. 2 ст. 203); по УК РК, соответственно, средней тяжести (ч. 1 ст. 230) и тяжкое (ч. 2 ст. 230). В-третьих, по конструкции объективной стороны состав преступления ст. 230 УК РК является формальным, а ст. 203 УК РФ — материальным.

Проведенное нами исследование свидетельствует, что состав преступления, предусмотренный ст. 203 УК РФ, отвечает принципам криминализации, поэтому, безусловно, должен сохраняться в уголовном законодательстве России. Вместе с тем изменения, происходящие во всех сферах жизни российского общества, требуют нового подхода как к пониманию, так и к практике привлечения к уголовной ответственности за превышение полномочий частным детективом или охранником. Важным основанием в преобразовании уголовно-правовой охраны частной детективной и охранной деятельности может стать использование опыта законодательного регулирования зарубежных стран (в частности, Республики Казахстан).

-
- i Марцев А. И. Преступление как социальное явление // Актуальные проблемы борьбы с преступностью и правоприменительной практики. — Красноярск, 1998. — С. 6.
- ii Основания уголовно-правового запрета / Под ред. В. Н. Кудрявцева, А. М. Яковлева. — М., 1982. — С. 5.
- iii Милуков С. Ф. Проблемы криминологической обоснованности российского уголовного законодательства: Дис. ... д-ра юрид. наук. — СПб., 2000. — С. 154.
- iv Пионтковский А. А. Советское уголовное право. Общая часть. — М., 1929.
- v Волков К. А. Проблемы квалификации превышения полномочий служащими частных охранных и детективных служб по признакам объекта и объективной стороны // Професионал. — 2006. — № 4.
- vi Российская газета. 1992. 30 апр.
- vii Голощапова И. А., Климович О. В. Частная охранная деятельность в России: Федеральный Справочник // URL://www.federalbook.ru (дата обращения: 05.04.2014).
- viii Оперативное прикрытие. — 1997. — № 3 (9). — С. 36.
- ix Каллиома Л. ЧОПы вне закона // Российская бизнес-газета. 2009. 29 сент.