

Интыкбаев М. К., профессор кафедры уголовного права и процесса Центрально-Казахстанской академии (г. Караганда), кандидат юридических наук, профессор;
Муқанова Д. К., магистрант 2 курса Центрально-Казахстанской академии

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, ИСКЛЮЧАЮЩИХ ПРЕСТУПНОСТЬ ДЕЯНИЯ

Уголовное законодательство Республики Казахстан предусматривает семь видов обстоятельств, исключающих преступность деяния: необходимая оборона (ст. 32 УК РК); причинение вреда при задержании лица, совершившего посягательство (ст. 33 УК РК); крайняя необходимость (ст. 34 УК РК); осуществление оперативно-розыскных мероприятий (ст. 34-1 УК РК); обоснованный риск (ст. 35 УК РК); физическое или психическое принуждение (ст. 36 УК РК); исполнение приказа или распоряжения (ст. 37 УК РК). Можно выделить следующие общие признаки, характеризующие юридическую природу обстоятельств, исключающих преступность деяния:

1) при совершении действий, описанных в ст. ст. 32–37 УК РК, всегда имеет место активное поведение, которое причиняет существенный вред правоохраняемым интересам, т. е. другому человеку, обществу или государству. Именно поэтому возникает вопрос о возможной ответственности за причинение такого вреда;

2) это поведение почти всегда совершается из общественно полезных побуждений. В одних случаях побуждения инициированы внешними обстоятельствами — необходимостью защититься от общественно опасного нападения на себя, другого человека или иные правоохраняемые интересы, задержать преступника, предотвратить более значительный вред. В других случаях такие общественно полезные побуждения порождены внутренними мотивами — достичь общественно полезного результата;

3) при наличии всех условий правомерности, указанных в законе, такое поведение исключает не только уголовную, но и всякую иную ответственность, т. е. административную, дисциплинарную, гражданско-правовую;

4) причинение вреда при несоблюдении условий правомерности, предусмотренных уголовным законом, порождает уголовную ответственность. Но в силу социально полезных побуждений при совершении таких действий законодатель признает эти преступления совершенными при смягчающих обстоятельствах.

Суммируя все перечисленные признаки, общее понятие рассматриваемых обстоятельств можно сформулировать следующим образом: обстоятельствами, исключающими преступность деяния, являются такие обстоятельства, при которых действия лица хотя и причиняют вред интересам личности, общества или государства, но совершаются с общественно полезной целью и не являются преступлениями в силу отсутствия общественной опасности, противоправности или вины.

Однако, как справедливо отмечает А. В. Наумов, время «работает» на расширение регламентации в законе круга указанных обстоятельств¹. Уголовный кодекс Республики Казахстан, действующий с 16 июля 1997 г., насколько это было возможно, приведен в соответствие с реалиями сегодняшней жизни. Формула взаимоотношений в цепочке «личность — общество — государство» обрела свою динамику. Одно из доказательств этого — существенное расширение перечня обстоятельств, исключающих преступность деяния. Работа законодателя в области следования правовым и общечеловеческим принципам привела к тому, что УК РК 1996 г., в отличие от ранее действовавшего уголовного закона, называет семь обстоятельств, исключающих преступность деяния.

Уголовно-правовое значение обстоятельств, исключающих преступность деяния, выражается: во-первых, в исключении уголовной ответственности при условии правомерности этих деяний; во-вторых, в смягчении наказания за преступление, совершаемое изначально как обстоятельство, исключающее преступность деяния, но не ставшее им вследствие нарушения условий правомерности того или иного обстоятельства (за исключением ч. 1 ст. 36 УК); в-третьих, в уголовной ответственности за преступное

превышение пределов причинения вреда (только при необходимой обороне, задержании лица, совершившего преступление, и крайней необходимости).

Закон наделяет граждан правом на поведение, исключающее преступность деяния. Подобного рода деятельность одобряется обществом и государством. Отказ от нее не влечет никакой правовой ответственности граждан. В то же время для определенных должностных лиц и представителей некоторых профессий действия по реализации необходимой обороны и иных действий, исключающих общественную опасность деяния, являются правовой обязанностью. Во всех этих случаях причинение определенного вреда правоохраняемым интересам вызвано необходимостью достижения социально полезных целей: защиты прав человека, интересов общества и государства. Известно, что деяние признается преступлением, если оно отвечает таким обязательным условиям, как противоправность, общественная опасность, виновность и наказуемость. Отсутствие любого из этих признаков означает и отсутствие преступности деяния. В ряде случаев, будучи внешне сходным с обозначенными выше признаками преступления, оно в то же время может быть лишено этих признаков, т. е. не является преступлением. Им не могут быть, например: необходимая оборона, причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, крайняя необходимость, физическое или психическое принуждение, обоснованный риск, исполнение приказа или распоряжения. В перечисленных видах деяния отсутствует состав преступления, следовательно, отсутствует и основание уголовной ответственности лица, совершившего это деяние. Более того, социальная природа их такова, что деяние не только не признается неправомерным, т. е. неправомерным, но считается социально полезным, так как оно направлено на защиту личности, государства и общества. Так, например, необходимая оборона направлена на защиту личности, охраняемых законом интересов общества и государства от общественно опасного посягательства со стороны преступника; крайняя необходимость обуславливает защиту более ценных благ за счет менее значимого.

Определение общего понятия обстоятельств, исключающих преступность деяния, имеет важное научное и практическое значение. Одной из сфер, где возникают коллизии человека, общества и государства, является сфера разграничения правомерного и преступного поведения. Граждане, а также уполномоченные государством лица нередко вынуждены совершать поступки, связанные с правомерным причинением вреда ценностям, которые охраняются уголовным законом. Поскольку некоторые поступки по внешним своим признакам совпадают с признаками преступных посягательств, вывод и об их правомерности — прерогатива государства в лице специально уполномоченных на то органов и должностных лиц на основании закона и в соответствии с установленной им процедурой. Констатация того факта, что нанесенный вред соответствует требованиям закона, является основанием для признания совершенного деяния не только не общественно опасным и не уголовно противоправным, а, напротив, правомерным и, как правило, общественно полезным. Поэтому в уголовном праве такие поступки именуется обстоятельствами, исключающими общественную опасность и противоправность, т. е. преступность деяния. Главная роль такого понятия — отразить то объективно реальное, что характеризует эти обстоятельства. Понятие указанных обстоятельств основывается на родовых свойствах (чертах, признаках) отдельных видов, фиксирует общее и единое в них, акцентирует внимание на том, что их объединяет. Определить общие понятия того или иного явления — значит раскрыть его важнейшие, решающие черты, признаки.

Значение обстоятельств, исключающих преступность деяния, обусловлено рядом обстоятельств. Во-первых, они способствуют воспитанию граждан в духе уважения к закону. Лицо, действуя в соответствии с нормами права, для достижения социально полезных целей, знает, что в этом случае закон на его стороне, даже в случае правомерного причинения вреда. Во-вторых, обстоятельства, исключающие преступность деяния, способствуют предупреждению и пресечению преступлений. Лицо, замыслившее совершение преступления, знает, что ему может быть оказан отпор и причинен вред. Это в ряде случаев удерживает от реализации преступного замысла. Если лицо все-таки начинает совершать преступление, любой гражданин вправе пресечь его, в том числе посредством причинения посягающему правомерного вреда. В-третьих, наличие института обстоятельств, исключающих преступность деяния, способствует также

достижению общественно полезных целей. Так, конструкторы, испытывающие новый самолет, всегда идут на определенный риск. Однако даже в том случае, если они, действуя в состоянии обоснованного риска, причиняют определенный вред, они в соответствии со ст. 35 УК не подлежат уголовной ответственности, что укрепляет их решимость и способствует успешному завершению испытаний.

В юридической литературе долго шел спор о самом наименовании этой группы обстоятельств. Одни авторы предлагали называть их обстоятельствами, исключаящими общественную опасность деяния, другие — наказуемость деяния, третьи — уголовную ответственность. Современный законодатель вполне логично именуется их обстоятельствами, исключаящими преступность деяния.

Для перечисленных обстоятельств характерен ряд общих признаков. Прежде всего это то, что деяния, совершенные при их наличии, внешне, формально подпадают под признаки одного из преступлений, предусмотренных в статьях Особенной части Уголовного кодекса. Но осуществляются они при условиях, которые превращают их из общественно вредных в полезные или нейтральные для интересов общества.

Для любого из этих обстоятельств характерны свои условия правомерности. Если эти условия будут соблюдены, лицо освобождается от уголовной ответственности. Если же хотя бы одно из них будет нарушено, лицо подлежит уголовной ответственности, но обстоятельства совершения деяния учитываются как смягчающие. К обстоятельствам, исключаящим преступность деяния, можно отнести: причинение лицом смерти бандиту при отражении его нападения; разрушение стенки коровника при спасении от огня общественного стада; часовым убийство преступника при его попытке к бегству из колонии.

Мы видим, что здесь есть определенное сходство с отдельными преступлениями. Так, в первом и третьем случаях действия лица напоминают убийство, а во втором — уничтожение имущества, но это всего лишь внешнее сходство, поскольку по своей сущности они резко отличаются друг от друга тем, что действия, совершенные в состоянии необходимой обороны, крайней необходимости или при задержании преступника, лишены общественной опасности, которая, как уже отмечалось, является необходимым свойством любого преступного деяния, поскольку эти действия направлены на защиту интересов государства, общественных интересов или законных прав и интересов отдельных граждан, которым угрожает опасность, они не только не общественно опасны, но, напротив, общественно полезны. В чем же полезность этих действий? Так, полезность действий, совершенных в состоянии необходимой обороны, заключается в том, что ими пресекается общественно опасное посягательство на те или иные интересы и тем самым предотвращается причинение вреда этим интересам. Действия должностных лиц и отдельных граждан по задержанию преступника имеют своей целью его доставление в соответствующие органы и привлечение к ответственности за содеянное. Такие действия объективно способствуют интересам борьбы с преступностью и в этом состоит их общественная полезность.

Что же касается действий, совершенных в состоянии крайней необходимости, то они направлены на устранение угрожающей различным правоохраняемым интересам опасности, возникающей в результате как преступных действий, так и воздействия стихийных сил природы и т. п., и несмотря на то, что действия, совершенные в состоянии крайней необходимости, причиняют определенный вред другим правоохраняемым интересам, их общественная полезность не вызывает сомнения, поскольку они предотвращают наступление более тяжкого вреда.

Таким образом, общественная полезность — важнейший признак, характеризующий сущность и юридическую природу обстоятельств, устраняющих преступность деяния.

Помимо вышеназванных обстоятельств, в теории уголовного права назывались и другие обстоятельства, способные исключить уголовную ответственность. Так, А. А. Пионтковский, кроме вышеназванных трех обстоятельств, относил к ним еще выполнение требований приказа, профессиональных функций, действия в условиях производственного и профессионального риска, согласие потерпевшегоⁱⁱ.

Таким образом, анализируя основные положения данного института, правоприменительную практику, а также юридическую и специальную литературу, можно

сделать вывод, что он далек от совершенства, это негативно сказывается на эффективности участия граждан в борьбе с преступностью.

-
- i Наумов А. В. Российское уголовное право. Общая часть: Курс лекций: В 2 т. — М., 2004. Т. 1. — С. 467.
ii Пионтковский А. А. Курс советского уголовного права. — М., 1970. Т. 2. — С. 336.