

Ким Д. В., заместитель начальника Барнаульского юридического института МВД России по учебной работе, доктор юридических наук, профессор, полковник полиции

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ И СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА УГОЛОВНЫХ ДЕЛ КАК ЗАДАЧА СОВРЕМЕННОЙ КРИМИНАЛИСТИКИ

Объективный ход становления и развития науки криминалистики заставляет исследователей переосмысливать прежние представления о предмете этой науки и сфере ее научного приложения. Все решительнее становятся утверждения о том, что криминалистика не может быть ограничена рамками предварительного расследования. Она должна разрабатывать свои тактико-технические и методические рекомендации не только для досудебного, но и судебного производстваⁱ.

Полагаем, что исходя из принципа состязательности сторон (ст. 15 УПК РФ; ст. 23 УПК РК), суд должен создать необходимые условия для реализации сторонами своих прав и обязанностей, в связи с чем возникает проблема разработки криминалистической тактики и методики судебного разбирательства и, в первую очередь, его центральной части — судебного следствия. Хотя в своей деятельности суд (судья) руководствуется гораздо в большем объеме требованиями норм уголовно-процессуального закона, выступая в роли арбитра в споре сторон, будучи ограниченным процедурными рамками, не позволяющими подменять ни сторону защиты, ни сторону обвинения, в то же время, несмотря на ограниченность в возможности применения криминалистических рекомендаций при рассмотрении дел, он является ключевой и центральной фигурой стадии судебного разбирательства. Именно суд принимает процессуальные решения на том или ином его этапе как самостоятельно, так и разрешает ходатайства сторон обвинения и защиты, руководит ходом судебного разбирательства. В условиях состязательности сторон тактические приемы судьи направлены на обеспечение сторонам равных возможностей в представлении доказательств, их исследование, проверку, оценку в целях принятия законного, обоснованного и справедливого решенияⁱⁱ.

Процессуальное же положение государственного обвинителя гибкое, мобильное, поле его деятельности в применении тактических приемов ведения судебного следствия, а также участия на других этапах судебного разбирательства широкое. Тем более что в его обязанности как должностного лица органа прокуратуры входит поддержание от имени государства обвинения в суде по уголовному делу. Поэтому рекомендации по разрешению судебных ситуаций на стадии судебного разбирательства актуальны и востребованы как судьями, так и прокурорами.

Такие знания, как свидетельствует история развития науки криминалистики, обоснованно являются объектом и предметом ее исследования. Познавая их, криминалистика выполняет свою практическую задачу, разрабатывая суду (судье) и прокурорам оптимальные рекомендации по проведению судебных действий в складывающихся судебных ситуациях.

Досудебное и судебное производство — это единое и неделимое поле деятельности для криминалистики. Нельзя разрабатывать криминалистическую технику, тактику и методику для предварительного следствия без учета ситуаций судебного разбирательства (в первую очередь, центральной его части — судебного следствия), как и криминалистическую технику, тактику и методику судебного разбирательства без учета ситуаций предварительного следствия и деятельности участников уголовного судопроизводства.

Криминалистическая методика расследования характеризуется интегративными приемами криминалистической техники и тактики, включает в себя познание закономерностей противоправной деятельности по подготовке, совершению, сокрытию отдельных видов преступлений и их противодействию расследуемым событиям, и правоохранительной, законом предусмотренной деятельности по их раскрытию, расследованию и судебному разбирательству на основе целостного возникновения и движения по делу всей уголовно значимой информации.

Именно в криминалистической методике расследования на этой основе возможны выделение и познание своеобразных закономерностей информационных структур, систем и процессов, разработка оптимальных вариантов (серий) правил и алгоритмов действий органу дознания, следователю, прокурору и суду в различных ситуациях возбуждения, расследования и разрешения дела по существу в соответствии с задачами уголовного судопроизводства. Традиционная структура криминалистической методике расследования, полагаем, должна быть перестроена, так как она не отвечает уровню нынешнего развития криминалистики и требованиям судебно-следственной практики. В качестве ее составляющих важно видеть взаимосвязанные элементы. В методике расследования отдельных видов и групп преступлений в качестве ее первого структурного элемента выступает преступная деятельность лиц по совершению преступлений с криминалистической характеристикой преступления, а в качестве второго — предусмотренная законом деятельность правоохранительных органов и суда по предварительному расследованию и судебному разбирательству уголовных дел. Поскольку это так, то логично в данной деятельности выделять следующие две взаимодействующие подсистемы методики: методику и ее криминалистическую характеристику предварительного расследования и методику и ее криминалистическую характеристику судебного рассмотрения уголовных дел. Именно они есть результат познания закономерностей деятельности субъектов доказывания на стадии предварительного расследования и в судеⁱⁱⁱ. Однако и сегодня выходят учебники криминалистики, в которых не отражаются особенности применения криминалистической техники, тактики и методики в ходе судебного разбирательства уголовных дел, не называются судебные ситуации, как они должны быть разрешены и т. д. В учебниках по криминалистике, полагаем, необходимо показывать особенности методики судебного следствия.

В связи с изложенным криминалистическая методика может выступать как полноструктурная криминалистическая методика — специфическая информационно-познавательная система в деятельности субъектов доказывания, рассчитанная на определенные криминалистические ситуации досудебного и судебного производств.

При таком подходе возможно исследование закономерностей криминалистической методики как раздела науки криминалистики, относящихся не только к предварительной проверке материалов по уголовному делу, предварительному расследованию, но и судебному разбирательству уголовных дел, на что совершенно правильно указал в одной из своих работ Р. С. Белкин^{iv}.

Что же касается самих криминалистических характеристик, то в отличие от криминалистических характеристик преступлений и криминалистической характеристики их расследования как вполне устоявшихся категорий, понятие «криминалистическая характеристика судебного рассмотрения уголовных дел» только начинает входить в категориальный аппарат науки.

Полагаем, «криминалистическая характеристика судебного рассмотрения уголовных дел» должна отражать особенности методик по ведению судебных стадий уголовного процесса с позиции ситуационного подхода. Отражая закономерности механизма судебного рассмотрения отдельных видов и групп преступлений, она изучает систему сведений, во-первых, о криминалистических ситуациях, складывающихся в ходе судебного разбирательства уголовных дел с учетом его этапов и инстанций, во-вторых, о способах собирания, исследования и использования доказательств применительно к данным криминалистической характеристики преступлений и криминалистической характеристики предварительного расследования, а также судебным версиям в целях осуществления задач уголовного судопроизводства.

Таким образом, криминалистическая характеристика судебного рассмотрения уголовных дел, отталкиваясь от криминалистической характеристики преступлений и криминалистической характеристики их предварительного расследования, в то же время ориентируется на них, на их информационную базу. Она имеет свою внутреннюю специфическую базу саморазвития, которая позволяет понять в генезисе специальный криминалистический (а не уголовно-процессуальный) ход, этапы и, самое главное, — поисковую сущность деятельности суда (судьи) криминалистическими средствами, тактическими приемами и методами с учетом складывающихся судебных ситуаций^v.

Поле криминалистической характеристики судебного рассмотрения уголовных дел, по нашему мнению, находится в плоскости, началом которой является момент поступления уголовного дела в суд и связанные с этим полномочия судьи, а окончанием – момент вынесения окончательного решения по делу, включая прохождение по некоторым делам исключительных стадий уголовного процесса (производство в надзорной инстанции и возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств).

Поскольку судебные ситуации не дублируют следственные ситуации, постольку в суде не может быть использована методика расследования, рассчитанная на предварительное следствие с его следственными ситуациями. Познание и использование этих ситуаций есть важнейшая задача науки криминалистики в борьбе с преступностью ее тактико-техническими и методическими приемами и методами.

Все это, несомненно, влечет за собой тактические особенности проведения процессуальных действий в ходе судебного разбирательства, что является прерогативой криминалистики. При этом для суда открывается творческий простор, рассчитанный на исследование конкретных ситуаций судебного следствия на основе ситуационного подхода, который, полагаем, позволяет разрабатывать конкретные методики по ведению судебного разбирательства именно с учетом складывающихся судебных ситуаций.

При таком подходе в науке криминалистики в полной мере будут учтены базовые основополагающие требования уголовно-процессуального закона по разработке технико-, тактико- и методико-криминалистических средств, приемов и методов в соответствии с назначением и принципами уголовного судопроизводства. Вместе с тем необходимо отчетливо видеть специфику возникновения и развития ситуаций в досудебном и судебном производстве по уголовному делу различными субъектами правоохранительной и правоприменительной деятельности (органом дознания, следователем, прокурором, судом (судьей), государственным обвинителем и др.)^{vi}. Полагаем, что это весьма перспективное направление нуждается в дальнейших исследованиях.

-
- i См., например, Нурғалиев Б. М., Жиренчин А. К. Ситуационный и системный подходы — их реализация в уголовном процессе // Ситуационный подход в юридической науке и правоприменительной деятельности: Мат-лы междунар. науч.-практ. конф. «Актуальные проблемы использования ситуационного подхода в юридической науке и правоприменительной деятельности», посвященной 10-летию научной школы криминалистической ситуалогии / Под ред. Т. С. Волчецкой. — Калининград, 2012. — С. 298; Там же. — С. 397–431 и др.
- ii См.: Кириллова Н. П. Процессуальные функции профессиональных участников состязательного судебного разбирательства уголовных дел: Монография. — СПб., 2007. — С. 357–358.
- iii Подробно см.: Гавло В. К. Криминалистическое обеспечение предварительного и судебного следствия как задача криминалистической методики // Криміналістика ХХІ століття: Мат-ли міжнар. наук.-практ. конф., 25–26 листоп. 2010 р. — Харків, 2010. — С. 245–247; Ким Д. В. Теоретические и прикладные аспекты криминалистических ситуаций: Монография / Под ред. проф. В. К. Гавло. — Барнаул, 2008. — С. 79–190.
- iv Белкин Р. С. История отечественной криминалистики. — М., 1999. — С. 199.
- v См.: Ким Д. В. Проблемы теории и практики разрешения криминалистических ситуаций в процессе раскрытия, предварительного расследования и судебного рассмотрения уголовных дел: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — Омск, 2009. — С. 21–22, 29–33.
- vi Драпкин Л. Я. Теория криминалистических ситуаций: этапы развития, структура, система // Бюллетень УрО МАСП. — 2010. — № 2. — С. 24.