

Шишмарева Е. В., доцент кафедры криминалистики Восточно-Сибирского института МВД России (г. Иркутск), кандидат юридических наук, доцент, майор полиции;

Плесенская Т. И., слушатель 5 курса, младший лейтенант полиции

ПРОБЛЕМЫ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО ЭТАПА РАССЛЕДОВАНИЯ НЕЗАКОННОЙ ОХОТЫ

В настоящее время одним из острых является вопрос об охране окружающей среды и рациональном использовании природных ресурсов. Незаконная охота — одно из самых распространенных экологических преступлений, и в то же время — одно из самых неисследованных, особенно в части методики его расследования. В соответствии со ст. 1 Федерального закона РФ «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ (далее — ФЗ «Об охоте») под охотой понимается «деятельность, связанная с поиском, выслеживанием, преследованием охотничьих ресурсов, их добычей, первичной переработкой и транспортировкой»ⁱ.

Согласно данным официальной статистики, в 2013 г. в России было зарегистрировано 1980 преступлений, предусмотренных ст. 258 УК РФ, из них по 583 осуществлялось предварительное расследование, 480 уголовных дел направлено в суд с обвинительным заключением, обвинительным актом или обвинительным постановлениемⁱⁱ. В 2012 г. было зарегистрировано 1873 преступления, из них по 437 было осуществлено предварительное расследование, 379 уголовных дел направлено в судⁱⁱ. Эти данные свидетельствуют о росте о рассматриваемой категории преступлений. В то же время, обращает на себя внимание малое количество уголовных дел, направленных в суд с обвинительным заключением, обвинительным актом или обвинительным постановлением, что обусловлено сложностью процесса расследования рассматриваемой группы преступлений.

При расследовании дел о незаконной охоте на первоначальном этапе складываются следующие типичные следственные ситуации:

1. Лицо, подозреваемое в незаконной охоте, задержано во время производства охоты, разделки или транспортировки добытой дичи.
2. Лицо, подозреваемое в незаконной охоте, известно, но оно не задержано.
3. Лицо, совершившее преступление, неизвестно. На месте происшествия обнаружено убитое животное или его части.

При первой следственной ситуации необходимо выполнять следующие следственные действия: задержать и произвести личный обыск подозреваемых (в ходе личного обыска изъять одежду подозреваемого, поскольку в ней могут быть спрятаны оружие, боеприпасы, иные предметы, уличающие его в совершении преступления. Кроме того, на одежде нередко остаются следы шерсти, крови животных, имеющие важное доказательственное значение); осмотреть место происшествия; допросить свидетелей, в том числе очевидцев преступления (свидетелями могут быть сотрудники полиции, егеря, принимавшие участие в задержании браконьеров); допросить подозреваемых; произвести обыски по месту жительства подозреваемых, а в необходимых случаях — по месту жительства их родственников, знакомых; назначить судебные экспертизы: дактилоскопическую, трасологическую, криминалистическую экспертизу холодного оружия, баллистическую, биологическую, химическую и т. д. Возможно проведение следующих оперативно-розыскных мероприятий: наведение справок, опрос граждан, обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средствⁱⁱⁱ.

Во второй следственной ситуации необходимо выполнить следующие следственные действия: осмотр место происшествия; допрос свидетелей, очевидцев и других осведомленных лиц; назначение судебных экспертиз; поручение производства ОРМ,

направленных на розыск скрывшихся обвиняемых; обыски по месту жительства подозреваемых (обвиняемых) лиц.

Для третьей следственной ситуации характерны следующие следственные действия: осмотр места происшествия; допрос свидетелей: заявителей, других осведомленных лиц; поручение производства ОРМ, направленных на установление подозреваемых; назначение судебных экспертиз.

Независимо от сложившейся ситуации на первоначальном этапе расследования одним из наиболее важных следственных действий является осмотр места происшествия. По делам о незаконной охоте обычно не бывает свидетелей-очевидцев, поэтому от качества проведенного осмотра во многом зависит дальнейший ход расследования. Материальные следы, обнаруженные на месте происшествия, нередко еще до возбуждения уголовного дела позволяют дознавателю получить важную информацию о характере и обстоятельствах совершенного преступления, а также о личности преступника. В то же время некачественно, поспешно проведенный осмотр места происшествия чаще всего приводит к утрате значительной части доказательств.

В настоящее время является дискуссионным вопрос о методах проведения осмотра места происшествия: объективном и субъективном. Субъективный метод заключается в том, что дознаватель осматривает лишь те объекты, которые находились на предполагаемом пути движения преступника, и участки территории, где наиболее вероятно обнаружение следов. Объективный метод заключается в том, что место происшествия осматривается целиком, т. е. производится сплошной осмотр. Если в ходе осмотра применяется объективный метод, осмотр осуществляется одним из трех способов: концентрическим (от периферии к центру), эксцентрическим (от центра к периферии), фронтальным (от границы к границе, по полосам)^{iv}.

С. А. Данилюк, В. Н. Суханов, С. П. Щерба указывают на целесообразность применения эксцентрического способа осмотра при расследовании незаконной охоты, где центром является место добычи животного или его разделки^v. По нашему мнению, выбор метода и способа осмотра зависит от обстановки, в частности, от рельефа местности, времени года, погодных условий, а также от следственной ситуации. Субъективный метод осмотра места незаконной охоты обычно целесообразнее использовать в зимнее время, когда пути движения преступников и оставленные ими следы более заметны, а также в случаях задержания преступников во время производства незаконной охоты. Используя данный метод, дознаватель должен четко выделить и осмотреть следующие объекты: место остановки транспортных средств и отдыха преступников, место выслеживания, путь преследования добычи, места отстрела и разделки добытой дичи, а также место задержания преступников (если оно имело место). Желательно, чтобы сам дознаватель обладал некоторыми знаниями в охотничьем деле, что, несомненно, облегчит стоящую перед ним задачу.

В осенне-летний период и в иных ситуациях лучше всего использовать объективный метод, в частности, фронтальный способ осмотра. Здесь путь движения преступников, как правило, неочевиден, но можно определить приблизительные границы места происшествия, разделить весь участок на условные полосы и провести тщательный осмотр из них. Правда, фронтальный способ осмотра требует больших затрат времени, но обычно дает неплохие результаты, так как дознаватель четко представляет объем предстоящей работы, и практически исключается возможность неосторожного уничтожения следов, как это бывает при концентрическом и эксцентрическом способах.

При осмотре места происшествия и проведении охотоведческой экспертизы в качестве специалистов и экспертов могут быть приглашены охотоведы, егеря, которые, по мнению дознавателя, в достаточной мере обладают специальными знаниями в области охотоведения. Имеется ряд особенностей назначения и проведения охотоведческой экспертизы. Вопросы эксперту рекомендуется ставить более подробно, чем обычно. Перед их постановкой дознавателю иногда нужно получить соответствующую консультацию по вопросам охотничьего дела. Не исключено, что такую консультацию дадут в том числе и лица, которым в дальнейшем будет поручено проведение экспертизы. Необходимо убедиться, что экспертом правильно понят каждый вопрос и все обстоятельства преступления, имеющие отношения к экспертизе.

Вышеизложенное позволяет сделать следующие выводы: эффективность пресечения и выявления данного вида преступлений невысока; правоохранительные органы недооценивают степень общественной опасности незаконной охоты; к участию в проведении неотложных следственных действий редко привлекаются специалисты в области охоты, а следовательно дознаватели в ряде случаев не знают, какой круг вопросов необходимо выяснить; недостаточно используются возможности экспертных исследований; не уделяется должное внимание выявлению и устранению причин и условий, способствующих совершению преступлений. Правоохранительным органам необходимо более ответственно подходить к расследованию дел данной категории, не игнорировать возможность взаимодействия с другими службами и подразделениями.

-
- i Федеральный закон РФ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ. (в ред. ФЗ РФ от 02 июля 2013 г. № 185-ФЗ) // СЗ РФ. — 2009. — № 30. — Ст. 3735.
- ii Сводный отчет по России «Единый отчет о преступности» за январь-декабрь 2013 г. // ГИАЦ МВД России.
- iii Оперативно-розыскная деятельность: Учебн. / Под ред. К. К. Горяинова, В. С. Овчинского, А. Ю. Шумилова. — М., 2011. — С. 345.
- iv Криминалистика / Под ред. А. Г. Филиппова. — М., 2009. — С. 200–201.
- v Данилюк С. А. Расследование дел о незаконной охоте: Учеб. пос. — М., 2007. — С. 34.