

Стельмах В. Ю., старший преподаватель кафедры уголовного процесса Уральского юридического института МВД России (г. Екатеринбург), кандидат юридических наук, подполковник полиции

СУДЕБНЫЙ ПОРЯДОК ИЗБРАНИЯ МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ ПО УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее — УПК РФ)ⁱ предусматривает два порядка избрания мер пресечения: судебный и несудебный. В судебном порядке в настоящее время избираются 3 меры пресечения: залог, домашний арест и заключение под стражу.

Судебный порядок избрания меры пресечения состоит из нескольких этапов:

1) вынесение следователем (дознавателем) постановления о возбуждении перед судом ходатайства об избрании соответствующей меры пресечения;

2) согласование данного постановления (следователем — с руководителем следственного органа, дознавателем — с прокурором);

3) направление в суд материала, обосновывающего ходатайство.

Кроме постановления о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения, согласно абз. 1 п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога»ⁱⁱ, в суд направляются в копиях следующие материалы уголовного дела:

- постановление о возбуждении уголовного дела;
- постановление о принятии уголовного дела следователем (дознавателем);
- заявление потерпевшего или рапорт об обнаружении признаков преступления;
- протокол допроса потерпевшего;
- протокол задержания подозреваемого (если задержание производилось);
- протокол допроса подозреваемого;
- постановление о привлечении в качестве обвиняемого;
- протокол допроса обвиняемого;
- копия паспорта обвиняемого или другого документа, удостоверяющего его личность;
- ордер защитника.

Указанные документы копируются, копии заверяются подписью следователя и печатью следственного подразделения. Материал представляется в суд в подшитом и пронумерованном виде и регистрируется в канцелярии суда.

4. Рассмотрение ходатайства судьей. В соответствии с ч. 4 ст. 108 УПК РФ ходатайство об избрании меры пресечения рассматривается, независимо от подсудности уголовного дела, единолично судьей районного суда или военного гарнизонного суда.

В судебном заседании участвуют прокурор; следователь, возбудивший ходатайство; обвиняемый или подозреваемый, в отношении которого решается вопрос об избрании меры пресечения; защитник обвиняемого или подозреваемого, в качестве которого допускается только адвокат; законный представитель несовершеннолетнего обвиняемого или подозреваемого; потерпевший, его законные представители или представители (п. 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41).

Вопрос об избрании меры пресечения без участия обвиняемого или подозреваемого может быть рассмотрен только при его объявлении в международный розыск (ч. 5 ст. 108 УПК). В этом случае в судебном заседании должен в обязательном порядке присутствовать защитник (абз. 2 п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41).

В случае невозможности по объективным причинам участия в судебном заседании защитника обвиняемого или подозреваемого суд должен обеспечить ему защитника по

назначению адвокатской конторы. Если обвиняемый отказался от такого защитника, и отказ не был вынужденным, суд может провести судебное заседание без участия защитника. Вместе с тем в случаях, когда участие защитника в уголовном деле является обязательным, суд обязан предоставить защитника по назначению адвокатской конторы (п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41).

Неявка всех остальных лиц, кроме обвиняемого или подозреваемого и его защитника, не препятствует проведению судебного заседания, если данные лица были своевременно извещены о времени заседания. Извещение допускается как путем направления письменных документов, так и посредством вызова по телефону и отправки СМС-сообщений (абз. 2 п. 16 постановления Пленума Верховного Суда от 19 декабря 2013 г. № 41). Весьма примечательно, что непосредственно УПК РФ не предусматривает возможности вызова участников уголовного судопроизводства средствами электросвязи, однако Верховный Суд счел возможным несколько скорректировать порядок вызова, исходя из сложившихся реалий и интересов судебно-следственной практики. Довольно интересно, что в п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»ⁱⁱⁱ также допускался вызов участников судебного заседания по телефону, однако только в случае их согласия на уведомление таким способом. Очевидно, что за 4 года судебная практика окончательно признала законность вызова в суд с помощью телефона, и поэтому в более позднем постановлении Пленума Верховного Суда РФ оговорка о необходимости согласия данных лиц с подобным способом вызова уже не содержится.

Всем лицам, явившимся в судебное заседание, суд обязан разъяснить их процессуальные права и обязанности, до начала судебного заседания ознакомить обвиняемого (подозреваемого) и его защитника с материалом, представленным следователем или дознавателем в обоснование своего ходатайства. Факт ознакомления подтверждается подписью обвиняемого (подозреваемого) на обложке материала.

Порядок судебного заседания таков. Вначале следователь или дознаватель обосновывают ходатайство об избрании меры пресечения, затем прокурор излагает мнение об обоснованности заявленного ходатайства. При этом, поскольку ходатайство дознавателя согласовывается с прокурором, его позиция в судебном заседании практически является predetermined и всегда сводится к поддержке ходатайства. В случаях возбуждения ходатайства следователем ситуация иная, поскольку согласие на обращение с ходатайством дает руководитель следственного органа. Поэтому прокурор в судебном заседании может не согласиться с заявленным ходатайством и возражать против избрания меры пресечения.

После этого обвиняемый и его защитники высказывают свою позицию по поводу ходатайства следователя.

Судья оглашает представленные следователем (дознавателем) материалы. После этого стороны могут обменяться краткими репликами по поводу как ходатайства, так и выступлений в прениях.

Ход судебного заседания отражается в соответствующем протоколе, который ведется секретарем судебного заседания.

По окончании исследования материалов судья удаляется в совещательную комнату, где выносит постановление.

Суд при рассмотрении ходатайства об избрании обвиняемому или подозреваемому меры пресечения не вправе обсуждать вопрос о признании данного лица виновным в совершении преступления. Однако суд обязан проверить обоснованность подозрения в причастности лица к преступлению:

- убедиться в отсутствии обстоятельств, свидетельствующих о фактической невозможности лица совершить преступление;
- установить наличие у лица признаков субъекта преступления (достижения возраста привлечения к уголовной ответственности и признаков специального субъекта преступления);
- выяснить наличие и надлежащую фиксацию в материалах дела фактов, послуживших основаниями для задержания лица в качестве подозреваемого: задержание

лица при совершении преступления, указание на него очевидцев преступления, обнаружение на нем явных признаков преступления (п. 2 постановления Пленума Верховного Суда от 19 декабря 2013 г. № 41).

По итогам рассмотрения ходатайства об избрании меры пресечения суд принимает, как правило, одно из двух решений:

1) удовлетворить ходатайство следователя и избрать соответствующую меру пресечения;

2) отказать в удовлетворении ходатайства следователя.

Кроме того, при рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу возможно принятие и третьего решения – о продлении срока задержания на срок до 72 час. (ч. 7 ст. 108 УПК РФ).

Помимо этого, при отказе в удовлетворении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу судья по собственной инициативе вправе избрать в отношении подозреваемого или обвиняемого меру пресечения в виде залога или домашнего ареста (ч. 7¹ ст. 108 УПК РФ). Избрание судьей других мер пресечения не допускается, он лишь отказывает в удовлетворении ходатайства следователя об избрании соответствующей меры пресечения, а конкретную меру пресечения после этого избирает следователь.

Таким образом, судебный порядок избрания мер пресечения является одним из направлений судебного контроля в российском уголовном судопроизводстве. Установленный порядок судебного рассмотрения вопроса об избрании меры пресечения позволяет, с одной стороны, обеспечить применение адекватной меры пресечения, а с другой — эффективно защитить права и интересы лица, в отношении которого она применяется.

ⁱ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 5 мая 2014 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2001. — № 52 (ч. I). — Ст. 4921.

ⁱⁱ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» от 19 декабря 2013 г. № 41 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. — 2014. — № 2.

ⁱⁱⁱ Постановление Пленума Верховного Суда «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» от 10 февраля 2009 г. № 1 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. — 2009. — № 4.