

Тессман С. А., старший научный сотрудник центра по проблемам исследования и мониторинга законодательства, регламентирующего деятельность ОВД, НИИ Карагандинской академии МВД РК им. Б. Бейсенова, кандидат юридических наук, доцент, подполковник полиции

О НЕОБХОДИМОСТИ ГУМАНИЗАЦИИ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА

Анализ действующего уголовного законодательства Республики Казахстан свидетельствует о нацеленности УК РК на чрезмерную уголовную репрессию, более жесткую даже в сравнении с ранее действовавшим уголовным законодательством, несмотря на то, что процесс гуманизации УК набирает обороты.

Активное и масштабное применение государством уголовной репрессии в виде лишения свободы за преступления, не представляющие большой общественной опасности, давая гипотетический эффект от временной изоляции правонарушителя, одновременно приводит к длительным, негативным в целом для республики последствиям, поскольку у лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, меняются нравственные установки, происходят личностные изменения и иные психологические и психические деформации, осужденные утрачивают социальные и семейные связи, их социальная адаптация после освобождения весьма затруднена. В результате этого государство, можно сказать, лишается части демографически, экономически и социально активного населения, меняется социальная структура общества. Кроме того, заметные потери несет экономика, в том числе в связи с тем, что часть трудоспособного населения временно «выпадает» из экономических процессов, и его приходится содержать за счет бюджета.

Процесс гуманизации уголовного законодательства и практики его применения не должен рассматриваться только как некоторая абстрактно либеральная идея. Отказ уголовной политики от чрезмерной и обширной уголовной репрессии является насущной экономической и социальной потребностью страны. Идея об ужесточении уголовного законодательства и усилении репрессивной практики правоохранительных органов и судов как эффективном средстве уменьшения криминогенности общества не подтверждается никакими объективными данными, является ошибочной и наносит государству существенный экономический и социальный вред.

Исследования приводят к выводу, что для нынешней судебной практики по уголовным делам характерно назначение чрезмерно длительных сроков лишения свободы. Это среди прочего связано с тем, что законодатель установил по многим составам преступлений несоразмерно высокие минимальные пределы санкций. Такое состояние уголовного закона приводит к назначению судами наказаний, не соответствующих общественной опасности деяний и личности правонарушителя. Целесообразно существенно снизить нижние пороги санкций за преступления, не связанные с посягательством на жизнь человека. Такой подход позволил бы судам эффективно применять принцип дифференциации наказания к лицам, не имеющим устойчивых криминальных установок и совершившим деяния, не представляющие большой общественной опасности.

Представляется обоснованным в тех случаях, когда преступление не связано с умышленным лишением человека жизни, назначать окончательное наказание в пределах наиболее строгого из входящих в совокупность наказаний.

В УК РК целесообразно предусмотреть нормы о назначении наказания в виде лишения свободы в исключительных случаях, при невозможности назначить наказание, не связанное с лишением свободы. К примеру, применительно к экономическим преступлениям в качестве обстоятельства, исключающих назначение наказания в виде лишения свободы, могли бы выступать:

– совершение преступления в связи с нарушением представителями власти предпринимательских прав и законных интересов лица, привлекаемого к уголовной ответственности;

- возмещение ущерба, причиненного в результате совершения преступления;
- совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести;
- второстепенная роль в совершении преступления;
- отсутствие крупного размера личного обогащения;
- совершение деяния в связи со служебной зависимостью от работодателя.

Необходимость подобного рода новелл вызвана сложившейся практикой правоприменения, негативным отношением отдельных правоприменителей к предпринимателям, опасениями судей быть обвиненными в коррупции в случае назначения наказаний, не связанных с лишением свободы.

Необходимо признать, что Уголовный кодекс Республики Казахстан, принятый в 1997 г. в обстановке, характеризующейся ростом преступности и ухудшением качества работы правоохранительных органов, оказался внутренне достаточно противоречивым документом. Так, с одной стороны, в законе нашли отражение некоторые либеральные ценности, которые по изначальному замыслу должны были определять его содержание, а с другой, — активно растущая преступность стимулировала нарастание карательной составляющей Кодекса. В итоге, вопреки первоначальному замыслу, получился нормативно-правовой акт более репрессивный и жесткий по своему содержанию, чем УК КазССР 1959 г.

В последующем было принято 62 Закона о внесении изменений и дополнений в УК РК (по состоянию на 1 февраля 2012 г.). Общее число изменений и дополнений — 817, в том числе в Общую часть УК РК — 135, в Особенную часть — 682.

За исключением масштабных изменений, внесенных в УК РК 18 января и 9 ноября 2011 г., и некоторых новелл последнего времени, все изменения были направлены на ужесточение уголовного закона. Большинство из этих «усилений» носит конъюнктурный характер и ничего, кроме снижения качества уголовно-правового регулирования, не дает.

Основные недостатки УК РК состоят в следующем.

1. Приоритетная цель уголовного закона — защита жизни и здоровья человека. Вместе с тем, построение санкций статей УК РК вызывает вопрос: что является для законодателя более ценным — жизнь и здоровье человека или, к примеру, преследование недобросовестных предпринимателей либо защита имущественных ценностей. Сегодня предприниматель, совершивший экономическое преступление, может быть наказан по совокупности преступлений строже, чем лицо, совершившее убийство при отягчающих обстоятельствах.

2. Карательный уклон УК РК проявляется в непомерно высоких санкциях статей, прежде всего в высоких нижних порогах санкций. Завышенные верхние пределы санкций относят к категориям тяжких и особо тяжких преступлений деяния, которые, по сути, таковыми не являются.

3. В Кодексе имеются составы, достаточно сходные по уголовно-правовым признакам, но различающиеся по санкциям. Например, незаконное лишение свободы (ст. 126), похищение человека (ст. 125), захват заложника (ст. 234). Если строгие санкции за захват заложника вполне обоснованны, то значительная разница в мерах наказания при незаконном лишении свободы и похищении человека вряд ли оправданна, тем более что, как показывает судебная практика, нередко похищение провоцируется неправомерным поведением потерпевшего.

4. Размытые критерии ответственности за некоторые из должностных и экономических преступлений создали ситуацию, при которой самостоятельное инициативное решение должностного лица или предпринимателя может обернуться уголовной ответственностью с весьма серьезной мерой наказания.

5. Широкое применение квалифицирующих признаков в составах преступлений. Во многих уголовно-правовых нормах они носят необоснованный характер, усугубляя ответственность до пределов, явно не соответствующих общественной опасности деяния. Это проблема концептуального характера, и она требует весьма серьезного обсуждения.

6. В ходе дополнений в УК РК без какой-либо практической необходимости были внесены составы преступлений, представляющие собой частный случай уже предусмотренного другими статьями преступного деяния.

7. Репрессивность Кодекса проявилась и в том, что ни по одному составу преступления не предусмотрено лишение свободы на срок менее одного года. В свою очередь, этот подход воспринят судебной практикой. В результате принцип «напугать, но не дать привыкнуть» при назначении наказания в виде лишения свободы не работает.

Эти и ряд других дефектов правового регулирования уголовной ответственности привели к тому, что уголовное законодательство оказалось несбалансированным с общественными реалиями, способствует завышенному применению уголовной репрессии. Это, в свою очередь, привело к избыточной численности «тюремного населения» со всеми вытекающими отсюда проблемами социального и экономического характера.

Следует отметить, что в разработанном проекте УК РК в определенной степени прослеживается гуманистический подход государства в борьбе с преступлениями, не представляющими большой общественной опасности. Позитивные новаторские шаги в этом направлении видятся, в частности, в новых способах дифференциации уголовной ответственности и наказания. Безусловно, принятие нового УК РК создаст почву для дальнейшей дискуссии, тем не менее, полагаем, что ряд проблемных вопросов, связанных с гуманизацией уголовного законодательства, с принятием нового УК РК будет снят.