

**ДЖАКСЫБАЕВА Б. Т., ПРЕПОДАВАТЕЛЬ КАФЕДРЫ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА
КАРАГАНДИНСКОЙ АКАДЕМИИ МВД РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
ИМ. Б. БЕЙСЕНОВА**

Проблемные вопросы досудебного производства

Аннотация. В статье анализируются нормы нового Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан и даны предложения о внесении изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство.

Ключевые слова: действующее законодательство, подозреваемый, обвиняемый, Единый реестр досудебного расследования, досудебное производство, прокурор.

С 1 января 2015 г. в Республике Казахстан действует новый Уголовно-процессуальный кодекс.

Незначительный период действия данного кодекса, отсутствие к нему не только научно-практического комментария, но и нормативных постановлений Верховного суда Республики Казахстан, на наш взгляд, вызывают ряд вопросов по применению отдельных его положений.

Согласно Уголовно-процессуальному кодексу РК, регистрацией и досудебным расследованием уголовных преступлений занимаются органы досудебного следствия.

Законодатель предоставил потерпевшему ряд прав по реализации его конституционных прав, в том числе лицам, чьи права и свободы непосредственно затрагиваются действием (бездействием) и решением прокурора, органа следствия и дознания, обратиться в суд на отказ в приеме заявления об уголовном правонарушении (ч. 1 ст. 106 УПК РК).

Часть 8 ст. 106 УПК РК определяет, что по результатам рассмотрения вышеуказанного обращения судом могут быть приняты решения:

- об отмене признанного незаконным процессуального решения;
- о признании действия (бездействия) соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и его обязанности устранить допущенное нарушение;
- о возложении на прокурора обязанности устранить допущенное нарушение прав и законных интересов гражданина или организации;
- об оставлении жалобы без удовлетворения.

Как видим, суд не обязывает ни один орган регистрировать заявление заинтересованного лица, т. е. его права по результатам рассмотрения обращения не могут быть реализованы в полном объеме, поскольку началом досудебного расследования является регистрация заявления, сообщения об уголовном правонарушении в Едином реестре досудебных расследований либо первое неотложное следственное действие, что предусмотрено ч. 1 ст. 179 УПК РК.

В это связи суду по результатам рассмотрения обращений заинтересованных лиц предлагается принять следующие решения:

- об отказе в приеме заявления об уголовном правонарушении и его регистрации в Едином реестре досудебных расследований;
- об отмене признанного незаконным процессуального решения об отказе в приеме обращения и регистрации заявления в Едином реестре досудебного расследования.

На наш взгляд, нарушены и права лиц, в отношении которых подано заявление об уголовном правонарушении, внесенном в Единый реестр досудебных расследований, поскольку им не предоставлено право обжаловать упомянутую регистрацию.

Уголовно-процессуальным кодексом РК (ст. 45) установлены 6 оснований для приостановления судебного производства по уголовному делу и такое же количество оснований для прерывания сроков досудебного расследования.

Например, для суда в случае:

- если обвиняемый скрылся от суда либо место его пребывания не установлено по другим причинам;

- временного психического расстройства или иного тяжелого заболевания подсудимого, удостоверенного в предусмотренном законом порядке;
- нахождения подсудимого вне пределов Республики Казахстан;
- действия непреодолимой силы, временно препятствующей дальнейшему производству по уголовному делу;
- выполнения процессуальных действий, связанных с получением правовой помощи в порядке, предусмотренном гл. 59 настоящего Кодекса;
- рассмотрения прокурором заявления подсудимого в суде о получении доказательств с применением незаконных действий или жестокого обращения и обжалования его решения, если при этом невозможно продолжать главное судебное разбирательство.

Для органов досудебного расследования в случае:

- неустановления лица, совершившего уголовное правонарушение;
- нахождения подозреваемого, обвиняемого вне пределов Республики Казахстан;
- если подозреваемый, обвиняемый скрылись от органов уголовного преследования либо их место пребывания не установлено по другим причинам;
- временного психического расстройства или иного тяжелого заболевания подозреваемого, обвиняемого, удостоверенного в предусмотренном законом порядке;
- выполнения процессуальных действий, связанных с получением правовой помощи в порядке, предусмотренном гл. 59 настоящего Кодекса;
- обнаружения безвестно исчезнувшего лица;
- отсутствия реальной возможности участия подозреваемого, обвиняемого в деле в связи с решением вопроса о лишении иммунитета от уголовного преследования либо об их выдаче (экстрадиции) иностранным государством.

Сравнивая упомянутые основания как для приостановления судебного производства по уголовному делу, так и прерывания сроков досудебного расследования, приходим к выводу, что, у суда и органов досудебного расследования есть по два основания, которые свойственны только одному из них. У суда это:

- рассмотрение прокурором заявления подсудимого о получении доказательств с применением незаконных действий или жестокого обращения и обжалования его решения, если при этом невозможно продолжать главное судебное разбирательство и действия непреодолимой силы, временно препятствующей дальнейшему производству по уголовному делу; у органа досудебного расследования — действия непреодолимой силы, временно препятствующей дальнейшему производству по уголовному делу, и обнаружение безвестно исчезнувшего лица.

Продолжая анализ ст. 45 УПК РК, приходим к выводу, что суду как единственному органу предоставлено право принимать решение о приостановлении производства по уголовному делу, находящемуся у него в производстве, а органам досудебного расследования — только право на прерывание сроков досудебного расследования, без определения «судьбы» самого уголовного дела, без которого невозможно прерывание упомянутых сроков.

Можно, конечно, предположить, что прерывание сроков досудебного расследования автоматически предусматривает принятие решения о приостановлении производства по делу, находящемуся в производстве органов досудебного расследования. Но отсутствие соответствующей нормы в УПК РК не позволяет органу досудебного расследования принять такое процессуальное решение без конкретной ссылки на закон, например, как в упраздненном Уголовно-процессуальном кодексе. В частности, нахождение обвиняемого за пределами РК допускало приостановление производства по делу на основании п. 5 ч. 1 ст. 50 УПК РК.

В связи с этим возникает необходимость внести изменения в редакцию УПК РК, а именно предоставить право не только суду, но и органам досудебного расследования принимать решение о приостановлении производства по уголовному делу, находящемуся у него в производстве. Безусловно, основания для принятия такого решения должны быть основаны на законе.

В статье 65 УПК РК дается понятие правового статуса «обвиняемый». Обвиняемым лицо признается, когда:

- 1) прокурором утвержден обвинительный акт;

2) прокурором утвержден протокол об уголовном проступке и принято решение о направлении уголовного дела в суд по соответствующей статье (статьям) уголовного закона;

3) досудебное расследование окончено заключением процессуального соглашения в порядке, предусмотренном ч. 4 ст. 617 настоящего Кодекса.

В этой же статье указаны права обвиняемого, они практически одинаковы с правами подозреваемого.

Анализ правового статуса обвиняемого свидетельствует о формальном характере его как одного из участников уголовного процесса. Данный вывод базируется на следующем:

– прокурор утверждает обвинительный акт и после выполнения ряда процессуальных действий направляет уголовное дело в суд для рассмотрения по существу. В этом промежутке времени обвиняемый лишен возможности реализовывать свои права. Если обвиняемый имеет намерения дать показания или представлять ходатайства, то в законе не указано, когда он имеет такое право, т. е. в какой стадии.

Для реализации конституционных прав обвиняемого, в первую очередь на защиту, прокурор должен отменить свое решение об утверждении обвинительного акта и тогда обвиняемый, изъявивший желание быть допрошенным, вновь получает статус подозреваемого, поскольку отмена обвинительного акта автоматически влечет отмену признания лица обвиняемым, и он вновь допрашивается в качестве подозреваемого, хотя ранее (до утверждения прокурором обвинительного акта) его вина в совершении уголовного правонарушения подтверждена материалами дела.

Возникает вопрос, прокурор какого ранга вправе отменить уже утвержденный обвинительный акт. Наверное, такое право должно быть предоставлено вышестоящему прокурору.

Обвиняемый не может быть допрошенным именно в этом статусе, поскольку УПК РК упразднил институт допроса обвиняемого. В этой связи предлагается внести в УПК РК следующие изменения:

- утвержденный прокурором обвинительный акт может быть отменен вышестоящим прокурором.
- дополнить УПК РК новой статьей, предусматривающей самостоятельную стадию допроса обвиняемого с вытекающими правами и обязанностями либо отменить институт обвиняемого и предоставить прокурору при утверждении обвинительного акта разрешение такого вопроса, как предание подозреваемого суду, с вручением копии постановления подсудимому. В этом случае суд принимает уголовное дело к своему производству уже без института предания.

Түйін

Автор мақалада Қазақстан Республикасының қазіргі Қылмыстық іс жүргізу кодексіне толықтырулар енгізу қажет екеніне көңіл аударады.

Resume

In his article «The pre-trial issues», the author focuses on issues requiring changes in the current code of criminal procedure of the Republic of Kazakhstan.