

ХАН А. Л., КАНДИДАТ ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК (КАРАГАНДИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ «БОЛАШАК»);

БИНДЮКОВА Т. С., НАУЧНЫЙ СОТРУДНИК ЦЕНТРА ПО ИССЛЕДОВАНИЮ ПРОБЛЕМ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ НИИ КАРАГАНДИНСКОЙ АКАДЕМИИ МВД РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН ИМ. Б. БЕЙСЕНОВА

**Соотношение ускоренного досудебного расследования и производства по делам, по которым заключено процессуальное соглашение в форме сделки о признании вины, в досудебных стадиях уголовного процесса
Республики Казахстан**

Аннотация. В статье проводится сравнительно-правовой анализ упрощенного досудебного расследования и его соотношения с производством по делам, по которым заключено процессуальное соглашение в форме сделки о признании вины, в досудебных стадиях уголовного процесса.

Ключевые слова: уголовный процесс, ускорение, досудебное расследование, процессуальное соглашение, процессуальный прокурор.

Эффективность любого вида деятельности, в том числе и уголовно-процессуальной, складывается из трех компонентов: быстроты, экономичности и простоты в исполнении. Тем самым достигается ускорение процесса производства, которое в сфере уголовно-процессуальных правоотношений отождествляется с быстротой уголовного процесса, основным содержанием которой является максимальное приближение момента совершения преступления к моменту назначения наказания. История развития отечественного судопроизводства показывает, что на протяжении многих лет законодатель всегда стремился к достижению указанной цели, используя как организационные, так и уголовно-процессуальные средства¹.

В первом случае ускорение происходило либо за счет специализации органов досудебного расследования и, как следствие, увеличения штатной численности, либо за счет внутренних резервов путем введения принципов научной организации труда в деятельность подразделений следствия и дознания².

К процессуальным средствам ускорения процесса расследования, на наш взгляд, можно отнести следующие:

- законодательный императив в части установления сокращенных сроков расследования по отдельным категориям уголовных дел, характеризующихся небольшой степенью общественной опасности правонарушения, его очевидностью и отсутствием спора о виновности;
- минимизация предмета доказывания и инструментария его установления;
- упрощение процессуальной формы доказывания (дистанционный допрос, депонирование показаний, использование научно-технических средств в доказывании, расширение сферы применения методов оперативно-разыскной деятельности и т. д.);
- завершение досудебного расследования по волеизъявлению потерпевшего (институт примирения) или подозреваемого, обвиняемого (институт процессуального соглашения);
- предоставление установленных уголовным законом гарантий (льгот) получения меньшего срока наказания в обмен на должное поведение подозреваемого, обвиняемого, подсудимого (полное признание вины, неоспаривание гражданского иска или иных имущественных притязаний, непрепятствование расследованию или оказание помощи в его проведении);
- использование процедур восстановительного правосудия (институт медиации).

В Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан институт ускоренного производства представлен в форме ускоренного досудебного расследования (ст. 190 УПК РК); производства по делам, по которым заключено процессуальное соглашение (раздел 13

УПК РК); досудебного расследования, проводимого в форме дознания и протокольной форме (ст. 191 УПК РК). При этом, в соответствии с ч. 2 ст. 189 УПК РК, производство дознания и предварительного следствия также может быть окончено в ускоренном порядке.

Рассматривая вопрос о месте ускоренного досудебного расследования в системе уголовно-процессуальных производств и соотношении его с установленными формами досудебного расследования, С. Г. Пен приходит к выводу (и мы полностью поддерживаем данную точку зрения), что «...ускоренный порядок» — это не самостоятельная форма досудебного производства, а лишь некий правовой режим, который может применяться как в рамках предварительного следствия, так и дознания...». Однако мы не согласны с его утверждением, что «ускоренный порядок досудебного расследования является декларативной конструкцией, которая, к тому же... дублирует досудебное расследование в форме процессуального соглашения в случае согласия с обвинением...»³.

Безусловно, и для ускоренного досудебного расследования, и для производства, по которому заключено процессуальное соглашение в форме сделки о признании вины, характерны сходные условия применения (ст. 613 УПК РК), единый инструментарий установления предмета доказывания, одинаковые правовые последствия, предусмотренные ст. 55 УК РК, общая задача – быстрота производства (ч. 1 ст. 8 УПК РК). Тем не менее, это не означает дублирование рассматриваемых процедур и тем более не относит ускоренное досудебное расследование к декларативной конструкции в уголовном процессе.

Дело в том, что ускоренное досудебное расследование — это средство реализации процессуальных прав подозреваемого и его защитника, которые, в соответствии с принципом состязательности, посредством внесения ходатайства процессуальному прокурору (ч. 8 ст. 192 УПК РК) обязывают следователя, дознавателя (ч. 4 ст. 193 УПК РК) при наличии соответствующих условий (ч. 2 ст. 190 УПК РК) проводить ускоренное расследование с составлением обвинительного акта в рамках предусмотренного законом 15-суточного срока (ч. 3 ст. 190 УПК РК), устанавливаемого процессуальным прокурором в целях недопущения возможного необоснованного затягивания расследования (п. 13 ч. 1 ст. 193 УПК РК). Тем самым предусмотренные процедуры ускоренного досудебного расследования выступают важной гарантией сохранения равновесия между стороной защиты и обвинения в части соблюдения предусмотренного законом права подозреваемого на получение меньшего наказания по сравнению с общим порядком его назначения. Указанный институт выступает прямым стимулом ускорения процесса по инициативе подозреваемого и его защитника, поскольку полностью соответствует интересам указанных участников.

В отличие от ускоренного досудебного расследования, при процессуальном соглашении в форме сделки о признании вины обоюдный интерес сторон очевиден: сторона обвинения заинтересована избежать трудоемкого расследования, а сторона защиты – свести к минимуму обоснованный риск назначения более строгого наказания и получения гарантии на предусмотренные законом льготы в обмен на отказ от полного расследования (ст. 614 УПК РК).

Кроме того, если ускоренное досудебное расследование возможно лишь по очевидным преступлениям и в строго обозначенный срок, то процессуальное соглашение в форме сделки о признании вины таких временных ограничений не имеет (ч. 1 ст. 615 УПК РК) и не зависит от очевидности расследования вследствие вынужденного характера процедуры (всегда присутствует риск получения заранее обусловленного результата, но с большими негативными последствиями).

Имеются и другие существенные отличия. Так, если ускоренное досудебное расследование может проводиться как по собственной инициативе следователя, дознавателя, так и по ходатайству стороны защиты перед процессуальным прокурором, а также по инициативе самого прокурора, то процессуальное соглашение в форме сделки о признании вины возможно только при условии добровольности заявленного ходатайства подозреваемым, обвиняемым (п. 2 ч. 3 ст. 615 УПК РК).

Для ускоренного досудебного расследования характерно формальное согласие подозреваемого, вытекающее из условий его проведения, и отсутствие необходимости согласия потерпевшего, поскольку его интересы полностью соблюдены. В то же время при заключении сделки о признании вины обязательной стороной является процессуальный прокурор, который рассматривает вопрос о возможности заключения процессуального соглашения, определяет вид и размер наказания, о котором он будет ходатайствовать перед судом, решает вопрос о мере пресечения и определяет объем следственных действий, достаточных для доказанности обвинения. При несогласии потерпевшего процессуальное соглашение не заключается. Если потерпевший согласен, то с учетом его мнения по вопросу возмещения причиненного преступлением вреда прокурор и сторона защиты в разумный срок заключают процессуальное соглашение, которое излагается в письменном виде и подписывается участниками соглашения. И только при условии выполнения взятых на себя подозреваемым обязательств после заключения процессуального соглашения в форме сделки о признании вины досудебное расследование по делу считается оконченным, и прокурор незамедлительно направляет его в суд без обвинительного акта, о чем уведомляет потерпевшего (ст. ст. 615, 616, 617 УПК РК).

Необходимо отметить, что ускоренное досудебное расследование не распространяется на протокольную форму и не применяется: 1) в отношении совокупности уголовных правонарушений, когда хотя бы одно из них является особо тяжким; 2) в отношении лиц, не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство; 3) в отношении лиц, обладающих привилегиями и иммунитетом от уголовного преследования; 4) в случае непризнания своей вины хотя бы одним из соучастников уголовного правонарушения; 5) по уголовным правонарушениям, совершенным несовершеннолетними или лицами, которые в силу своих физических или психических недостатков не могут сами осуществить свое право на защиту (ч. 1, ч. 6 ст. 190 УПК РК).

Процессуальное соглашение в форме сделки о признании вины также не может быть заключено: 1) в отношении совокупности преступлений, если хотя бы одно из них не соответствует требованиям, предусмотренным ст. 613 и ст. 612 УПК РК; 2) если хотя бы один из потерпевших не согласен с заключением процессуального соглашения (ч. 2 ст. 613 УПК РК).

Более того, мы полагаем, что с учетом того, что институт процессуального соглашения является составной частью ускоренного производства, ограничения, предусмотренные для ускоренного досудебного расследования в части уголовных правонарушений, совершенных несовершеннолетними (хотя это прямо и не указано в диспозиции ч. 2 ст. 613 УПК РК), распространяются и на него, вне зависимости от того, относится ли это к процессуальному соглашению в форме сделки о признании вины (ст. 612 УПК РК) или к процессуальному соглашению о сотрудничестве (ст. 618 УПК РК).

Производство ускоренного дознания аналогично производству ускоренного предварительного следствия и каких-либо существенных отличий не имеет (ст. 190 УПК РК).

Что касается производства в протокольной форме, то в силу упрощенного порядка его производства (гл. 55 УПК РК) ускоренный порядок на него не распространяется, и оно подлежит завершению с составлением протокола немедленно после установления правонарушения, а при необходимости выяснения обстоятельств уголовного проступка, данных о совершившем его лице, его месте нахождения — в срок до трех суток.

Таким образом, можно констатировать, что все виды ускоренного производства, представленные дознанием и протокольной формой, ускоренным досудебным расследованием и производством по делам, по которым заключено процессуальное соглашение, являются самостоятельными уголовно-процессуальными процедурами, которые ни в коей мере не дублируют друг друга и не представляют собой «декларативную» конструкцию, обеспечивая в своей совокупности ускорение процесса расследования в досудебных стадиях.

Түйін

Мақалада сотқа дейінгі тергеудің жеңілдетілген салыстырмалы-құқықтық саралануы және оның өндірістегі қылмыстық іс жүргізудің сотқа дейінгі деңгейінде жазаны мойындау туралы келісу формасындағы бекітілген келісім байланысы келтірілген.

Resume

The article presents a comparative legal analysis of the simplified pre-trial investigation and its relationship with the production of cases for which concluded a procedural agreement in the form of a plea bargain in the pre-trial stages of the criminal process.

-
- ¹ Хан А. Л. О соотношении ускоренных и упрощенных производств в уголовном процессе Республики Казахстан /Актуальные проблемы уголовно-процессуального права и практика его применения // Мат-лы междунаро. дистанционной науч.-практ. конф., состоявшейся 30 апреля 2009 г. — Караганда, 2009. — С. 177-181.
 - ² Хан А. Л., Туремуратов Б. Б. Организация ведомственного контроля за деятельностью следственного подразделения // Экономика и право Казахстана. — 2010. — № 13. — С. 43-46.
 - ³ Пен С. Г. Соглашение о сотрудничестве – важная новелла // Современные проблемы криминалистики: Сб. мат-лов междунаро. круглого стола, посвященного 60-летию канд. юрид. наук, профессора кафедры уголовно-процессуального права и криминалистики Казахского гуманитарно-юридического университета К. В. Ким (23 января 2015 г.) — Астана, 2015.