

**БАЙЖАНОВА Г. К., ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА НИИ КАРАГАНДИНСКОЙ
АКАДЕМИИ МВД РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН ИМ. Б. БЕЙСЕНОВА, КАНДИДАТ
ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК, ДОЦЕНТ, ПОЛКОВНИК ПОЛИЦИИ**

**процессуальный статус специалиста в новой редакции
уголовно-процессуального кодекса республики казахстан**

Аннотация. В статье обосновывается необходимость исследования новых форм применения специальных знаний в уголовном судопроизводстве, таких как заключение и показания специалиста.

Ключевые слова: специальные знания, досудебное производство, доказательство, доказывание, расследование, специалист, заключение специалиста, заключение эксперта, показания специалиста.

Принятие нового УПК Республики Казахстан 2014 г. и изменение уголовно-правовой политики государства потребовали от ученых и практиков совершенно нового отношения к проблеме установления истины в уголовном процессе для разрешения главного вопроса: «Отвечают ли традиционно сложившиеся в Казахстане способы и методы борьбы с преступностью современным реалиям?».

Общепризнано, что уголовное судопроизводство — это сложный механизм, действие которого зависит от синхронности и сбалансированности процессуальных полномочий всех без исключения участников процесса на основе принципа состязательности сторон. Поэтому теоретические разработки в этой области общественных отношений, совершенствование методов и средств исследования увеличили возможности обращения не только лиц, ведущих уголовный процесс, но и иных участников, например, представителей стороны защиты, к специалистам различных отраслей науки для использования их знаний в доказывании при расследовании преступлений. Это связано также и с необходимостью объективизации процесса доказывания, обеспечения защиты прав и законных интересов личности.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство создало необходимые предпосылки для более активного участия специалистов в уголовном судопроизводстве, дополнив систему средств доказывания таким новым видом источников доказательств, как «заключение и показания специалиста», что свидетельствует о повышенном внимании законодателя к проблемам использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве.

Заключение и показания специалиста являются новеллой уголовно-процессуального права. Заключение специалиста как самостоятельный вид доказательства расширяет познавательные возможности лиц, ведущих уголовный процесс, при производстве по уголовному делу. Как представляется, потребность в появлении новой формы использования в уголовном процессе специальных знаний вызвана продолжающимся расширением его состязательного начала. При этом если процессуальный закон устанавливает меру возможного поведения каждого субъекта доказывания, наделяя их процессуальными правами в доказывании, то принцип состязательности, в свою очередь, позволяет определять его функции по доказыванию¹.

Вместе с тем, в правовой регламентации процессуального статуса специалиста, порядка его участия в производстве по уголовному делу и применения специальных знаний в уголовном судопроизводстве до настоящего времени имеется много недостатков и пробелов, что приводит к неоднозначному толкованию и применению соответствующих правовых норм, к ошибкам при производстве процессуальных действий и принятии процессуальных решений. Новеллы процессуального законодательства, касающиеся новых источников доказательств, вызывают дискуссии теоретического плана и трудности практического их

применения. Нормы УПК Республики Казахстан, регламентирующие правовой статус специалиста и формы его участия в производстве по уголовному делу, опыт практического применения данных новелл актуализировали целый ряд проблем, связанных с участием специалиста в уголовном судопроизводстве, в силу чего они заслуживают углубленного научного исследования. В первую очередь это касается разграничения таких сходных понятий, как «заключение эксперта» и «заключение специалиста». Терминологическая нечеткость закона оборачивается возможностью искажения смысла законодательных предписаний. На практике все чаще предпринимаются попытки противопоставить заключение специалиста, полученное стороной защиты, заключению эксперта с целью опровержения его выводов. Подобная тенденция обусловлена тем, что привлечение специалиста как форма использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве в настоящее время не имеет четких рамок и строго определенных критерии ее отграничения от судебной экспертизы по уровню исследования фактических обстоятельств дела и используемых методов отсутствуют. Возникает ряд вопросов, для разрешения которых необходимо тщательное научное исследование. Ученые и практики задаются вопросами: «В чем опасность такого терминологического дублирования в отношении эксперта и специалиста?», «Есть ли опасность в смешении этих фигур?». Действительно, если и эксперт, и специалист — равнозначные участники процесса, дающие заключение на базе соответствующих специальных знаний, то какова их достоверность и допустимость в доказывании? Когда нужно назначать экспертизу, а когда можно ограничиться заключением специалиста?

Проблемы процессуального статуса специалиста и правовой регламентации его участия в уголовном процессе в различных аспектах рассматривались в трудах многих ученых-процессуалистов и криминалистов:² Т. В. Аверьянова, В. Д. Арсеньев, А. Ф. Аубакиров, Р. С. Белкин, Л. В. Виноцкий, Л. Я. Драпкин, В. Д. Зеленский, А. М. Зинин, Е. П. Ищенко, В. Я. Колдин, Ю. Г. Корухов, А. В. Кудрявцева, В. Н. Махов, Ю. К. Орлов, А. Я. Палиашвили, Е. Р. Россинская, Т. В. Сахнова, Т. А. Седова, И. Н. Сорокотягин, С. А. Шейфер, В. И. Шиканов, А. Р. Шляхов, А. А. Эйман, А. А. Эскархопуло и др. Они внесли весомый вклад в развитие теории уголовного процесса, разработку научных основ совершенствования норм института специальных знаний в уголовном процессе и практики их применения. Однако разработка основополагающих основ этого института далеко не завершена.

В свете изменений отечественного процессуального законодательства в период правовой реформы уголовно-процессуальные аспекты специальных знаний нуждаются в более полном и всестороннем освещении. Тем более, что многие аспекты до сих пор носят дискуссионный характер и находятся на различных стадиях научной разработки. Кроме того, значительная часть известных научных исследований по этой теме проводилась в иных социально-экономических, научно-технических и криминологических условиях, в период действия УПК Казахской ССР от 2 июля 1959 г., УПК Республики Казахстан от 13 декабря 1997 г., утратившего силу в связи с принятием УПК Республики Казахстан от 4 июля 2014 г., что с логической неизбежностью предопределяет необходимость учета этого в современном ее теоретическом осмыслении.

Следует также указать и на различный подход отечественного и российского законодателя к интерпретации заключения и показаний специалиста как источника доказательств. Согласно ч. 3 ст. 80 УПК Российской Федерации, «заключение специалиста — это представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами». Согласно ч. 1 ст. 117 УПК Республики Казахстан, «заключение специалиста — оформленный... и представленный в письменном виде официальный документ, отражающий содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед специалистом лицом, ведущим уголовный процесс, или сторонами». Заключение специалиста по российскому уголовно-процессуальному законодательству в отличие от казахстанского не предполагает проведение специалистом исследования.

Вопрос о правовой сущности заключения специалиста и процедуре его получения — в настоящее время один из самых дискуссионных в науке. Как было указано выше, отсутствие законодательного регулирования этого правового института влечет на практике значительные процессуальные проблемы в сфере доказывания. УПК Республики Казахстан не предусматривает самостоятельного следственного действия, связанного с истребованием заключения специалиста, в отличие от назначения судебной экспертизы. Однако, учитывая новизну рассматриваемого института и определенное этим отсутствие соответствующих научных разработок и практических рекомендаций, следует признать, что правовая регламентация нового вида доказательства является чрезмерно лаконичной и недостаточной для правильного применения связанных с этим доказательством возможностей.

Представляется, что исследование проблем использования специальных знаний, привлечения специалиста к участию в уголовном судопроизводстве, реализации процессуального статуса специалиста является весьма актуальным. Цель такого исследования — разработка: теоретических положений, направленных на развитие научных основ института специальных знаний в уголовно-процессуальном праве; предложений по совершенствованию уголовно-процессуальных норм, регламентирующих правовой статус и порядок деятельности специалиста в уголовном судопроизводстве; рекомендаций по правильному применению этих норм в доказывании по уголовным делам.

Түйін

Мақалада қылмыстық сот өндірісіндегі маманның қорытындысы мен көрсетпесі сияқты арнайы білімді қолданудың жаңа нысандарын зерттеу қажеттілігі дәлелденген.

Resume

Need of research of new forms of application of special knowledge for criminal legal proceedings, such as the conclusion and indications of the expert locates in this article.

-
- ¹ Гуськова А. П., Муратова Н. Г. Судебное право: история и современность судебной власти в сфере уголовного судопроизводства: Монография. — М., 2005. — С. 118.
- ² Лазарева Л. В. Концептуальные основы использования специальных знаний в российском уголовном судопроизводстве: Автореф. дисс. ...д. ю. н. — Владимир, 2011.; Телегина Т. Д. Использование специальных знаний в современной практике расследования преступлений: Автореф. дисс. ...к. ю. н. — М. 2008; Петрухина А. Н. Заключение и показания эксперта и специалиста как доказательства в современном уголовном судопроизводстве России: Автореф. дисс. ...к. ю. н. — М. 2009; Зайцева Е. А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательного уголовного судопроизводства: Автореф. дисс. ...д. ю. н. — М., 2008; Исаева О. А. Процессуальный статус специалиста в условиях состязательности уголовного судопроизводства: Автореф. дисс. ...к. ю. н. — М., 2008; Скогорева Т. Ф. Правовые и информационно-коммуникационные основы организации взаимодействия следователя, специалиста и эксперта при расследовании преступлений: Автореф. дисс. ...к. ю. н. — Волгоград, 2008; Новиков А. А. Институт специалиста в уголовном судопроизводстве России: Автореф. дисс. ...к. ю. н. — Калининград, 2007; Бельский А. И. Заключение и показания специалиста как доказательства в уголовном процессе России: Автореф. дисс. ...к. ю. н. — М., 2006; Брушковский К. Б. Процессуальные и тактические аспекты участия специалиста в судопроизводстве: по материалам Республики Казахстан: Автореф. дисс. ...к. ю. н. — Бишкек, 2006; Ломакина Е. В. Актуальные вопросы использования специальных знаний в российском уголовном судопроизводстве: Автореф. дисс. ...к. ю. н. — Оренбург, 2006; Макарьин А. А. Оптимизация участия специалиста при производстве расследования по уголовному делу: Автореф. дисс. ...к. ю. н. — СПб, 2006; Сердюков А. В. Использование специальных знаний при раскрытии и расследовании умышленного причинения вреда здоровью: Автореф. дисс. ...к. ю. н. — М., 2006; Трифонова Н. А. Специальные знания в раскрытии и расследовании корыстно-насильственных преступлений: Автореф. дисс. ...к. ю. н. — Иркутск, 2006; Щипов С. В. Использование адвокатом в уголовном процессе специальных познаний: Автореф. дисс. ...к. ю. н. — М., 2006; Юматов В. А. Технологические и организационные аспекты оптимизации деятельности специалистов и экспертов в уголовном судопроизводстве : Автореф. дисс. ...к. ю. н. — Нижний Новгород, 2006; Ильина А. М. Обязательное использование специальных познаний в уголовном процессе: Автореф. дисс. ...к. ю. н. — Екатеринбург, 2005.

Түйін

Мақалада қылмыстық сот өндірісіндегі маманның қорытындысы мен көрсетпесі сияқты арнайы білімді қолданудың жаңа нысандарын зерттеу қажеттілігі дәлелденген.

Resume

Need of research of new forms of application of special knowledge for criminal legal proceedings, such as the conclusion and indications of the expert locates in this article.