

Акылбекова А. Б., преподаватель кафедры государственно-правовых дисциплин, магистр правоохранительной деятельности, капитан полиции;
Акылбеков К. А., заместитель начальника основного подразделения, лейтенант полиции
(Костанайская академия МВД Республики Казахстан им. Ш. Кабылбаева)

УГОЛОВНОЕ ПРАВО И МОРАЛЬ: ОБЩИЕ ЧЕРТЫ И ОТЛИЧИЯ

Единство и различие права и морали можно проследить по: 1) происхождению; 2) процессу формирования; 3) предмету и сфере регулирования; 4) форме выражения; 5) порядку обеспечения; 6) перспективам развития¹.

Мораль появилась вместе с образованием человеческого общества, в связи с тем, что люди не могли существовать вне общества с его определенными нормами общежития. В первобытнообщинном строе все отношения между членами рода регламентировались принципами поведения, стихийно сложившимися в процессе общения людей. Как правило, это были нравственные нормы в виде обычаев и традиций, целесообразных и разумных с точки зрения материальных потребностей и уровня сознания членов формации.

Поскольку соблюдение обычаев соответствовало интересам общины и, наоборот, отступление от них было чревато тяжкими последствиями для интересов людей в их борьбе за выживание, постольку обычаи нарушались нечасто и не требовали особого механизма обеспечения их беспрекословного исполнения.

Уголовное право возникло там, тогда и постольку, поскольку общество с возникновением частной собственности раскололось на антагонистические классы. Посредством жесточайшего уголовного наказания эксплуатирующее меньшинство стало защищать накопленную общинную и превращенную ими в свою, частную, собственность.

Уголовное право, как и всякое право вообще, по своему происхождению и сущности есть не что иное, как возведенная в закон воля господствующего класса, содержание которой определяется материальными условиями жизни этого класса. Первые же уголовные законы с бесчеловечной жестокостью подавляли малейшую попытку посягнуть на частную собственность, жизнь, здоровье представителей господствующих классов (Законы XII таблиц, Закон Рома 10 г. до н.э. — за убийство рабовладельца и т. п.). С разделением общества на антагонистические классы на смену общеродовой морали пришла мораль классовая. Каждый класс теперь имел свою систему представлений и правил поведения, оценивающих с точки зрения добра и зла, справедливости и несправедливостиⁱⁱ.

Таким образом, уголовное право и мораль различаются по своему происхождению. Мораль возникла раньше права, в том числе и уголовного.

Различен и процесс формирования уголовного права и морали. Мораль складывалась стихийно под воздействием взаимоотношений людей в процессе производственной, бытовой и политической деятельности. Прогрессивные нравственные идеалы сначала формируются в сознании передовых слоев общества, а затем постепенно внедряются в сознание и отношения других людей народа, класса, отдельной общности. Многие моральные идеалы мы находим в произведениях великих утопистов Т. Мора, Р. Оуэна, видных российских демократических деятелей — Н. Г. Чернышевского, В. Г. Белинского, Н. А. Добролюбова, а также в работах различных деятелей культуры и науки.

Роль сознательной деятельности людей в создании моральных норм велика, но в конечном итоге оно всегда определялось существующими в обществе социальными, в первую очередь политическими и экономическими, отношениями.

Уголовно-правовые нормы формируются иначе. Они также складываются под воздействием социально-экономических отношений, но никогда не возникают стихийно, а формулируются сознательно и санкционируются государственной властью. В условиях общенародного государства процесс формирования уголовно-правовых норм становится все более демократичным. Широкое всенародное обсуждение законопроектов,

предоставление неограниченной возможности высказываться по данному поводу в печати, проведение референдумов по основополагающим законам — все это в известной мере сближает порядок формирования уголовно-правовых норм с процессом формирования норм нравственности.

Различия в процессе формирования уголовного права и морали сводятся к тому, что моральные нормы возникают вначале в сознании наиболее передовых слоев общества, а затем распространяются далее. Ряд моральных норм (главным образом, простые нормы нравственности) складывается стихийно в процессе жизнедеятельности человеческого общества — в быту, в процессе производства и политической деятельности. Уголовно-правовые нормы, в свою очередь, выражают государственную волю.

Мораль — это система норм и принципов, регулирующих поведение людей с позиции добра и зла, справедливого и несправедливогоⁱⁱⁱ. Таким образом мораль, и уголовное право — это правила поведения людей. Моралью охватываются все сферы человеческой жизнедеятельности, поэтому практически нет таких видов деятельности, которые не были бы подвергнуты моральной оценке.

Приведенное положение не является общепризнанным в философской и юридической литературе. Некоторые авторы полагают, что есть отношения людей к природе, к животным, к орудиям труда, которые не всегда могут быть оценены с точки зрения добра и зла (Ю. Ю. Вейтмольд, С. С. Алексеев, О. Э. Лейст, Г. И. Шатков). Правильность таких взглядов вызывает сомнения. Их авторы не учитывают в должной мере специфику человеческого поведения, лежащего в основе всех общественных отношений и регулируемого правилами общежития. Всякое человеческое поведение мотивировано и целенаправленно. Поскольку мотивы и цели человеческой деятельности всегда могут подлежать моральной оценке, оно может быть охарактеризовано как моральное, полезное, целесообразное либо наделенное противоположными качествами.

Не существует так называемых технических норм. В отношении к неодушевленным, несознательным предметам человек всегда проявляет свое отношение к обществу, к устоявшемуся в нем порядку обращения с животными, охране природы, системе производственных отношений. Наиболее общественно опасные виды варварского отношения к природе влекут не моральную, а уголовную ответственность.

Уголовно-правовые нормы регламентируют, в отличие от моральных, не все общественные отношения, а только ответственность за преступную деятельность. Признание деяния преступлением происходит по двум основаниям: во-первых, исходя из его общественной опасности, и, во-вторых, из целесообразности установления за него именно уголовного наказания.

Если то или иное деяние можно признать общественно опасным и даже достаточно распространенным, но уголовное наказание за него не достигает своей цели — не дает воспитательного эффекта, не снижает уровень преступности этого рода, а в особенности, если более результативными оказываются меры общественного воздействия —, то такое деяние законодательство не признает преступлением.

Сравнительная эффективность уголовных и общественных мер определяется практикой применения соответствующих норм и не всегда сразу и окончательно. Уголовное право может регламентировать только поведение людей, но не их мысли, настроения. Моральным либо аморальным же могут быть не только действия людей, но и их взгляды, чувства. Вместе с тем, нельзя видеть различие между нравственностью и уголовным правом в том, что мораль центр тяжести в своих оценках переносит на субъективную сторону поведения людей, в то время как уголовное право интересуется только объективной стороной поведения и его окончательным результатом. Для моральной нормы в равной мере имеют значение и субъективная, и объективная сторона поступка. Для уголовного права, в свою очередь, совсем не безразлична субъективная сторона поведения людей, форма и степень вины, мотивы и цели деятельности. Без вины нет преступления. Некоторые деяния признаются преступлениями, только если они совершены с определенной формой вины — умышленной. Следовательно, нельзя проводить различие в предметах регулирования уголовного права и морали по субъективной либо объективной сторонам человеческого поведения. В равной мере эти стороны имеют значение и для нравственности, и для уголовного права^{iv}.

Таким образом, по предмету регулирования уголовное право отличается от морали тем, что регулирует общественные отношения, связанные с совершением только деяний, причем не всяких, а повышенной общественной опасности. Мораль же регламентирует не только поведение людей, но и их чувства и представления. Уголовно-правовые нормы обеспечиваются силой государственного принуждения — наказания, выносимого судом в строгом соответствии с законом, моральные — моральными санкциями — убеждением в сочетании с общим принуждением. Мораль и право относятся к различным элементам надстройки.

-
- i Махоткин В. П. Общественная опасность преступления. — М., 2006. — С. 71.
ii Ключевский В. О. Курс русской истории: Лекции. — М., 2002. — С. 372.
iii Ибраев А. С. Теория государства и права: Учеб. пос. 2-е изд. с доп. и изм. — Алматы, 2006.
iv Уголовное право Казахстана / Под. ред. И. И. Рогова, С. М. Рахметова. — Алматы, 2001.