

Бекбаюова А. А., Мурсалова Л. А., *старшие преподаватели кафедры юридических дисциплин*
(Актюбинский региональный государственный университет им. К. Жубанова)

ВОПРОСЫ ГУМАНИЗАЦИИ УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ ПО ДЕЙСТВУЮЩЕМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

В Послании Главы государства Н. А. Назарбаева «Стратегия Казахстан — 2050: Новый политический курс состоявшегося государства» в целях дальнейшего укрепления государственности и развития казахстанской демократии была поставлена задача провести очередной этап модернизации национальной правовой системы. Глава государства подчеркнул, что законодательство должно не только защищать национальные интересы, но и соответствовать международным правовым стандартам¹. Правительству РК было поручено провести реформу Уголовного и Уголовно-процессуального законодательства. Это поручение успешно выполнено. С 1 января 2015 г. в РК введены в действие Уголовно-процессуальный, Уголовный, Уголовно-исполнительный, Административно-процессуальный кодексы РК. Их принятие должно модернизировать систему судопроизводства, судебную систему Казахстана в целом в соответствии с общемировыми стандартами и национальными интересами страны.

«Нет такого закона, который был бы хорош для всех» — это высказывание римского философа Катона Старшего наиболее точно отражает взаимоотношения современного общества и законов, работающих в нем. Если для обычного гражданина законы — это рамки дозволенного, то для судьи — инструмент привлечения виновного к наказанию. На практике нередко приходится сталкиваться с ситуациями, когда законы не работают, имеют многозначное толкование, порой противоположное. Но такова природа законов, они отражают устойчивые общественные отношения, и поэтому всегда будут отставать от жизни. Поэтому очень важно, чтобы суды занимались систематизацией судебной практики, обобщали ее и вносили соответствующие предложения по модернизации законодательства.

Одна из важных задач, поставленных Главой государства перед правоохранительной системой, — гуманизация уголовной политики в стране. На новом этапе развития страны, когда Казахстан уже вошел в число 50-ти наиболее конкурентоспособных стран мира, Лидер нации поставил задачу гуманизации уголовного закона и практики его применения в отношении декриминализации преступлений, не представляющих большой общественной опасности. Пришло время утверждения принципа экономии уголовной репрессии, которая допустима только за те правонарушения, защита против которых невозможна иными средствами права. Новые кодексы как раз должны привести к снижению карательных мер и сделать акцент на применении к нарушителям закона в первую очередь экономических санкций, ибо цель правосудия — справедливость, а не месть.

С этой точки зрения главным содержанием Уголовного кодекса является дальнейшая гуманизация уголовного закона, в частности, введение двухзвенной системы уголовно наказуемых деяний, состоящей из преступлений и уголовных проступков. За уголовные проступки предусматривается широкий спектр более мягких видов наказаний, в первую очередь, общественные и исправительные работы, а также минимальные сроки давности и отсутствие судимости. Особенно важна декриминализация большинства нарушений закона в сфере экономики. Но гуманизация уголовной политики ни в коем случае не должна привести к игнорированию так называемых «мелких» правонарушений, в особенности со стороны молодежи. Как акцентировалось в Стратегии «Казахстан — 2050», ощущение беспорядка, вседозволенности может стать основой для совершения серьезных преступлений. Важным шагом в укреплении правопорядка и общественной безопасности должно быть реагирование общества и государства на любые правонарушения, хулиганство, бескультурье.

Необходимо формировать новое поколение казахстанцев с активной гражданской позицией. В связи с этим особое внимание следует уделять вопросам воспитания молодежи. Формирование личности будущего специалиста в области юриспруденции

должно быть основано на незыблемости принципа верховенства закона. Законы — это орудие правосудия, основа любого развитого состоявшегося государства. Как указано в Стратегии, общество начинается с дисциплины и порядка во всем, неотвратимость наказания даже за незначительное правонарушение должно подталкивать людей к соблюдению правопорядка.

Неотвратимость наказания как принцип в уголовном судопроизводстве порой бывает довольно жестким. Если начался процесс возбуждения уголовного дела, предварительного расследования, досудебного и судебного рассмотрения, то принцип неотвратимости наказания срабатывает. Вряд ли человек в этом случае сможет уйти от ответственности. Статистика свидетельствует, что оправдательных приговоров и прекращенных дел в стране нет. Как отмечают правозащитники, если правоохранительная машина завертелась, то ее уже практически невозможно остановить. Это маховик, который заглатывает всех, даже по «пустяковым» делам.

Уголовная ответственность относится к фундаментальным понятиям уголовного права и является связующим звеном юридической триады: «преступление — уголовная ответственность — наказание», в которой выражается смысл всего уголовного законодательства. Уголовная ответственность — разновидность юридической ответственности (наряду с гражданско-правовой, административной, дисциплинарной и т. д.). В теории уголовного права, несмотря на многократное использование термина «уголовная ответственность», легальное определение данного понятия отсутствует, поэтому его содержание практикуется по-разному. Можно выделить несколько основных позиций. Во-первых, уголовная ответственность понимается как основанная на нормах права обязанность подлежать действию уголовного закона, как обязанность лица отвечать за содеянное перед государством. Во-вторых, это не просто наличная обязанность претерпеть отрицательные последствия противоправного поведения, но и их реальное претерпевание.

Значительная часть исследователей считает, что уголовно-правовая ответственность означает выраженную в приговоре суда отрицательную оценку (осуждение) общественно опасного деяния и порицание лица, его совершившего. Иногда уголовная ответственность отождествляется с государственно-принудительным воздействием за совершённое преступление. Ни одна из приведенных точек зрения не даёт полной характеристики уголовной ответственности, но в то же время не может быть объявлена неправильной. В связи с данной позицией все большее распространение получает взгляд на уголовную ответственность как на сложное структурное образование, включающее несколько элементов.

Уголовная ответственность — это сложное социально-правовое последствие совершения преступления, которое включает четыре элемента: основанную на нормах уголовного закона и вытекающую из факта совершения преступления обязанность лица дать отчёт в содеянном перед государством в лице его уполномоченных органов; выраженную в судебном приговоре отрицательную оценку совершённого деяния и порицание лица, его совершившего; назначенное виновному наказание или иную меру уголовно-правового характера; судимость как специфическое правовое последствие осуждения с отбыванием назначенного наказания.

Уголовная ответственность может существовать и реализовываться только в рамках уголовно-правового отношения. Однако соотношение между уголовной ответственностью и уголовно-правовым отношением понимается по-разному. Одни учёные отождествляют эти понятия, другие считают, что уголовная ответственность означает реализацию не только уголовно-правовых, но и уголовно-процессуальных, уголовно-исполнительных отношений, третьи рассматривают как часть содержания уголовно-правовых отношений.

Уголовно-правовые отношения — это вытекающие из факта совершения преступления и регулируемые нормами уголовного права общественные отношения между лицом, совершившим преступление, и государством, направленные на реализацию взаимных прав и обязанностей этих субъектов в связи с применением уголовного закона по факту совершения данного уголовного правонарушения.

Юридическим фактом, порождающим возникновение уголовно-правового отношения, является совершение конкретным лицом уголовнонаказуемого деяния. В этот момент и

возникает уголовно-правовое отношение, однако не во всех случаях оно реализуется, наполняется фактическим содержанием (например, не установлено лицо, совершившее преступление).

Субъектами уголовно-правового отношения выступают, с одной стороны, лицо, совершившее преступление, с другой — государство, выступающее в роли уполномоченного им органа. Содержание уголовно-правового отношения — корреспондирующие права и обязанности субъектов. Это означает, что определенному праву одного из субъектов соответствует сходная обязанность противостоящего субъекта. Например, государство имеет право потребовать от правонарушителя отчитаться перед содеянным, подвергнуть его осуждению и мерам уголовно-правового принуждения. Данному праву государства соответствует обязанность правонарушителя отчитаться перед государством в содеянном, подвергнуться осуждению и уголовно-правовым мерам принуждения. Правонарушитель обладает правом отвечать только на основании нарушенного закона и в пределах, очерченных им. Этому праву лица, совершившего преступление, соответствует обязанность государства ограничить рамки своих претензий к правонарушителю пределами, очерченными законом.

Право и обязанность государства потребовать от правонарушителя отчёта и подвергнуть его осуждению и принуждению обеспечивает реализацию уголовной ответственности. Сущность уголовной ответственности как неблагоприятных для виновного правовых последствий совершения преступления выражается именно в обязанности лица, его совершившего, дать отчёт перед государством в содеянном, подвергнуться осуждению, наказанию и иным неблагоприятным юридическим последствиям, предусмотренным уголовным законом.

Следовательно, уголовная ответственность составляет лишь часть содержания уголовно-правового отношения. Между нею и уголовно-правовым отношением существует неразрывная связь, проявляющаяся в том, что они порождаются одним и тем же юридическим фактом (совершением преступления), возникают в одно и то же время (с момента совершения преступления) и прекращаются одновременно (с момента полной реализации уголовной ответственности или с момента освобождения виновного от нее).

ⁱ Назарбаев Н. А. Стратегия «Казахстан — 2050»: Новый политический курс состоявшегося государства: Послание Президента страны народу Казахстана от 14 декабря 2012 г. // www.akorda.kz