

Боранкулов Н. Е., преподаватель кафедры криминалистики и судебных экспертиз, майор полиции;
Алибеков К. М., преподаватель кафедры криминалистики и судебных экспертиз, майор полиции
(Карагандинская академия МВД Республики Казахстан им. Б. Бейсенова)

ТАКТИЧЕСКИЕ ПРИЕМЫ ДОПРОСА ПОДОЗРЕВАЕМОГО ПРИ ДОСУДЕБНОМ РАССЛЕДОВАНИИ

Среди доказательств, в результате которых в ходе досудебного расследования устанавливается факт совершения преступления, чья-либо вина, обстоятельства, смягчающие или отягчающие уголовную ответственность и наказание, причины и условия, способствующие совершению преступления, и другие важные для дела обстоятельства, большую роль играют показания подозреваемых лиц.

Получение следователем такой информации путем производства допроса — очень важная и в то же время трудная задача. Учитывая, что в практической деятельности лиц, осуществляющих досудебное расследование, допрос является самым распространенным и часто проводимым следственным действием, от которого в большой степени зависит весь исход расследования в целом, становится очевидной актуальность темы настоящей статьи.

Сложность допроса подозреваемого заключается в том, что сам по себе процесс раскрытия и расследования преступления, как правило, носит конфликтный характер: следователю приходится работать с некоторыми неопределенными условиями.

По мнению Р. С. Белкина, допрос — это процесс получения показаний от лица, обладающего сведениями, имеющими значение для расследуемого делаⁱ. В. Н. Цомартов считает, что тактический прием допроса — это «категория криминалистики, представляющая собой научно обоснованную рекомендацию, используемую допрашиваемым для определения ожидаемых либо уже возникших «помех», каковые создаются умышленно либо неосознанно лицом, путем оказания на это лицо допустимого психологического воздействия в целях достижения задач допроса»ⁱⁱ. Л. Б. Филонов и В. И. Давыдов понимают под тактическим приемом «способ воздействия на допрашиваемого»ⁱⁱⁱ, Н. П. Яблоков — разработанные криминалистикой и апробированные следственной практикой оптимальные способы установления с допрашиваемым психологического контакта, нейтрализации его негативного настроения к расследованию и оказания на него психического воздействия с целью получения полных и достоверных показаний^{iv}.

По нашему мнению, понятие тактического приема допроса, предложенное Н. П. Яблоковым, является наиболее полным, так как при применении того или иного тактического приема следователь не только воздействует на допрашиваемого, но и выбирает для себя наиболее эффективный способ действия, наиболее целесообразное ведение следствия в той или иной конкретной ситуации.

Необходимым условием получения на допросе полных и достоверных показаний является тщательная подготовка к его проведению. По мнению Е. Г. Горбатской, подготовка к данному следственному действию означает конкретизацию его целей, задач, содержания, включая цели, задачи и содержание воспитательного воздействия, а также определение соответствующих тактических приемов^v.

Тактика подготовки к допросу, как и сам допрос, индивидуальна по своему характеру. Однако, по мнению А. М. Ларина, это не означает, что не существуют общие положения и схемы, применяемые следователем в процессе подготовки к допросу, которые условно можно назвать стадиями. Они предусматривают комплекс подготовительных мероприятий, имеющих целью оптимальное проведение допроса, так как подготовка — это совокупность мероприятий, предварительное проведение которых обеспечивает законность и эффективность планируемого действия^{vi}.

Допрос подозреваемого может происходить в бесконфликтной ситуации, когда он признает свою вину и дает показания по делу, или, наоборот, в конфликтной ситуации, когда отрицает свою причастность к преступлению, отказывается давать показания,

своими действиями провоцирует следователя, если у того недостаточно доказательств для его изобличения.

В первом случае подозреваемый дает сведения, относящиеся к расследуемому преступлению, в том объеме, который, по его мнению, необходим. Следователь путем постановки вопросов побуждает допрашиваемого излагать события, как они происходили и последовательно, чтобы удостовериться в полученных сведениях.

Получению необходимых для дела сведений от подозреваемого в бесконфликтной ситуации способствует доброжелательность обстановки в ходе производства допроса. Однако в подобной ситуации не рекомендуется подстраиваться под речь и манеры подозреваемого, проявлять к нему снисходительное или панибратское отношение, так как это может привести к отрицательным результатам. Если следователь располагает доказательствами, достоверность и значение которых не вызывает сомнений, он может предъявить их подозреваемому или сослаться на их наличие в ходе допроса с предложением ему дать свои пояснения в отношении них. Следователь должен стараться вовлечь подозреваемого в диалог.

В конфликтной ситуации тактика допроса подозреваемого лица несколько иная. Если подозреваемый отрицает свою вину в совершении преступления, следователю необходимо не пренебрегать его показаниями, а внимательно выслушать доводы и постараться склонить его к даче правдивых показаний.

В зависимости от конкретных обстоятельств уголовного дела и личности подозреваемого следователь может применить следующие тактические приемы:

1) посоветовать рассказать правду, при необходимости разъяснить, что чистосердечное раскаяние, явка с повинной, активное содействие раскрытию уголовного правонарушения являются обстоятельствами, смягчающими уголовную ответственность и наказание;

2) отметить несоответствие показаний материалам дела и посоветовать рассказать правду;

3) задать допрашиваемому вопросы, ответы на которые могут детализировать определенные обстоятельства дела. При этом постановку вопросов и их последовательность необходимо заранее продумать;

4) применить метод косвенного допроса;

5) предъявить подозреваемому иные средства установления его причастности к преступлению, в частности, продемонстрировать определенные поисковые технические средства, разъяснить возможности экспертиз и др.

Остановимся на некоторых тактических приемах, комбинациях и операциях, применяемых при допросе подозреваемого.

Метод косвенного допроса состоит в постановке вопросов, при этом главный вопрос замаскирован, а другие, отвлекающие внимание, напротив, подчеркиваются. Тем самым у допрашиваемого лица складывается впечатление, что именно эти вопросы и интересуют следствие. Его ответы на косвенные вопросы — цель этого приема. При проведении косвенного допроса не нужно подчеркивать основной вопрос.

Одним из эффективных приемов, применяемых для изобличения подозреваемого, является предъявление доказательств. Перед тем, как в ходе допроса предъявить те или иные доказательства, следователь должен допросить подозреваемого об обстоятельствах, связанных с каждым из них. Например, если в ходе осмотра места происшествия в помещении кафе, где была совершена кража, за барной стойкой были обнаружены и изъяты следы пальцев рук подозреваемого, то перед предъявлением экспертного заключения необходимо тактично выяснить, был ли он в данном кафе в интересующее следствие время, если да, то каковы были его действия, а после уточнения необходимых для следствия вопросов предъявить заключение эксперта и попросить дать пояснения по данному факту и др.

Грамотное применение тактических приемов при производстве допроса позволяет значительно рационализировать процесс расследования, быстро выяснить интересующие следствие обстоятельства, отказаться от проведения дополнительного допроса и др.

Подводя итоги вышеизложенному, можно сделать вывод, что тактический прием допроса подозреваемого может быть определен как наиболее рациональный и

эффективный способ действий следователя в определенной ситуации, направленный на установление истины по уголовному делу.

Таким образом, грамотные и умелые действия следователя по выбору и использованию тех или иных тактических приемов при производстве допроса подозреваемого лица — важнейшее условие достижения целей данного следственного действия и положительного исхода расследования уголовного дела в целом.

ⁱ Криминалистика: Учебн. для вузов. — М., 1999.

ⁱⁱ Цомартов В. Н. Тактические приемы допроса и пределы их допустимости: Дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1977. — С. 32.

ⁱⁱⁱ Филонов Л. Б., Давыдов В. И. Психологические приемы допроса обвиняемого // Вопросы психологии. — 1966. — № 6.

^{iv} Криминалистика / Под ред. Н. П. Яблокова. — М., 2002.

^v Горбатская Е. Г. Воспитательный характер деятельности следователя // Вопросы борьбы с преступностью. — М., 1978. Вып. 28. С. 70.

^{vi} Ларин А. М. Расследование по уголовному делу: Планирование, организация. — М., 1970.