

**Министерство образования и науки Кыргызской Республики
Кыргызско-Российский Славянский университет
Кыргызская государственная юридическая академия
при Правительстве Кыргызской Республики**

Диссертационный совет Д 12.10.421

На правах рукописи
УДК 343.14(574)

Сматлаев Бауыржан Мамытбекович

**ПРОБЛЕМЫ ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика; оперативно-розыскная
деятельность

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
доктора юридических наук

Бишкек – 2012

Работа выполнена на кафедре уголовного права, уголовного процесса и криминологии Международного Казахско-Турецкого университета им. Х.А. Ясави.

Научный консультант: доктор юридических наук, профессор
Алауханов Есберген Оразулы

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Шестакова Софья Дмитриевна

доктор юридических наук, профессор
Табалдиева Венера Шаршенбековна

доктор юридических наук, профессор
Журсимбаев Сагындык Кемалович

Ведущая организация: кафедра уголовного процесса и криминологии Юридического института Кыргызского национального университета им. Ж. Баласагына: 720001, Бишкек, ул. Киевская, 132

Защита состоится « ____ » сентября 2012 года в « ____ » часов на заседании диссертационного совета Д 12.10.421 в Кыргызско-Российском Славянском университете по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) юридических наук по адресу: 720065, Кыргызская Республика, г. Бишкек, пр. Чуй, 42.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Кыргызско-Российского Славянского университета по адресу: г. Бишкек, ул. Киевская, 44.

Автореферат разослан « ____ » августа 2012 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
к.ю.н., доцент

Бидильдаева Г.А.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. При построении уголовного процесса на принципах равенства и состязательности сторон доказывание необходимо определить, как совершение субъектами доказывания (органы уголовного преследования, сторона защиты и обвинения) процессуальных действий, направленных на собирание, исследование, закрепление и оценку доказательств, предоставление их суду, а также производство судом, в необходимых случаях, процессуальных действий, направленных на исследование представленных сторонами доказательств и получение необходимых для правильного разрешения уголовного дела сведений.

Настоящее диссертационное исследование посвящено правовой природе доказательств, процессу доказывания и его значению в уголовном процессе.

Процесс социально-экономических и политико-правовых реформ в Республике Казахстан предопределил необходимость реформирования уголовно-процессуального законодательства в соответствии с иерархией человеческих и социальных ценностей, принятых в цивилизованном демократическом обществе.

Статья 10 Всеобщей Декларации прав человека ООН (1948 года) провозглашает, что «...каждый человек для определения его прав и обязанностей и для установления обоснованности предъявленного ему уголовного обвинения имеет право на основе полного равенства на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно и с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом».

Конституция Республики Казахстан (Конституция РК) провозгласила, что государство обеспечивает всем гражданам защиту их жизни, здоровья, личной неприкосновенности, чести и достоинства (ст.ст. 15-18). В соответствии со ст. 75 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (УПК РК) «Потерпевшему от преступления гарантируется свободный доступ к правосудию и компенсация причинённого ущерба. Лицо, которое подозревается или обвиняется в совершении преступления, может быть признано виновным и наказано только при соблюдении таких правовых положений, как презумпция невиновности, обеспечение права на квалифицированную юридическую помощь (ст. 13 Конституции РК).

Однако, поддержание режима законности и правопорядка невозможно без совместных усилий ученых и правоприменителей, без комплексного решения многих вопросов, в т.ч. и проблем, связанных с познанием и доказыванием в уголовном процессе. Поэтому наука уголовного процесса в современных условиях призвана переосмыслить по-новому ряд теоретических положений в свете состязательности сторон обвинения и защиты, развития гарантий законности, обоснованности и справедливости привлечения лица к уголовной ответственности за совершённое преступление.

Учение о доказательствах занимает особое место в науке уголовного процесса и рассматривает методологические основы доказывания, понятие,

виды и признаки доказательств, предмет и пределы доказывания, источники доказательств.

Современные изменения уголовно-процессуального законодательства позволяют расширить круг средств познавательной деятельности по уголовным делам, поскольку в борьбе с преступностью необходимо использовать все законные средства и методы, направленные на устранение негативных явлений, сложившихся в обществе.

В УПК РК появились новые положения, связанные с доказыванием по уголовным делам. Это создает сложности в правоприменительной практике, требующие своего научного анализа (подхода) и выработки эффективных рекомендаций по их преодолению. Отсутствие комплексной теоретической разработки и основанных на ней предложений и рекомендаций по проблемам правильного понимания уголовно-процессуальных доказательств не может не влиять на деятельность правоприменительных органов по использованию доказательств в ходе досудебного и судебного производств по уголовному делу.

Последнее десятилетие стало своеобразным итогом всего предшествующего накопления знания, а также началом нового этапа научного прогресса, основанного на переосмыслении основных положений теории доказательств в свете реформ уголовно-процессуального законодательства. Вместе с тем разнообразие научных исследований в области теории доказательств не означает, что все ее проблемы получили свое достаточное разрешение. Отдельные вопросы, и среди них обозначенные проблематикой настоящего исследования, по-прежнему нуждаются в более глубокой, существенной и детальной разработке. Комплексного исследования такой системы средств познавательной деятельности, как доказывание, и их взаимосвязи в науке отечественного уголовного процесса не проводилось.

Указанные проблемы в совокупности определяют актуальность, теоретическую и практическую значимость выбранной темы исследования.

Связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами. Тема диссертации утверждена на заседании Сената университета Международного Казахско-Турецкого университета им. Х.А. Ясави 19 октября 2006 года, протокол № 1. Диссертационное исследование проводилось в рамках научного исследования кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминологии МКТУ им. Х.А. Ясави «Проблемы доказывания в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан: вопросы теории и практики».

Основные выводы диссертационного исследования легли в основу учебно-методического материала по профилю специальных курсов для студентов юридических факультетов и магистрантов («Досудебное производство по уголовным делам», «Теория судебных доказательств», «Процессуальные основы закрепления доказательств в уголовном судопроизводстве» и др.).

Результаты диссертационного исследования получили одобрение и используются в практической деятельности подразделений следственной службы территориальных органов внутренних дел и органов прокуратуры

(г. Атырау, Атырауская область), а также используются в процессе преподавания дисциплины «Уголовно-процессуальное право» студентам юридического факультета МКТУ им. Х.А. Ясави (г. Туркестан, ЮКО) и университета «Туран» (г. Алматы).

Цели и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является:

- комплексный анализ процесса познания истины и доказывания по уголовным делам и их средств;

- решение наиболее сложных и практически значимых проблем теории доказательств;

- разработка научных положений о месте, роли и значении доказательств, результатов оперативно-розыскной деятельности (ОРД), преюдиции и общеизвестных фактов в теории доказательств;

- уяснение гносеологических основ этих правовых категорий, особенностей их использования в доказывании.

Достижение данной цели обеспечивается решением следующих задач:

- исследование сущности доказывания в уголовном процессе и его соотношения с познанием по уголовным делам;

- осуществление научного анализа структуры доказывания;

- исследование предмета и пределов доказывания;

- исследование системы средств познавательной деятельности;

- поиск новаторских подходов к научной трактовке понятия (сущности) доказательств, их гносеологической основы, видов, способов использования в процессе доказывания по уголовным делам;

- уяснение сущности оперативно-розыскной деятельности, её результатов, условий и способов их использования в качестве средств познавательной деятельности;

- исследование понятия и гносеологических основ презумпций и преюдиций как в общей теории права, так и в уголовном процессе;

- разработка классификации законных презумпций и осуществление их описания;

- выявление и описание особенностей доказывания по уголовным делам с использованием законных презумпций;

- изучение доктринальных трактовок понятия презумпции невиновности обвиняемого, её содержания и использования в доказывании по уголовным делам;

- разработка классификации преюдиций в уголовном процессе и описание их по видам;

- выявление особенностей доказывания по уголовному делу с использованием преюдиций и разработка научных рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и использованию презумпций и преюдиций в доказывании по уголовным делам;

- исследование понятия и значения общеизвестных фактов в праве и доказывании по уголовным делам, их классификации по существенно

значимым признакам, особенностям и способов использования в доказывании.

Научная новизна состоит в том, что данное диссертационное исследование является одной из немногочисленных работ в отечественной науке уголовного процесса, в основе которой заложена идея о том, что существование доказательств в единстве содержания и процессуальной формы подтверждает их правильное внутреннее строение, а также предложена и обоснована оригинальная концепция сущности доказательств по уголовным делам.

Доказательство как самостоятельная категория уголовного процесса обладает специальными признаками, которые характеризуют указанное понятие. Таковыми признаками доказательств являются их допустимость, относимость, достоверность и достаточность. Данные признаки определяют само понятие доказательств, они всецело принадлежат их содержанию и процессуальной форме.

В диссертации дается научное обоснование положения о том, что только посредством доказательств устанавливается предмет доказывания (обстоятельства материально-правового характера) и вспомогательные (доказательственные) факты.

Имеет определенную оригинальность подход к пониманию предмета и пределов доказывания. Предмет доказывания предлагается рассматривать не как «набор» каких-либо важных для дела обстоятельств, но и как инструмент доказывания, влияющий на отбор получаемых при доказывании знаний в качестве сведений, служащих искомыми обстоятельствами, подлежащими доказыванию по делу; знаний, служащих основанием для принятия решений и установления доказательственных фактов. Пределы доказывания рассматриваются как границы, в которых осуществляется доказывание, имеющее количественную и качественную характеристики.

Как средства познавательной деятельности по делу исследованы результаты ОРД, которые, чтобы быть допустимыми в процесс доказывания, должны пройти несколько этапов после их собирания, а также соответствовать требованиям, связанных с организацией оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ), и с оценкой полученных результатов.

Осуществлено теоретическое осмысление сущности презумпции и преюдиции, их места в системе средств познавательной деятельности, видов и особенностей использования в процессе доказывания.

Научной новизной обладает исследование общеизвестных фактов по уголовным делам, которые характеризуются как общеизвестные знания, имеющие значение для дела, и должны обладать рядом свойств, представленных в диссертации в виде логической структуры. Результаты исследования позволили классифицировать общеизвестные факты по ряду оснований и выявить особенности доказывания с использованием таких фактов на всех стадиях уголовного процесса.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость диссертационного исследования обусловлена тем,

что предложенные и сформулированные в работе научные положения раскрывают сущность, значение и место уголовно-процессуальных доказательств в системе уголовно-процессуального доказывания, объясняют гносеологическую и правовую природу понятия уголовно-процессуальных доказательств, их структурных элементов, а также признаков допустимости, относимости, достоверности и достаточности.

Теоретическую ценность исследования представляют выводы, которые касаются правильного определения содержания и процессуальной формы каждого вида уголовно-процессуальных доказательств. Указанные научные положения могут быть использованы для дальнейшего совершенствования теории доказательств в уголовном процессе.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что сформулированные в работе выводы могут быть внедрены в действующее уголовно-процессуальное законодательство Республики Казахстан, т.к. они свидетельствуют об объективной необходимости совершенствования УПК РК.

Анализ международных и отечественных нормативно-правовых актов, регламентирующих деятельность по собиранию, оценке и исследованию доказательств, свидетельствуют о необходимости внедрения положений диссертационного исследования в научный и учебный процесс при изучении таких предметов, как «Уголовно-процессуальное право», а также специальных дисциплин, преподаваемых на выпускных курсах юридических факультетов высших учебных заведений страны.

Результаты исследования найдут свое применение в процессе совершенствования отечественного уголовно-процессуального законодательства, реформирования судебной системы Республики Казахстан, а также стать основой для дальнейших научных исследований по проблемам реализации принципа состязательности в уголовном процессе.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Средства познавательной деятельности в процессе предварительного расследования (доказательства, результаты ОРД, презумпции, преюдиции и общеизвестные факты) хотя и различаются по своей правовой сущности, природе образования, источникам и процессуальному порядку получения, тем не менее, они объективно взаимосвязаны:

- а) общий объект познания – предмет доказывания по уголовному делу;
- б) общая правовая среда;
- в) устанавливаются и используются во взаимосвязи и взаимодействии.

Средства познавательной деятельности различаются:

а) по характеру участия в процессе доказывания:

- материальные;
- процессуальные;

б) по способу формирования:

- путём производства следственных и иных процессуальных действий;
- в силу прямого указания в законе либо непроцессуальным путем.

2. Категории «познание по уголовному делу» и «доказывание по уголовному делу» по смысловому содержанию не являются тождественными и имеют ряд существенных различий.

Познание по уголовному делу по объёму шире, чем доказывание и включает в себя кроме доказывания, познание путем осуществления ОРМ, путем использования преюдиции, законных презумпций и общеизвестных фактов.

Доказывание по уголовному делу, в отличие от познания, осуществляется с применением средств уголовно-процессуального принуждения (задержание, меры пресечения и др.), которые содействуют решению задач доказывания.

Круг субъектов, осуществляющих познание, шире круга субъектов, осуществляющих доказывание по делу:

а) лица, производящие доказывание по уголовному делу (суд, прокурор, следователь, дознаватель и частный обвинитель);

б) лица, заинтересованные в исходе дела (подозреваемый, обвиняемый, защитник, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители);

в) лица, выполняющие вспомогательные задачи в уголовном процессе (специалист, эксперт, переводчик, секретарь судебного заседания, понятые и др.).

3. Внутреннее убеждение при оценке доказательств предполагает необходимость руководствоваться определенной системой принципов, приёмов и правил таких как:

а) объективность;

б) универсальность;

в) воспроизводимость (прим. авт. – инвариантность действий любого субъекта доказывания в тождественно-подобной ситуации);

г) целесообразность (прим. авт. – рациональная подконтрольность осуществления мыслительных и логических операций);

д) необходимость (прим. авт. – гарантированность результатов оценки при соблюдении норм и правил доказывания);

е) операциональность (прим. авт. – зависимость результата внутреннего убеждения от субъекта доказывания как индивида и личности);

ж) эффективность.

4. Результаты ОРД как средства познавательной деятельности по уголовному делу – это сведения, содержащиеся в оперативно-служебных документах, полученные уполномоченным субъектом ОРД путём проведения ОРМ в порядке, установленном действующим законодательством.

Для использования в процессе доказывания по уголовному делу результаты ОРД после их собирания должны пройти следующие этапы:

а) исследование и оценку в процессе проведения ОРМ;

б) исследование и оценку в процессе представления суду, прокурору, следователю (дознавателю) и органу дознания;

в) исследование и оценку судом, прокурором, следователем

(дознавателем).

5. Презумпции характеризуются, как знания, которые устанавливают правомерность перехода от доказательства к доказываемому обстоятельству. Гносеологическую основу презумпций в праве составляют знания, которые обусловлены сущностью социальных институтов, в рамках которых они существуют. Знания, отраженные в презумпции, научно обоснованы, истинны и достоверны. Эти знания сознательно используются лицами, осуществляющими доказывание, чтобы познание существенных обстоятельств по делу носило оптимальный характер.

Виды презумпции:

- а) законные и фактические;
- б) опровержимые и неопровержимые;
- в) материальные и процессуальные;
- г) общеправовые, отраслевые и межотраслевые.

6. Преюдиции – это юридические правила доказывания, согласно которым вступивший в законную силу приговор суда, постановление судьи о прекращении дела по тому же обвинению, обязательны для суда (судьи), прокурора, следователя, дознавателя; неотмененное постановление прокурора, следователя, органа дознания о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении дела обязательны для прокурора, следователя, дознавателя, осуществляющих доказывание по другому уголовному делу, а поэтому повторное доказывание тех же обстоятельств по новому делу в целом или в части исключается.

При производстве по уголовному делу преюдициальное значение вступившего в законную силу решения суда по гражданскому делу для суда (судьи), прокурора и следователя (дознавателя) ограничивается стадией возбуждения уголовного дела. В процессе расследования дела или его судебного разбирательства соответствующее решение и содержащиеся в нем факты признаются доказательством, которое проверяется и оценивается (как и др. доказательства) по внутреннему убеждению органов и лиц, производящих расследование или судебное разбирательство.

По делам частного обвинения суд, прокурор, следователь (дознаватель) и орган дознания при принятии решения о возбуждении уголовного дела либо об отказе в его возбуждении, должны считать преюдициально установленными те юридические факты, которые содержатся в акте об административном наказании.

Объективные пределы действия преюдиции ограничиваются кругом фактов, установленных правоприменительными актами, имеющими преюдициальное значение и не подлежащими в связи с этим повторному доказыванию по уголовному делу, а также теми правоотношениями, по поводу которых вынесен данный правоприменительный акт.

Субъективные пределы действия преюдиции предполагают учитывать не только круг лиц, в отношении которых вынесены преюдициальные правоприменительные акты, но и органы, и должностных лиц, которые их

применяют и на основе внутреннего убеждения оценивают их значение для уголовного дела.

Использование преюдициальных актов в доказывании по уголовному делу осуществляется путём:

- учета законной силы судебного или иного решения во взаимодействии с другими решениями по делу;

- учета содержания судебного или иного решения в виде преюдициально установленных фактов и правоотношений.

Классификация преюдиций:

1) по значению для уголовного дела:

а) преюдиции вступившего в законную силу приговора (решения) суда;

б) преюдиции неотменного постановления судьи, прокурора, следователя (дознателя) и органа дознания;

в) преюдиции административного акта;

2) по отношению к обвинению:

а) преюдиции актов, содержащих установленные обвинительные факты;

б) преюдиции актов, содержащих установленные оправдательные факты;

3) по предмету:

а) преюдиции актов, содержащих установленные факты;

б) преюдиции актов, указывающих на наличие правоотношений участников доказывания.

7. Общеизвестные знания, имеющие значение для уголовного дела, выступают в качестве общеизвестных фактов. Для использования в качестве средств познавательной деятельности по уголовным делам общеизвестные факты должны иметь определённые свойства, представленные в виде логической структуры, элементы которой построены исходя из повышения качества общеизвестного факта: очевидность и научная доказанность, т.е. отсутствие сомнений в истинности.

Классификация общеизвестных фактов:

1) по значению для процесса уголовно-процессуального доказывания:

а) общеизвестные факты, которые служат средствами доказывания обстоятельств, подлежащих доказыванию;

б) общеизвестные факты, которые служат средствами исследования и оценки доказательств;

2) по формулировке тезиса доказывания:

а) обвинительные;

б) оправдательные;

3) по содержанию знания, которое признаётся общеизвестным:

а) историко-бытовые;

б) профессионально-юридические;

4) по пределам общеизвестности знания:

а) общеизвестные знания, используемые всем человечеством;

б) общеизвестные знания, используемые в определённой стране;

в) общеизвестные знания, используемые в определённой местности.

Личный вклад соискателя состоит в том, что основные научные результаты диссертационного исследования получены лично автором. Положения, выносимые на защиту, разработаны диссертантом единолично.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования и его результаты докладывались на заседаниях кафедры уголовного права и уголовного процесса Международного Казахско-Турецкого университета им. Х.А. Ясави, кафедры уголовного процесса и криминалистики Кыргызско-Российского Славянского университета.

Основные теоретические положения, выводы и научно-практические рекомендации по результатам исследования были изложены автором на международных и межведомственных научно-практических конференциях. Опубликованы в научных журналах, рекомендованных Комитетом по контролю в сфере образования и науки МОН Республики Казахстан, ВАК Кыргызской Республики, ВАК Российской Федерации.

Результаты, выводы и предложения диссертационного исследования были внедрены в практическую деятельность подразделений следственной службы органов внутренних дел (ДВД г. Алматы и ДВД Атырауской области), органов прокуратуры (г. Атырау, Атырауская область), а также нашли свое активное применение в процессе преподавания курса «Уголовно-процессуальное право» студентам юридического факультета МКТУ им. Х.А. Ясави и университета «Туран».

Полнота отражения результатов диссертации в публикациях. Основные выводы и предложения, полученные в результате диссертационного исследования, нашли свое отражение в тридцати пяти публикациях автора.

Структура и объем диссертации. Цель и основные задачи исследования определили структуру, объем и содержание работы. Диссертация состоит из перечня условных обозначений и сокращений, введения, пяти глав, содержащих двенадцать подразделов, выводов, списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования; определяется связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами; цель и задачи исследования; раскрывается его научная новизна; отмечается теоретическая и практическая значимость работы; сформулированы основные положения, выносимые на защиту; представлены результаты апробации проведенного исследования и личный вклад соискателя; указывается структура и объем диссертации.

Первая глава «Доказывание в уголовном судопроизводстве: общие положения» состоит из трех подразделов и посвящена исследованию правовой природы института доказывания в уголовном процессе.

Теоретической разработке различных вопросов в области доказывания и доказательств посвятили свои работы и годы жизни целая плеяда ученых дореволюционной России, Советского союза и республик СНГ.

Должную оценку получили труды таких дореволюционных, советских и российских ученых, как В.Д. Арсеньева, В.К. Бабаева, Р.С. Белкина, Ю.Н. Белозерова, В.П. Божьева, А.Д. Бойкова, Л.В. Владимирова, Г.Ф. Горского, В.Н. Григорьева, Н.А. Громова, К.Ф. Гуценко, А.А. Давлетова, В.Я. Дорохова, В.В. Ершова, С.П. Ефимичева, З.З. Зинатуллина, В.В. Золотых, В.И. Каминской, Л.М. Карнеевой, Л.Д. Кокорева, Н.П. Кузнецова, В.А. Лазаревой, А.М. Ларина, П.А. Лупинской, И.Л. Петрухина, В.М. Савицкого, М.К. Свиридова, М.С. Строговича, Ф.Н. Фаткуллина, А.А. Хмырова, С.А. Шейфера, С.П. Щерба и др.

В Республике Казахстан аналогичная тема исследования отражена в работах З.О. Ашитова, Е.О. Алауханова, А.Н. Ахпанова, Т.К. Айтмухамбетова, К. Бекова, Л. Берсугуровой, С.Ф. Бычковой, А.Я. Гинзбурга, А.Т. Жукенова, С.М. Жалыбина, С.К. Журсимбаева, А.А. Исаева, К.Ж. Капсалямова, М.Ч. Когамова, Д.К. Канафина, Е.И. Каиржанова, А. Курукбаева, С.С. Молдабаева, К.И. Нуржаубаевой, С.Д. Оспанова, Т.Е. Сарсенбаева, Б.Х. Толеубековой, С.Т. Тыныбекова и др.

Среди узбекских работ, посвященных данной тематике исследований, отметим труды Г.М. Абдумаджитова, К. Абдрасуловой, З. Иногамжановой, Ф.М. Мухитдинова, Ю. Рахимова, Ю.С. Пулатова, Б.Х. Пулатова, М.Х. Рустамбаева, Б. Саламова, Г. Тулягановой и др.

На примере кыргызских коллег проблемы института доказательств в уголовном процессе нашли свое отражение в исследованиях М.Ж. Баялиева, Т.А. Дуйшенбиева, Ж.М. Джумалиевой, Т.А. Жумабековой, К.А. Исаевой, О.Д. Ким, А.А. Коомбаева, Э.А. Ли, А.С. Осмоновой, К.М. Сманалиева, К.Д. Сманова, В.Ш. Табалдиевой, Р.М. Халилова, Э.З. Чаплыгиной, Т.Т. Шамурзаева и др.

Исследования этих и других ученых процессуалистов в значительной мере характеризуются разнообразием авторских мнений, наличием порой исключаящих друг друга различных концепций по одним и тем же вопросам. В то же время, необходимо констатировать, что за существующим в теории уголовного процесса массивом трудов, посвященных вопросам уголовно-процессуальных доказательств, центральная проблема надлежащего определения понятия и сущности уголовно-процессуальных доказательств оказалась не до конца решенной.

В первом разделе «Уголовно-процессуальное доказывание: понятие, цели и содержание» отмечается, что развитие казахстанского уголовного процесса характеризуется тенденцией на дальнейшую его демократизацию, связанную с расширением прав и свобод граждан, гарантированных Конституцией, а также на защиту лиц и организаций, потерпевших от преступления, и лиц – от незаконного и необоснованного обвинения. При этом особая роль в этом принадлежит законодательным положениям в сфере доказательственной

деятельности участников уголовного процесса и практики применения норм закона для реализации тех задач, принципов, общих условий и порядка процессуальных действий, которые направлены на достижение целей доказывания.

Сердцевину уголовно-процессуальной деятельности по уголовному делу составляет доказывание. Это особый познавательный процесс (форма познания по уголовному делу), который осуществляется с учётом законов материалистической диалектики (теории познания) о познаваемости объективной действительности, о взаимосвязи материальных и социальных явлений, об отражении и содержании получаемых знаний и т.п.

Доказывание по уголовному делу – сложный вид процессуальной деятельности, которая включает в себя не только практические действия, связанные с поиском (обнаружением), закреплением и исследованием доказательств, но и их теоретический анализ, оценку по внутреннему убеждению лиц, производящих доказывание. В свою очередь, целью доказывания в уголовном процессе является установление истины по делу (объективность, абсолютность, относительность и конкретность).

Во втором разделе «Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовным делам. Предмет и пределы доказывания» автор представляет комплексный анализ обстоятельства, подлежащих доказыванию по каждому уголовному делу (ст. 177 УПК РК).

С гносеологической точки зрения уголовно-процессуальное доказывание можно рассматривать, как деятельность, направленную на получение знаний об определённых явлениях материального мира, объектах окружающей действительности. Эти явления объективной действительности выражены в «обстоятельствах» и «фактах». Понятие «факт» означает действительное, вполне реальное событие, явление; то, что действительно произошло. «Обстоятельство» – это явление, сопутствующее какому-нибудь другому явлению и с ним связанное».

В рамках производства по уголовному делу выясняется довольно большое количество всевозможных фактов и обстоятельств.

Факты (обстоятельства), устанавливаемые по уголовным делам, можно разделить на три группы:

1) юридические факты, предусмотренные законом в качестве оснований разрешения уголовного дела, т.е. для постановления приговора, постановления или определения о прекращении дела либо иного решения, завершающего производство по уголовному делу. В законе, уголовно-процессуальной литературе они именуется обстоятельствами, подлежащими доказыванию, или главным фактом либо предметом доказывания;

2) юридические факты, предусмотренные законом в качестве оснований для отдельных решений, предшествующих завершению производства по делу: о возбуждении уголовного дела, применении мер процессуального принуждения, назначении экспертизы и др.;

3) обстоятельства, которые сами по себе лишены юридического значения,

но исследуются в уголовном процессе для установления юридических фактов первых двух групп. Они именуются или доказательственными, или побочными, или вспомогательными фактами, или фактами, относящимися к доказыванию».

Не отрицая значимости этих обстоятельств в доказывании, вместе с тем следует отметить, что по своему назначению и природе они не могут быть обособлены в самостоятельную группу обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу.

На основании сказанного следует признать, что обстоятельства, имеющие значение для определения достоверности доказательств, должны относиться к побочным, промежуточным фактам, выясняемым по уголовному делу, а обстоятельства, имеющие значение для определения допустимости доказательств входят в число обстоятельств, составляющих юридические факты, предусмотренные законом в качестве оснований для отдельных решений, предшествующих завершению производства по делу.

Обстоятельства, составляющие предмет доказывания (обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу) обусловлены с одной стороны понятием преступления (ст. 9 УК РК), основаниями уголовной ответственности (ст. 3 УК РК), основаниями освобождения от уголовной ответственности и наказания (ст.ст. 65-70 УК РК), общими началами назначения уголовного наказания и признаками конкретных составов преступлений, предусмотренных Особенной частью УК РК, с другой стороны, – тем, что их общий перечень содержится в ст. 117 УПК РК.

Данный в ст. 117 УПК РК перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию, является основанием не только для уголовного преследования и постановления обвинительного приговора, но и указывает на:

- обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности обвиняемого (п. 4 ч. 1 ст. 117 УПК РК);
- обстоятельства, исключающие преступность деяния (п. 8 ч. 1 ст. 117 УПК РК);
- обстоятельства, влекущие освобождение от уголовной ответственности и наказания (п. 9 ч. 1 ст. 117 УПК РК).

Без достоверного установления всех обстоятельств не представляется возможной:

- реализация целей и задач уголовного процесса;
- обеспечение строгого соблюдения установленного порядка производства по уголовным делам и процессуальных норм, гарантирующих защиту личности, её прав и свобод, интересов общества и государства от преступлений, путём быстрого и полного раскрытия преступлений, изобличения и привлечения к уголовной ответственности лиц, их совершивших;
- справедливого судебного разбирательства и правильного применения уголовного закона.

Третий раздел «Субъекты доказывания в уголовном процессе, их правовой статус» содержит авторский взгляд на систему субъектов доказывания по уголовным делам, их компетенции и функциям.

В связи с реформированием отечественного уголовно-процессуального законодательства в направлении создания состязательного процесса вопрос о субъектах доказывания приобрел чрезвычайно важное значение.

Так, И.Л. Петрухин к числу признаков, ограничивающих субъектов доказывания от других участников уголовного процесса, относит:

- 1) постоянное участие в доказывании;
- 2) ответственность за доказывание;
- 3) наличие права на активное и продолжительное участие в доказывании.

Состязательный уголовный процесс в его классическом понимании предполагает такое его построение, при котором производство по делу заключается в борьбе, состязании двух равноправных сторон, а конечный итог такой борьбы определяется независимым и беспристрастным судом, основной и единственной целью которого и является разрешение спора в пользу одной из сторон.

В свою очередь, А.В. Смирнов состязательный тип уголовного процесса характеризует следующими признаками:

- 1) наличием двух противоположных сторон обвинения и защиты;
- 2) процессуальным равноправием или равенством сторон;
- 3) наличием независимого от сторон суда.

Анализ смежных исследований и правоприменительной практики основных служб органов внутренних дел показывает, что имеется потребность, как в совершенствовании взаимоотношений субъектов собирания и исследования доказательств, так и необходимость в предоставлении иным, помимо государственных органов, субъектам доказывания, дополнительных возможностей для активного участия в процессе собирания и исследования доказательств, особенно на стадии предварительного расследования. И чем полнее законодатель определит статус иных участников процесса, тем меньше коллизий и противоречий возникнет при судебном рассмотрении уголовного дела, тем меньший круг проблем придется решать непосредственно в суде и непосредственно суду. Думается, это должно повысить качество и эффективность всего процесса доказывания.

Вторая глава «Доказательства, как средства доказывания в уголовном судопроизводстве» состоит из трех подразделов.

В первом разделе «Доказательства в уголовном процессе: понятие и содержание» анализируются смежные исследования и авторские разработки по правовой природе и категориям (видам) доказательств в уголовном процессе.

В теории уголовного процесса проблема определения понятия доказательств является наиболее спорной и дискуссионной. Воззрения ученых-юристов дореволюционной России по вопросу о понятии доказательств характеризовались наличием различных точек зрения относительно исследуемой категории. Наиболее распространенным пониманием доказательств в то время являлась концепция определения их через «факты» объективной действительности.

В период советской власти (1917 – 1991 гг.) исследования проблемы

понятия доказательств в уголовном судопроизводстве характеризовались, во-первых, повышенным интересом к данному вопросу, во-вторых, особой остротой и дискуссионностью, и, в-третьих, своим многообразием и разноплановостью. Прежде всего, целый ряд ученых утверждали и отстаивали позицию о том, что доказательства в уголовном процессе – это факты (объективно существующие факты реальной действительности), при помощи которых устанавливается совершённое преступление. В дальнейшем некоторые советские ученые-процессуалисты начали определять доказательства через фактические данные, однако, понимая под последними те же самые факты реальной действительности.

Так, В.Д. Арсеньев писал, что уголовно-процессуальными доказательствами являются фактические данные (факты настоящего и прошлого), связанные с подлежащими установлению фактическими обстоятельствами уголовного дела.

Действительно, среди большого количества разных точек зрения о понятии доказательств, разработанных в советский период, трудно выделить ту единственную, которая была бы безукоризненной с теоретических позиций, отвечала потребностям практики. В определённом смысле можно сказать, что такая множественность подходов, моделей, концепций понятия уголовно-процессуальных доказательств несколько негативно повлияла на формирование единой трактовки и понимания этой важнейшей уголовно-процессуальной категории на современном этапе развития науки уголовного процесса.

Так, и в настоящее время среди ученых-процессуалистов отсутствует единство взглядов относительно определения понятия уголовно-процессуальных доказательств. Одной же из причин этого явления, безусловно, служит наличие разработанных ещё в советский период всевозможных подходов к определению понятия доказательств, которые получили своё дальнейшее развитие и совершенствование в современных условиях.

По нашему мнению, концептуальным положением, лежащим в основе определения понятия уголовно-процессуальных доказательств, является вывод о том, что доказательства могут выступать только в качестве средств установления наличия или отсутствия обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Использование доказательств для решения каких-либо иных целей и задач в рамках производства по уголовному делу недопустимо. В этой связи основополагающие гносеологические характеристики и процессуальная природа доказательств должны быть неизбежно подчинены их предназначению для использования в качестве средств установления наличия или отсутствия обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Во втором разделе «Доказательства: классификация, виды и источники» диссертант проводит соотношение авторских разработок и научных позиций в части определения правильной квалификации, видов и источников

доказательств.

В теории уголовного процесса не существует единства мнений по вопросу о научном понятии доказательств. Однако закон определяет доказательства, как законно полученные фактические данные, на основе которых в определенном УПК РК порядке дознаватель, следователь, прокурор, суд устанавливают наличие или отсутствие деяния, предусмотренного УК РК, совершение или несовершение этого деяния обвиняемым и виновность либо невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Опять же, само это понятие трактуется учеными неоднозначно (ст. 115 УПК РК).

В науке уголовного процесса доказательства классифицируются:

- 1) по особенностям формирования (личные и вещественные);
- 2) по отношению к обвинению (обвинительные или оправдательные);
- 3) по отношению к предмету доказывания (прямые и косвенные);
- 4) по источникам сведений (первоначальные и производные).

В силу действия в уголовном процессе принципа состязательности, т.е. правового противостояния сторон обвинения и защиты, необходимо ввести деление доказательств по субъекту их предоставления:

- 1) доказательства стороны обвинения;
- 2) доказательства стороны защиты.

Законом установлен исчерпывающий перечень источников доказательств: показания свидетеля и потерпевшего, показания подозреваемого и обвиняемого, заключение эксперта, вещественные доказательства, протоколы процессуальных действий и иные документы.

Таким образом, доказательства представляют собой средства установления фактов, имеющих значение по делу. При помощи доказательств органы предварительного расследования, прокурор и суд устанавливают факт преступления и лицо, виновное в его совершении, либо, наоборот, устанавливают отсутствие преступления и невиновность привлекаемого к уголовной ответственности лица. Причем, доказательства являются как средством обвинения (прокурор в суде поддерживает обвинение с помощью доказательств), так и средством защиты (обвиняемый и его защитник опровергают обвинение, или устанавливают смягчающие обстоятельства, представляя доказательства).

Таким образом, доказательства являются средством установления истины по делу и не имеют заранее установленного обвинительного характера.

В третьем разделе «Следственные ошибки, как фактор снижающий эффективность доказывания» диссертант на основе анализа следственно-судебной практики Республики Казахстан определяет причины ошибок и недостатков в организационно-управленческой и правовой деятельности органов предварительного расследования.

Низкое качество предварительного следствия при невозможности восполнения его пробелов в суде, нередко, ставит суд перед необходимостью вынести оправдательный приговор, прекратить дело или возвратить его на

дополнительное расследование. Причинами этого, зачастую, служат допускаемые в ходе расследования следственные ошибки, под которыми понимаются констатированные в официальном акте (например, в приговоре или постановлении суда) существенные отступления от требований уголовно-процессуального закона и тактических рекомендаций при проведении процессуальных действий, повлекшие принятие неправильного решения и воспрепятствовавшие достижению целей расследования и которые, в конечном итоге, приводят к необоснованному осуждению невиновных, неправильной правовой оценке действий подсудимых, неверному определению меры уголовного наказания. Опасность допускаемых следственных ошибок заключается и в том, что они оказывают крайне отрицательное воздействие на правовое сознание граждан и престиж государственных органов.

В этой связи изучение причин следственных ошибок и разработка на этой основе мер по их устранению, является задачей большой практической важности.

В уголовно-процессуальном законодательстве понятия «процессуальные или следственные ошибки предварительного следствия» – отсутствуют. В нем говорится лишь о нарушениях уголовно-правового законодательства. В то же время в научной литературе для обозначения ошибок предварительного следствия широко употребляются термины:

- «упущения предварительного следствия»;
- «пробелы предварительного следствия»;
- «следственные или процессуальные ошибки».

Существование различных видов следственных ошибок позволяет сделать вывод о том, что и причины их возникновения достаточно разнообразны.

Следственные ошибки между собой тесно связаны.

К основным причинам следственных ошибок, допускаемых следователями (дознателями) в процессе расследования преступлений и доказывания виновности обвиняемых в их совершении можно отнести:

- 1) отсутствие глубоких знаний уголовного и уголовно-процессуального законов;
- 2) пренебрежительное отношение к процессуальной форме (халатность);
- 3) непонимание тактической сущности норм и отдельных положений доказательственного права;
- 4) несоблюдение духа законности и уважения;
- 5) отсутствие знаний в криминалистике;
- 6) пассивность и инертность в работе следователя, подмена расследования формальным исполнением требований уголовно-процессуальной формы;
- 7) переоценка значений показаний лица, признавшего себя виновным в совершенном преступлении.

Допущение следственных ошибок, в конечном итоге, приводит к следующим негативным последствиям:

- а) привлечение к уголовной ответственности невиновного;
- б) недоказанность виновности обвиняемого (при условии совершения

преступления именно им, что было затем установлено, например, обвинительным приговором после последующего дополнительного расследования);

в) неустановление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого;

г) неверное применение норм УК РК или УПК РК (например, незаконное прекращение уголовного дела по реабилитирующим основаниям или необоснованное прекращение по нереабилитирующим основаниям. В частности, прекращение следствия в отношении несовершеннолетнего, не достигшего уголовно-наказуемого возраста за отсутствием состава преступления);

д) другое существенное нарушение прав и законных интересов лиц, вовлеченных в любом качестве в орбиту расследования преступления.

Третья глава «Использование в доказывании по уголовным делам результатов оперативно-розыскной деятельности» состоит из двух подразделов.

В первом разделе «Понятие результатов оперативно-розыскной деятельности и основные направления их использования в уголовном судопроизводстве» диссертантом рассматривается понятие результатов ОРД в сфере уголовно-процессуальных отношений.

Проблема использования результатов ОРД в уголовно-процессуальном доказывании сопутствует правосудию на всём протяжении его истории.

Так, ряд ученых считают, что в силу специфики сил, средств и методов, которые используются в ходе оперативно-розыскного познания, оно имеет несомненный приоритет в достижении истины, чем уголовно-процессуальное доказывание.

Такое утверждение, несомненно, преувеличивает роль ОРД. Необходимо соблюдать определённый баланс при характеристике результатов ОРД, как средств познавательной деятельности по уголовным делам. Доказательства и результаты ОРД имеют единую информационную природу. Информация является продуктом сознательной и целенаправленной деятельности человека – познания объективной действительности.

Оперативно-розыскная информация о преступлении в содержательном плане отражает то же преступное событие, что и доказательство. Результаты ОРД и доказательства характеризуются различными способами получения и закрепления так называемого «информационного продукта», но имеют одинаковую содержательную ценность. Содержание информационного продукта ОРД также следует использовать по назначению в качестве средства обнаружения истины.

Второй раздел «Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания» рассматривает гласные аспекты включения результатов ОРД в основу доказательственной базы.

Результаты ОРД, полученные при соблюдении требований закона, могут использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с

положениями УПК РК, регламентирующими собирание, исследование, закрепление и оценку доказательств с соблюдением требований, предусмотренных ст. 53 и главой 21 УПК РК (статья о сохранении конфиденциальности), а также Законом Республики Казахстан «О государственной защите лиц, участвующих в уголовном процессе».

Возможность использования результатов ОРД в качестве средств познавательной деятельности в доказывании по уголовным делам имеет важное значение в работе органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство.

Способы использования результатов ОРД зависят от вида деятельности, стадии уголовного процесса, в которой такие результаты используются, от субъекта доказывания, использующего результаты ОРД. Способы использования результатов ОРД также во многом зависят от назначения проведённых ОРМ для нужд доказывания. Они используются для формирования доказательств и могут служить информацией, содействующей выполнению задач доказывания.

Результаты ОРД, которые служат информацией, содействующей выполнению задач доказывания, можно подразделить на результаты:

- 1) о возможных видах доказательств по делу;
- 2) об обстоятельствах, имеющих значение для организации и планирования всего расследования по делу и тактики производства отдельных следственных действий.

Использование таких результатов ОРД тесно связано со способами взаимодействия субъекта доказывания (следователя, дознавателя и прокурора) с органами, уполномоченными осуществлять ОРД.

Необходимость взаимодействия этих органов в уголовном процессе объясняется, прежде всего, тем, что для выполнения стоящих перед ними задач в борьбе с преступлениями они наделены различными полномочиями, используют различные средства и методы.

Признаки, характеризующие взаимодействие органов предварительного следствия и оперативной службы:

- 1) взаимодействие оперативных аппаратов и следователя (дознавателя) основано на законе.
- 2) взаимодействие указанных органов заключается в согласованной деятельности следователя и оперативного сотрудника при производстве по уголовному делу.
- 3) при взаимодействии оперативных аппаратов и предварительного расследования субъектами взаимодействия являются самостоятельные, не подчиненные друг другу государственные органы. Однако в них есть координирующее начало.
- 4) взаимодействие оперативных аппаратов и следственных подразделений имеет место, как при производстве предварительного расследования, так и на стадии возбуждения уголовного дела.
- 5) на стадии возбуждения уголовного дела у следователя появляется

необходимость привлечь оперативных сотрудников к проверке поступивших сообщений о готовящемся или совершенном преступлении, дать задание о производстве ОРМ при выезде на место происшествия и т.д.

По нашему мнению, формы взаимодействия следователя (дознвателя) и оперативного сотрудника могут быть определены, как основанные на законе способы сотрудничества этих органов, обеспечивающие согласованный характер их деятельности и целесообразное сочетание в уголовном процессе их возможностей в борьбе с преступлениями.

Таким образом, использование результатов ОРД в доказывании по уголовным делам в качестве средств познавательной деятельности необходимо и обоснованно. Как часть (форма) познания оперативно-розыскное познание даёт нам сведения о криминальном событии, которые получены другими методами (ОРМ), отличными от процесса доказывания по делу. Но, будучи собраны, исследованы и оценены в соответствии с требованиями закона, такие сведения (информация) должны использоваться в уголовно-процессуальном доказывании теми способами, которые отвечают как интересам доказывания с точки зрения достижения его цели, так и интересам защиты прав и свобод участников доказывания.

Четвертая глава «Формальные средства доказывания» включает в себя два подраздела.

Первый раздел «Презумпция в системе доказывания по уголовным делам» рассматривает презумпцию, как форму доказывания по каждому конкретному уголовному делу.

В работе представлено авторское определение законной презумпции, как юридического правила доказывания, основанного на знании о том, что при наличии по делу юридического факта, совпадающего с презюмируемым законом фактом, всегда наступают определенные последствия, в силу чего субъекту предписываются те или иные правила поведения или принятие соответствующего обязательного решения по делу.

В процессе правотворческой деятельности государство выработало ряд искусственных презумпций, которые не обладают признаками общечеловеческой практики, обыденных или научных знаний. Они необходимы как инструмент для выражения политики государства и ценностных ориентаций.

К таким презумпциям относятся, прежде всего, презумпция знания гражданами законов страны, презумпция истинности вступившего в законную силу приговора и презумпция невиновности.

Исследуя научно-прикладную значимость презумпций, нельзя не остановиться на таких средствах познавательной деятельности, как общеизвестные факты, которые предопределяют существование на их основе некоторых презумпций.

Презумпции и общеизвестные факты отражают в широком смысле повторяемость, обычность, единообразие жизненных процессов и явлений. Общеизвестна способность взрослого человека осознавать фактический

характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими – презумпция: лица, не достигшие определенного возраста, не осознают общественной опасности своих действий; или лица, не имеющие возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) или руководить ими, являются невменяемыми по отношению к инкриминируемому деянию.

Логическая природа презумпций такова, что они приобретают сходство с гипотезами. Гипотеза – это научно обоснованное предположение о каком-либо явлении или причине явления. Она должна отвечать следующим требованиям:

- гипотеза должна быть научно-обоснованной;
- гипотеза не должна противоречить истинным научным данным;
- гипотеза должна объяснять все достоверные факты в рассматриваемой области знания.

Гипотеза возникает в том случае, если нет достаточных научных знаний для выдвижения теории, а ее положения невозможно проверить практическим путем. Она основывается на научном предположении и в случае несоответствия какому-либо истинному факту она опровергается и прекращает свое существование.

Презумпции же, представляя собой обобщения предшествующего знания, постоянно находят практическое подтверждение своей правильности, часть из них формируется на уровне обыденного познания (кроме законных презумпций), они не несут в себе элементов нового знания, что и определяет условия их применения.

Разновидностью гипотез является версия. В юридической литературе версия – это предположение относительно отдельного факта или группы фактов, имеющих значение для конкретного юридического дела, объясняющее происхождение этих фактов, связь между ними, содержание и значение для доказывания. Версия строится только в отношении фактов, имеющих юридическое значение, и, по сравнению с гипотезой, сфера действия версии значительно уже.

Второй раздел «Преюдиция в системе доказывания по уголовным делам» рассматривает понятие данного юридического термина, его содержание и практику применения в уголовном процессе.

Государство создало эффективный механизм предотвращения анархии в области судебных решений, невозможности по одному и тому же событию преступления, обвинение одного и того же лица (нескольких лиц) дважды. Государство гарантировало гражданину, что его права и законные интересы в уголовном судопроизводстве будут неуклонно соблюдаться. Уголовно-процессуальная деятельность как особый вид государственной деятельности не может осуществляться произвольно по усмотрению ее субъектов. Для этого государство законодательно формулирует специальные правила, исходные положения, определяющие характер уголовно-процессуальной деятельности, её содержание и направленность. Таким специальным правилом и является преюдиция.

Объективные пределы действия преюдиции ограничиваются не только кругом фактов, установленных соответствующими правоприменительными актами и не подлежащих в связи с этим доказыванию по уголовному делу, а также теми правоотношениями, по поводу которых вынесен данный правоприменительный акт. Пределы преюдиции зависят от субъектов, использующих правоприменительные акты, имеющие преюдициальное значение.

Наиболее проблемным вопросом теории и практики использования преюдиции был и остается вопрос о соотношении преюдиции и внутреннего убеждения суда, прокурора, следователя и дознавателя. Внутреннее убеждение субъектов доказывания основано на принципе свободной оценки доказательств, т.е. никакие доказательства для суда, прокурора, следователя и дознавателя не имеют заранее установленной силы. Никаких противоречий между преюдицией и презумпцией истинности приговора (решения) не возникало бы, если бы на практике не допускались следственные и судебные ошибки, которые необходимо устранять в целях установления объективной истины по делу.

Пятая глава «Общеизвестные факты в системе познавательной деятельности по уголовным делам» включает два подраздела.

Первый раздел «Понятие и значение общеизвестных фактов» рассматривает роль, значение и влияние общеизвестных фактов на процесс доказывания, на оценку и использование доказательств.

Деятельность участников уголовного судопроизводства так же, как и любая другая деятельность, основана на использовании при её выполнении общеизвестных знаний. При этом качественные и количественные критерии использования зависят от суммы знаний, которые имеют историко-бытовой характер и от суммы знаний, складывающейся в процессе профессионально-практической деятельности, характеризующей профессионально-юридические общеизвестные знания.

Общеизвестные знания, имеющие значение для уголовного дела, могут выступать в качестве общеизвестных фактов. Природа образования общеизвестных знаний и общеизвестных фактов одинакова. В её основе лежит познание законов развития объективного мира. В то же время не каждое общеизвестное знание может использоваться в качестве общеизвестного факта. Нельзя не учитывать, что общеизвестное знание может быть и ложным. То, что некогда считалось истинным знанием, затем уточнялось, пересматривалось, а порой и отбрасывалось.

Для усиления гарантии надёжности использования общеизвестного факта в системе процессуального доказывания необходимо, чтобы он отвечал определённым требованиям, обладал рядом конкретных свойств. Свойства общеизвестного факта тесно связаны между собой и могут быть представлены в виде логической структуры, элементы которой построены, исходя из повышения качества общеизвестного факта.

Такая структура свойств общеизвестного факта может быть выражена следующей формулой: очевидность и всеобщее признание – научная

доказанность – отсутствие сомнений в истинности.

Второй раздел «Виды общеизвестных фактов, используемых в доказывании по уголовным делам. Особенности доказывания с использованием общеизвестных фактов» определяет, что способность общеизвестных фактов служить средствами познания по уголовному делу наиболее полно раскрывается при исследовании видов таких фактов.

С учётом специфики доказывания их можно классифицировать по нескольким основаниям.

1. По значению для процесса уголовно-процессуального доказывания общеизвестные факты можно разделить на факты, которые:

- служат средствами установления обстоятельств, подлежащих доказыванию (ст. 117 УПК РК);
- служат средствами исследования и оценки доказательств.

2. По формулировке тезиса доказывания общеизвестные факты делятся на обвинительные и оправдательные (нейтральные).

3. Общеизвестные факты можно разделить и по содержанию знания, которое признаётся общеизвестным на:

- историко-бытовые (знание исторических дат, событий, очевидных процессов при дожде, снеге, ветре, назначение различных предметов и др.);
- профессионально-юридические (возможность идентифицировать следы преступления и т.д.).

4. Общеизвестные факты подразделяются и по пределам общеизвестности знания. Эти пределы касаются границ известности, связанных с географией распространённости знаний.

Здесь общеизвестные знания могут делиться на несколько видов:

- общеизвестные знания, используемые всем человечеством;
- общеизвестные знания, используемые в определённой стране;
- общеизвестные знания, используемые в определённой местности.

Общеизвестные факты не только устанавливаются обстоятельства, подлежащие доказыванию, но и влияют на формирование внутреннего убеждения суда (судьи), прокурора, следователя, дознавателя о доказанности или недоказанности обвинения, дают возможность выявить и устранить противоречия в показаниях участников процесса, оценить заключение эксперта и др.

Итак, общеизвестные факты, как общеизвестные знания, имеющие значение для уголовного дела и обладающие свойствами очевидности, всеобщего признания, научной доказанности и отсутствием сомнений в истинности, могут использоваться в уголовно-процессуальном доказывании.

ВЫВОДЫ

Развитие отечественного уголовного процесса характеризуется тенденцией на дальнейшую его демократизацию, связанную с расширением прав и свобод граждан, гарантированных Конституцией РК, а также на защиту лиц и

организаций, потерпевших от преступления, и лиц – от незаконного и необоснованного обвинения.

Особая роль принадлежит законодательным положениям в сфере доказательственной деятельности участников уголовного процесса и практики применения норм закона для реализации тех задач, принципов, общих условий и порядка процессуальных действий, которые направлены на достижение целей доказывания.

Современное состояние борьбы с преступностью и ее рост вызывают необходимость поиска более эффективного использования традиционных средств и методов раскрытия преступления, изобличения виновных в его совершении, назначения справедливого наказания лицам, его совершившим.

Сердцевину уголовно-процессуальной деятельности по делу о преступлении составляет доказывание. Это особый познавательный процесс (форма познания по уголовному делу), который осуществляется с учётом законов материалистической диалектики (теории познания) о познаваемости объективной действительности, о взаимосвязи материальных и социальных явлений, об отражении и содержании получаемых знаний и т.п.

Доказывание по уголовному делу – сложный вид процессуальной деятельности, которая включает в себя не только практические действия, связанные с поиском (обнаружением), закреплением и исследованием доказательств, но и их теоретический анализ, оценку по внутреннему убеждению лиц, производящих доказывание.

В свою очередь, целью доказывания в уголовном процессе является установление истины по делу (объективность, абсолютность, относительность и конкретность).

В процессе диссертационного исследования мы пришли к следующим выводам и предложениям:

1. Средства познавательной деятельности в процессе предварительного расследования (доказательства, результаты ОРД, презумпции, преюдиции и общеизвестные факты), хотя и различаются по своей правовой сущности, природе образования, источникам и процессуальному порядку получения, тем не менее, они объективно взаимосвязаны:

- а) общий объект познания – предмет доказывания по уголовному делу;
- б) общая правовая среда;
- в) устанавливаются и используются во взаимосвязи и взаимодействии.

Средства познавательной деятельности различаются:

а) по характеру участия в процессе доказывания:

- материальные;
- процессуальные;

б) по способу формирования:

- путём производства следственных и иных процессуальных действий;
- в силу прямого указания в законе либо непроцессуальным путем.

Мы полагаем, что такие средства уголовно-процессуального познания, которые не являются доказательствами, необходимо обозначать через единую

этимологическую модель, например, через понятие «достаточные данные» или категорию «достаточные основания», как в некоторых случаях они и используются в действующем уголовно-процессуальном законодательстве (ст.ст. 15, 77, 139, 157, 177 УПК РК и др.). При данных условиях не будет допускаться смешение или тем более отождествление «достаточных оснований или данных» как средств уголовно-процессуального познания с доказательствами по уголовному делу, выступающими средствами уголовно-процессуального доказывания.

2. Универсальным критерием для выделения среди всех обстоятельств и фактов уголовного дела тех, которые образуют предмет доказывания, является возможность познания и удостоверения обстоятельств предмета доказывания только с помощью доказательств в целях установления действительной картины произошедшего преступления. Никакие другие средства, кроме доказательств, нельзя использовать для установления обстоятельств предмета доказывания, поэтому и сам предмет доказывания по уголовным делам, и определение его содержания должно зависеть от того, какие обстоятельства и факты уголовного дела удостоверяются посредством уголовно-процессуальных доказательств.

Только предмет доказывания (обстоятельства материально-правового характера) и вспомогательные (доказательственные) факты подлежат выяснению в связи с производством по уголовному делу посредством доказательств.

3. Категории «познание по уголовному делу» и «доказывание по уголовному делу» по смысловому содержанию не являются тождественными и имеют ряд существенных различий.

Познание по уголовному делу по объёму шире, чем доказывание и включает в себя, кроме доказывания, познание путем осуществления ОРМ, путем использования преюдиции, законных презумпций и общеизвестных фактов.

Доказывание по уголовному делу, в отличие от познания, осуществляется с применением средств уголовно-процессуального принуждения (задержание, меры пресечения и др.), которые содействуют решению задач доказывания.

Круг субъектов, осуществляющих познание, шире круга субъектов, осуществляющих доказывание по делу:

а) лица, производящие доказывание по уголовному делу (суд, прокурор, следователь, дознаватель и частный обвинитель);

б) лица, заинтересованные в исходе дела (подозреваемый, обвиняемый, защитник, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители);

в) лица, выполняющие вспомогательные задачи в уголовном процессе (специалист, эксперт, переводчик, секретарь судебного заседания, понятые и др.).

4. Пределы доказывания – это рамки, в пределах которых осуществляется собирание, исследование, оценка и использование различных средств доказывания в необходимой и достаточной их совокупности, обеспечивающей

глубину исследования обстоятельств, имеющих значение для дела, надежность средств доказывания, полноту проверяемых версий для принятия законных и обоснованных решений в каждой стадии уголовного процесса в целях достижения истины по уголовному делу.

5. Внутреннее убеждение при оценке доказательств предполагает необходимость руководствоваться определенной системой принципов, приёмов и правил:

- а) объективность;
- б) универсальность;
- в) воспроизводимость (прим. авт. – инвариантность действий любого субъекта доказывания в тождественно-подобной ситуации);
- г) целесообразность (прим. авт. – рациональная подконтрольность осуществления мыслительных и логических операций);
- д) необходимость (прим. авт. – гарантированность результатов оценки при соблюдении норм и правил доказывания);
- е) операциональность (прим. авт. – зависимость результата внутреннего убеждения от субъекта доказывания как индивида и личности);
- ж) эффективность.

6. Под процессуальной формой применительно к этапам собирания и исследования доказательств следует понимать урегулированный нормами уголовно-процессуального права:

- порядок совершения процессуальных действий, связанных с собиранием и исследованием доказательств;
- порядок осуществления участниками процесса своих прав и защиты отстаиваемых интересов;
- порядок рассмотрения и разрешения всех возникающих в процессе доказывания вопросов.

7. Имеется потребность как в совершенствовании взаимоотношений субъектов собирания и исследования доказательств, так и необходимость в предоставлении иным, помимо государственных органов, субъектам доказывания дополнительных возможностей для активного участия в процессе собирания и исследования доказательств, особенно на стадии предварительного расследования. И чем полнее законодатель определит статус иных участников процесса, тем меньше коллизий и противоречий возникнет при судебном рассмотрении уголовного дела, тем меньший круг проблем придется решать непосредственно в суде и непосредственно суду. Думается, это должно повысить качество и эффективность всего процесса доказывания.

8. Результаты ОРД как средства познавательной деятельности по уголовному делу – это сведения, содержащиеся в оперативно-служебных документах, полученные уполномоченным субъектом оперативно-розыскной деятельности путём проведения ОРМ в порядке, установленном действующим законодательством.

Для использования в процессе доказывания по делу результаты ОРД после их собирания должны пройти следующие этапы:

- а) исследование и оценку в процессе проведения ОРМ;
- б) исследование и оценку в процессе представления суду, прокурору, следователю (дознавателю) и органу дознания;
- в) исследование и оценку судом, прокурором, следователем (дознавателем).

9. Презумпции характеризуются как знания, которые устанавливают правомерность перехода от доказательства к доказываемому обстоятельству. Гносеологическую основу презумпций в праве составляют знания, которые обусловлены сущностью социальных институтов, в рамках которых они существуют. Знания, отраженные в презумпции, научно обоснованы, истинны и достоверны. Эти знания сознательно используются лицами, осуществляющими доказывание, чтобы познание существенных обстоятельств по делу носило оптимальный характер.

Виды презумпции:

- а) законные и фактические;
- б) опровержимые и неопровержимые;
- в) материальные и процессуальные;
- г) общеправовые, отраслевые и межотраслевые.

10. Преюдиции – это юридические правила доказывания, согласно которым вступивший в законную силу приговор суда, постановление судьи о прекращении дела по тому же обвинению, обязательны для суда (судьи), прокурора, следователя, дознавателя; неотмененное постановление прокурора, следователя, органа дознания о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении дела обязательны для прокурора, следователя, дознавателя, осуществляющих доказывание по другому уголовному делу, а поэтому повторное доказывание тех же обстоятельств по новому делу в целом или в части исключается.

При производстве по уголовному делу преюдициальное значение вступившего в законную силу решения суда по гражданскому делу для суда (судьи), прокурора и следователя (дознавателя) ограничивается стадией возбуждения уголовного дела. В процессе расследования дела или его судебного разбирательства соответствующее решение и содержащиеся в нем факты признаются доказательством, которое проверяется и оценивается (как и др. доказательства) по внутреннему убеждению органов и лиц, производящих расследование или судебное разбирательство.

По делам частного обвинения суд, прокурор, следователь (дознаватель) и орган дознания при принятии решения о возбуждении уголовного дела либо об отказе в его возбуждении, должны считать преюдициально установленными те юридические факты, которые содержатся в акте об административном наказании.

Объективные пределы действия преюдиции ограничиваются кругом фактов, установленных правоприменительными актами, имеющими преюдициальное значение и не подлежащими в связи с этим повторному доказыванию по уголовному делу, а также теми правоотношениями, по поводу

которых вынесен данный правоприменительный акт.

Субъективные пределы действия преюдиции предполагают учитывать не только круг лиц, в отношении которых вынесены преюдициальные правоприменительные акты, но и органы, и должностных лиц, которые их применяют и на основе внутреннего убеждения оценивают их значение для уголовного дела.

Использование преюдициальных актов в доказывании по уголовному делу осуществляется путём:

- учета законной силы судебного или иного решения во взаимодействии с другими решениями по делу;

- учета содержания судебного или иного решения в виде преюдициально установленных фактов и правоотношений.

Классификация преюдиций:

1) по значению для уголовного дела:

а) преюдиции вступившего в законную силу приговора (решения) суда;

б) преюдиции неотменного постановления судьи, прокурора, следователя (дознателя) и органа дознания;

в) преюдиции административного акта;

2) по отношению к обвинению:

а) преюдиции актов, содержащих установленные обвинительные факты;

б) преюдиции актов, содержащих установленные оправдательные факты;

3) по предмету:

а) преюдиции актов, содержащих установленные факты;

б) преюдиции актов, указывающих на наличие правоотношений участников доказывания.

11. Общеизвестные знания, имеющие значение для уголовного дела, выступают в качестве общеизвестных фактов. Для использования в качестве средств познавательной деятельности по уголовным делам общеизвестные факты должны иметь определённые свойства, представленные в виде логической структуры, элементы которой построены, исходя из повышения качества общеизвестного факта: очевидность и научная доказанность, т.е. отсутствие сомнений в истинности.

Классификация общеизвестных фактов:

1) по значению для процесса уголовно-процессуального доказывания:

а) общеизвестные факты, которые служат средствами доказывания обстоятельств, подлежащих доказыванию;

б) общеизвестные факты, которые служат средствами исследования и оценки доказательств;

2) по формулировке тезиса доказывания:

а) обвинительные;

б) оправдательные;

3) по содержанию знания, которое признаётся общеизвестным:

а) историко-бытовые;

б) профессионально-юридические;

4) по пределам общеизвестности знания:

а) общеизвестные знания, используемые всем человечеством;

б) общеизвестные знания, используемые в определённой стране;

в) общеизвестные знания, используемые в определённой местности.

В заключении хотелось бы отметить, что законность и правопорядок невозможны без совместных усилий представителей науки (теории) и практики, без комплексного решения многих вопросов, в т.ч. и проблем, связанных с познанием и доказыванием в уголовном процессе. Поэтому наука уголовного процесса в современных условиях призвана переосмыслить по-новому ряд теоретических положений в свете состязательности сторон обвинения и защиты, развития гарантий законности, обоснованности и справедливости привлечения лица к уголовной ответственности за совершённое преступление.

СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ:

1. Сматлаев, Б.М. Вправе ли адвокат собирать доказательства по уголовному делу? [Текст] / Б.М. Сматлаев // Мат. международной науч.-практ. конф. на тему: «Вопросы оптимизации деятельности судов и правоохранительных органов Республики Казахстан в свете реализации Указа Президента РК «О мерах по повышению эффективности деятельности правоохранительных органов и судебной системы в Республике Казахстан» от 17 августа 2010 г.». – Алматы, 18 ноября. КазНУ им аль-Фараби, 2010. – С. 89 – 92.

2. Сматлаев, Б.М. Процессуальные познания в доказывании по уголовному делу [Текст] / Б.М. Сматлаев // Мат. международной науч.-практ. конф. на тему: Перспектива развития национального законодательства Республики Казахстан в сфере Концепции правовой политики на 2010 – 2020 гг. – Караганда, 2010. – С. 247– 250.

3. Сматлаев, Б.М. Проблемы допустимости и относимости доказательств [Текст] / Б.М. Сматлаев // 20 лет Независимости Республики Казахстан: достижения и перспективы развития. Мат. международной науч.-практ. конференции, 28 октября 2011 г. Карагандинская Академия МВД РК им. Б. Бейсенова. – Караганда, 2011. – С. 427 – 430.

4. Сматлаев, Б.М. Особенности познания в доказывании по уголовным делам об экологических преступлениях [Текст] / Б.М. Сматлаев // Сборник материалов конференции "Экология и уголовное право: поиск гармонии" (Краснодар). – Геленджик, 6-9 октября 2011. – С. 547– 553.

5. Сматлаев, Б.М. Субъекты доказывания при производстве по уголовному делу [Текст] / Б.М. Сматлаев // Эділ сот. – 2010. – №6. – С. 47 – 50.

6. Сматлаев, Б.М. Роль защитника в формировании доказательственной базы по уголовному делу [Текст] / Б.М. Сматлаев // Правовая реформа. – 2010. – №3. – С. 37 – 40.

7. Сматлаев, Б.М. Участники уголовного процесса и доказательственная база [Текст] / Б.М. Сматлаев // Закон и время. – 2010. – №9. – С. 15 – 18.
8. Сматлаев, Б.М. Проблемы процессуального познания в доказывании по уголовному делу [Текст] / Б.М. Сматлаев // Наука и молодежь. – Ташкент, 2010. – № 3. – С. 35 – 37.
9. Сматлаев, Б.М. Соотношение процессуального познания и доказывания в уголовном судопроизводстве [Текст] / Б.М. Сматлаев // Научный мир Казахстана. – 2010. – № 5. – С. 297 – 302.
10. Сматлаев, Б.М. Понятие и классификация доказательств в уголовном процессе [Текст] / Б.М. Сматлаев // Эділ сот. – 2011. – № 1. – С. 40 – 42.
11. Сматлаев, Б.М. Познание окружающего мира посредством доказывания юридических фактов [Текст] / Б.М. Сматлаев // Закон и время. – 2011. – № 1. – С. 14 – 17.
12. Сматлаев, Б.М. Судебный контроль и доказательства в уголовном процессе [Текст] / Б.М. Сматлаев // Мысль. – 2011. – № 2. – С. 73 – 76.
13. Сматлаев, Б.М. Субъекты доказывания по уголовным делам и их процессуальная компетенция [Текст] / Б.М. Сматлаев // Право и государство. – 2011. – № 1. – С. 5 – 10.
14. Сматлаев, Б.М. Сущность доказывания в уголовном судопроизводстве [Текст] / Б.М. Сматлаев // Фемида. – 2011. – №1. – С. 27 – 30.
15. Сматлаев, Б.М. Проблемы классификаций доказательств [Текст] / Б.М. Сматлаев // Эділ сот. – 2011. – № 3. – С. 21 – 23.
16. Сматлаев, Б.М. Взаимосвязь и взаимообусловленность презумпций [Текст] / Б.М. Сматлаев // Наука и жизнь Казахстана. – 2011. – №3. – С. 64 – 66.
17. Сматлаев, Б.М. Проблемы определения доказательств [Текст] / Б.М. Сматлаев // Фемида. – 2011. – № 5. – С. 11 – 12.
18. Сматлаев, Б.М. Предмет и пределы доказывания по уголовному делу [Текст] / Б.М. Сматлаев // Эділ сот. – 2011. – № 4. – С. 68 – 70.
19. Сматлаев, Б.М. Проблемы допустимости и относимости доказательств [Текст] / Б.М. Сматлаев // Наука и жизнь Казахстана. – 2011. – №4. – С. 47 – 50.
20. Сматлаев, Б.М. Понятие доказательства в уголовном процессе [Текст] / Б.М. Сматлаев // Правовая реформа. – 2011. – № 2. – С. 21 – 22.
21. Сматлаев, Б.М. Особенности доказывания по уголовным делам [Текст] / Б.М. Сматлаев // Право и государство. – 2011. – № 2. – С. 147 – 150.
22. Сматлаев, Б.М. Понятие и значение общеизвестных фактов в праве и в правоприменении [Текст] / Б.М. Сматлаев // Фемида. – 2011. – №7. – С. 16 – 17.
23. Сматлаев, Б.М. Соотношения уголовно-процессуальной преюдиции с преюдициями иных форм судопроизводства [Текст] / Б.М. Сматлаев // Фемида. – №8. – 2011. – С. 42 – 43.
24. Сматлаев, Б.М. Природа преюдиции в уголовном судопроизводстве [Текст] / Б.М. Сматлаев // Мысль. – 2011. – № 8. – С. 62 – 64.

25. Сматлаев, Б.М. Понятие и значение общеизвестных фактов в праве [Текст] / Б.М. Сматлаев // Закон и время. – 2011. – № 7. – С. 35 – 38.
26. Сматлаев, Б.М. Проблемы соотношения уголовно-процессуальной преюдиции с преюдициями иных форм судопроизводства [Текст] / Б.М. Сматлаев // Закон и время. – 2011. – № 8. – С. 41 – 43.
27. Сматлаев, Б.М. Познание в доказывании по уголовному делу [Текст] / Б.М. Сматлаев // Эділ сот. – 2011. – № 5. – С. 54 – 56.
28. Сматлаев, Б.М. Адвокат и доказывание по уголовному делу [Текст] / Б.М. Сматлаев // Наука и жизнь Казахстана. – 2011. – № 6. – С. 85. – 88.
29. Сматлаев, Б.М. Проблемы доказывания по уголовному делу [Текст] / Б.М. Сматлаев // Эділ сот. – 2011. – № 6. – С. 37 – 40.
30. Сматлаев, Б.М. Презумпция в системе средств доказывания по уголовным делам [Текст] / Б.М. Сматлаев // Журнал «Право. by» (Беларусь). – 2012. – №1. – С. 156 – 159.
31. Сматлаев, Б.М. Прокурорский надзор за законностью деятельности органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность [Текст] / Б.М. Сматлаев // Наука и новые технологии. – Бишкек, 2011. – №5. – С. 209 – 211.
32. Сматлаев, Б.М. Проблемы формирования доказательственной базы по уголовному делу на основе результатов оперативно-розыскной деятельности [Текст] / Б.М. Сматлаев // Наука и новые технологии. – Бишкек, 2011. – №5. – С. 221. – 223.
33. Сматлаев, Б.М. Проблемы допустимости и относимости доказательств [Текст] / Б.М. Сматлаев // Известия вузов. – Бишкек, 2011. – № 5. – С. 237 – 239.
34. Сматлаев, Б.М. Отдельные проблемы прокурорского надзора за оперативно-розыскной деятельностью [Текст] / Б.М. Сматлаев // Известия вузов. – Бишкек, 2011. – № 6. – С. 217 – 218.
35. Сматлаев, Б.М. Проблемы соблюдения процессуальной формы при получении доказательств по уголовному делу в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий [Текст] / Б.М. Сматлаев // Известия вузов. – Бишкек, 2011. – № 6. – С. 235 – 238.

**Сматлаев Бауыржан Мамытбековичтин «.....» деген
темада 12.00.09 – кылмыш процессии; криминалистика; ыкчам-издөө
ишмердиги адистиги боюнча юридика илимдеринин доктору
окумуштуулук даражасын изденип алуу үчүн жазылган
диссертациясынын**

РЕЗЮМЕСИ

РЕЗЮМЕ

диссертации Сметлаева Бауыржана Мамытбековича на тему: «Проблемы доказывания в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан: вопросы теории и практики» на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика; оперативно-розыскная деятельность

Ключевые слова: уголовный процесс, доказательства и доказывание, предмет и пределы доказывания, свойства доказательств, классификация доказательств, субъекты доказывания, оценка доказательств, презумпция, преюдиция.

Объектом диссертационного исследования выступают общественные отношения в сфере уголовного процесса, возникающая в ходе осуществления доказывания, нормативные положения, раскрывающие сущность, понятие и место доказательств в системе доказывания.

Целью диссертационного исследования является комплексный анализ процесса познания истины и доказывания по уголовным делам и их средств, решение наиболее сложных и практически значимых проблем теории доказательств, разработка научных положений о месте, роли и значении доказательств, преюдиции и общеизвестных фактов в теории доказательств, уяснение гносеологических основ этих правовых категорий, особенностей их использования в доказывании.

Методологическую основу диссертационного исследования составляют положения материалистической диалектики, а также комплекс общенаучных и специальных методов познания: метод количественного анализа, системный, исторический, сравнительно-правовой, логико-аналитический, системно-структурный, статистический и конкретно-социологический (опрос, анкетирование, анализ судебной-следственной практики) и др.

Полученные результаты и их новизна состоит в том, что данное исследование является одной из немногочисленных работ в отечественной науке уголовного процесса. В настоящем диссертационном исследовании содержатся положения раскрывающие сущность, значение и место уголовно-процессуальных доказательств в системе уголовно-процессуального доказывания, объясняются гносеологическая и правовая природа понятия уголовно-процессуальных доказательств, их структурных элементов, а также признаков допустимости, относимости, достоверности и достаточности.

Рекомендации по использованию. Положения и выводы исследования могут быть использованы в процессе совершенствования отечественного уголовно-процессуального законодательства, реформирования судебной системы Республики Казахстан, стать основой для дальнейших научных исследований по проблемам реализации принципа состязательности в уголовном процессе, а также в учебном процессе при чтении лекций по дисциплине «Уголовно-процессуальное право» и другим специальным дисциплинам.

RESUME

**ofsubject: «.....», for the degree of Doctor of
Juridical Sciences with the specialization in: 12.00.09 - criminal procedure;
criminalistics; operational and search activity**

Сматлаев Бауыржан Мамытбекович

**Проблемы доказывания в уголовном судопроизводстве Республики
Казахстан: вопросы теории и практики**

Подписано в печать __.__.2012 г. Формат 60x84 1/16

Бумага офсетная.

Объем ___ п.л. Тираж ___ экз. Заказ № ___

Отпечатано в типографии «_____»

Адрес: индекс, г. Бишкек, ул. _____, д. ____, тел.: _____