

Ералина С. Е., доцент кафедры административного права и административной деятельности ОВД, кандидат юридических наук, доцент, подполковник полиции;

Тусупбеков А. Б., преподаватель кафедры, старший лейтенант полиции (Карагандинская академия МВД Республики Казахстан им. Б. Бейсенова)

СОВРЕМЕННЫЙ ПОДХОД К ПОНИМАНИЮ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ И ИХ СИСТЕМЫ

Понятия «правоохранительные органы», «система правоохранительных органов» в современной юриспруденции представляют немалый научный интерес. Несмотря на большое количество научных статей, учебных пособий, диссертационных исследований, единое мнение по этим вопросам отсутствует. Это положение отчасти связано с тем, что научное изучение системы правоохранительных органов начато совсем недавно, и конкретные исследования по определению их понятия и сущности появились лишь в конце XX в.¹ К тому же, частые изменения в структуре правоохранительных органов также способствуют развитию разногласий в понимании вышеназванных терминов.

Одной из важнейших причин несогласованности в научных мнениях по данному вопросу является отсутствие в действующем законодательстве понятия термина «правоохранительных органов» и исчерпывающего их перечня.

Российские ученые В. Н. Бакун и А. М. Артемьев выделяют законодательный и теоретический подходы к определению системы правоохранительных органов. И это наиболее правильная позиция, позволяющая сделать процесс изучения и понимания системы правоохранительных органов более четким. В настоящей статье считаем необходимым уделить внимание развитию системы правоохранительных органов с точки зрения законодательного подхода к ее пониманию.

При упоминании термина «правоохранительные органы» в действующих нормативно-правовых актах, на наш взгляд, преследуются две противоположные цели. С одной стороны, правоохранительные органы отделяются от иных органов. К примеру, ст. 3 Закона РК «О правоохранительной службе» указывает: «К правоохранительным органам относятся органы прокуратуры, внутренних дел, антикоррупционная служба и служба экономических расследований, осуществляющие свою деятельность в соответствии с законодательными актами Республики Казахстан»ⁱⁱ, тем самым отделяет от правоохранительных органов адвокатуру, суды, налоговые и таможенные органы, службу судебных приставов. В то же время ст. 1 этого закона гласит: «Правоохранительный орган — государственный орган, обеспечивающий соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина, законных интересов физических и юридических лиц, государства, реализующий политику государства по противодействию преступности и иным правонарушениям в соответствии со своей компетенцией, наделенный специальными полномочиями по обеспечению законности и поддержанию общественного порядка, выявлению, предупреждению, пресечению, расследованию правонарушений, исполнению судебных решений по уголовным делам». С другой стороны, нормативные акты указывают на то, что эти органы осуществляют правоохранительную деятельность, направленную на защиту прав, свобод и законных интересов граждан. Так, в ст. 1 Закона РК «О судебной системе и статусе судей в РК» говорится, что судебная власть осуществляется от имени Республики Казахстан и имеет своим назначением защиту прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, обеспечение исполнения Конституции, законов, иных нормативных правовых актов, международных договоров республикиⁱⁱⁱ.

Каждому гарантируется судебная защита от любых неправомерных решений и действий государственных органов, организаций, должностных и иных лиц, ущемляющих или ограничивающих права, свободы и законные интересы, предусмотренные Конституцией и законами республики. В обеспечении надлежащего функционирования органов судебной власти, эффективной защиты прав и законных интересов каждого, обратившегося за судебной защитой, важное значение имеет создание наиболее оптимальной системы

судебных органов.^{iv} Значит, и суды также можно отнести к «правоохранительным органам».

Однако, на наш взгляд, такое разрозненное и бессистемное употребление в нормативно-правовых актах термина «правоохранительные органы» пагубно отражается на процессе формирования, содержания и понимании их системы. Более того, современное законодательство противоречиво в отнесении тех или иных органов к правоохранительным.

Правоохранительные органы в силу профессиональной деятельности имеют свои четко определенные задачи, состоящие либо в восстановлении нарушенного права, либо в наказании правонарушителя, когда нарушенное право восстановить невозможно, либо одновременно в восстановлении нарушенного права и наказании. Еще одной особенностью правоохранительных органов является то, что, обладая определенной самостоятельностью, они все-таки решают общую задачу — охрану прав и интересов личности, общества и государства. Реализация правоохранительной деятельности возлагается на специально уполномоченные государственные органы, комплектуемые соответствующим образом подготовленными служащими — по большей части юристами, а также специалистами, обладающими познаниями в других областях. В их распоряжение предоставляются необходимые материальные и технические средства. Организация и деятельность таких государственных органов детально и всесторонне регламентируются в законодательном порядке, в том числе путем установления особых процедурных (процессуальных) правил для решения наиболее ответственных вопросов.

С учетом противоречий, имеющихся в действующем законодательстве, особо актуальной задачей, на наш взгляд, является нормативное закрепление единого и доступного понятия системы правоохранительных органов, что будет в значительной мере способствовать формированию единой научной позиции. Существует несколько теоретических способов закрепления системы правоохранительных органов в законодательстве.

Первый способ — установление в каком-либо одном нормативном акте критериев, позволяющих относить органы государства к правоохранительным. Такой точки зрения придерживается А. М. Артемьев^v. Однако при таком подходе отнесение тех или иных органов к правоохранительным продолжает оставаться спорным, так как определить наличие таких критериев у того или иного органа не всегда просто.

Второй способ — закрепление конкретного перечня правоохранительных органов в одном нормативно-правовом акте, к примеру, в Законе РК «О правоохранительной службе», установив, что правоохранительная служба — особый вид государственной службы на должностях правоохранительных органов, а также прохождение службы в случаях, предусмотренных ст. 44 Закона. Такой подход также имеет ряд недостатков. Так, изменение наименований или состава правоохранительных органов повлечет и необходимость изменения данного закона. Существуют и иные способы. Некоторые специалисты предлагают закреплять статус правоохранительных органов в ключевых нормативно-правовых актах, регламентирующих их деятельность. Другие считают, что попытки формирования исчерпывающего перечня органов, относимых к правоохранительным, «малопродуктивны с научной точки зрения» в связи с тем, что круг правоохранительных органов реформируется и изменяется^{vi}.

Сегодня говорить о том, что система правоохранительных органов полностью законодательно сформирована, преждевременно, в связи с этим необходимо дальнейшее совершенствование действующего законодательства путем:

- анализа нормативно-правовых актов, содержащих указания на то, какие органы следует или не следует относить к правоохранительным;
- приведения нормативно-правовых актов в соответствие.

Подводя итог вышеизложенному, необходимо отметить, что какого-либо официального документа, свидетельствующего о направлениях реформирования системы правоохранительных органов, не существует. Вместе с тем принятие такого нормативно-правового акта (желательно в виде нормативной концепции или стратегии), на наш взгляд, может в значительной степени помочь ускорению процесса формирования более

конкретного понимания содержания термина «правоохранительные органы» и системы правоохранительных органов.

-
- ⁱ Потапова С. А. Об основных признаках правоохранительных органов РФ // Тр. Академии управления МВД России. — 2008. — № 4 (8).
 - ⁱⁱ Закон РК «О правоохранительной службе» от 6 января 2011 г. № 380-IV // online.zakon.kz
 - ⁱⁱⁱ Конституционный закон Республики Казахстан «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» от 25 декабря 2000 г. № 132-П // online.zakon.kz
 - ^{iv} Нуржанова И. А. Статус и полномочия специализированных судов // Хабаршы – Вестник Карагандинской академии МВД РК им. Б. Бейсенова. — 2014. — № 1. — С. 75.
 - ^v Артемьев А. М. К вопросу об определении сущности правоохранительной службы и ее структуры // Российский следователь. — 2008. — № 2.
 - ^{vi} Демин И. В. Правоохранительные органы в механизме обеспечения общественной безопасности // Закон и право. — 2008. — № 8.