

Ногайбаева А. С., старший преподаватель кафедры досудебного расследования преступлений, подполковник полиции;

Хасенов Е. А., преподаватель кафедры досудебного расследования преступлений, майор полиции

(Карагандинская академия МВД Республики Казахстан им. Б. Бейсенова)

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ НАЗНАЧЕНИИ КОМПЬЮТЕРНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Развитие и совершенствование информационных технологий, расширение производства и сферы применения компьютерной техники, ее доступность породили новый вид общественно опасных деяний — компьютерные преступления, в которых компьютерная информация либо неправомерно используется, либо становится объектом посягательства.

Сегодня проблема борьбы с компьютерной преступностью приобрела небывалую остроту. Стремительное развитие компьютерных технологий и международных компьютерных сетей как неотъемлемой части современной международной финансовой и банковской деятельности, а также таких сфер, как производство и управление, оборона и связь, транспорт и энергетика, финансы, наука и образование, средства массовой информации, создало предпосылки, в немалой степени облегчающие совершение преступных экономических деяний как внутри страны, так и на международном уровне. Следует отметить, что большинство компьютерных преступлений имеет корыстную направленность, поэтому представляет наибольшую опасность для финансовой и производственной сферы, обороноспособности государства. Ввиду стремления преступности (прежде всего организованной) укрепить свои позиции в информационной сфере возникает объективная необходимость в совершенствовании форм, средств и методов деятельности полиции.

В процессе расследования и раскрытия уголовных дел компьютерные системы и технические каналы связи являются носителями информации, которые вовлекаются в сферу уголовного судопроизводства в качестве объекта исследования. Вовлекаемая в процесс доказывания компьютерная информация подлежит исследованию с позиций относимости, допустимости и достоверности. Определение этих свойств делает информацию объектом судебной экспертизы, которая позволяет выявить ряд ее свойств и решить вопрос о дальнейшей судьбе. Судебная экспертиза — одно из процессуальных средств использования достижений науки и техники в уголовном процессеⁱ. Приказомⁱⁱ министра юстиции РК № 44 от 14 июня 1999 г. утвержден перечень видов экспертиз, производимых в Центре судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан. В разделе «Экспертная специальность», т. е. судебно-экспертное исследование средств компьютерной технологии, указан вид экспертизы — судебно-технологическая. Между тем, в некоторых научных и специальных изданиях (в том числе зарубежных) данный вид экспертизы называется компьютерной, что в целом не противоречит существу ее производства и, полагаем, не влияет на восприятие ее содержания и методики производстваⁱⁱⁱ.

Сущность судебной компьютерно-технической экспертизы, заключающаяся в специфике её основных признаков — предмете, объектах, методике экспертного исследования, перечне ставящихся перед экспертом вопросов, задач, решаемых экспертизой, была в достаточной мере освещена в специальной и научной литературе^{iv}, в связи с чем считаем необходимым рассмотреть организационные вопросы ее подготовки и назначения.

Назначение экспертизы рассматривается с позиции криминалистической тактики, которой присущи такие элементы, как организация, планирование действий следователя, приемов их осуществления, оценочный и поведенческий моменты. Все они неразрывно связаны с действующим уголовно-процессуальным законодательством. Планирование порядка назначения экспертизы обеспечивает логическую последовательность, оперативность и качественную сторону деятельности следователя на данном этапе, которая включает в себя определенный перечень мероприятий.

Как правило, производство экспертизы осуществляется по инициативе следователя, на основании анализа данных, вызывающих необходимость выполнения определенных действий в интересах установления истины по делу. При этом он руководствуется конкретным перечнем случаев обязательного назначения экспертизы либо условиями, необходимостью или целесообразностью. Все зависит от характера уголовного дела, конкретных обстоятельств доказывания.

Анализ следственной и судебной практики показывает, что несвоевременное назначение экспертизы — одна из причин нарушений процессуальных сроков расследования, утраты следов преступления (учитывая специфику свойств электронной информации).

Обычно объектами, направляемыми на исследование, являются вещественные доказательства — предметы, которые вследствие своих признаков и свойств могут служить установлению обстоятельств, имеющих существенное значение для дела (ст. 118 УПК РК). Между тем, объекты компьютерной (технологической) экспертизы в связи с особыми свойствами работы компьютерной техники не ограничиваются предметными характеристиками. К объектам компьютерной экспертизы относятся: компьютеры в сборке, их системные блоки, периферийные устройства (дисплеи, принтеры, дисководы, модемы, клавиатура, сканеры, манипуляторы типа «мышь», джойстики и пр.); коммуникационные устройства компьютеров и вычислительных сетей; магнитные носители информации (жесткие и флоппи-диски, оптические диски, ленты); словари поисковых признаков систем (тезаурусы), классификаторы и иная техническая документация, например, технические задания и отчеты; электронные записные книжки, телефонные аппараты с памятью номеров, иные электронные носители текстовой или цифровой информации, техническая документация к ним, программное обеспечение, электронные базы данных; аппаратное обеспечение ЭВМ.

Учитывая нестандартность обстановки, в которой может производиться осмотр места происшествия, вопрос о возможности изъятия компьютерной техники и информации, способе упаковки, транспортировки и хранения изъятых объектов решается следователем в каждом конкретном случае совместно со специалистом. Процессуальный порядок изъятия объектов определяется общими требованиями УПК РК.

Вопросы, связанные с назначением судебной экспертизы, весьма разнообразны и разноплановы, поскольку зависят от конкретных ситуаций (от вида и сложности экспертизы, свойств исследуемого объекта и т. д.). При назначении исследования означенных выше объектов следователь должен помнить, что в соответствии с задачами исследования судебно-компьютерную экспертизу можно разделить на два вида: техническую экспертизу компьютеров и их комплектующих (конструкции компьютера, магнитных носителей, компьютерных сетей и их работы); экспертизу программного обеспечения (исследование информации, хранящейся в компьютере и на магнитных носителях), исходя из чего и формировать блоки вопросов, разрешение которых необходимо для выяснения обстоятельств, имеющих существенное значение для расследуемого дела.

Для решения вопросов, связанных с назначением и производством экспертизы, необходимо, чтобы деятельность была целенаправленной (имеющей четко поставленную цель) и целесообразной (соответствующей поставленной цели, практически полезной). Это имеет прямое отношение к элементу тактики проведения экспертизы — постановке вопросов эксперту. В них формулируется задача, т. е. то, что требуется разрешить с помощью необходимых научных, технических и других специальных знаний. Таким образом, формулирование вопросов эксперту преследует цель установить путем экспертного исследования фактические данные относительно существенных обстоятельств расследуемого дела для использования их в качестве доказательств.

Анализ практики свидетельствует, что нередко, в силу недостаточного опыта, следователь сам сужает задачи экспертизы и свои тактические возможности использования в дальнейшем заключения эксперта в процессе доказывания. Происходит это потому, что, назначая экспертизу, он замыкается на устаревших понятиях возможностей решения экспертных задач и использования заключения эксперта в процессе доказывания.

При выборе эксперта следователь должен руководствоваться ст. 79 УПК РК, гласящей, что в качестве эксперта может быть вызвано не заинтересованное в деле лицо, обладающее специальными научными знаниями и не подлежащее отводу согласно ст. 93 УПК РК. Законом РК «О судебной экспертизе»^v, а также УПК РК определено, что производство судебной экспертизы может быть поручено:

- сотрудникам органов судебной экспертизы (ст. 276 УПК РК);
- лицам, осуществляющим судебно-экспертную деятельность на основании лицензии (ст. 277 УПК РК);
- в разовом порядке — иным лицам, отвечающим требованиям ч. 1 ст. 79 УПК РК (ст. 274 УПК РК).

Причем производство экспертизы иным лицам в разовом порядке может быть поручено в случаях: 1) назначения экспертизы, не предусмотренной определенным законодательством перечнем видов экспертиз; 2) привлечения в качестве эксперта специалиста иностранного государства в области судебной экспертизы в соответствии со ст. 27 Закона РК «О судебной экспертизе»; 3) удовлетворения отводов всем экспертам соответствующей специальности, являющимся сотрудниками органов судебной экспертизы, а также осуществляющим судебно-экспертную деятельность на основании лицензии (на производство экспертизы), либо мотивированного отстранения от производства экспертизы этих лиц и соответствующего органа.

На основании анализа практики изъятия, осмотра, направления и исследования объектов полагаем необходимым издание специальной (например, инструкции по порядку изъятия, исследования и фиксации электронной информации) и методической литературы по вопросам работы с «электронными доказательствами», а также проведение занятий с сотрудниками следственных (а при необходимости — и других) подразделений с участием системотехников, специалистов-электронщиков, экспертов и др. в целях повышения профессионального уровня сотрудников полиции в сфере использования в доказывании средств высоких технологий и возможностей судебно-технологической (компьютерной) экспертизы.

ⁱ Крылов И. Ф. Судебная экспертиза в уголовном процессе. — Л., 1963. С. 30.

ⁱⁱ Приказ министра юстиции «Об утверждении перечня видов экспертиз, производимых в Центре судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан и экспертных специальностей, квалификация по которым присваивается Министерством юстиции Республики Казахстан» от 14 июля 1999 г. № 44 (ред. от 24.02.2006 г.) // online.zakon.kz

ⁱⁱⁱ Поврезнюк Г. И. Судебная экспертиза: Практ. пос. — Алматы, 2001. — С. 144-147; Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе. — М., 1996. — С. 224.

^{iv} Расследование преступлений повышенной опасности: Пособие для следователя / Под ред. Н. А. Селиванова и А. И. Дворкина. — М., 1998.; Методическое пособие по расследованию преступлений в сфере компьютерной информации и осуществлению прокурорского надзора за исполнением законов при их расследовании. — М., 2001; Бычкова С. Ф. Организация назначения и производства судебной экспертизы: Учеб. пос. — Алматы, 1999.— С. 246-251; Крылов В. В. Расследование преступлений в сфере информации. — М., 1998.; Расследование неправомерного доступа к компьютерной информации / Под ред. Н. Г. Шурухнова. — М., 1999.; Сырбу А. В. Процессуальный порядок получения и использования информации с технических каналов связи в уголовном судопроизводстве. Дис. ... канд. юрид. наук. — Караганда, 2005.

^v Закон Республики Казахстан «О судебной экспертизе» от 12 ноября 1997 г. № 188 (с изм. от 5 мая 2000 г. и от 6 ноября 2001 г.) // online.zakon.kz