

*Сасин А. Г., старший научный сотрудник центра по исследованию проблем расследования преступлений НИИ, подполковник полиции
(Карагандинская академия МВД Республики Казахстан им. Б. Бейсенова)*

ОСОБЕННОСТИ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО НЕПРАВОМЕРНЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ ОРГАНА, ВЕДУЩЕГО УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС, В ПОРЯДКЕ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Возмещение вреда — один из способов защиты нарушенных прав, поэтому гражданское законодательство содержит нормы об ответственности за вред, причиненный лицам незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

В ходе уголовного преследования лицу может быть причинен вред как в имущественной (в области жилищных и пенсионных прав), так и в неимущественной сфере. Например, незаконное отстранение следователем своим постановлением в процессе предварительного расследования обвиняемого от должности или незаконное либо без достаточных к тому оснований применение в отношении подозреваемого либо обвиняемого дознавателем или следователем одной из мер пресечения. В этом случае, помимо вреда в имущественной сфере (приостановки выплаты заработной платы или уменьшения других законных доходов), гражданину причиняется вред в неимущественной сфере, который выражается в прерывании общего и специального трудового стажаⁱ.

Восстановление трудовых, пенсионных и жилищных прав, возврат имущества или его стоимости, связанных с возмещением ущерба, причиненного гражданину незаконным осуждением, незаконным привлечением к уголовной ответственности, незаконным применением в качестве меры пресечения заключения под стражу, ареста или исправительных работ, производится в следующем порядке: предоставляется прежняя работа, возвращается ранее занимаемое жилое помещение, имущество в натуре, а при невозможности возврата — его стоимость, решается вопрос о восстановлении званий, возвращении орденов и медалей.

Если требования о восстановлении прав, а также о возврате имущества или его стоимости не удовлетворены либо гражданин не согласен с принятым по его требованию решением, он вправе обратиться в суд в порядке искового производства. Незнание всех этих требований закона приводит к тому, что в порядке искового производства рассматриваются дела не только о восстановлении трудовых, пенсионных и жилищных прав, но и о возмещении заработка и других трудовых доходов.

В порядке гражданского судопроизводства рассматриваются:

- иски лиц, в отношении которых органом, принявшим решение о реабилитации, не признано право на возмещение вреда;
- иски лиц, требования которых не удовлетворены соответствующими органами или которые не согласны с принятым по их требованию решением;
- иски о возмещении имущественного вреда, компенсации в денежном выражении за причиненный моральный вред в связи с незаконным привлечением к уголовной ответственности и осуждением;
- иски о восстановлении в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правахⁱⁱ.

В соответствии со ст. 294 ГПК РК гражданин вправе обратиться в суд с заявлением в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении прав, свобод и законных интересов.

Роль прокурора в процессе возмещения вреда является двойкой. С одной стороны, он может выступать в процессе как должностное лицо, причинившее вред своими незаконными действиями, с другой стороны, прокурор может участвовать в деле для дачи заключения. Согласно приказу Генерального Прокурора Республики Казахстан от 13 декабря 2012 г. № 151ⁱⁱⁱ, участие прокурора в судебном разбирательстве по делам, затрагивающим интересы государства, обязательно. Кроме того, прокурором может быть предъявлен иск о защите прав и законных интересов гражданина по просьбе

заинтересованного лица, если оно само по уважительным причинам не может обратиться в суд. Иск в защиту интересов недееспособного гражданина может быть заявлен прокурором независимо от просьбы заинтересованного лица.

Следует отметить, что на практике возмещение вреда в денежном выражении вне гражданского судопроизводства, т. е. путем принятия мер к возмещению самим органом, причинившим вред, наблюдается очень редко. Это объясняется тем, что принятие решения о возмещении вреда в денежном выражении — весьма ответственный акт. Соответствующие органы уклоняются от ответственности за распоряжение денежными средствами государственного бюджета. Другой возможной причиной неудовлетворения требований реабилитированных является простое нежелание соответствующих органов принимать меры к возмещению и безразличное отношение к их судьбе.

Более благоприятная ситуация наблюдается в судебной практике. Хотя случаи возмещения в порядке гражданского судопроизводства — скорее исключение, чем правило, но они всё-таки существуют, и это уже определённое достижение^{iv}.

Так, «сотрудниками Сатпаевского городского отдела внутренних дел Карагандинской области Бекилдековым Н. К. и Унчибаевым М. Н. при расследовании уголовного дела применены незаконные методы дознания и причинены тяжкие телесные повреждения Усентаеву А. К. Приговором суда от 1 марта 2007 г. данные сотрудники осуждены к лишению свободы.

В рамках возмещения вреда, причиненного в результате пыток, решением Жезказганского городского суда Карагандинской области от 21 марта 2008 г. и определением этого же суда от 9 сентября 2008 г. с Министерства внутренних дел Республики Казахстан в пользу Усентаева А. К. взыскано 5 099 430 тенге, а также ежемесячное возмещение утраченного заработка в размере 30 034 тенге»^v.

Решением районного суда № 2 Казыбекбийского района от 19 ноября 2012 г. удовлетворены иски о возмещении материального и морального вреда. С ДВД Карагандинской области взыскана сумма материального ущерба в размере 50 000 тенге, сумма морального вреда 200 000 тенге, а также сумма государственной пошлины в размере 2 927 тенге. Постановлениями апелляционной и кассационной коллегий решение районного суда оставлено в силе. Этому решению предшествовали следующие обстоятельства. 18 апреля 2012 г. на территории юго-восточного сектора г. Караганды был обнаружен труп неизвестной женщины. В последующем сотрудники Юго-Восточного ОП УВД г. Караганды установили, что погибла Махмедова В. В., родителями которой являлись истцы. После производства СМЭ труп был захоронен ТОО «Реквием-С» без участия родственников погибшей. Тем самым, сотрудниками полиции нарушены требования приказа МВД РК № 628 от 7 ноября 2005 г. в части отсутствия проверки неопознанного трупа по учетам ДВД Карагандинской области и непринятия мер для сообщения информации родственникам погибшей^{vi}.

Незначительный процент случаев возмещения вреда на основании судебного решения объясняется, в большинстве своем, незнанием реабилитированным лицом своих прав на возмещение и порядка защиты этого права, хотя орган, ведущий уголовный процесс, обязан давать ему пояснение в соответствии с положениями УПК РК и разъяснениями Пленума Верховного суда Республики Казахстан, изложенными в Постановлении от 9 июля 1999 г.^{vii} Получив отказ в возмещении при обращении к органу — причинителю вреда, реабилитированное лицо даже не пытается в дальнейшем обращаться в суд, так как приходит к выводу, что все его усилия тщетны, и вред все равно не будет возмещён.

В сложившейся ситуации необходимо принять меры к разъяснению населению порядка защиты их прав в средствах массовой информации, а также ужесточить контроль над разъяснительной деятельностью самих органов, причинивших вред. Другим позитивным шагом может стать упразднение закрепленного в гл. 4 УПК РК порядка возмещения вреда вне гражданского процесса. В действительности такой порядок практически не применяется, положительных результатов не дает. Даже если допустить, что он будет применен в конкретном случае, а вред лицу будет возмещён, реабилитированному всё равно придется дополнительно обращаться с иском в суд за возмещением морального вреда. Поэтому, считаем целесообразным сохранить лишь один порядок возмещения в

ходе гражданского судопроизводства, а в отношении органов, причинивших вред, установить только обязанность разъяснения реабилитированному порядка восстановления в правах.

В современных социально-экономических условиях обязательства, в частности, внедоговорные, представляют собой важнейшую разновидность гражданских правоотношений. Поэтому теоретическая разработка понятий, категорий и других проблемных вопросов будет способствовать развитию законодательной базы.

-
- ⁱ Меерманова Ж. Виды вреда, причиненного незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс // <http://www.zakon.kz/112419-vidy-vreda-prichinennogo-nezakonnymi.html>
 - ⁱⁱ Бесхлебнова У. А., Идрышева С. К. Проблемы механизма возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, следствия, прокуратуры и суда, в законодательстве Республики Казахстан // Вестн. Казахстанско-Американского Свободного Университета. — 2005. — № 3. — С. 33.
 - ⁱⁱⁱ Приказ Генерального Прокурора Республики Казахстан от 13 декабря 2012 г. № 151 «Об утверждении Инструкции об организации прокурорского надзора за законностью судебных актов по гражданским делам и представительства интересов государства в судах» // online.zakon.kz
 - ^{iv} Белякова Е. В. Проблемы механизма возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, следствия, прокуратуры и суда, в законодательстве Республики Казахстан: Мат-лы междунаrod. науч.-практ. семинара. 19–21 мая 2010 г. — М., 2010. — С. 117.
 - ^v Постановление Правительства Республики Казахстан от 18 июня 2013 г. № 617 «Об утверждении третьего периодического доклада о мерах, принятых Республикой Казахстан в целях осуществления Конвенции ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания» // government.kz/index.php/kz
 - ^{vi} Архив районного суда № 2 Казыбекбийского района г. Караганды. Дело № 2-16080/2012.
 - ^{vii} Нормативное Постановление Пленума Верховного суда РК от 09 июля 1999 г. № 7 «О практике применения законодательства по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс» // <http://suprcourt.kz>