

*Таранова Т. С., заведующая кафедрой Белорусского государственного экономического университета, доктор юридических наук, профессор
(Республика Беларусь, г. Минск)*

МЕХАНИЗМ ИСПОЛНЕНИЯ ИНОСТРАННЫХ РЕШЕНИЙ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 8 СОГЛАШЕНИЯ О ПОРЯДКЕ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ОТ 20 МАРТА 1992 г.

По общему правилу решение суда приобретает свойство исполнимости и подлежит исполнению на территории государства, в котором находится суд, вынесший решение. В другом государстве юридическая сила решению иностранного суда может придаваться в результате использования процедуры признания и принудительного исполнения решения иностранного суда в соответствии с международными договорами и национальным законодательством.

Соглашение о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности¹, от 20 марта 1992 г. (далее — Соглашение 1992 г.), договаривающимися сторонами которого являются Республика Беларусь, Республика Армения, Республика Казахстан, Кыргызская Республика, Республика Молдова, Российская Федерация, Республика Таджикистан, Туркменистан, Республика Узбекистан, Украина, наряду с вопросами разрешения дел, вытекающих из договорных и иных гражданско-правовых отношений между хозяйствующими субъектами, из их отношений с государственными и иными органами, регулирует также вопросы исполнения решений по ним.

Анализ содержания положений Соглашения 1992 г. позволяет выделить условия исполнения решений иностранных судов: 1) направление ходатайства заинтересованной стороны об исполнении иностранного судебного решения с приложением всех необходимых документов; 2) отсутствие оснований для отказа в исполнении решений иностранных судов.

Первое условие сопряжено с инициативой и действиями заинтересованной стороны по направлению ходатайства о приведении в исполнение решения и ее обязанностью представить вместе с ходатайством указанные в ст. 8 Соглашения 1992 г. необходимые документы: заверенную копию решения, о принудительном исполнении которого возбуждено ходатайство; официальный документ о том, что решение вступило в законную силу, если это не видно из текста самого решения; доказательства извещения другой стороны о процессе; исполнительный документ.

В статье 8 и других статьях Соглашения 1992 г. не указано, должна ли заинтересованная сторона обращаться в исполнительный орган для исполнения решения иностранного суда либо для этого необходимо судебное производство. По данному вопросу в юридической литературе существуют разные мнения. В. Ф. Яковлев, Т. Н. Нешатаева Соглашением 1992 г. иностранным решениям предоставлен национальный режим исполненияⁱⁱ. По мнению У. Э. Батлера и Н. Ю. Ерпылевой, указанное Соглашение не устанавливает обязательного судопроизводства по признанию и исполнению иностранного судебного решения, вынесенного компетентным судом государства — участника СНГ, что означает его признание и исполнение без судебного производстваⁱⁱⁱ. В то же время В. В. Янков отмечает, что положение ст. 8 Соглашения 1992 г. об исполнительном документе вызывает вопросы, поскольку он выдается судом, признавшим, а не вынесшим данное решение^{iv}.

Вывод о том, что решения суда участников Соглашения 1992 г. признаются без какого-либо дальнейшего производства, если со стороны заинтересованного лица не поступят возражения относительно этого, и о том, что заинтересованная сторона должна представить ходатайство об исполнении решения иностранного суда в орган, уполномоченный осуществлять исполнение в соответствии с законодательством страны, сделан в Решении Экономического суда СНГ № 01-1/2-06 «О толковании Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, от 20 марта 1992 г., Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским,

семейным и уголовным делам от 22 января 1993 г. и Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 7 октября 2002 г.»^v, принятом в г. Минске 21 февраля 2007 г. (далее — Решение Экономического суда СНГ № 01-1/2-06 от 21 февраля 2007 г.). В нём указывается, что решение по хозяйственному спору, вынесенное судом государства — участника Соглашения от 20 марта 1992 г., исполняется на территории другого государства-участника без проведения процедуры его признания в судебном порядке на основании ходатайства, направляемого заинтересованной стороной органу, уполномоченному осуществлять исполнение по законодательству государства, на территории которого исполнение испрашивается.

На упрощенный порядок исполнения судебных решений судов государств — участников Соглашения 1992 г. указывает Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 16 февраля 1998 г. № 29 «Обзор судебно-арбитражной практики разрешения споров по делам с участием иностранных лиц», в п. 17 которого отмечено, что «государства — участники СНГ, включив исполнительный документ (исполнительный лист или приказ суда) в перечень документов, которые в соответствии со ст. 8 Соглашения должны быть представлены для исполнения судебного решения на территории другого государства — участника СНГ, выразили тем самым готовность принять его к исполнению на своей территории, а не возбуждать вновь судебную процедуру признания и разрешения исполнения судебного решения с вынесением определения (решения) и выдачей нового исполнительного документа»^{vi}.

В российской судебной практике сформировалось также мнение, что непредставление заинтересованной стороной необходимых документов в связи с отсутствием соответствующих положений в ст. 8 Соглашения 1992 г. не является основанием для отказа в исполнении решения иностранного суда. В пункте 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22 декабря 2005 г. № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов»^{vii} отмечено, что отсутствие в приложении к заявлению исполнительного листа указывает на нарушение заявителем ст. 8 Соглашения 1992 г. Однако это не является основанием для отказа в приведении в исполнение судебного решения. Перечень оснований для такого отказа содержится в ст. 9 Соглашения 1992 г., отсутствие исполнительного документа в нем не предусмотрено.

Второе условие исполнения решения иностранного суда связано с отсутствием оснований для отказа в исполнении иностранного решения. Согласно ст. 9 Соглашения 1992 г., в приведении в исполнение решения может быть отказано по просьбе стороны, против которой оно направлено, только если эта сторона представит компетентному суду по месту, где испрашивается приведение в исполнение, доказательства того, что: а) судом запрашиваемого государства — участника СНГ ранее вынесено вступившее в силу решение по делу между теми же сторонами, о том же предмете и по тому же основанию; б) имеется признанное решение компетентного суда третьего государства — участника СНГ либо государства, не являющегося членом Содружества, по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тому же основанию; в) спор в соответствии с Соглашением разрешен некомпетентным судом; г) другая сторона не была извещена о процессе; д) истек трехгодичный срок давности предъявления решения к принудительному исполнению.

Порядок исполнения судебных решений на основании ст. 8 Соглашения 1992 г. отличается от порядка исполнения решений в соответствии с заключенными в рамках СНГ Конвенцией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (г. Минск, 22 января 1993 г., далее — Минская Конвенция)^{viii} и Конвенцией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (г. Кишинев, 7 октября 2002 г., далее — Кишиневская конвенция)^{ix}. В них в качестве условия принудительного исполнения иностранного судебного решения устанавливается обязательность его признания компетентным судом в судебном заседании. Соглашением 1992 г. предусмотрен иной порядок — направление ходатайства об исполнении в орган, обеспечивающий исполнение в соответствии с национальным

законодательством государства, на территории которого испрашивается исполнение судебного решения.

Относительно соотношения Соглашения 1992 г. и Минской конвенции (Кишиневской конвенции) Экономический суд СНГ в Консультативном заключении Экономического суда № 01-1/4-13 «О толковании пункта г) статьи 9 Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, от 20 марта 1992 года» от 26 апреля 2014 г.^x подтвердил свою ранее высказанную позицию о том, что государствам — участникам Соглашения 1992 г. при оказании взаимной правовой помощи, в том числе признании и приведении в исполнение иностранных решений по хозяйственным спорам, надлежит руководствоваться Соглашением 1992 г., исходя из того, что положения Минской и Кишиневской конвенций не затрагивают прав и обязательств участников Соглашения 1992 г. в силу специального характера его норм.

-
- ⁱ Соглашение о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности (Заключено в г. Киеве 20 марта 1992 г.) // Ведамасці Вярхоўн. Савета Рэсп. Беларусь. — 1993. — № 18. — Ст. 207.;
- ⁱⁱ Яковлев В. Ф. Избранные труды. Т. 3: Арбитражные суды: становление и развитие. — М., 2013; Нешатаева Т. Н. О признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений // Арбитражная практика. — 2004. — № 11.
- ⁱⁱⁱ Батлер У. Э., Ерпылева Н. Ю. Производство по делам с участием иностранных лиц в международном процессуальном праве России и Белоруссии // Цивилист. — 2013. — № 2. — С. 98. — 108; № 3. С. 87–96.
- ^{iv} Ярков В. В. Производство по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений (краткий комментарий к главе 31 АПК) // Арбитражный и гражданский процесс. — 2003. — № 5.
- ^v Решение Экономического суда Содружества Независимых Государств № 01-1/2-06 «О толковании Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, от 20 марта 1992 года, Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года и Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 7 октября 2002 года» (Принято в г. Минске 21 февраля 2007 г.) // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь.
- ^{vi} Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 16 февраля 1998 г. № 29 «Обзор судебно-арбитражной практики разрешения споров по делам с участием иностранных лиц» // Вестн. ВАС РФ. — 1998. — № 4.
- ^{vii} Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22 декабря 2005 г. № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» // Вестн. ВАС РФ. — 2006. — № 3.
- ^{viii} Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Заключена в г. Минске 22.01.1993) // Ведамасці Вярхоўн. Савета Рэсп. Беларусь. — 1993. — № 28. — Ст. 375.
- ^{ix} Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Заключена в г. Кишиневе 07.10.2002) // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. — 2003. — № 73.
- ^x Заключение Экономического Суда Содружества Независимых Государств № 01-1/4-13 «О толковании пункта г) статьи 9 Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, от 20 марта 1992 года» (Совершено 26.04.2014) // Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь.