

*Жаксылыков А. Ж., кафедра гражданско-правовых дисциплин, преподаватель,
капитан полиции
(Карагандинская академия МВД Республики Казахстан им. Б. Бейсенова)*

МЕХАНИЗМ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО НЕЗАКОННЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ ОРГАНОВ РАССЛЕДОВАНИЯ ОВД

К числу прав граждан, закрепленных в Конституции РК, относятся право на признание правосубъективности, право защищать свои права и свободы всеми не противоречащими закону способами, включая необходимую оборону, право на судебную защиту, на получение квалифицированной юридической помощи. Это конституционное положение базируется на концепции демократического правового государства, в котором, в отличие от тоталитарного государства, во главу угла выдвигаются интересы личности, и государство, подчиняясь требованию верховенства закона, ответственно перед каждым из своих граждан за нормальную работу всех механизмов власти и управления.

Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 г., утвержденная Главой государства 24 августа 2009 г., является третьим по счету программным документом, направленным на совершенствование правовой реальности и в то же время отражающим тенденцию преемственности системного видения стратегии государства в области правовой политики.

Необходимо дальнейшее совершенствование отдельных институтов отраслей законодательства, среди которых важное место занимает уголовно-процессуальное право, так как ни в одной из иных сфер правоотношений такие конституционные права граждан, как право на личную свободу и т. д.¹, не затрагиваются в столь острой форме и не содержится опасность их нарушения.

Признание конституционных норм о правах и свободах человека и гражданина непосредственно действующими, определяющими смысл, содержание и применение законов и обеспечиваемыми правосудием — главная цель формирования современного уголовно-процессуального законодательства.

Практическая необходимость усовершенствования норм, регулирующих порядок возмещения вреда, в условиях гуманизации законодательства и обращения его в сторону защиты в первую очередь прав и свобод человека стала очевидной. Именно поэтому мы обращаемся к рассмотрению и анализу теоретических положений, норм действующего законодательства и правоприменительной практики в области возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов расследования, выявлению недостатков в существующем механизме возмещения, поиску и формулированию путей их устранения.

Необходимо отметить, что в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан основания возникновения права на возмещение вреда, причиненного гражданину незаконными действиями, значительно расширены по сравнению с Уголовно-процессуальным кодексом 1997 г. Это свидетельствует о гуманизации уголовного судопроизводства, потому что: во-первых, законодатель стремится конкретизировать и охватить все виды незаконных действий, причиняющих гражданину вред; во-вторых, расширение оснований возмещения вреда способствует созданию реальных условий для осуществления права граждан на возмещение вреда, причиненного им незаконными действиями государственных органов и должностных лиц, и восстановлению нарушенных прав участников уголовного судопроизводства².

С. Н. Бачурин справедливо указывает, что лица, перечисленные в ч. 1 ст. 40 УПК РК, реально испытывают нравственные и физические страдания. Законом в данном случае предусматривается необходимость вынесения прокурором либо судом соответствующего правового решения (о незаконности произведенного задержания, ареста и т. д.). То есть, для возникновения права на возмещение вреда достаточно признания самого факта задержания, ареста незаконным и, соответственно, волеизъявления реабилитированного. Не имеет значения, сколько времени задержанный провел в изоляторе временного содержания,

следственном изоляторе, специальном медицинском учреждении и т. д. В свою очередь, такое правовое решение будет основанием для полного возмещения и материального вреда³.

Мы разделяем также мнение Б. Х. Толеубековой, что правом на возмещение вреда обладает достаточно широкий круг подозреваемых, обвиняемых, чьи права и свободы были ущемлены. Возмещению подлежит вред, нанесенный в результате незаконного задержания, ареста, домашнего ареста, временного отстранения от должности, помещения в специальное медицинское учреждение, осуждения, применения принудительных мер медицинского характера и т. п.⁴

Однако приходится сталкиваться с рядом проблем, когда незаконное действие (акт) правоохранительных органов является следствием различных ошибок. Во многом это происходит из-за правовой безграмотности лиц, участвующих в уголовном процессе. Существующий в настоящее время порядок в значительной степени ограничивает случаи обращения граждан за возмещением вреда, причиненного незаконными действиями органа, ведущего уголовный процесс. Есть ряд причин объективного и субъективного характера, ограничивающих обращение граждан за возмещением вреда. К причинам субъективного характера относятся: страх перед органами власти, боязнь возобновления производства по делу, волокита в разрешении судебных дел и вынесение ошибочных судебных решений, недоверие к действующему правосудию и правовой системе в целом. Причины объективного характера: были ли лица уведомлены о возможности требования ими возмещения вреда; фиксировалось ли документально уведомление о возмещении вреда; проверяется ли прокурорскими работниками наличие уведомлений (извещений) с разъяснением порядка возмещения вреда.

Вопрос о регрессивной ответственности работников правоохранительных органов, незаконными действиями и решениями которых нанесен вред, вытекает из положения п. 3 ст. 933 Гражданского кодекса Республики Казахстан. Однако судебная практика не содержит примеров рассмотрения правил о регрессе по данным отношениям. Регрессное правоотношение по своей правовой природе достаточно сложное, так как его возникновение и реализация определяются нормами как гражданского, так и трудового законодательства.

Согласно ст. 24-1 Закона Республики Казахстан «Об органах внутренних дел», на его сотрудников могут налагаться следующие дисциплинарные взыскания: 1) замечание; 2) выговор; 3) строгий выговор; 4) предупреждение о неполном служебном соответствии; 5) освобождение от занимаемой должности; 6) понижение в специальном звании на одну степень; 7) увольнение из органов внутренних дел. При рассмотрении правовой ответственности сотрудников ОВД положения п. п. 6 и 7 данной статьи применяются в очень редких случаях, а регрессивные отношения — тем более⁵.

В этой связи в ст. 24 «Ответственность сотрудников органов внутренних дел» в качестве одного из пунктов необходимо внести дополнение о том, что за совершение противоправного действия (бездействия), в результате которого физическим или юридическим лицам был нанесен вред, сотрудники, помимо дисциплинарной и уголовной, несут и регрессную ответственность.

Целесообразно дополнить Уголовно-процессуальный кодекс нормой о том, чтобы суд, постановляя оправдательный приговор, одновременно устанавливал размер компенсации. Государство может называться правовым только в том случае, если оно в обязательном порядке возместит все материальные и моральные утраты, причиненные лицу в результате незаконного заключения под стражу.

Кроме того, в целях повышения эффективности института возмещения вреда в уголовном судопроизводстве предлагается дополнить ст. 42 УПК Республики Казахстан «Признание права на возмещение вреда» п. 2, изложив его в следующей редакции:

«2. О разъяснении лицу права на возмещение вреда, причиненного в результате ошибки или злоупотребления органа, ведущего уголовный процесс, делается запись в протоколе производимого процессуального действия или составляется отдельный протокол».

Согласно нормам новой гл. 4 УПК РК «Реабилитация. Возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органа, ведущего уголовный процесс» обвиняемый имеет право на реабилитацию в случае незаконного привлечения его в качестве обвиняемого. Однако права на реабилитацию потерпевшего, нарушенные преступлением или могущие быть нарушенными органом, ведущим уголовный процесс, данная глава не предусматривает. В

связи с этим предлагаем: 1) ввести понятие «потерпевший» в число лиц, имеющих право на возмещение вреда, причиненного в результате незаконных действий органа, ведущего уголовный процесс (ст. 40 УПК РК); 2) в указанной главе предусмотреть нормы, регулирующие порядок реабилитации потерпевшего после совершения преступления при проведении следственных действий с его участием (например, участие и помощь психолога).

Исходя из вышеуказанного, можно сказать, что правовой статус лиц, необоснованно привлеченных к уголовной ответственности, способствует в настоящее время неправильному развитию судебной практики по делам о возмещении причиненного ущерба, в частности, ведет к ограничительному, узкому, буквальному толкованию законодательства о реабилитации, вызывает ошибки правоприменения.

Предлагаем на конституционном уровне закрепить правило о запрещении дурного обращения с лицами, находящимися под стражей, физического и психического насилия по отношению к лицам, в отношении которых производится дознание, предварительное следствие, судебное разбирательство. Прямое действие Конституции облегчило бы пострадавшим гражданам восприятие и использование права на реабилитацию.

В целях эффективного предупреждения правонарушений в данной сфере считаем целесообразным:

- предусмотреть в УПК РК правила о запрете отмены как оправдательного приговора, так и постановления о прекращении уголовного дела по реабилитирующему основанию, вступивших в законную силу;

- ввести норму о том, чтобы суд, постановляя оправдательный приговор, одновременно устанавливал размер компенсации;

- закрепить в ст. 24 «Ответственность сотрудников органов внутренних дел» Закона Республики Казахстан «Об органах внутренних дел» пункт о том, что за совершение противоправного действия (бездействия), в результате которого физическим или юридическим лицам был нанесен вред, сотрудники помимо дисциплинарной и уголовной несут и регрессную ответственность;

- ввести главу «О реабилитации граждан, подвергнутых незаконному уголовному преследованию, и возмещении незаконно причиненного вреда».

-
- ¹ Назарбаев Н. А. Выступление на XVI съезде партии «Нур Отан» 6 марта 2009 г. // www.akorda.kz
 - ² Бачурин С. Н. Устранение последствий морального вреда в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан: Дис. ... канд. юрид. наук. — Караганда, 2006.
 - ³ Толеубекова Б. Х. Уголовно-процессуальное право Республики Казахстан / Общая часть. — Алматы, 1998.
 - ⁴ Закон Республики Казахстан «Об органах внутренних дел» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 02.11.2015 г.) // online.zakon.kz
 - ⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. Общая характеристика (в сравнении с УПК Каз ССР): Практ. пос. — Алматы, 1998.