

*Жусипбекова А. М., научный сотрудник центра по исследованию проблем расследования преступлений НИИ, магистр юридических наук, капитан полиции (Карагандинская академия МВД Республики Казахстан им. Б. Бейсенова)*

## **ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАЛОГА**

В Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 г., утвержденной Указом Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 г. № 858, отмечено, что эффективная уголовная политика государства невозможна без оптимальной модели уголовного судопроизводства<sup>i</sup>. Одна из главных целей законодателя — формирование уголовно-процессуального закона, основанного на признании конституционных норм о правах и свободах личности.

Выполнение задач, стоящих перед уголовным процессом, — защита лиц, общества и государства путем пресечения, беспристрастного, быстрого и полного раскрытия и расследования уголовных правонарушений, изобличения и привлечения к уголовной ответственности лиц, их совершивших, обеспечения правильного применения закона с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден — невозможно без применения мер процессуального принуждения, разновидностью которых являются меры пресечения.

Меры пресечения — это принудительные меры, применяемые к подозреваемому или обвиняемому для предотвращения совершения ими общественно опасных деяний, предусмотренных уголовным законом, или действий, препятствующих производству по уголовному делу, а также для обеспечения исполнения приговора. В Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан установлены основания применения и четкий перечень мер пресечения, что помогает назначать их в строгом соответствии с законом.

При применении мер уголовно-процессуального пресечения необходимо соблюдать их соизмеримость с тяжестью совершенного преступления, учитывать данные о личности подозреваемого или обвиняемого: возраст и состояние здоровья; род занятий, семейное и имущественное положение; наличие постоянного места жительства, другие обстоятельства, чтобы не допустить необоснованной жестокости путем неоправданного их применения. В то же время, в целях эффективной борьбы с преступностью необходимо своевременно и обоснованно применять предусмотренные законом меры уголовно-процессуального пресечения. В практической деятельности правоохранительных органов такая необходимость возникает постоянно. При их использовании приходится сталкиваться не только с требованиями законности и обоснованности, но и с многочисленными процессуальными, организационно-правовыми и экономическими аспектами их применения<sup>ii</sup>.

До недавнего времени применение конкретных мер пресечения на практике, как правило, не вызывало трудностей. Органы дознания, следователи, прокуроры и суды применяли, в основном, две меры пресечения: 1) подписку о невыезде и надлежащем поведении; 2) содержание под стражей. Хотя законодательством были закреплены и другие виды, их применение не носило столь массового характера, а некоторые, например, залог, практически не использовались.

При решении вопроса об избрании меры пресечения орган уголовного преследования должен руководствоваться внутренним убеждением и учитывать обстоятельства, закрепленные действующим уголовно-процессуальным законодательством. При этом не должны учитываться ведомственные интересы надзирающих органов. Однако с апреля 2015 г. сотрудники органов внутренних дел работают согласно указанию Генеральной прокуратуры Республики Казахстан о расширении практики применения меры пресечения в виде залога и избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в исключительных случаях<sup>iii</sup>. В первом квартале 2016 г. органами внутренних дел различные меры пресечения были применены 6 782 раза, из них: подписка о невыезде

и надлежащем поведении — 15 (0,2 %), личное поручительство — 76 (1,2 %), передача несовершеннолетнего под присмотр — 42 (0,6 %), залог — 4 776 (70,5 %), домашний арест — 45 (0,6 %), содержание под стражей — 1 828 (26,9 %) <sup>iv</sup>. Таким образом, превалирующей мерой пресечения является залог. Его размер залога определяется с учетом тяжести подозрения, личности подозреваемого, обвиняемого, характера преступного деяния, имущественного положения залогодателя и не может быть меньше: пятидесятикратного размера месячного расчетного показателя (МРП) — при подозрении в совершении преступления небольшой тяжести (не менее 106 050 тенге); двухсотпятидесятикратного размера МРП — при подозрении в совершении умышленного преступления средней тяжести (не менее 530 250 тенге); пятисоткратного размера МРП — при подозрении в совершении тяжкого преступления (не менее 1 060 500 тенге).

Согласно ст. 145 УПК в исключительных случаях размер залога может быть применен ниже нижнего размера либо принято иное имущество, эквивалентное этой сумме, в отношении:

- 1) лиц, имеющих на иждивении несовершеннолетних детей, престарелых родителей, родственников-инвалидов, а также являющихся опекунами и попечителями;
- 2) лиц, не имеющих регулярного источника доходов;
- 3) лиц, относящихся к социально уязвимым слоям населения, а также получающих различные виды социальной помощи за счет бюджета;
- 4) несовершеннолетних и лиц пенсионного возраста.

Несмотря на четкое указание размера залога и оснований применения суммы залога ниже установленного предела, случаи несоразмерности суммы залога тяжести преступлений имеют место. Так по преступлениям небольшой тяжести залог был избран 757 раз, однако в 24 % случаев получена сумма залога ниже нижнего предела, из них 35 раз она составляла от 2 000 тг. до 10 000 тг.; 77 раз — от 10 001 тг. до 20 000 тг.; 47 раз — от 20 001 тг. до 50 000 тг.; 19 раз — от 50 001 тг. до 100 000 тг.

По категории умышленных преступлений средней тяжести залог был избран 2 883 раза, из них в 33,6 % случаев получена сумма ниже нижнего предела. 96 раз она составляла менее 10 000 тг.; 182 раза — от 10 001 тг. до 20 000 тг.; 177 раз — от 20 001 тг. до 50 000 тг.; 148 раз — от 50 001 тг. до 100 000 тг.; 368 раз — более 100 001 тг.

По категории тяжких преступлений залог избирался 1 136 раз, в 14,6 % случаев получена сумма залога ниже нижнего предела, из них 4 раза она составила менее 10 000 тг.; 43 раза — от 10 001 тг. до 50 000 тг.; 16 раз — от 50 001 тг. до 100 000 тг.; 103 раза — более 100 000 тг., но не менее пятисоткратного МРП <sup>v</sup>.

Статистические данные свидетельствуют о наметившейся тенденции погони за показателями избрания меры пресечения в виде залога, их искусственном завышении, пренебрежении нормами УПК без реального расширения использования данной меры пресечения в целом.

Никто не оспаривает эффективность данной меры пресечения. Учеными-процессуалистами и практическими работниками признано, что залог является прогрессивной мерой пресечения, альтернативой самой строгой — содержанию под стражей, наиболее щадящей из числа мер, применяемых к лицам, подозреваемым и обвиняемым в преступлениях.

Залог — это установленное законом средство обеспечения надлежащего порядка производства по уголовным делам, решающее сразу несколько задач:

- освобождение государства от бремени затрат на содержание подозреваемых или обвиняемых в следственных изоляторах, их лечение, перевозку и другие расходы;
- разгрузку переполненных следственных изоляторов;
- облегчение для следователя, дознавателя процесса производства таких следственных действий, как опознание, очная ставка, следственный эксперимент, проверка и уточнение показаний на месте, так как передвижение подозреваемого, обвиняемого не ограничено законом;
- экономические выгоды при ее применении и правильном использовании.

Однако неверное толкование и слепое исполнение указания о расширении практики применения меры пресечения в виде залога приводит к его необоснованным применениям, тем самым, нарушению норм уголовно-процессуального законодательства.

На основании изложенного необходимо подчеркнуть, что залог — прогрессивная мера пресечения, избрание которой требует строгого соответствия нормам УПК. Ответственность за ее избрание несет орган уголовного преследования, в связи с этим случаи проявления ведомственного интереса должны быть исключены.

- 
- <sup>i</sup> Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 г., утвержденная Указом Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 г. № 858 // [adilet.zan.kz](http://adilet.zan.kz).
  - <sup>ii</sup> Шамсутдинова Р. З. Нравственные основы применения мер уголовно-процессуального пресечения в состязательной модели уголовного судопроизводства. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Ижевск, 2006. — С. 6.
  - <sup>iii</sup> Указание Генеральной прокуратуры Республики Казахстан о расширении практики применения меры пресечения в виде залога и избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в исключительных случаях // Исх.№ 1/15 от 09.04.2015 г.
  - <sup>iv</sup> Комитет по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан // [service.pravstat.kz](http://service.pravstat.kz)
  - <sup>v</sup> Там же.