

Балтабаев Т. Н.,

заместитель начальника кафедры уголовного процесса, полковник полиции (Карагандинская академия МВД РК им. Б. Бейсенова)

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В УСКОРЕННОМ ПОРЯДКЕ

Успех борьбы с преступностью в существенной мере определяется тем, насколько быстро и полно будет раскрыто каждое преступление, изобличены и преданы суду все лица, виновные в его совершении. Правильное решение следователем вопросов, входящих в предмет доказывания по каждому уголовному делу, во многом предопределяет законность и справедливость судебного приговора. Какой бы процессуальной самостоятельностью и независимостью суд ни обладал, он выносит свою оценку, исходя из материалов уголовного дела, направляемого прокурором на его рассмотрение. Именно следователь в первую очередь определяет наличие состава и события преступления, доказывает виновность лица, привлеченного к уголовной ответственности, определяет юридическую оценку преступления, сумму причиненного материального ущерба и т. д.

Правовая реформа, проводимая государством, направлена на совершенствование законодательства и способствует усилению гарантий соблюдения прав и законных интересов граждан, в частности, в сфере уголовного судопроизводства.

В ежегодном Послании народу Казахстана «Казахстанский путь — 2050: Единая цель, единые интересы, единое будущее» Президент Республики Казахстан Н. А. Назарбаев определил основные направления правовой реформы в развитии государственности, одним из которых является совершенствование работы государственных институтов. В частности, Президент отметил: «... Равенство перед законом должно стать реальной основой правопорядка. Судебная система должна стать на практике прозрачной и доступной, просто и быстро решать споры. Надо поднять качество работы всей правоохранительной системы...»¹

Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 по 2020 гг. определила пути дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства путем последовательной реализации в конкретных уголовно-процессуальных нормах основополагающих принципов уголовного процесса и дальнейшей гуманизации уголовного судопроизводства, ускорения и упрощения процедур как в досудебных, так и в судебных стадиях и обеспечения реального механизма доступа адвокатов и граждан к соответствующим стадиям правосудия, что должно стать одним из приоритетов уголовного процесса.

В связи с принятием новых Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов Республики Казахстан, изменением общественно-политической и правовой систем, провозглашением демократических идей и принципов правового государства, признанием приоритета защиты прав и свобод граждан существенно изменился подход к отправлению правосудия, в особенности уголовного судопроизводства.

Уголовно-процессуальным законодательством Республики Казахстан предусмотрены три процессуальные формы досудебной деятельности: дознание, предварительное следствие и протокольная форма. Для снижения нагрузки на органы досудебного расследования в соответствии со ст. 190 УПК досудебное расследование может быть окончено в ускоренном порядке, за исключением дел протокольной формы.

«Упростить» или «ускорить» — это значит быстрее добиться истины и справедливости, а, следовательно, устранить «волокиту» и «формализм». Эти общеизвестные аксиомы соответствуют тем задачам уголовного процесса, которые предусмотрены в ст. 8 УПК РК, — пресечение, беспристрастное, быстрое и полное раскрытие, расследование уголовных правонарушений, изобличение и привлечение к уголовной ответственности лиц, их совершивших, справедливое судебное разбирательство и правильное применение уголовного закона, защита лиц, общества и государства от уголовных правонарушений.

Ускоренное досудебное расследование (УДР) позволяет в полной мере реализовать задачи уголовного процесса по быстрому, полному раскрытию преступлений, изобличению и при-

влечению к уголовной ответственности виновных лиц. Однако судебное-следственная практика показывает, что УДР, созданное по аналогии с ранее удачно апробированным упрощенным досудебным расследованием, предусмотренным УПК РК в редакции 1997 г., напротив, является более сложной формой расследования. Если по упрощенному досудебному расследованию требовалось минимальное количество процессуальных документов, то для расследования уголовных дел в порядке УДР необходимо выполнение всех требований УПК РК, что ничем не отличает ее от традиционных форм предварительного следствия и дознания.

Так, в 2015 г. ОВД РК расследованы и направлены с обвинительным актом прокурорам 95 452 уголовных дела, из них в порядке УДР — 30 023 (31,5 %), тогда как в 2014 г. в порядке упрощенного досудебного производства было расследовано почти 40 % дел (31 860)з.

Законодатель в соответствии с ч. ч. 4 и 5 ст. 190 УПК определил, что при УДР лицо, осуществляющее досудебное расследование, устанавливает обстоятельства совершенного уголовного правонарушения и собирает доказательства, подтверждающие участие подозреваемого в его совершении. Оно вправе произвести только те следственные и иные процессуальные действия, результаты которых фиксируют следы уголовного правонарушения и иные доказательства вины подозреваемого, обвиняемого. Однако данные требования противоречат ст. 24 УПК (всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела) и ст. 113 УПК (обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу), согласно которой необходимо установить время, место, способ, виновность лица в совершении запрещенного уголовным законом деяния, мотивы совершенного деяния, обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности подозреваемого, и другие обстоятельства. В связи с этой коллизией прокуроры требуют обеспечения принципа ст. 24 УПК, на основании чего значительное количество уголовных дел, оконченных в порядке УДР, возвращается для производства предварительного следствия и дознания.

Кроме того, законодатель предусмотрел, что в соответствии с ч. 2 ст. 190 УПК РК УДР может производиться по преступлениям небольшой и средней тяжести, а также тяжким преступлениям, если собранными доказательствами установлены факт преступления и совершившее его лицо, полное признание им своей вины, согласие с размером (суммой) причиненного ущерба (вреда) с уведомлением об этом подозреваемого и разъяснением ему правовых последствий этого решения. Вместе с тем, при выполнении подозреваемым условий УДР по полному признанию вины и согласию с причиненным ущербом фактически следователи и дознаватели рассматривают вопросы освобождения лиц от уголовной ответственности за примирением сторон в соответствии со ст. 68 УК РК. Одновременно путем проведения встречных проверок с вызовом потерпевших и подозреваемых лиц надзорный орган примиряет стороны и прекращает уголовные дела в силу ст. 68 УК РК.

Учитывая указанные законодательные противоречия, можно утверждать, что УДР практически ничем не отличается от традиционных форм предварительного следствия и дознания, в связи с чем полагаем необходимым внести изменения в УПК РК и максимально упростить процессуальный порядок окончания уголовных дел в порядке УДР.

1 Назарбаев Н. А. Казахстанский путь — 2050: Единая цель, единые интересы, единое будущее: Послание Президента Республики Казахстан народу Казахстана от 17 января 2014 г. // <http://www.akorda.kz>

2 Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года. Утверждена Указом Президента Республики Казахстан «О Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года» от 24 августа 2009 г. № 858 // Казахстанская правда. 2009. 27 авг.

3 Статистические данные Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры РК // <http://pravstat.prokuror.kz>