

Кабжанов А. Т.,
заведующий кафедрой юридических дисциплин, кандидат юридических наук, доцент
(Карагандинская академия «Болашак»)

НЕИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАННОСТЕЙ ПО ВОСПИТАНИЮ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО: ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Воспитание ребенка в семье обычно осуществляется при участии всех взрослых членов семьи, которые передают детям свой опыт, свое умение, представление о плохом и хорошем. Но права и обязанности по воспитанию и ответственность за воспитание детей целиком возлагаются на родителей¹.

Родительские права и обязанности имеют определенные особенности, родители обладают равными правами и несут равные обязанности в отношении своих детей, при этом не имеет значения, в зарегистрированном браке родился ребенок или нет, признано отцовство в добровольном порядке или установлено судом. Они ограничены во времени и прекращаются по достижении ребенком совершеннолетия либо приобретении ребенком полной дееспособности ранее восемнадцати лет (при эмансипации и вступлении в брак при снижении брачного возраста), поскольку с этого момента гражданин может своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их², 152—154.

Для защиты интересов ребенка в Республике Казахстан делается многое: ратифицированы международные акты, приняты законы о правах ребенка, внесены статьи о защите интересов ребенка в основные правовые кодексы. Этот вопрос стоит на контроле у Главы государства. Созданы структуры по контролю и реализации прав ребенка — комитеты по защите прав ребенка, региональные и местные комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав.

Правовая ответственность родителей и взрослых людей, чьи поступки влияют на качество жизни, здоровье и образование детей, предусмотрена не только Законом о правах ребенка в Республике Казахстан, но и Кодексом Республики Казахстан об административных правонарушениях, Уголовным кодексом Республики Казахстан.

Противоправное поведение человека во все времена преследовалось по закону, но сегодня уровень развития права позволяет разграничивать ответственность по степени опасности. Уголовный и Административный кодексы во многом описывают дублирующие друг друга составы наказуемых деяний, но в правоприменительной практике есть существенные отличия. Они в первую очередь касаются размера ответственности: нельзя судить человека за переход улицы в неположенном месте так же, как за изнасилование или подделку денежных средств. Однако разграничение отдельных составов порой вызывает сложности у специалистов.

В связи с этим необходимо отметить, что при квалификации уголовных проступков, связанных с ненадлежащим исполнением родителями своих обязанностей по воспитанию детей, возникают определенные проблемы из-за неудачной, на наш взгляд, конструкции состава. В частности, в ст. 140 УК РК:

- слишком много оценочных понятий, строго не регламентированных законодателем, например, «невыполнение обязанностей», «ненадлежащее выполнение», «без уважительных причин», «жестокое обращение»;

- не определена тяжесть наступивших последствий при жестоком обращении с несовершеннолетним;

- не указана форма вины субъекта уголовного проступка.

Понятие «родитель» в семейном законодательстве относится к обоим супругам, состоящим в законном браке, следовательно, не ясно, кто-то из них или оба виноваты в невыполнении или ненадлежащем выполнении обязанностей, кто будет, например, привлечен к аресту, который предусматривает санкция статьи. Возникает вопрос, как быть с ребенком, если родителей арестуют, причем обоих, кто будет о нем заботиться или опять они будут виноваты в ненадлежащем воспитании?

Вина родителей в Комментариях к Уголовному кодексу РК под редакцией И. Ш. Борчасвили определяется как неосторожность и умысел, а отношение к исполнению обязанностей — как

халатное, небрежное. Однако при определении умысла существующая практика чаще занимается объективным вменением, что вполне естественно, потому что доказательство вины родителей представляется достаточно проблематичным³, 111–114. Например, российский законодатель в ст. 156 УК РФ субъективную сторону преступления характеризует прямым умыслом, тем самым отсекает множество не представляющих общественной опасности и не имеющих особой значимости отношений⁴.

Как однозначно верно понимать смысл ч. 1 ст. 140 о совершении несовершеннолетним деяния, содержащего признаки преступления, умышленного уголовного проступка или умышленного административного правонарушения? Напрашивается вопрос, как несовершеннолетний, т. е. лицо, достигшее 14, но не достигшее 18 лет, может нести ответственность по Уголовному кодексу или Кодексу РК об административных правонарушениях, и при этом родители также несут ответственность за его «недолжное воспитание». Думается, если несовершеннолетний может сам нести уголовную или административную ответственность, то родители не должны отвечать за его проступки, а если несовершеннолетний не может отвечать за свои поступки, то тогда устанавливается уголовная ответственность родителей за невыполнение обязанностей по его воспитанию.

Как правило, несовершеннолетний не имеет собственного заработка, следовательно, штрафы погашают родители. Будет ли это каким-то образом учитываться или родители будут финансово наказаны дважды по одному и тому же поводу?

Чтобы в деянии был состав преступления, необходимы доказательства того, что имело место жестокое обращение с несовершеннолетним, что является основанием для привлечения к уголовной ответственности.

При осуществлении уголовного преследования в протокольной форме возникает ряд вопросов, препятствующих правильной квалификации преступления:

- каким образом в текущем году будут учитываться факты совершения уголовного проступка по ст. 140 УК РК (неисполнение обязанностей по воспитанию детей, повлекшее совершение ими преступлений, правонарушений);

- как учитывать время совершения проступка по ст. 140 УК РК в случае совершения несовершеннолетним преступления (из данных оперативной сводки), употребления наркотических веществ (с момента освидетельствования) либо с даты вступления в законную силу решения по уголовному делу (приговора, постановления о прекращении уголовного дела по реабилитирующему основанию);

- что образует состав «ненадлежащего исполнения без уважительных причин обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего»;

- будет ли образовывать состав уголовного проступка по ст. 140 УК РК неисполнение обязанностей со стороны небιологического отца (матери), который занимается воспитанием ребенка с рождения и воспринимает его как своего. Будет ли биологический отец являться «иным лицом, на которое возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего»? Если да, то чем можно доказать данное обстоятельство; - будет ли образовывать состав уголовного проступка по ст. 140 УК РК единичное употребление несовершеннолетним алкоголя, наркотиков, психотропных веществ либо данные составляющие должны присутствовать в совокупности, т. е. употребление и алкоголя, и наркотиков, и психотропных веществ, учитывая, что в диспозиции данной статьи они указаны через запятую и союз «или» / «либо» не имеется;

- будет ли иметь место состав ч. 1 ст. 140 УК РК, если в ходе сбора материала КУИ либо в ходе досудебного расследования получены данные с места жительства, работы, учебы несовершеннолетнего, свидетельствующие о том, что он в полной мере исполняет свои обязанности;

- что подразумевается под жестоким обращением в ч. 2 ст. 140 УК РК;

- каким образом определить степень вины одного из родителей;

- в чем принципиальное отличие привлечения родителей к ответственности в административном порядке по ст. 127 КРКоАП от уголовной ответственности по ст. 140 УК РК?

Согласно гражданскому законодательству, если несовершеннолетний не имеет средств заработка, суд вправе взыскать штраф с родителей ребенка, совершившего уголовный проступок (административный проступок, преступление, нарушение гражданского законодательст-

ва). Родители из общего бюджета семьи обязаны выплатить штраф не только за ребенка, но еще и за ненадлежащий контроль и надзор за ним.

Перечисленные вопросы свидетельствуют о наличии проблем в законодательной конструкции состава уголовного проступка, предусмотренного ст. 140 УК РК.

В заключение отметим, что мы не против «приструнить родителей» и обязать выполнять свои естественные обязанности. Однако механизм реализации самой идеи законодателем определен таким образом, что либо ее невозможно реализовать, либо реализация будет иметь извращенные формы. Исходя из принципа, что любой закон не только обеспечивает свободу, но и ограничивает ее (чем больше законов — тем меньше свободы), государство как гарант обеспечения свободы не может увлекаться возведением в ранг закона некоторых обстоятельств, в которых наличие большей свободы будет эффективнее правовых ограничений. В частности, в семейных отношениях издревле мораль и иные формы неправового характера были эффективнее в силу специфики самих отношений внутри любой семьи.

Настольная книга специалиста по охране прав детей: Метод. пос. — Астана, 2012.

2 Гриневич И. М. Права и обязанности родителей в отношении детей. Осуществление родительских прав // Молодой ученый. — 2011. — № 10. Т. 2.

3 Борчашвили И. Ш. Комментарий к Уголовному кодексу РК. Особенная часть (Т. 2). — Алматы, 2015.

4 Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // <http://www.consultant.ru>