

Ким Д. В.,

заместитель начальника по учебной работе, доктор юридических наук, профессор, полковник полиции (Барнаульский юридический институт МВД России)

ПОЛНОСТРУКТУРНАЯ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ МЕТОДИКА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ И СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА УГОЛОВНЫХ ДЕЛ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Криминалистика как наука всегда опиралась на достижения научно-технического прогресса и использовала методы, разработанные в других науках. В ее инструментарий вошли и широко применяются математические методы познания, моделирование, системный анализ, структурно-функциональный, системно-структурный методы и многие другие. Из наукоедения известно, что наука как целостная теоретическая система может существовать только в том случае, если в качестве ее предмета выступает реальная, развивающаяся система. Выделение и изучение такой системы знаменует собой переход от эмпирического определения предмета науки к теоретическому (системному) определению, ограничивая при этом движение научных категорий, что и позволяет науке оставаться в собственном предметном и проблемном поле¹, 3—19.

Поэтому не случайно исследователи в последнее время отмечают интенсивное развитие общей теории криминалистики, ее методологии. Серьезный анализ проблемы предмета науки проведен в работах Р. С. Белкина, В. К. Гавло, Е. П. Ищенко, М. К. Каминского, В. Я. Колдина, Ю. Г. Корухова, В. П. Лаврова, С. В. Лаврухина, И. М. Лузгина, А. С. Подшибякина, В. Е. Смах-тина, А. Г. Филиппова, А. А. Эксархопуло, Н. П. Яблокова и других ученых.

Заслуживает внимания позиция В. Ю. Шепитько, который считает, что «тенденции криминалистики в большинстве своем зависят от ее методологических основ. Методология криминалистики требует новых исследований. Роль методологии состоит в противодействии возникновению криминалистических «фантомов», антинаучных концепций и теорий, ложного пути развития науки»², 200—203. В связи с этим одной из важнейших задач, стоящих перед учеными, «является исследование методологии науки криминалистики, ее предмета и сферы приложения научного потенциала»³, 18—21.

На этом фоне первостепенное значение и актуальность приобретает развитие ситуационного подхода, пронизывающего все разделы криминалистики, ибо именно ситуационный подход является основополагающим и центральным при определении ее предмета, на что не раз обращалось внимание в современной литературе⁴, 77—80; 5, 298, 397—431. Первые выраженные признаки ситуационного подхода можно обнаружить в работах конца 60-х — середины 80-х гг. прошлого века (А. Н. Васильев, А. Н. Колесниченко, 1967; В. К. Гавло, 1968; Р. С. Белкин, В. Е. Корнухов, 1972; И. Ф. Герасимов, Л. Я. Драпкин, 1975; В. И. Шиканов, 1976; Н. А. Селиванов, 1977; В. А. Образцов, В. Г. Танасевич, 1979; А. Ф. Облаков, 1985 и др.). Как развитие этих исходных идей можно понять возникновение понятий «оперативно-розыскная ситуация», «следственная ситуация», «судебная ситуация», «криминалистическая ситуация». В трудах Н. П. Яблокова, Т. С. Волчецкой (1997), Г. А. Зорина (2000) и других ученых стала выстраиваться целая теоретическая система — «криминалистическая ситуалогия», претендующая на роль общей криминалистической теории.

В связи с этим понятными становятся и истоки современного всплеска интереса к теории следственных и судебных ситуаций (Ю. В. Корневский, С. Э. Воронин, 2001; В. И. Комиссаров, Л. Я. Зашляпин, 2002; О. Я. Баев, О. М. Баев, 2003; О. Н. Коршунова, 2006; А. Ю. Корчагин, 2008 и др.). Вполне закономерным является то, что именно ситуационный подход постепенно становится одним из основополагающих в развитии науки криминалистики. Учитывая, что знания о криминалистических ситуациях досудебного и судебного производств служат основой для развития техники, тактики и методики предварительного расследования и судебного разбирательства отдельных видов и групп преступлений, можно полагать, что именно эти ситуации выступают в качестве одного из системообразующих факторов криминалистической науки⁶, 10.

Выполняя системообразующую функцию по отношению ко всей указанной деятельности, криминалистическая ситуация позволяет объединить в одну систему знаний закономерности проявления механизма подготовки, совершения и сокрытия преступлений (преступной деятельности) и закономерности механизмов предупреждения, раскрытия, расследования преступлений и их судебного разбирательства (правоприменительной деятельности). Познание этих закономерностей ведет к созданию криминалистической характеристики преступлений, криминалистической характеристики предупреждения, раскрытия и предварительного расследования преступлений и криминалистической характеристики судебного рассмотрения уголовных дел, имеющим непосредственное отношение к криминалистической методике. Указанные характеристики позволяют объединить в одну систему все информационно-познавательные структуры, связанные с постоянным движением уголовно значимой информации: от выявления признаков преступления, возбуждения уголовного дела и до момента окончательного принятия процессуального решения по делу судом. В связи с этим криминалистическая методика выступает как полноструктурная криминалистическая методика — специфическая информационно-познавательная система в деятельности субъектов доказывания, рассчитанная на определенные криминалистические ситуации досудебного и судебного производств.

При таком подходе возможно исследование закономерностей криминалистической методики как раздела науки криминалистики, относящихся не только к предварительной проверке материалов по уголовному делу, предварительному расследованию, но и к судебному разбирательству уголовных дел, на что совершенно правильно указал в одной из своих работ Р. С. Белкин^{7, 199}. Полагаем, это правильное и перспективное направление, отвечающее реалиям сегодняшнего дня и тенденциям развития криминалистической науки^{8, 14—15; 9}. Нельзя разрабатывать криминалистическую технику, тактику и методику для предварительного следствия без учета ситуаций судебного следствия, как и криминалистическую технику, тактику и методику судебного следствия без учета ситуаций предварительного следствия и деятельности участников уголовного судопроизводства.

Что касается самих криминалистических характеристик, то в отличие от криминалистической характеристики преступлений и криминалистической характеристики их расследования как вполне устоявшихся категорий понятие «криминалистическая характеристика судебного рассмотрения уголовных дел» только начинает входить в категориальный аппарат науки. На наш взгляд, криминалистическая характеристика судебного рассмотрения уголовных дел должна отражать особенности методик по ведению судебных стадий уголовного процесса с позиции ситуационного подхода. Отражая закономерности механизма судебного рассмотрения отдельных видов и групп преступлений, она изучает систему сведений, во-первых, о криминалистических ситуациях, складывающихся в ходе судебного разбирательства уголовных дел с учетом его этапов и инстанций, во-вторых, о способах собирания, исследования и использования доказательств применительно к данным криминалистической характеристики преступлений и криминалистической характеристики предварительного расследования, а также судебным версиям в целях осуществления задач уголовного судопроизводства.

Таким образом, криминалистическая характеристика судебного рассмотрения уголовных дел, отталкиваясь от криминалистической характеристики преступлений и криминалистической характеристики их предварительного расследования, в то же время ориентируется на них, на их информационную базу. Она имеет свою внутреннюю специфическую базу само-развития, которая позволяет понять в генезисе специальный криминалистический (а не уголовно-процессуальный) ход, этапы и самое главное — поисковую сущность деятельности суда (судьи) криминалистическими средствами, тактическими приемами и методами с учетом складывающихся судебных ситуаций.

Поле криминалистической характеристики судебного рассмотрения уголовных дел, по нашему мнению, находится в плоскости, началом которой является момент поступления уголовного дела в суд и связанные с этим полномочия судьи (ст. ст. 227—233 УПК РФ), а окончанием — момент вынесения окончательного решения по делу, включая прохождение по некоторым делам исключительных стадий уголовного процесса (производство в надзорной инстанции и возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств).

Можно предположить, что в современной криминалистике актуальность начнут обретать исследования, в которых будут предлагаться различные варианты реализации ситуационного подхода¹⁰, дальнейшая разработка которого позволит углубленно и всесторонне исследовать криминалистическую ситуацию (оперативно-розыскную, экспертную, следственную, судебную и др.) как динамическую систему информационного характера, способную повысить эффективность рекомендаций по криминалистическому обеспечению деятельности субъектов доказывания на всех стадиях уголовного процесса в сложной обстановке борьбы с коррупцией, терроризмом, заказными убийствами и иными преступлениями.

1 См.: Гавло В. К., Ключко В. Е., Ким Д. В. Судебно-следственные ситуации: психолого-криминалистические аспекты: Монография / Под ред. проф. В. К. Гавло. — Барнаул, 2006.

2 Шепитько В. Ю. Предмет и природа криминалистики: научные дискуссии и тенденции // Роль и значение деятельности Р. С. Белкина в становлении современной криминалистики: Мат-лы междунар. науч. конф. — М., 2002.

3 Гавло В. К. Методологические аспекты и некоторые пути развития криминалистики // Актуальні проблеми криміналістики: Матеріали міжнар. наук.-практ. конф. 25—26 верес. 2003 р. / Ред. кол.: М. І. Панов (голов. ред.), В. Ю. Шепітько, В. О. Коновалова та ін. — Харків, 2003.

4 См., напр.: Волчецкая Т. С. Ситуационный подход в криминалистике // Роль и значение деятельности Р. С. Белкина в становлении современной криминалистики: Мат-лы междунар. науч. конф. — М., 2002.

5 См., напр.: Нургалиев Б. М., Жиренчин А. К. Ситуационный и системный подходы – их реализация в уголовном процессе // Ситуационный подход в юридической науке и правоприменительной деятельности: Мат-лы междунар. науч.-практ. конф. «Актуальные проблемы использования ситуационного подхода в юридической науке и правоприменительной деятельности», посвященной 10-летию научной школы криминалистической ситуалогии / Под ред. Т. С. Волчецкой. — Калининград, 2012.

6 Ким Д. В. Проблемы теории и практики разрешения криминалистических ситуаций в процессе раскрытия, предварительного расследования и судебного рассмотрения уголовных дел: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — Омск, 2009.

7 Белкин Р. С. История отечественной криминалистики. — М., 1999.

8 См., напр.: Кириллова Н. П. Процессуальные функции профессиональных участников состязательного судебного разбирательства уголовных дел в суде первой инстанции: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — СПб, 2008.

9 Корчагин А. Ю. Организационно-тактические и методические основы криминалистического обеспечения судебного разбирательства уголовных дел: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — Краснодар, 2008.

10 Драпкин Л. Я. Теория криминалистических ситуаций: этапы развития, структура, система // Бюллетень Уральского отделения МАСП. — 2010. — № 2.