

Шайкенова Д. Т.,

старший научный сотрудник центра по проблемам исследования и мониторинга законодательства, регламентирующего деятельность органов внутренних дел, НИИ, доктор философии (Phd), майор полиции (Карагандинская академия МВД РК им. Б. Бейсенова)

АНАЛИЗ НОРМ ГЛАВЫ 1 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН НА ПРЕДМЕТ СООТВЕТСТВИЯ ПОЛОЖЕНИЯМ КОНЦЕПЦИИ ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ РК НА ПЕРИОД С 2010 ДО 2020 ГОДА

Правовая политика Республики Казахстан сегодня признана одной из самых системных и последовательных на постсоветском пространстве. С 2002 г. она осуществляется на основе стратегических программных документов долгосрочного действия и в строгом соответствии с ними. Правовая политика должна отражать государственное видение основных направлений, базовых механизмов развития правовой системы и совершенствование мер правоприменительной практики, направленных на реализацию международных стандартов. В свою очередь, реализация международных стандартов способствует международно-правовой интеграции Республики Казахстан, а также позволяет проводить скоординированную и согласованную политику по отраслям права.

Важным условием эффективного развития правовой политики Республики Казахстан является четкое следование и полное соответствие всех правовых реформ (всей нормотворческой работы) положениям действующей Концепции правовой политики на период с 2010 до 2020 г.¹

В 2010 г. правовая политика Республики Казахстан вышла на новый этап своего развития. Был задан тренд на полное обновление ключевых отраслей национального права. Одним из таких преобразований стало принятие 3 июля 2014 г. нового Уголовного кодекса Республики Казахстан.

По оценкам экспертов, изменения в новом УК РК по сравнению с ранее действовавшим нельзя считать революционными². Вместе с тем, в Уголовном кодексе Республики Казахстан проведен ряд принципиальных преобразований, главным из которых является выделение категории уголовного проступка среди уголовно наказуемых деяний (на основании и во исполнение подп. 7 п. 2.8 Концепции).

Напомним, что п. 2.8 Концепции устанавливает одно из ключевых требований уголовно-правовой политики — двухвекторность. Она выражается в усилении уголовной ответственности в отношении лиц, виновных в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, скрывающихся от уголовного преследования, а также при рецидиве преступлений, и одновременном смягчении мер уголовно-правового воздействия за деяния, не представляющие большой общественной опасности.

В соответствии с первым вектором в нормах гл. 1 УК РК ужесточена ответственность путем увеличения нижнего предела назначения наказания в санкциях следующих статей: ч. ч. 1, 2 ст. 99 УК «Убийство»; ч. 3 ст. 120 УК «Изнасилование»; ч. 3 ст. 121 УК «Насильственные действия сексуального характера»; ч. ч. 1, 2 ст. 122 УК «Половое сношение или иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста»; ч. ч. 1—3 ст. 124 УК «Развращение малолетних».

Кроме того, в целях защиты прав несовершеннолетних лиц в случаях совершения преступлений против половой свободы и половой неприкосновенности родителем, педагогом либо иным лицом, на которое законом РК возложены обязанности по их воспитанию, введены пожизненные ограничения на занятие определенной должности или занятие определенной деятельностью в санкциях следующих статей: ч. ч. 3, 4 ст. 120 УК «Изнасилование»; ч. ч. 3, 4 ст. 121 УК «Насильственные действия сексуального характера»; ч. 2 ст. 122 УК «Половое сношение или иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста»; ч. ч. 2, 3 ст. 124 УК «Развращение малолетних».

В соответствии со вторым вектором (в части декриминализации некоторых деяний небольшой и средней тяжести) в главе 1 УК РК из преступлений в категорию уголовных проступков переведены деяния, не представляющие, по мнению законодателя, большой общест-

венной опасности: ст. 111 УК «Причинение вреда здоровью в состоянии аффекта»; ч. ч. 1, 2 1
Концепция Правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года, утвержденная Указом Президента РК 24 августа 2009 г. // Казахстанская правда. 2009. 27 авг.

2 https://www.google.kz/?gfe_rd=cr&ei=mdcpVtjaLqLC8Af2n6igDQ&gws_rd=ssl

ст. 114 УК «Неосторожное причинение вреда здоровью»; ст. 115 УК «Угроза»; ч. 1 ст. 117 УК «Заражение венерической болезнью»; ч. 1 ст. 118 УК «Заражение вирусом иммунодефицита человека ВИЧ/СПИД»; ч. 1 ст. 119 УК «Оставление в опасности»; ст. 131 УК «Оскорбление». Изложенное свидетельствует, что законодатель действует по букве закона, то есть положения Концепции в части декриминализации некоторых деяний, не представляющих большой общественной опасности, нашли свое логическое отражение в положениях гл. 1 УК Республики Казахстан.

Проведенным нами исследованием существенных противоречий положениям Концепции в нормах гл. 1 УК Республики Казахстан не выявлено. При этом имеются отдельные положения, которые не в полной мере соответствуют буквальному толкованию положений п. 2.8 Концепции правовой политики. Речь идет об уголовных проступках, переведенных в гл. 1 УК Республики Казахстан из административно-деликтного законодательства (ст. ст. 108 «Умышленное причинение легкого вреда здоровью», 109 «Побои»), что говорит о некоторой криминализации отдельных административных правонарушений.

Таким образом, в анализируемой главе содержится 11 составов уголовных проступков.

Вместе с тем, в УК РК 1997 г. указанные деяния признавались преступлениями. К примеру, деяние, предусмотренное ст. 108 УК «Умышленное причинение легкого вреда здоровью», было исключено из УК РК Законом Республики Казахстан от 18 января 2011 г. № 393-IV. Аналогичная ситуация — со ст. 109 УК «Побои», которая также ранее была исключена из УК Законом РК от 9 декабря 2004 г. № 10-III.

Таким образом, произошла криминализация деяний, не представляющих большой общественной опасности. На первый взгляд, это противоречит гуманистическому курсу двухвекторной уголовной политики и в некотором роде дискредитирует деятельность законодателя, поскольку происходит «брожение» норм то в административно-деликтное, то в уголовное законодательство. Однако системный анализ уголовно-правовых и административно-деликтных положений Концепции правовой политики, на наш взгляд, позволяет сделать несколько иные выводы. Требование Концепции о введении категории уголовного проступка и необходимость четкого разграничения административных и уголовных санкций неизбежно привели к переводу некоторых значительных административных правонарушений в разряд уголовных проступков. Поэтому прямого противоречия рассмотренных нововведений в уголовное законодательство положениям Концепции не усматривается.

В этой связи, несоответствие рассмотренных положений гл. 1 УК РК положениям Концепции при буквальном их толковании не следует рассматривать с позиции принципа «de rigore juris» (в переводе с латинского «по букве закона»), поскольку содержание Концепции направлено на рациональную гармонизацию уголовного и административного законодательства в части стыковых или смежных норм. В этой связи, факт переноса некоторых административных правонарушений в категорию уголовных проступков считаем закономерным и обоснованным. В целом современные тенденции развития права свидетельствуют об усложнении содержания и одновременном упрощении формы.

Исходя из изложенного, мы приходим к выводу о начале процесса постепенной интеграции административного и уголовного законодательства. Данные реалии считаем неизбежными с учетом избранного курса модернизации права, а также полного соответствия данной тенденции международно-правовым стандартам, принятым в большинстве романо-германской правовой семьи.

1 Концепция Правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года, утвержденная Указом Президента РК 24 августа 2009 г. // Казахстанская правда. 2009. 27 авг.

2 https://www.google.kz/?gfe_rd=cr&ei=mdcpVtjaLqLC8Af2n6igDQ&gws_rd=ssl