

Беккожина А. А., магистрант Института послевузовского образования, капитан полиции (Карагандинская академия МВД РК им. Б. Бейсенова, г. Караганда, Республика Казахстан)

О некоторых вопросах административной ответственности при совершении лицом нескольких административных правонарушений

Аннотация. В статье на основе материалов административной практики подразделений миграционной полиции рассматриваются некоторые проблемы привлечения к административной ответственности лица в случае совершения им нескольких административных правонарушений. Определяются основные рекомендации для правоприменителя.

Ключевые слова: административная ответственность, административные правонарушения, административные взыскания, несколько административных правонарушений, множественность и повторность, административно-юрисдикционная практика.

В современном административном правоведении разрабатываются новые концепции развития и совершенствования административного законодательства [1]. Отдельные институты административного права, имея особую значимость, выделены в государственные приоритеты правовой реформы. «Одним из важнейших направлений является развитие административно-процессуального права, вершиной которого стало бы принятие Административного процессуального кодекса. При этом следует четко определиться с предметом регулирования административно-процессуального законодательства» [2]. В этом контексте особую актуальность приобретают вопросы законодательной регламентации разрешения дел об административных правонарушениях, наложения административных взысканий.

Административно-юрисдикционная практика органов внутренних дел также подчеркивает особую значимость соответствующих проблем в осуществлении производства по делам об административных правонарушениях, определении признаков и квалификации административных составов, рассмотрения дел и наложения административных взысканий [3], требует выработки современных научно-теоретических обоснований и практических рекомендаций для их разрешения.

Предметом исследования в статье явились материалы производства по делам об административных правонарушениях, представленные службой миграционной полиции ДВД Карагандинской области, о привлечении гражданина Республики Казахстан к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 518 КРКобАП, а также предписание по результатам проверки территориальной прокуратурой о принятии мер дисциплинарной ответственности в отношении инспектора миграционной полиции за нарушение законодательства Республики Казахстан об административных правонарушениях в ходе осуществления административного производства по вышеуказанному факту.

Так, в рамках реализации контрольно-надзорной деятельности в ходе рейдовых мероприятий сотрудниками миграционной полиции был выявлен факт нарушения миграционного законодательства Республики Казахстан, выразившегося в предоставлении жилища иностранцу, пребывающему в Республике Казахстан с нарушением законодательства

Республики Казахстан в области миграции населения. В частности, гражданин Республики Казахстан сдал свое жилище в наем двум иностранцам для совместного проживания. Иностранцы являются близкими родственниками по отношению друг к другу (отец и сын). В материалах дела об административном правонарушении по данному факту были установлены все необходимые обстоятельства, подлежащие доказыванию, предусмотренные ст. 766 КРКобАП, на основании которых уполномоченным лицом миграционной полиции вынесено постановление о наложении административного взыскания в виде штрафа на физическое лицо (гражданина Республики Казахстан, предоставившего услугу) за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 518 КРКобАП.

Представителем соответствующей территориальной прокуратуры г. Караганды в ходе надзорной проверки материалов производства по вышеуказанному административному правонарушению был определен факт нарушения инспектором миграционной полиции законодательства Республики Казахстан об административных правонарушениях, выразившийся в неправильном применении закона об административной ответственности (согласно ст. 842 КРКобАП) и, как следствие, в уводе физического лица от административной ответственности по второму факту нарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 518 КРКобАП. В частности, должностным лицом прокуратуры указывалось на обязательность процессуального оформления второго протокола об административном правонарушении на гражданина Республики Казахстан за предоставление своего жилища второму иностранцу (сыну) для их одновременного совместного проживания. Необходимо отметить, что подобная практика характерна для многих контрольно-надзорных органов, в том числе и органов прокуратуры.

Анализируя действующее законодательство об административных правонарушениях и в целях урегулирования рассматриваемых правоприменительных проблем, практическим органам рекомендуется придерживаться некоторых обязательных правил в вопросах привлечения к административной ответственности лиц при совершении нескольких административных правонарушений.

Действующее законодательство Республики Казахстан об административных правонарушениях достаточно четко и единообразно определяет механизм привлечения к административной ответственности и наложения административного взыскания на лицо, совершившее несколько административных правонарушений. Так, в соответствии со ст. 58 КРКобАП наложение административных взысканий при совершении лицом нескольких административных правонарушений производится, если:

- лицом совершено два или более административных правонарушений;
- каждое из правонарушений квалифицируется по отдельной статье Особенной части Кодекса;
- по каждому из правонарушений не истекли сроки давности привлечения к административной ответственности;
- ни за одно из них лицо не подвергалось административному взысканию.

Тем самым, при наложении взысканий по совокупности административных правонарушений прежде всего рекомендуется выяснить, является ли деяние одним правонарушением либо имеют место несколько самостоятельных административных составов. При этом важно установить, образуют ли ряд последовательных противоправных действий отдельные составы самостоятельных административных правонарушений или они составляют в совокупности единое продолжаемое или длящееся правонарушение, либо налицо повторность однородного правонарушения. Совокупность административных правонарушений следует отличать от повторности, от множественности правонарушений, продолжаемых и длящихся [4].

Прежде всего множественность — наличие нескольких самостоятельных составов административных правонарушений. Если деяния образуют единый состав, предусмотренный диспозицией правовой нормы, то говорить о множественности административных проступков нельзя, т. к. значение имеют не «качества» совершенных действий, а, прежде всего, количество составов административных правонарушений. Следует иметь в виду, что среди правонарушений, образующих множественность, могут быть как составы уголовно наказуемых преступлений, так и административных правонарушений, а также те и другие одновременно.

Наличие нескольких самостоятельных составов образует множественность лишь при наличии одного и того же субъекта (лица). Для определения множественности имеет значение характер поведения субъекта. Совершение субъектом одного действия (бездействия), образующего одновременно несколько составов административных правонарушений — это идеальная совокупность, а совершение субъектом разных деяний, представляющих систему составов и в разное время — реальная совокупность [5].

Таким образом, в основу рассматриваемых положений положен признак односоставности проступка. То есть, в соответствии с признаками правонарушения, заложенными в ст. 25 КРКобАП, определяются элементы каждого из имеющегося в деянии лица правонарушения в отдельности — его отдельный объект посягательства, объективная сторона, субъективная сторона. Определяются и признаки самого субъекта правонарушения.

В рассматриваемом правонарушении количество заселенных иностранцев не влияет на образуемый ч. 2 ст. 518 КРКобАП состав правонарушения, не делит его на несколько однородных составов. Не будет здесь и признаков повторного правонарушения или, естественно, множественности.

В анализируемом на предмет правовой обоснованности представлении прокуратуры не учтены вышеуказанные правила ст. 58 КРКобАП. Иначе, исходя из аналогии рассматриваемого решения и действий прокуратуры, можно дважды в отдельности привлечь к административной ответственности по ч. 1 ст. 599 КРКобАП водителя, проехавшего перекресток на запрещающий сигнал светофора: первый протокол составить за проезд светофора на начальном рубеже перекрестка, а второй — за проезд светофора на следующем, конечном рубеже этого крестообразного перекрестка.

Түйін

Мақалада бірнеше әкімшілік құқық бұзушылықтар жасаған тұлғалар үшін әкімшілік жауапкершілікке тартудың кейбір сұрақтары және мәселелері қарастырылған.

RESUME

In article some questions and problems of administrative prosecution of persons for commission of several administrative offenses are considered.

Список использованной литературы:

1. Административное право: Учебный курс / Под ред. Р. А. Подопригоры. — Алматы, 2010. — С. 8.
2. Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 г., утвержденная Указом Президента Республики Казахстан от 24.08.2009 г. № 858. // http://adilet.zan.kz/rus/docs/U090000858_
3. Беккожина А. А. О некоторых вопросах правового регулирования мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // Хабаршы — Вестник Карагандинской академии МВД Республики Казахстан им. Б. Бейсенова. — 2016. — № 4. — С. 37.
4. Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях (Общая часть): Комментарий. — Алматы, 2002. — С. 129.
5. См.: Комментарий к Кодексу Республики Казахстан об административных правонарушениях: В 2-х кн. Кн. 1. — Алматы, 2002. — С. 88; Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях. (Общая часть): Комментарий. — Алматы, 2002. — С. 130.