

*Ешенгалиев А. Т., научный сотрудник центра по исследованию криминологических проблем НИИ, магистр права, майор полиции  
(Карагандинская академия МВД РК им. Б. Бейсенова, г. Караганда, Республика Казахстан)*

## **Смертная казнь в Республике Казахстан как вид наказания за совершение террористических и других видов преступлений**

*Аннотация. В статье рассматриваются проблемы применения смертной казни как вида наказания в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан. Рассмотрены предложения по применению данного вида наказания за совершение отдельных видов уголовных правонарушений.*

*Ключевые слова: преступление, вид наказания, мораторий, коррупция, международные организации, смертная казнь, предупреждение уголовных правонарушений, закон, борьба с терроризмом и экстремизмом.*

Произошедшие в нашей стране трагические события в Актобе и Алматы, связанные с совершением резонансных актов терроризма, подтолкнули общество и государство к обсуждению вопроса о возобновлении применения смертной казни как вида наказания. В статье 47 Уголовного кодекса Республики Казахстан отражено, что смертная казнь — расстрел — как исключительная мера наказания устанавливается за террористические преступления, сопряженные с гибелью людей, а также за особо тяжкие преступления, совершенные в военное время, с предоставлением приговоренному права ходатайствовать о помиловании. Однако с 2003 года в Казахстане смертная казнь не применяется в связи с тем, что Глава государства Н. А. Назарбаев подписал Указ «О введении в Республике Казахстан моратория на смертную казнь» как временную меру до решения вопроса о полной отмене смертной казни в Республике [1]. Данный шаг был сделан в рамках гуманизации уголовного судопроизводства и соответствия международным нормам.

Кроме того, в 2009 г. Президент Н. А. Назарбаев подписал Закон «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты по вопросам смертной казни», согласно которому высшая мера наказания может вменяться за террористические преступления, повлекшие гибель людей, а также за особо тяжкие преступления, совершенные в военное время [2].

Необходимо отметить, что в 2012 г. Генеральный секретарь Организации объединенных наций Пан Ги Мун призвал все государства мира вовсе отказаться от смертной казни. Здесь, конечно, налицо благие намерения, связанные с гуманностью, справедливостью и соответствием международным нормам права. Однако ситуация с уровнем и качеством преступности в нашей стране в какой-то мере вынуждает государство применять более строгие виды наказания за совершение особо тяжких преступлений.

При решении вопроса о возобновлении смертной казни необходимо рассмотреть аргументы «за» и «против». К числу аргументов против смертной казни относятся следующие.

1. **Несовершенство судебной системы.** При наличии смертной казни это означает, что неизбежно могут казнить невиновных. В качестве примера можно привести уголовное дело по обвинению А. Чикатило, по которому, пока не установили истинного виновника преступлений, вследствие судебных ошибок было казнено десять человек.

2. Смертная казнь не уменьшает количество преступлений. Напротив, общество, которое применяет смертную казнь, лишь создаёт новые предпосылки и благоприятные условия для ещё более жестоких преступлений, поскольку преступникам будет нечего терять.

3. Смертная казнь не оказывает влияния на социальные факторы, порождающие преступность.

Основными детерминантами, влияющими на преступность, являются бедность, алчность, невежество, агрессивность, социальное неравенство, пробелы в воспитании, психические отклонения конкретного преступника. Смертная казнь как наказание никак не может влиять на указанные причины.

В качестве аргументов за применение смертной казни приводятся такие.

1. Экономическая несправедливость пожизненного заключения.

Во многих странах мира пожизненное заключение введено как высшая мера наказания и альтернатива смертной казни. Осужденный содержится в исправительном учреждении 20 и более лет на средства добросовестных налогоплательщиков. Драматичность этой ситуации заключается в том, что среди таких налогоплательщиков находятся родственники или близкие жертвы обвиняемого. Таким образом, вместо законного возмездия они вынуждены расплачиваться своими денежными средствами на содержание убийцы близкого им человека. Справедливость такого положения вызывает сомнения.

Кроме того, преступники, осуждённые на пожизненное заключение, не используются ни на каких работах.

2. Расходы на смертную казнь ниже, чем на пожизненное заключение.

По мнению многих, осужденного к высшей мере наказания следует казнить, тогда общество не будет расходовать средства на его содержание.

3. Право на справедливое возмездие.

Как противниками, так и сторонниками смертной казни при обсуждении её целесообразности учитывается только личность приговоренного и очень редко упоминаются права жертв. Сторонники смертной казни рассматривают ее в первую очередь как исполнение права на справедливое возмездие.

К смертной казни в Казахстане в 1997 г. был приговорен 61 человек, в 1998 — 63, в 1999 — 63, в 2000 — 40, в 2001 — 39. Всего за указанный период расстрельные приговоры вынесены в отношении 266 человек. Из них приведено в действие 150, 27 человек были амнистированы. Судьба остальных 89 человек остается невыясненной. Можно предположить, что эти осужденные умерли либо совершили суицид в ожидании приговора. Последний приговор о смертной казни был приведен в исполнение в отношении 12 человек до объявления моратория в 2003 г. [3].

Исходя из изложенного, мы приходим к выводу, что в современных условиях смертная казнь не только допустима, но и необходима в качестве наказания за некоторые виды особо тяжких преступлений. А призывы представителей международных правозащитных организаций по

вопросу полной отмены смертной казни следует оставить без внимания хотя бы потому, что многие «демократические» страны от смертной казни не отказались и отказываться не собираются (США, Китай, Япония, Корея и др.).

По нашему мнению, смертную казнь как вид наказания необходимо применять за совершение убийства детей, за насильственные действия сексуального характера в отношении детей (педофилию), за распространение наркотических и психотропных веществ в особо крупном размере. Кроме того, необходимой мерой будет являться введение нормы о применении смертной казни за получение должностным лицом или лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, взятки в особо крупном размере и хищение имущества с причинением государству ущерба в особо крупном размере (как в США, Китае, Японии, Филиппинах, Южной и Северной Корее и др.). Именно смертная казнь за совершение указанных преступлений, а не применение штрафов к таким лицам будет эффективным средством борьбы с коррупцией в нашей стране и послужит укреплению национальной экономики. По словам Председателя Верховного Суда Республики Казахстан К. Маами, «... эти лица совершают преступления из-за того, что знают, что им не грозит лишение свободы» [4]. Последние громкие приговоры по коррупционным преступлениям показывают, что обвиняемые с легкостью выплачивают многомиллионные штрафы, лишь бы не сесть за решетку. Власти стоит задуматься, откуда у государственных служащих с весьма скромными доходами такие огромные финансовые возможности.

Безусловно, смертная казнь должна применяться к террористам и экстремистам, совершившим террористические преступления, повлекшие гибель людей, направленные на нарушение конституционной и территориальной целостности Республики Казахстан.

Многие правозащитники предлагают полную замену смертной казни пожизненным заключением. Мы считаем, что это выглядит как попытка подыграть общественному мнению западных стран. У нашей страны должна быть своя твердая позиция по этому вопросу.

Прежде чем говорить о возможности отмены смертной казни, необходимо создать условия, в которых судебными и следственными органами не будут допускаться судебные ошибки. В любом правовом обществе суды должны быть беспристрастными, неподкупными, а следователи должны работать профессионально и объективно, чтобы не допускать юридических ошибок. Конечно, профессионализм судебных и следственных работников должен быть безусловным, однако в данном случае он необходим еще и для того, чтобы смертная казнь не стала способом расправы власти с неугодными, инакомыслящими гражданами.

В заключение отметим, что каким бы негуманным актом ни казалась смертная казнь, ее отмена в Республике Казахстан нецелесообразна (по крайней мере, в настоящее время). Государство, имея в арсенале данный вид наказания, может им пользоваться крайне редко, заменяя его пожизненным заключением, но в некоторых случаях применение смертной казни необходимо. Вопрос об отмене смертной казни как вида уголовного наказания, на наш взгляд, еще долгое время будет оставаться предметом острых споров.

### **Түйін**

Мақалада өлім жазасын қолдану проблемалары — Қазақстан Республикасының қылмыстық сот ісін жүргізуде жазалау түрі ретінде қарастырылады. Қылмыстық құқық бұзушылықтардың жеке түрлерін жасағаны үшін жазалаудың аталған түрін қолдану бойынша ұсыныстар қарастырылған.

### **RESUME**

The article deals with the problem of the death penalty — a penalty in the criminal trial of the Republic of Kazakhstan. Considered proposals for the application of this form of punishment for the commission of certain types of criminal offenses.

---

### **Список использованной литературы:**

1. Указ Президента Республики Казахстан «О введении в Республике Казахстан моратория на смертную казнь» от 17 декабря 2003 г. № 1251 [Электронный ресурс] // <<http://online.zakon.kz>>.
2. Закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты по вопросам смертной казни» от 10 июля 2009 г. № 175-IV [Электронный ресурс] / <<http://online.zakon.kz>>.
3. Бочарова М. Смертная казнь в Казахстане. История вопроса // [Электронный ресурс] <<https://vlast.kz/explain/17870-smertnaa-kazn-v-kazahstane-istoria-voprosa>>.
4. Выступление Председателя Верховного Суда Республики Казахстан К. Мами (интернет-конференция от 20.09.2016 г.).