

Жакудаев Д. А., докторант Института послевузовского образования, майор полиции

(Карагандинская академия МВД РК им. Б. Бейсенова, г. Караганда, Республика Казахстан)

Обзор классификаций противодействия расследованию преступлений

Аннотация. В статье анализируются основные виды классификаций противодействия расследованию преступлений. Отмечены положительные стороны классификаций и имеющиеся недостатки. Выявленные типичные критерии градации позволяют уяснить дополнительные характеристики сущности противодействия расследованию, определить основные актуальные направления ее дальнейшего исследования.

Ключевые слова: противодействие расследованию преступлений, классификация, воспрепятствование расследованию, сокрытие следов преступления, формы воспрепятствования.

Быстрота и эффективность уголовного процесса, наряду с соблюдением гарантий прав и свобод граждан, продолжают оставаться основными приоритетами отечественного судопроизводства.

Успешность предупреждения противодействия расследованию преступлений напрямую связана с качеством уяснения его сущности. На наш взгляд, классификация противодействия — один из ведущих методов познания и уточнения его сущности, в том числе посредством сравнительного анализа классификационных критериев и признаков и их детализации. В философии познания такой способ носит название систематической практики познания.

Необходимо учитывать, что объем отдельных элементов противодействия настолько широк, что это порождает не менее обширный перечень видов классификаций противодействия расследованию. Исследование существующих в криминалистике попыток классифицировать элементы противодействия, сокрытия и в целом воспрепятствования расследованию показывает, что часть из них несостоятельна.

Так, А. Ф. Лубин и С. Ю. Журавлев определили четыре фазы развития противодействия [1, 346-347]. Первая — информационно-поисковая, вторая — предполагает создание условий для реализации преступного замысла, в третью входят действия по реализации преступного замысла, четвертую фазу авторы обуславливают воспроизведением преступной деятельности. Не ограничиваясь отмеченным, они делают попытку классифицировать все виды противодействия в зависимости от видов ситуаций их возникновения. Таковыми являются четыре группы: «а) возникающие в латентной стадии преступной деятельности; б) имеющие место в ходе оперативно-розыскных мероприятий и предварительной проверки материалов, т. е. до возбуждения уголовного дела; в) возникающие в период предварительного расследования уголовного дела; г) имеющие место на последующих стадиях уголовного судопроизводства» [2, 348].

Р. С. Белкин по отношению к процессу расследования конкретного преступления применил несколько иную классификацию, разделив все оказываемое расследованию противодействие на «внутреннее» и «внешнее». Основной характерной чертой такого противодействия является соперничество противоборствующих сторон, их стремление получить от другой стороны желательную для них информацию или установить соответствующую их интересам линию поведения [3, 138, 131]. Признавая в целом данную классификацию форм противодействия, А. Н. Петрова указывает на некоторую ее условность и нечеткость и выделяет еще один вид противодействия, который (также условно) называет «смешанным» [4, 40].

Следует признать верным мнение, что противодействие может осуществляться в активной и пассивной формах. Так, С. Ю. Журавлев и А. Ф. Лубин к пассивной форме, имеющей характер бездействия относят, невыполнение требуемых действий, невыдачу искомых предметов, несообщение запрашиваемых сведений, неявку по вызову, умолчание об известных фактах, отказ от дачи показаний и т. п. к активной — дачу ложных показаний,

обман, инсценировку и создание лжедоказательств, сокрытие и уничтожение необходимых следствию предметов, склонение к неповиновению, прямое сопротивление следователю и т. д. [5, 350]. З. И. Кирсанов сюда же относит побег с места преступления и сокрытие от органов следствия и суда, склонение к даче ложных показаний, представление подложных документов [6, 146-150]. Частично не согласимся с последним в связи с тем, что сокрытие вообще ситуативно по отношению к противодействию. В случае же с побегом действия лица, напротив, представляют пассивный вариант защиты.

В криминалистической науке имеют место попытки разделить виды конфликтных ситуаций противодействия по степени накала эмоций на острые и вялотекущие, по частоте их возникновения — на типичные и специфические, по продолжительности — на кратковременные и длящиеся [7, 21-31]. Нельзя отрицать и разумность их деления по способу реализации — в скрытой или (и) открытой формах.

Самостоятельную классификацию предлагает А. Н. Петрова, разделяя все оказываемое заинтересованными лицами противодействие по объекту оказываемого воздействия на три вида: 1) противодействие расследованию путем оказания противоправного давления на лиц, производящих расследование (следователей работников органов дознания, прокуроров, судей); 2) противодействие расследованию путем оказания противоправного воздействия на лиц-носителей информации (свидетелей, потерпевших и др.); 3) противодействие, оказываемое на материальные следы преступления [8, 43].

По нашему мнению, данная классификация не является полной уже потому, что исключает некоторые виды противодействия пассивного характера, где объект, в интерпретации А. Н. Петровой, отсутствует вообще. К примеру, отказ от дачи показаний, дача ложных показаний не может быть противодействием в понимании последней.

Интересна классификация видов противодействия, предложенная В. В. Намнясевым, который, исследуя данный вопрос с точки зрения уголовного права, попытался принять за основание классификации объективную сторону состава преступления и разделить на две группы: а) совершаемые посредством действия и б) совершаемые путем бездействия [9, 50].

Позитивность такого подхода определяется самим фактом деления видов противодействия на активные и пассивные (в нашей интерпретации). Позитив связан с тем, что данный критерий не осознается многими исследователями противодействия расследованию преступлений.

Результаты исследования позволяют сделать следующие выводы. Исследования сущности противодействия расследованию преступлений на уровне классификаций учеными в области криминалистики и уголовного права показывают отсутствие единого подхода, следовательно, ни одна из имеющих место классификаций не может претендовать на признание в качестве самодостаточной. В этой связи приведенное нами описание точек зрения на сущность классификации противодействия расследованию преступлений, имеющих место в криминалистике, может носить лишь вспомогательный характер.

Понимая противодействие расследованию как деятельность, направленную на недопущение установления обстоятельств события преступления, необходимо уточнить отдельные видовые характеристики данного понятия. При этом во главу угла должна быть поставлена сама характеристика противодействия, складывающаяся из двух составляющих: а) целевой (определяющей элементы целей противодействия, его мотивацию и осознание), б) механической (определяющей характер алгоритмов противодействия).

Принимая во внимание, что любое описание и уточнение сущности так или иначе связывается с описанием классификационных характеристик, последние нами будут использованы в дальнейшем исследовании противодействия расследованию.

Түйін

Мақалада қылмыстарды тергеуге қарсы іс-қимылдарды жіктеудің негізгі түрлері талданды. Жіктелімдердің жақсы жақтары мен кемшіліктері атап өтілді. Анықталған типтік критерийлерді бөлу, тергеуге қарсы іс-қимылдардың мәні мен қосымша сипаттамаларын анықтауға мүмкіндік берілді. Қылмыстарды тергеуге қарсы іс-қимылдардың мәнін одан әрі зерттеудің негізгі өзекті бағытын анықтауға байланысты сұрақтар қозғалды.

RESUME

In this article analysis basic types of classifications of counteraction to investigation of crimes conducted. Positive parties of classifications and present defects are marked. Educated typical criteria of division, maintenances of counteraction to investigation additional descriptions allow to find out. Table of contents of work allows to define basic actual directions of further research of essence of counteraction to investigation of crimes.

Список использованной литературы:

1. Лубин А. Ф., Журавлев С. Ю. Нейтрализация противодействия расследованию // Криминалистика. Расследование преступлений в сфере экономики. — Н. Новгород, 1995.
2. Там же.
3. Белкин Р. С. Противодействие расследованию и пути его преодоления криминалистическими и оперативно-розыскными средствами и методами // Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования. — М., 1997.
4. Петрова А. Н. Противодействие расследованию, криминалистические и иные меры его преодоления: Дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2003.
5. Лубин А. Ф., Журавлев С. Ю. Указ. раб.
6. Кирсанов З. И. Роль криминалистических методов и средств в борьбе с противодействием выявлению и раскрытию преступлений // Организованное противодействие раскрытию и расследованию преступлений и меры по его нейтрализации. — М., 1997.
7. Карагодин В. Н. Преодоление противодействия предварительному расследованию. — Свердловск, 1992.
8. Петрова А. Н. Указ. раб.
9. Намнясев В. В. Воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования в российском уголовном праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Волгоград, 1999.